



## Skatteministeriet

28. november 2019  
J.nr. 2018 - 8557

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager, samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld og andre tilpasning på vurderingsområdet m.v.).

Morten Bødskov

/ Camilla Christensen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatsamfundet</i></p>	<p>Advokatsamfundet anfører, at de ikke har haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale grundet den korte frist.</p>	<p>Den meget korte høringsperiode beklages, men det har desværre ikke været muligt at sende lovforslaget i høring på et tidligere tidspunkt. Dette skyldes, at forståelsen om ”Løsning af 0-skattesagerne” blev opnået, efter lovforslaget var sendt i høring den 11. oktober 2019 med frist den 31. oktober 2019, samt at forslaget om samtidighed mellem beskatningsgrundlagene for ejendomsværdiskat og grundskyld, der ligeledes er indarbejdet efter høringen, skal nå at have virkning fra 1. januar 2020.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater bemærker indledningsvis, at den fastsatte høringsfrist på 3 hverdage er meget kort. Lovudkastet er tiltænkt at skulle indarbejdes i det udkast til forslag til lov om ændring af ejendomsvurderingsloven mv., som Skatteministeriet for nylig har haft i offentlig høring, og i forhold til hvilket der – som bemærket i Danske Advokaters høringssvar af den 31. oktober 2019 – også var fastsat en meget kort høringsfrist. Det er stærkt beklageligt og selvsagt ikke befordrende for at sikre kvalitet i lovgivningen, at Skatteministeriet på dette væsentlige område af stor betydning for mange skatteydere, ikke levner høringsparterne en rimelig frist til at fremkomme med bemærkninger.</p> <p><i>Generelle bemærkninger</i>            Danske Advokater bemærker, at det er positivt, at der foreslås en</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

løsning på problematikken omkring ejendomsværdiskat i 0-skattesagerne. Der udestår imidlertid fortsat den problemstilling, der omhandler de skatteydere, som ikke har betalt grundskyld i en længere periode. Denne problemstilling, som vedrører den kommunalt fastsatte grundskyld, synes lovudkastet ikke at forholde sig til.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at Skatteministeriet i lovudkastet bør adressere alle kendte problemstillinger, således at det undgås, at hver enkelt problemstilling løses med en separat tilføje/undtagelse til lovteksten. Allerede på nuværende tidspunkt er lovteksten i både ejendomsvurderingsloven og reglerne i skatteforvaltningsloven om genoptagelse blevet unødigt kompliceret.

### *Konkrete bemærkninger*

Danske Advokater bemærker, at nedenstående generelle problemstillinger vedrørende virkningstidspunkt ikke adresseres i det fremsendte lovudkast, hvori ekstraordinær genoptagelse ”tillægges skattemæssig virkning for vurderinger eller dele af vurderinger foretaget efter det tidspunkt, hvor genoptagelsen eller foretagelsen finder sted”:

## Kommentarer

Beskatnings- og forældelsesreglerne for grundskyld følger et andet regelsæt end det, som gælder for ejendomsværdiskat. Forældelse af krav på grundskyld er reguleret i de almindelige regler i forældelsesloven, hvor udgangspunktet er en forældelsesfrist på 3 år.

Der er derfor ikke samme behov for at ændre reglerne for ansættelse af grundskyld.

Formålet med den del af lovforslaget, der vedrører genoptagelsesreglerne, er at udmønte den politiske forståelse fra november 2019 om en ”løsning af ”0-skattesagerne”. Efter forslaget vil genoptagelsesreglerne fremadrettet i højere grad komme til at svare til de regler, der gælder på skatteområdet i øvrigt.

Der er generelt fokus på at udforme lovgivningen på en måde, så den er så klar og enkel som muligt.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Spørgsmålet om, hvornår det skattemæssige virkningstidspunkt indtræder, har været et tema i perioden fra 2011/2012, hvor alle vurderinger som udgangspunkt har været ”videreførte vurderinger”. Eksempelvis vil en vurdering, ekstraordinært genoptaget, den 1. februar 2017, have skattemæssig virkning fra vurderingen 1. oktober 2017, når denne vurdering er en såkaldt ”videreført vurdering”.</p> <p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at reglerne bør indrettes således, at alle, der kan dokumentere, at de har betalt for meget i ejendomsskat, skal have mulighed for at få dette ændret til den korrekte skattebetaling. Dette gælder uanset fejls karakter, og uanset om fejlen i vurderingerne er sket flere år tilbage. For meget gamle vurderinger, som vil kunne medføre meget store tilbagebetalingsbeløb, bør reguleringen heraf ske via forældelsesreglerne, således at kommunerne ikke risikerer meget store tilbagebetalingskrav</p> <p>På grund af den meget lange sagsbehandlingstid hos både Vurderingsstyrelsen og i klageinstanserne kan en anmodning om ekstraordinær genoptagelse været indleveret mange år før, der kommer en afgørelse. Det er ifølge Danske Advokater særdeles u hensigtsmæssigt, at den lange sagsbehandlingstid kommer skatteyderen til skade. Danske Advokater har i ovennævnte tidligere fremsendte hø-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokaters høringsvar af 31. oktober 2019, som fremgår af høringskemaet oversendt til Folketinget den 21. november 2019, <i>jf. bilag 1 til L 71.</i></p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ringssvar bemærket, at det skattemæssige virkningstidspunkt bør være vurderingen efter det tidspunkt, hvor anmodningen om genoptagelse er indsendt (og altså ikke tidspunktet, hvor genoptagelsen finder sted).</p> <p>En anden generel problemstilling omkring ekstraordinær genoptagelse angår muligheden for påklage af de forkerte vurderinger i den periode, hvor vurderingssystemet har været suspenderet (dvs. de videreførte vurderinger). Danske Advokater henviser til, at denne problemstilling tidligere er påpeget i ovennævnte høringssvar af 31. oktober 2019. Det anføres, at der ifølge ejendomsvurderingsloven fra 2017 er mulighed for at påklage de vurderinger, som i perioden blot er blevet videreførte, men efter at der er foretaget ekstraordinær genoptagelse, står vurderingen beløbsmæssig korrekt. Skatteyderen er dog forpligtet til at betale ejendomsskat af en højere vurdering. Skatteyderen risikerer således at blive dårligere stillet, hvis vedkommende gør opmærksom på en forkert vurdering, end hvis skatteyderen blot havde fortiet oplysningerne og ventet med at påklage vurderingen, hvor vedkommende så ville opnå tilbagebetaling af for meget betalt ejendomsskat.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at det er positivt, at reglerne på dette område nu bliver samstemmende. Danske Advokater skal imidlertid</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokaters høringssvar af 31. oktober 2019, som fremgår af høringsskemaet oversendt til Folketinget den 21. november 2019, <i>jf. bilag 1 til L. 71.</i></p> <p>Den foreslåede betingelse om, at den skattepligtige skal have handlet mindst groft uagtsomt, svarer</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>også bemærke, at anvendelsesområdet for skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, i praksis ses at have fået et videre anvendelsesområde, end hvad lovteksten og forarbejderne hertil synes at give grundlag for. Det anføres, at der i praksis er eksempler på, at skatteyderen, ud fra hvad der synes at være en meget vidtgående vurdering baseret på en meget streng ansvarsnorm, er blevet anset for på forsætligt eller groft uagtsomt vis at have bevirket, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag. Det er Danske Advokaters opfattelse, at retssikkerhedsmæssige hensyn, herunder hensynet til forudberegnelighed, tilsiger, at der i lovbemærkningerne eksplícit angives en række illustrative eksempler på, hvornår en handling eller undladelse vurderes som forsætlig eller groft uagtsom.</p> <p>Vedrørende lovudkastets anden del om samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld er det Danske Advokaters vurdering, at dette vil skabe et bedre overblik fremadrettet og gøre reglerne nemmere at forstå.</p>	<p>til, hvad der gælder på skatteområdet i øvrigt, herunder ved ekstraordinær ansættelse af indkomst- eller ejendomsværdiskat, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5.</p> <p>Med forslaget tilsigtes ikke en ændring af praksis for anvendelsen af skatteforvaltningslovens § 27, stk., nr. 5. En praksis, som i sidste ende henhører under domstolenes kompetence.</p>
<p><i>Danske Boligadvokater</i></p>	<p>Danske Boligadvokater anfører, at der desværre ikke har været mulighed for at afgive høringssvar henset til den korte frist herfor, samt at den fastsatte høringsfrist forekommer endog meget kort for et lovudkast af denne art, som er af</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret til Advokatsamfundet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stor betydning for en meget stor gruppe borgere.</p> <p>Danske Boligadvokater er bekendt med indholdet i Danske Advokaters høringssvar og oplyser, at man i hovedtræk er enig i de anførte synspunkter.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>
<i>Datatilsynet</i>	<p>Ændringerne i udkastet giver umiddelbart ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger, idet det dog fortsat forudsættes, at enhver eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af udkastet sker under iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.</p>	<p>Det kan bekræftes, at behandling af personoplysninger vil ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.</p>
<i>EjendomDanmark</i>	<p><i>Generelle bemærkninger</i></p> <p><i>Simple og gennemskuelige regler</i></p> <p>Flere dele af lovforslaget – i særlig grad, hvad angår reglerne for ekstraordinær genoptagelse af vurderingssager i det kommende vurderingssystem – synes at forsimple de eksisterende regler ved f.eks. at få vurderingsreglerne og den generelle skattelovgivning til i højere grad at minde om hinanden. Dette er ifølge EjendomDanmark ubetinget positivt, og EjendomDanmark opfordrer til, at arbejdet med og fokus på at gøre skattelovgivningen så simpel og intuitiv forståelig som mulig styrkes.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Styrk fokus på borgernes og virksomhedernes retssikkerhed</i></p> <p>Principielt er EjendomDanmark af den holdning, at myndighedernes fejl og mangler aldrig bør ligge borgeren og virksomhederne til last. Det anføres, at dette ikke mindst gælder på et så kompliceret område som vurderinger af fast ejendom. Videre anføres det, at flere dele af lovforslaget synes at respektere dette, selvom der er flere steder i lovforslaget, hvor det ses muligt at gå videre ned ad denne vej.</p> <p><i>Manglende håndtering af nulskattesager om grundskyld</i></p> <p>EjendomDanmark bemærker, at udfordringen med manglende ejendomsværdiskat, som i dette forslag søges adresseret, alene er en ud af to, idet der også er en del skatteydere, som ikke har betalt grundskyld. Denne problemstilling synes ikke løst med nærværende forslag til ændring af ejendomsvurderingsloven mv., ligesom en løsning af denne del af problemstillingen givetvis også vil forudsætte kommunernes tilslutning i et eller andet omfang. Det anføres, at alle de kendte problemstillinger burde adresseres i det udsendte forslag til ændring af ejendomsvurderingsloven mv., således det undgås, at hver enkelt problemstilling løses med en separat tilføjelse/undtagelsen til lovteksten.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>



## Organisation

## Bemærkninger

### *Konkrete bemærkninger*

#### *Afledt skattemæssig virkning af ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger i det eksisterende vurderingssystem*

EjendomDanmark henviser til, at der foreslås en række regler om, hvordan man inden for rammerne af det eksisterende vurderingssystem skal forholde sig til ekstraordinært genoptagne vurderinger – herunder især at disse ekstraordinært genoptagne vurderinger alene får fremadrettet skattemæssig betydningen medmindre ”ejereren vidste eller burde have vidst, at den genoptagne vurdering er foretaget på fejlagtigt grundlag”.

EjendomDanmark vurderer, at det med overgangsreglerne forsøges at sikre, at myndighedernes mangler og fejl ikke kommer borgerne og virksomhederne til skade. Dette er ifølge EjendomDanmark positivt.

Samtidig vurderer EjendomDanmark, at der kan være betydelige problemer i det konkrete samspil mellem den nuværende tekst og praksis – problemer, der kan stille ejendomsejerne skattemæssigt ringere som følge af mangler hos skattemyndighederne. Det skyldes den nuværende lovtekst, hvor ekstraordinær genoptagelse ”tillægges skattemæssig virkning for vurderinger eller dele af vurderinger foretaget efter det tidspunkt, hvor genoptagelsen eller foretagelsen finder sted.” På grund af den meget lange sagsbehandlingstid hos både vurderingsstyrelsen og i klageinstanserne kan en anmodning

## Kommentarer

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om ekstraordinær genoptagelse være indleveret lang tid før, der kommer en afgørelse. Det anføres, at det er uhensigtsmæssigt, at det skal lægges skatteyderen til last, at sagsbehandlingstiden er så lang som det er tilfældet.</p> <p>EjendomDanmark anbefaler derfor, at det skattemæssige virkningstidspunkt er vurderingen efter det tidspunkt, hvor anmodningen om genoptagelse er indsendt og altså ikke tidspunktet, hvor genoptagelsen finder sted.</p> <p><i>Afledt skattemæssig virkning af ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger i det kommende vurderingsystem</i></p> <p>EjendomDanmark henviser til, at det foreslås, at adgangen til at give bagudrettet skattemæssig virkning af en ekstraordinært genoptaget vurderingssag indsnævres, så det ikke længere bygger på, om ejeren vidste eller kunne vide, at der var tale om et fejlagtigt vurderingsgrundlag, men i stedet bygger på, om ”ejeren eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket, at vurderingen eller den del af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede eller ikke er blevet ændret”.</p> <p>EjendomDanmark vurderer, at dette nye udgangspunkt både er fornuftigt og retfærdigt, idet man med et styrket vurderingsgrundlag (som følge af det kommende og</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mere præcise system) i endnu højere grad må antage, at myndighederne har mulighed for at oplyse en vurderingssag ad egen drift. Eventuelle fejl i denne sammenhæng må ikke ligge borgerne eller virksomhederne til last, medmindre der er tale om forsøg på snyd. De foreslåede regler synes umiddelbart at respektere dette udgangspunkt.</p> <p>EjendomDanmark vurderer samtidig, at anvendelsesområdet for skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, gennem praksis er blevet uhensigtsmæssigt stort. I praksis er skatteyderen ifølge EjendomDanmark nærmest ved enhver ændring af en selvangivet skattepligtig indkomst blevet anset for på forsætligt eller groft uagtsomt vis at have bevirket, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag. Denne praksis stemmer ifølge EjendomDanmark ikke overens med hensigten i reglerne, og EjendomDanmark anbefaler derfor, at praksis på dette område genovervejes.</p> <p>Herudover henvises til, at det desuden foreslås at indføre en række tidsfrister for vurderingsmyndighedernes behandling af ekstraordinært genoptagne sager. EjendomDanmark vurderer, at det er positivt med sådanne frister, da det for den enkelte borger eller virksomhed skaber mere klarhed og forudsigelighed, hvad angår vurderingsmyndighedernes behandling af en</p>	<p>Forslaget om indførelse af frister for vurderingsmyndighedens sagsbehandling har til formål at sikre, at der ikke igen kan opstå en situation, hvor man på baggrund af manglende reaktion fra myndighederne vil skulle efteropkræve boligejere ejendomsværdiskat i op til 10 år. De foreslåede frister svarer til, hvad der i øvrigt gælder på skatteområdet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ekstraordinært genoptaget vurderingssag.</p> <p>Samtidig vurderer EjendomDanmark, at lovforslaget giver vurderingsmyndighederne for stort manøvrum, hvad angår overskridelse af disse tidsfrister. EjendomDanmark foreslår derfor, at vurderingsmyndighedens overholdelse af tidsfristerne burde være en forudsætning for, om der kan foretages en ekstraordinær genoptagelse af en sag – alternativt og mindre indgribende, at sager, hvor vurderingsmyndighederne ikke kan overholde tidsfristerne, aldrig kan tillægges skattemæssig betydning bagud i tid.</p> <p><i>Indførelse af samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld</i></p> <p>EjendomDanmark vurderer, at forslaget om, at ”beregningen af ejendomsværdiskat og grundskyld vil ske på baggrund af den samme ejendomsvurdering”, vil medvirke til at øge gennemsigtigheden i vurderingsgrundlaget og dermed gøre vurderingen mere simpel og gennemskelig for lægfolk. EjendomDanmark kan derfor støtte denne del af forslaget.</p>	<p>Høringsvaret giver derfor ikke anledning til at foretage yderligere justeringer af reglerne på dette punkt.</p>
<p><i>FSR – Danske Revisorer</i></p>	<p>FSR – danske revisorer har for nærværende ingen bemærkninger</p>	
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger i den supplerende høring og</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>SEGES</p>	<p>vedlægger tekniske bemærkninger fra SEGES.</p> <p>SEGES takker for at have modtaget lovforslaget i høring. SEGES bemærker endnu en gang, at høringsfristen er alt for kort.</p> <p><i>Ad affattelse til skatteforvaltningslovens § 33, stk. 7</i></p> <p>Det ønskes oplyst, hvilke situationer der tænkes på, når der i lovforslaget anføres: ”og ejeren vidste eller burde have vidst, at vurderingen eller en del af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede.”</p> <p>Efter SEGES’ opfattelse bærer Vurderingsstyrelsen – og ikke den enkelte ejer af en fast ejendom – ansvaret for, at en ejendomsvurdering er foretaget på et ikke-fejlagtigt grundlag, og dermed er en korrekt ejendomsvurdering.</p> <p>Det anføres, at det ikke umiddelbart er til at bedømme for en ”almindelig” ejer af en ejendom, om en ejendomsvurdering er foretaget på et fejlagtigt grundlag eller på et ikke-fejlagtigt grundlag, samt at det bl.a. kræver indgående kendskab til, hvad der er et fejlagtigt grundlag og hvad der ikke er.</p> <p>Det forekommer ifølge SEGES ikke rimeligt, at det for en ”almindelig” ejer af en ejendom skal afprøves, om vedkommende ”burde</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p> <p>I dag er det sådan, at det er en betingelse for, at en ekstraordinært genoptaget vurdering kan tillægges bagudrettet skattemæssig virkning, at genoptagelsen er til ugunst for ejeren, og at ejeren vidste eller burde have vidst, at vurderingen eller en del af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede. På dette punkt indeholder lovforslaget ikke ændringer i forhold til gældende ret, for så vidt angår vurderinger foretaget i det eksisterende ejendomsvurderingssystem.</p> <p>Om vurderingen af ejerens viden eller burde-viden fremgår det af bemærkningerne til lovforslagets § 5, nr. 2, at hvis en fejl er begået af en offentlig myndighed, herunder af Skatteforvaltningen eller en privat aktør – eksempelvis en tidligere ejer – vil spørgsmålet være, om ejeren vidste eller burde have vidst, at der forelå en fejl. Med andre ord om ejeren har været i god tro.</p> <p>Hvis ejeren af en ejendom eksempelvis bygger 100 m<sup>2</sup> til sit hus, og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>have vidst, at vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag.”</p> <p>Det anføres endvidere, at den foreslåede regel derudover er en ikke-objektiv regel. Der henvises til, at ejere, der har særligt kendskab til vurderingsreglerne, får dermed en anden (og dårligere) retstilling end f.eks. en ejer, der ikke har nøje kendskab til vurderingsreglerne. Desuden bemærkes, at det set ud fra et retssikkerhedssynspunkt er betænkeligt, hvis der ikke er ens regler for ejere af fast ejendom i Danmark, specielt når det skal bedømmes, hvad en ejendoms ejer ”burde have vidst” for mange år siden.</p> <p><i>Ad nyt stykke 8 i skatteforvaltningslovens § 33</i></p> <p>Det ønskes oplyst, hvilke situationer der tænkes på, når det i lovforslaget anføres: ”og ejeren eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket, at vurderingen eller dele af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede eller ikke er blevet ændret.”</p> <p>Det ønskes ligeledes oplyst, om begrebet ”har bevirket” forudsætter en aktiv handling fra ejerens side.</p>	<p>tilbygningen ved en simpel tastefejl hos en offentlig myndighed kun bliver registreret med 10 m<sup>2</sup> – eller hvis ejeren helt undlader at registrere tilbygningen – og ejendommen vurderes derefter, må det formentlig stå klart, at ejeren ikke kan være i god tro. Det skal dog understreges, at spørgsmålet om god tro eller ej altid vil bero på en konkret bedømmelse.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 5, nr. 1, og kommentaren om den foreslåede fremadrettede løsning nedenfor.</p> <p>Den foreslåede betingelse om, at den skattepligtige skal have handlet mindst groft uagtsomt, svarer til, hvad der gælder på skatteområdet i øvrigt, herunder ved ekstraordinær ansættelse af indkomst- eller ejendomsværdiskat, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5.</p> <p>Denne regel skal gælde for vurderinger foretaget efter ejendomsvurderingslovens §§ 5 og 6, altså for vurderinger foretaget i det nye ejendomsvurderingssystem.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse omfatter også tilfælde, hvor en ejer, herunder en evt. senere ejer, ikke har taget initiativ til at få ændret en fejlagtig vurdering eller at få foretaget en manglende vurdering.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Med ejendomsvurderingsloven blev der indført en deklarationsprocedure. Det ønskes oplyst, om en ejers undladelse af at reagere på meddelte oplysninger kan medføre, at ejeren anses for at have bevirket, at vurderingen anses for foretaget på et fejlagtigt grundlag.</p>	<p>En ejers undladelse af at reagere på oplysninger, som fremgår af en deklaration, vil kunne indgå i den samlede bedømmelse af, om ejeren har handlet mindst groft uagtsomt. Det vil dog altid bero på en konkret bedømmelse.</p> <p>Ændringen vil betyde, at adgangen til at efteropkræve ejendomsværdiskat og grundskyld bliver indsnævret, samt at reglerne på dette punkt i højere grad vil komme til at svare til de regler, der gælder på skatteområdet for ekstraordinær genoptagelse af en ansættelse af indkomst- og ejendomsværdiskat, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 5, nr. 2.</p>
<i>Skatteankestyrelsen</i>	<p>Efter aftale med den ledende retsformand i Landsskatteretten, skal Skattestyrelsen på vegne af retten og på egne vegne bemærke, at det i lyset af den korte frist desværre ikke har været muligt at foretage en egentlig og udtømmende gennemgang af udkastet vedrørende de to supplerende elementer, men udkastet giver dog ikke umiddelbart anledning til bemærkninger.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p>
<i>SRF Skattefaglig Forening (Skatterevisorforeningen)</i>	<p>Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og meddeler i den forbindelse, at Skatterevisorforeningen ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Ældre Sagen</i></p>	<p>Ældre Sagen har ikke bemærkninger til de foreslåede regler om efterbetaling ved manglende vurdering, og Ældre Sagen er enige i, at anvendelsen af samme vurdering som grundlag for ejendomsværdiskat og grundskyld er en forenkling.</p> <p>Med hensyn til provenubemærkningerne går Ældre Sagen ud fra, at oplysningen om, at provenuvirkningen forventes at være neutral, alene refererer til konsekvenserne af de ændringer af ejendomsvurderingsloven m.v., der foreslås i lovforslaget, og ikke konsekvenserne af udskydelsen af de nye regler for ejendomsbeskatning til 2024.</p>	<p>Lovforslagets økonomiske konsekvenser afspejler de foreslåede ændringer i forhold til gældende ret.</p>