

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 21. november 2019
SAGSNR.: 2019 - 3087
ID NR.: 630916

lovgivningoekonomi@skm.dk + mvo@skm.dk + cmp@skm.dk + sba@skm.dk +
apg@skm.dk

**Høring - over lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven,
ejendomsavancebeksatningsloven mv. (supplerende høring)**

Ved e-mail af 16. november 2019 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale grundet den korte frist.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

lovgivningoekonomi@skm.dk
MVO@skm.dk
APG@skm.dk
CMP@skm.dk
SBA@skm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2019-065958

Den 21. november 2019

Vedr.: Høringssvar vedr. supplerende høring – Lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven mv. (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager, afledt skattemæssig virkning ved ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger, samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld samt andre tilpasninger på vurderingsområdet m.v.) (j.nr. 2018-8557)

Skatteministeriet har lørdag den 16. oktober 2019 sendt udkast til forslag til lov om ændring af ejendomsvurderingsloven m.v. (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager, afledt skattemæssig virkning ved ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger, samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld samt andre tilpasninger på vurderingsområdet m.v.) i høring.

Udkastet har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg, og giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

Danske Advokater skal indledningsvis bemærke, at den fastsatte høringsfrist på 3 hverdage er meget kort. Lovudkastet er tiltænkt at skulle indarbejdes i det udkast til forslag til lov om ændring af ejendomsvurderingsloven mv., som Skatteministeriet for nylig har haft i offentlig høring, og i forhold til hvilket der – som bemærket i Danske Advokaters høringssvar af d. 31. oktober 2019 – også var fastsat en meget kort høringsfrist. Det er stærkt beklageligt og selvsagt ikke befordrende for at sikre kvalitet i lovgivningen, at Skatteministeriet på dette væsentlige område af stor

betydning for mange skatteydere, ikke levner høringsparterne en rimelig frist til at fremkomme med bemærkninger.

Danske Advokaters bemærkninger nedenfor er inddelt i nogle generelle bemærkninger om ejendomsvurderingsloven, herunder forhold som ikke er adresseret hverken i ejendomsvurderingsloven fra 2017, i ovennævnte tidligere udsendte lovudkastet eller i det nu foreliggende supplerende lovudkast.

Generelle bemærkning til lovudkastet

Danske Advokater bemærker, at det er positivt, at der foreslås en løsning på problematikken omkring ejendomsværdiskat i 0-skattesagerne. Der udestår imidlertid fortsat den problemstilling, der omhandler de skatteydere, som ikke har betalt grundskyld i en længere periode. Denne problemstilling, som vedrører den kommunalt fastsatte grundskyld, synes lovudkastet ikke at forholde sig til.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at Skatteministeriet i lovudkastet bør adressere alle kendte problemstillinger, således at det undgås, at hver enkelt problemstilling løses med en separat tilføjelse/undtagelse til lovteksten. Allerede på nuværende tidspunkt er lovteksten i både ejendomsvurderingsloven og reglerne i skatteforvaltningsloven om genoptagelse blevet unødigt kompliceret – senest eksemplificeres blandt andet ved reglerne om afledt skattemæssig virkning af ekstraordinær genoptagelse, hvor det blandt andet fremgår:

”reglerne for den afledte skattemæssige virkning af ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger ændres, så der kommer til at gælde ét sæt regler for forhold vedrørende den afledte skattemæssige virkning af ekstraordinær genoptagelse af vurderinger foretaget i det eksisterende ejendomsvurderingssystem og et andet regelsæt for forhold vedrørende den afledte skattemæssige virkning af ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger i det nye ejendomsvurderingssystem.”

Danske Advokater bemærker, at nedenstående generelle problemstillinger vedrørende virkningstidspunkt ikke adresseres i det fremsendte lovudkast, hvori ekstraordinær genoptagelse *”tillægges skattemæssig virkning for vurderinger eller dele af vurderinger foretaget efter det tidspunkt, hvor genoptagelsen eller foretagelsen finder sted”*:

Spørgsmålet om, hvornår det skattemæssige virkningstidspunkt indtræder, har været et tema i perioden fra 2011/2012, hvor alle vurderinger som udgangspunkt har været ”videreførte vurderinger”. Eksempelvis vil en vurdering, ekstraordinært genoptaget, d. 1. februar 2017, have skattemæssig virkning fra vurderingen 1. oktober 2017, når denne vurdering er en såkaldt ”videreført vurdering”. Det er Danske Advokaters opfattelse, at reglerne bør indrettes således, at alle, der kan dokumentere, at de har betalt for meget i ejendomsskat, skal have mulighed for at få dette ændret til den korrekte skattebetaling. Dette gælder uanset fejlsens karakter, og uanset om fejlen i vurderingerne er sket flere år tilbage. For meget gamle vurderinger, som vil kunne medføre meget store tilbagebetalingsbeløb, bør reguleringen heraf ske via forældelsesreglerne, således at kommunerne ikke risikerer meget store tilbagebetalingskrav.

På grund af den meget lange sagsbehandlingstid hos både Vurderingsstyrelsen og i klageinstanserne kan en anmodning om ekstraordinær genoptagelse været indleveret mange år før, der kommer en afgørelse. Det er særdeles u hensigtsmæssig, at den lange sagsbehandlingstid kommer skatteyderen til skade. Som Danske Advokater har bemærket i ovennævnte tidligere fremsendte høringssvar, bør det skattemæssige virkningstidspunkt være vurderingen efter det tidspunkt, hvor anmodningen om genoptagelse er indsendt (og altså ikke tidspunktet, hvor genoptagelsen finder sted).

En anden generel problemstilling omkring ekstraordinær genoptagelse angår muligheden for påklage af de forkerte vurderinger i den periode, hvor vurderingssystemet har været suspenderet (dvs. de videreførte vurderinger). Denne problemstilling er tidligere blevet påpeget af Danske Advokater i ovennævnte høringssvar. I ejendomsvurderingsloven fra 2017 er der mulighed for at påklage de vurderinger, som i perioden blot er blevet videreførte, men efter at der er foretaget ekstraordinær genoptagelse, står vurderingen beløbsmæssig korrekt. Skatteyderen er dog forpligtet til at betale ejendomsskat af en højere vurdering. Skatteyderen risikerer således at blive dårligere stillet, hvis vedkommende gør opmærksom på en forkert vurdering, end hvis skatteyderen blot havde fortiet oplysningerne og ventet med at påklage vurderingen, hvor vedkommende så ville opnå tilbagebetaling af for meget betalt ejendomsskat.

I det udsendte lovudkast er det anført følgende:

”Ændringen vil betyde, at adgangen til at efteropkræve ejendomsværdiskat og grundskyld bliver indsnævret, og at reglerne på dette punkt i højere grad vil komme til at svare til de regler, der gælder på skatteområdet for ekstraordinær genoptagelse af en ansættelse af indkomst- og ejendomsværdiskat, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5.”

Danske Advokater bemærker, at det er positivt, at reglerne på dette område nu bliver samstemmende. Danske Advokater skal imidlertid også bemærke, at anvendelsesområdet for skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, i praksis ses at have fået et videre anvendelsesområde, end hvad lovteksten og forarbejderne hertil synes at give grundlag for. Der er således i praksis eksempler på, at skatteyderen, ud fra hvad der synes at være en meget vidtgående vurdering baseret på en meget streng ansvarsnorm, er blevet anset for på forsætligt eller groft uagtsomt vis at have bevirket, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag. Det er Danske Advokaters opfattelse, at retssikkerhedsmæssige hensyn, herunder hensynet til forudberegnelighed, tilsiger, at Skatteministeriet i lovbemærkningerne eksplicit angiver en række illustrative eksempler på, hvornår en handling eller undladelse vurderes som forsætlig eller groft uagtsom.

Vedrørende lovudkastets anden del om samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld er det Danske Advokaters vurdering, at dette vil skabe et bedre overblik fremadrettet og gøre reglerne nemmere at forstå.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

Sendt til:

lovgivningoekonomi@skm.dk, mvo@skm.dk, cmp@skm.dk, sba@skm.dk
og apg@skm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V
TLF. 70 20 97 90

Dato: 21. november 2019
Dok.nr.: D-2019-066474
Ref.:ale

Vedr.: Lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager, afledt skattemæssig virkning ved ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger, samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld samt andre tilpasninger på vurderingsområdet m.v.) (j.nr. 2018-8557)

Skatteministeriet har den 16. november 2019 sendt supplerende lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager, afledt skattemæssig virkning ved ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger, samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld samt andre tilpasninger på vurderingsområdet m.v.) i høring

Danske BOLIGadvokater har desværre ikke mulighed for at afgive høringsvar henset til den korte frist herfor. Den fastsatte høringsfrist forekommer endog meget kort for et lovudkast af denne art, som er af stor betydning for en meget stor gruppe borgere.

Danske BOLIGadvokater®

CVR-nr. 25007247

Danske BOLIGadvokater er bekendt med indholdet i Danske Advokaters og Danmarks Skatteadvokaters fælles høringssvar og kan oplyse, at man i hovedtræk er enig i de anførte synspunkter.

Med venlig hilsen
Danske BOLIGadvokater®


Jan Schøtt-Petersen
Formand

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

19. november 2019

J.nr. 2019-11-0310
Dok.nr. 152789
Sagsbehandler
Sara Thorning Hansen

Sendt til: lovgivningogoekonomi@skm.dk, MVO@skm.dk,
CMP@skm.dk, SBA@skm.dk og APG@skm.dk

Forslag til lov om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager og andre tilpasninger på vurderingsområdet m.v.)

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk

CVR 11883729

Skatteministeriet anmodede ved brev af 11. oktober 2019 om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Ved brev af 28. oktober 2019 oplyste Datatilsynet, at tilsynet ikke umiddelbart havde bemærkninger til udkastet.

Ved brev af 16. november 2019 har Skatteministeriet på ny anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkastet, idet der heri er indsat yderligere bestemmelser.

Ændringerne i udkastet giver umiddelbart ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger, idet det dog fortsat forudsættes, at enhver eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af udkastet sker under iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Sara Hansen



**EJENDOM
DANMARK**

Skatteministeriet
Nicolai Eigtved Gade 28
1402 København K

21. november 2019

Ref. J.nr. 2018-8557

Seniorrådgiver, Ph.D.
Morten Jarlbæk Pedersen
+45 2380 9033
mjp@ejd.dk

Bemærkninger til supplerende over forslag til lov om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven

EjendomDanmark takker for muligheden for at give kommentarer til de supplerende tilpasninger af regelgrundlaget for de kommende ejendomsvurderinger.

Vi skal dog understrege, at det er stærkt problematisk og højest kritisabelt, at denne høring er udsendt med blot ganske få dages høringsfrist, da der er tale om en del af et samlet regelkompleks af afgørende økonomisk betydning for rigtig mange danskere. Den oprindelige høring blev ligeledes udsendt med en problematisk kort høringsfrist (om end noget længere end i dette tilfælde).

Samlet set får man som høringspart i denne sag oplevelsen af en sag, der hastes unødigt igennem uden det nødvendige fokus på at sikre et tilstrækkelig gennearbejdet og velovervejede grundlag for de kommende ejendomsvurderinger. Dette synes os en besynderlig prioritering givet de mange og store problemer, der har været med det hidtidige system.

EjendomDanmark skal derfor i lighed med vores hørings svar til det oprindelige forslag på det stærkeste påpege, at det er vigtigere, at der etableres et velfungerende og i videst mulige omfang markedskonformt system, end at systemet kan træde hurtigere i kraft.

Den meget korte høringsfrist har gjort det svært for EjendomDanmark at foretage en tilstrækkelig og tilbunds gående analyse af de foreslåede ændringer, hvilket afspejles i vores kommentarer nedenfor. Det er vores formodning, at dette også vil gøre sig gældende for størstedelen af de andre organisationer og eksperter, der er blevet bedt om at afgive hørings svar.

Nedenfor findes først vore generelle bemærkninger til de supplerende forslag, hvorefter følger en række mere specifikke bemærkninger til forslagens enkelte dele.

Overordnede bemærkninger til bekendtgørelsen

Det supplerende forslag indeholder tre overordnede ændringer (jf. de specifikke kommentarer nedenfor). Af mere principielle karakter skal vi dog understrege følgende:

Godt med mere simple og gennemskuelige regler

Flere dele af lovforslaget – i særlig grad, hvad angår reglerne for ekstraordinær genoptagelse af vurderingssager i det kommende vurderingssystem – synes at forsimple de eksisterende regler ved f.eks. at få vurderingsreglerne og den generelle skattelovgivning til i højere grad at minde om hinanden. Dette er ubetinget positivt, og EjendomDanmark skal kun opfordre til, at man styrker arbejdet med og fokus på at gøre skattelovgivningen så simpel og intuitivt forståelig som mulig.

Styrk fokus på borgernes og virksomhedernes retssikkerhed

Principielt er EjendomDanmark af den holdning, at myndighedernes fejl og mangler aldrig bør ligge borgerne og virksomhederne til last. Dette gælder ikke mindst på et så kompliceret område som vurderinger af fast ejendom. Flere dele af lovforslaget synes at respektere dette, selvom man flere steder i lovforslaget godt kunne gå videre ned ad denne vej.

Manglende håndtering af nulskattesager om grundskyld

Udfordringen med manglende ejendomsværdiskat, som i dette forslag søges adresseret, er dog alene en ud af to, idet der også er en del skatteydere, som ikke har betalt grundskyld. Denne problemstilling synes ikke løst med nærværende forslag til ændring af ejendomsvurderingsloven mv., ligesom en løsning af denne del af problemstillingen givetvis også vil forudsætte kommunernes tilslutning i et eller andet omfang. Man bør adressere alle de kendte problemstillinger i det udsendte forslag til ændring af ejendomsvurderingsloven mv., således at det undgås at hver enkelt problemstilling løses med en separat tilføjelse/undtagelse til lovteksten.

Bemærkninger til forslagets enkelte dele

Lovforslaget består af tre overordnede elementer. Nedenfor findes kommentarer til disse tre temaer.

Afledt skattemæssig virkning af ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger i det eksisterende vurderingssystem

Skatteministeriet foreslår en række regler om, hvordan man inden for rammerne af det eksisterende vurderingssystem skal forholde sig til ekstraordinært genoptagne vurderinger – herunder især at disse ekstraordinært genoptagne vurderinger alene får fremadrettet skattemæssig betydning, med mindre "ejerens vidste eller burde have vidst, at den genoptagne vurdering er foretaget på fejlagtigt grundlag".

EjendomDanmark vurderer, at man med overgangsreglerne forsøger at sikre, at myndighedernes mangler og fejl ikke kommer borgerne og virksomhederne til skade. Dette er positivt.

EjendomDanmark vurderer dog samtidig, at der kan være betydelige problemer i det konkrete samspil mellem den nuværende tekst og praksis – problemer, der kan stille ejendoms-ejerne skattemæssigt ringere som følge af mangler hos skattemyndighederne. Det skyldes den nuværende lovtekst, hvor ekstraordinær genoptagelse "tillægges skattemæssig virkning

for vurderinger eller dele af vurderinger foretaget efter det tidspunkt, hvor genoptagelsen eller foretagelsen finder sted." På grund af den meget lange sagsbehandlingstid hos både Vurderingsstyrelsen og i klageinstanserne kan en anmodning om ekstraordinær genoptagelse været indleveret lang tid før, der kommer en afgørelse. Det er uhensigtsmæssigt, at det skal lægges skatteyderen til last, at sagsbehandlingstiden er så lang som det er tilfældet. EjendomDanmark anbefaler derfor, at skattemæssige virkningstidspunkt er vurderingen efter det tidspunkt, hvor anmodningen om genoptagelse er indsendt og altså ikke tidspunktet, hvor genoptagelsen finder sted.

Afledt skattemæssig virkning af ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger i det kommende vurderingssystem

Skatteministeriet foreslår, at adgangen til give bagudrettet skattemæssig virkning af en ekstraordinært genoptaget vurderingssag indsnævres, så det ikke længere bygger på, om ejeren vidste eller kunne vide, at der var tale om et fejlagtigt vurderingsgrundlag, men i stedet bygger på, om "ejeren eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket, at vurderingen eller den del af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede eller ikke er blevet ændret."

EjendomDanmark vurderer, at dette nye udgangspunkt er både fornuftigt og retfærdigt, idet man med et styrket vurderingsgrundlag (som følge af det kommende og mere præcise system) i endnu højere grad må antage, at myndighederne har mulighed for at oplyse en vurderingssag ad egen drift. Eventuelle fejl i denne sammenhæng må ikke ligge borgerne eller virksomhederne til last, medmindre der er tale om forsøg på snyd. De foreslåede regler synes umiddelbart at respektere dette udgangspunkt.

EjendomDanmark vurderer dog samtidig, at anvendelsesområdet for skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5 gennem praksis er blevet uhensigtsmæssigt stort. I praksis er skatteyderen nærmest ved enhver ændring af en selvangivet skattepligtig indkomst blevet anset for på forsætligt eller groft uagtsomt vis at have bevirket, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag. Denne praksis stemmer ikke overens med hensigten i reglerne, og EjendomDanmark anbefaler derfor, at Skatteministeriet genovervejer sin praksis på dette område.

Skatteministeriet foreslår desuden at indføre en række tidsfrister for vurderingsmyndighedernes behandling af ekstraordinært genoptagne sager.

EjendomDanmark vurderer, at det er positivt med sådanne frister, da det for den enkelte borger eller virksomhed skaber mere klarhed og forudsigelighed, hvad angår vurderingsmyndighedernes behandling af en ekstraordinært genoptaget vurderingssag.

Det er dog samtidig EjendomDanmarks vurdering, at lovforslaget giver vurderingsmyndighederne for stort manøvrerum, hvad angår overskridelse af disse tidsfrister. EjendomDanmark foreslår derfor, at vurderingsmyndighedens overholdelse af tidsfristerne burde være en

forudsætning for, om der kan foretages en ekstraordinær genoptagelse af en sag – alternativt og mindre indgribende, at sager, hvor vurderingsmyndighederne ikke kan overholdes tidsfristerne, aldrig kunne tillægges skattemæssig betydning bagud i tid.

Indførelse af samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld

Skatteministeriet foreslår, at ”beregningen af ejendomsværdiskat og grundskyld vil ske på baggrund af den samme ejendomsvurdering.”

EjendomDanmark vurderer, at dette vil medvirke til at øge gennemsigtigheden i vurderingsgrundlaget og dermed gøre vurderingen mere simpel og gennemskuelig for lægfolk. EjendomDanmark kan derfor støtte denne del af forslaget.

I EjendomDanmark håber vi, at disse kommentarer kan bruges af Skatteministeriet til at kvalitets-sikre lovforslaget yderligere, og i dette arbejde står EjendomDanmark naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen



Morten Marott Larsen
Underdirektør

Anders Gleerup

Fra: FMN-RLM Mouritzen, Rona Lehmann <RLM@fmn.dk>
Sendt: 19. november 2019 15:59
Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Martin Vangsøe Olsen; Christoffer Marquardt Pahle; Sebastian Breth Arnberg; Anders Gleerup
Emne: Forsvarsministeriets besvarelse af supplerende høring vedr. ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven mm [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Skatteministeriet

Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til supplerende høring vedr. lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven mm.

Under henvisning til j.nr. 2018-8557

Med venlig hilsen

Rona L. Mouritzen

Forsvarsministeriet

Juridisk Kontor / Legal Departement

Holmens Kanal 9, DK-1060 København K / Copenhagen K

Telefon/Telephone: + 45 72 81 00 57

Fax/Fascimile: + 45 72 81 03 00

E-mail: RLM@fmn.dk

www.fmn.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, må du ikke anvende indholdet i nogen sammenhæng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhæftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og læses, aabnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstået i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhæftede filer, kan du finde information på dette link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

22. november 2019

Supplerende høring over forslag til ændring af ejendomsvurderingsloven mv.

Skatteministeriet har den 16. november 2019 fremsendt ovennævnte forslag til ændring af ejendomsvurderingsloven mv. til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer har læst udkastet, og vi har for nærværende ingen bemærkninger til det.

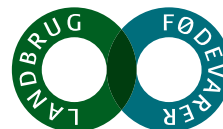
Med venlig hilsen

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til lovgivningoekonomi@skm.dk,
MVO@skm.dk, CMP@skm.dk, SBA@skm.dk og APG@skm.dk

**Høring af udkast til L 71 - Supplerende høring - Lovforslag om ændring af
ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven,
lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven**

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til L 71 -
Supplerende høring - Lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven,
ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og
skatteforvaltningslove, som er sendt i høring den 18. november 2019.

Vi vedlægger alene tekniske bemærkninger fra vores rådgivningscenter, SEGES.

Med venlig hilsen

Maria Eun Elkjær
Chefkonsulent

Erhvervs politik, Afd. for Vækst- og strukturpolitik

D +45 3339 4678
M +45 2939 2503
E MAEE@lf.dk

Skatteministeriet

Departementet

Fremsendes pr. e-mail til:

lovgivningoekonomi@skm.dk, MVO@skm.dk; CMP@skm.dk, SBA@skm.dk og APG@skm.dk

Jeres sagsnr.: 2018 - 8557

Skatteankestyrelsen

Ved Vesterport 6, 6. sal

1612 København V

www.skatteankestyrelsen.dk

Telefon 33760909

Vores sagsnr. 19-0100492

22. november 2019

Høringssvar – Supplerende høring over lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager, afledt skattemæssig virkning ved ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger, samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld samt tilpasninger på vurderingsområdet m.v.)

Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen har den 16. november 2019 fra Skatteministeriets departement modtaget i supplerende høring yderligere to elementer til udkast til lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven m.v.

Efter aftale med ledende retsformand Susanne Dahl, Landsskatteretten, skal Skattestyrelsen på vegne af retten og på egne vegne bemærke, at det i lyset af den korte frist desværre ikke har været muligt at foretage en egentlig og udtømmende gennemgang af udkastet vedrørende de to supplerende elementer, men udkastet giver dog ikke umiddelbart anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Henrik Klitz

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

21. november 2019

Høringsvaret er sendt elektronisk til
lovgivningogøkonomi@skm.dk
MVO@skm.dk
CMP@skm.dk
SBA@skm.dk
APG@skm.dk

Supplerende høring – forslag til lov om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven. Ministeriets j.nr. 2018 – 8557. Nye elementer i lovforslaget.

SEGES takker for at have modtaget lovforslaget i høring.

Vi skal endnu en gang bemærke, at høringsfristen er alt for kort.

I § 5 foreslås følgende ændringer af skatteforvaltningslovens § 33, stk. 7:

§ 33, stk. 7, affattes således:

”Stk. 7. Genoptagelse eller foretagelse af en vurdering eller en del af en vurdering efter den tidligere gældende lov om vurdering af landets faste ejendomme, jf. lov-bekendtgørelse nr. 1067 af 30. august 2013, som ændret ved § 1 i lov nr. 1635 af 26. december 2013, lov nr. 1535 af 27. december 2014 og § 1 i lov nr. 61 af 16. januar 2017, eller efter ejendomsvurderingslovens §§ 87 og 88, jf. stk. 3, tillægges skattemæssig virkning for vurderinger eller dele af vurderinger foretaget efter det tidspunkt, hvor genoptagelsen eller foretagelsen finder sted, medmindre genoptagelsen eller foretagelsen er til ugunst for ejeren, og ejeren vidste eller burde have vidst, at vurderingen eller en del af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede. I så fald tillægges vurderingen eller delen af vurderingen skattemæssig virkning fra tidspunktet for den vurdering eller del af en vurdering, der er blevet genoptaget eller foretaget. En ansættelse eller ændring af en ansættelse af ejendomsværdiskat, der er afledt af en ændret eller foretaget vurdering eller af en del af en vurdering, jf. 2. pkt., kan alene ske inden for frister svarende til fristerne i § 26, stk. 1, 1.-4. pkt., medmindre ansættelsen eller ændringen af ansættelsen er til gunst for ejeren. I de tilfælde

hvor en ejer kan dokumentere eller i tilstrækkelig grad sandsynliggøre, at denne senest den 31. december 2018 har rettet henvendelse til told- og skatteforvaltningen og gjort opmærksom på den fejlagtige eller manglende vurdering eller del af en vurdering, eller har gjort opmærksom på, at der ikke er foretaget ansættelse af ejendomsværdiskat eller, at ejendomsværdiskatten er ansat for lavt, kan der ikke ske afledt ansættelse eller ændring af en ansættelse af ejendomsværdiskat for indkomståret 2018 og tidligere år, medmindre ansættelsen eller ændringen af ansættelsen er til gunst for ejeren.”

Det ønskes oplyst, hvilke situationer der tænkes på, når der i lovforslaget anføres: ”og ejeren vidste eller **burde have vidst**, at vurderingen eller en del af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede.”

Efter SEGES’ opfattelse bærer Vurderingsstyrelsen – og ikke den enkelte ejer af en fast ejendom – ansvaret for, at en ejendomsvurdering er foretaget på et ikke-fejlagtigt grundlag, og dermed er en korrekt ejendomsvurdering.

Om en ejendomsvurdering er foretaget på et fejlagtigt grundlag eller på et ikke-fejlagtigt grundlag er ikke umiddelbart til at bedømme for en ”almindelig” ejer af en ejendom. Det kræver bl.a. indgående kendskab til, hvad der er et fejlagtigt grundlag og hvad der ikke er.

Det forekommer ikke rimeligt, at det for en ”almindelig” ejer af en ejendom skal afprøves, om vedkommende ”burde have vidst, at vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag.”

Den foreslåede regel er derudover en ikke-objektiv regel. Ejere, der har særligt kendskab til vurderingsreglerne, får dermed en anden (og dårligere) retsstilling end f.eks. en ejer, der ikke har nøje kendskab til vurderingsreglerne. Set ud fra et retssikkerhedssynspunkt er det betænkeligt, hvis der ikke er ens regler for ejere af fast ejendom i Danmark, specielt når det skal bedømmes, hvad en ejendomsejer ”burde have vidst” for mange år siden.

I § 5 foreslås endvidere, at der indsættes et nyt stykke 8:

I § 33 indsættes efter stk. 7 som nyt stykke:

”Stk. 8. Genoptagelse eller foretagelse af en vurdering eller en del af en vurdering efter ejendomsvurderingslovens §§ 5 og 6, jf. stk. 3, tillægges skattemæssig virkning for vurderinger eller dele af vurderinger foretaget efter det tidspunkt, hvor genoptagelsen eller foretagelse af vurderingen eller en del af en vurdering finder sted, medmindre genoptagelsen eller foretagelsen er til ugunst for ejeren, og ejeren eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket, at vurderingen eller delen af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede eller ikke er blevet ændret. I så fald tillægges vurderingen eller delen af vurderingen skattemæssig virkning for den pågældende ejer fra tidspunktet for den vurdering eller del af en vurdering, der er blevet genoptaget eller foretaget. I de tilfælde, hvor genoptagelse eller foretagelse af en vurdering eller en del af en vurdering, jf. 2. pkt., ikke er varslet af told- og skatteforvaltningen senest 6 måneder efter, at told- og skatteforvaltningen er kommet til

kundskab om det forhold, der begrundet fravigelsen af fristerne i stk. 2, jf. stk. 1, kan en heraf afledt ansættelse eller ændring af en ansættelse af ejendomsværdiskat alene ske inden for frister svarende til fristerne i § 26, stk. 1, 1.-4 pkt. I de tilfælde hvor genoptagelsen eller foretagelsen af en vurdering eller en del af en vurdering, jf. 2. pkt., finder sted efter 3 måneder efter varslingen, kan en heraf afledt ansættelse eller ændring af en ansættelse af ejendomsværdiskat alene ske inden for frister svarende til fristerne i § 26, stk. 1, 1.-4. pkt., medmindre fristen for genoptagelsen eller foretagelsen af vurderingen eller del af vurderingen er forlænget som følge af en imødekommeelse af en anmodning herom fra ejeren, og afgørelsen træffes inden for denne forlængede frist.”

Det ønskes oplyst, hvilke situationer der tænkes på, når der i lovforslaget anføres: ”og ejeren eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt **har bevirket**, at vurderingen eller delen af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag, eller at vurderingen eller en del af vurderingen manglede eller ikke er blevet ændret.”

Det ønskes ligeledes oplyst, om begrebet ”har bevirket” forudsætter en aktiv handling fra ejerens side.

Med ejendomsvurderingsloven blev der indført en deklarationsprocedure. Kan en ejers undladdelse af at reagere på meddelte oplysninger medføre, at ejeren anses for at have bevirket, at vurderingen anses for foretaget på et fejlagtigt grundlag?

Ønskes ovenstående uddybet, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Søren Hjorth'.

Søren Hjorth
Chefkonsulent
Jura & Skat

D +45 8740 5220

M +45 3092 1758

E shr@seges.dk

Anders Gleerup

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 20. november 2019 15:57
Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Christoffer Marquardt Pahle; Sebastian Breth Arnberg; Anders Gleerup
Emne: Høringssvar til supplerende høring – Lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven

Til Skatteministeriet

Høringssvar til supplerende høring – Lovforslag om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager, afledt skattemæssig virkning ved ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger, samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld samt andre tilpasninger på vurderingsområdet m.v.), j.nr. 2018-8557

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.



Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat

Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375

Skatteministeriet
lovgivningoekonomi@skm.dk
MVO@skm.dk, CMP@skm.dk, SBA@skm.dk og APG@skm.dk

20. november 2019 • CB

Høringsvar vedrørende supplerende høring om lovforslag til ændring af ejendomsvurderingsloven mv.

Ældre Sagen har ikke bemærkninger til de foreslåede regler om efterbetaling ved manglende vurdering, og vi er enige i, at anvendelsen af samme vurdering som grundlag for ejendomsværdiskat og grundskyld er en forenkling.

Mht. provenubemærkningerne går Ældre Sagen ud fra, at oplysningen om, at provenuvirkningen forventes at være neutral, alene refererer til konsekvenserne af de ændringer af ejendomsvurderingsloven mv., der foreslås i lovforslaget, og ikke konsekvenserne af udskydelsen af de nye regler for ejendomsbeskatning til 2024.

Venlig hilsen



Bjarne Hastrup
Adm. direktør