



Skatteministeriet

11. december 2019

J.nr. 2018 - 8557

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges yderligere supplerende høringskema samt det modtagne høringsvar vedrørende L 71 - forslag til lov om ændring af ejendomsvurderingsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ejendomsværdiskatteloven, lov om kommunal ejendomsskat og skatteforvaltningsloven (Fastsættelse af grund- og ejendomsværdier, afgrænsning af afledt virkning af klage- og retssager, afledt skattemæssig virkning ved ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurderinger, samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld samt andre tilpasninger på vurderingsområdet m.v.).

Morten Bødskov

/ Camilla Christensen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>KL</p>	<p>KL nævner indledningsvist, at det er yderst uheldigt, at de supplerende ændringsforslag sendes i høring den 16. november 2019 med høringsfrist den efterfølgende torsdag - den 21. november 2019. I henhold til god forvaltningsskik bør der gives en rimelig høringsfrist, også selv om den supplerende høring kun omfatter et relativt beskedent antal ændringer.</p> <p>KL har bemærkninger til det supplerende lovforslag til ejendomsvurderingsloven samt en række øvrige bemærkninger til loven set i forlængelse af KL's høringssvar af 31. oktober 2019.</p> <p>KL's bemærkninger til det supplerende lovforslag til ejendomsvurderingsloven:</p> <p><i>Ekstraordinær genoptagelse af ejendomsvurdering og indførelse af samtidighed for ejendomsværdiskat og grundskyld</i></p> <p>KL hilser det velkomment, at der med lovforslaget er fokus på samtidighed for ejendomsværdiskat, grundskyld og dækningsafgift og forenkling af administrationen af reglerne.</p> <p>KL er dog uforstående over for den del af forslaget, som omhandler reglerne i forbindelse med ekstraordinær genoptagelse, hvor ejer er i ond tro. I denne situation vil ejendomsværdiskat kunne genopkræves indtil 10 år tilbage, alt</p>	<p>Den meget korte høringsperiode beklages, men det har desværre ikke været muligt at sende lovforslaget i høring på et tidligere tidspunkt. Dette skyldes, at forståelsen om "Løsning af 0-skattesagerne" blev opnået, efter lovforslaget var sendt i høring den 11. oktober 2019 med frist den 31. oktober 2019, samt at forslaget om samtidighed mellem beskatningsgrundlagene for ejendomsværdiskat og grundskyld, der ligeledes er indarbejdet efter høringen, skal nå at have virkning fra 1. januar 2020.</p> <p>Det er korrekt, at beskatnings- og forældelsesreglerne for grundskyld og dækningsafgift følger et andet regelsæt end det, som gælder for ejendomsværdiskat. Forældelse af krav på grundskyld og dækningsafgift er reguleret i de almindelige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>imens grundskyld og dækningsafgift som hovedregel kan opkræves 3 år tilbage. Dette grundet regulering i to regelsæt, henholdsvis skatteforvaltningsloven (ejendomsværdiskat) og forældelsesloven (grundskyld og dækningsafgift). Ifølge KL fremstår det svært forståeligt for de berørte boligejere. KL foreslår derfor en ensretning af reglerne for genopkrævning af ejendomsværdiskat, grundskyld og dækningsafgift.</p> <p>KL's øvrige bemærkninger til ejendomsvurderingsloven:</p> <p><i>§ 10 og mulighed for opkrævning af rottegebyr på ejendomme</i></p> <p>KL nævner, at som følge af udsættelse af boligaftalen, herunder udskydelse af idriftsættelse af de nye it-systemer til håndtering af ejendomsvurderingerne, har KL fået oplyst, at der også vil være tale om en udskydelse af statens overtagelse af ejendomsskatteopkrævningen fra kommunerne.</p> <p>Dette indebærer, at kommunerne som udgangspunkt fortsat skal opkræve ejendomsskatter og -bidrag i nuværende egne systemer indtil 2024.</p> <p>Som følge heraf finder KL det stærkt hensigtsmæssigt, at ikrafttrædelsen af lovens § 10 udsættes, således at der er parallelitet mellem</p>	<p>regler i forældelsesloven, hvor udgangspunktet er en forældelsesfrist på 3 år.</p> <p>Det ligger uden for rammerne for nærværende lovforslag at ændre på de generelle beskatnings- og forældelsesregler for grundskyld og dækningsafgift. Forslaget vil indgå i de videre overvejelser i forbindelse med udmøntningen af den del af forliget om ”Tryghed om boligbeskatningen”, der vedrører statens overtagelse af opkrævning af kommunale ejendomsskatter.</p> <p>Det er korrekt, at der vil være tale om en udskydelse af statens overtagelse af ejendomsskatteopkrævningen fra kommunerne til 2024.</p> <p>Efter reglerne i den nu ophævede vurderingslov, der er videreført med den nye ejendomsvurderingslov, indtil udsendelsen af de nye</p>

Organisation

Bemærkninger

§ 10 og udsættelsen af idriftsættelse af de nye it-systemer.

KL's ønske om parallelitet skal ses i lyset af, at § 10 i ejendomsvurderingsloven som noget nyt undtager bl.a. landejendomme for vurdering, hvilket betyder, at der fremover ikke kan opkræves rottegebyr for disse ejendomme.

KL foreslår en alternativ løsning, hvor KL's forslag om at udskyde ikrafttrædelsen af vurderingslovens § 10 rent praktisk omsættes i rottebekendtgørelsen, således at der i bekendtgørelsen sikres formuleringer, som indebærer videreførelse af rottegebyr for de ejendomme, der i dag er pålagt rottegebyr.

Deklarationsprocessen

KL forventer, at der nu er indhentet nogle erfaringer fra den gennemførte test af deklarationsprocessen. I forlængelse af KL's tidligere høringssvar ser KL derfor frem til, at den videre dialog om nye kommunale opgaver samt drøftelse af økonomiske konse-

Kommentarer

ejendomsvurderinger, er der systematisk ansat ejendomsværdier for alle ejendomme, uanset om ejendomsværdien danner grundlag for beskatning eller ej.

Det er den altovervejende hovedregel efter de nye regler i ejendomsvurderingsloven, at der kun skal foretages de vurderinger, som danner grundlag for beskatning, således at vurderingsmyndighedens ressourcer kan anvendes mere effektivt.

Det vurderes ikke at være proportionalt at foretage vurderinger for ejendomme med det ene formål, at der kan beregnes rottegebyr. Skatteministeriet ser hellere, at der findes en mere hensigtsmæssig måde at beregne gebyret på, så kommunerne kan opkræve gebyret på lige fod med de øvrige ejendomsbidrag.

Skatteministeriet bistår gerne KL og kommunerne med at finde en alternativ løsning til ansættelse af rottegebyret.

Resultaterne fra udsendelsen af de vejledende vurderinger forventes at foreligge i starten af det nye år. I den forbindelse vil deklarationsprocessen blive evalueret i samarbejde med relevante parter, herunder KL.

Organisation

Bemærkninger

kvenser kan påbegyndes. KL forventer i nærmeste fremtid, at blive indkaldt til møde herom.

Basisår og byggemodning

KL gjorde i det tidligere hørings-svar opmærksom på, at der pågår en dialog mellem KL og diverse styrelser under Skatteministeriet vedrørende forskellige nye databehov til brug for ejendomsvurderingen, og at denne dialog kan medføre behov for ændringer i ejendomsvurderingsloven.

KL oplyser, at dette arbejde skrider planmæssigt frem, og der er derfor aktuelt behov for at gennemføre justeringer i ejendomsvurderingsloven. Behovet knytter sig aktuelt til to forhold, nemlig ”byggemodning” og ”basisår”.

Flere steder indgår ”byggemodning” i lovens formuleringer. I dialogen mellem KL og styrelserne er det blevet nærmere konkretiseret til, at dette alene vedrører ”godkendelse af et vejprojekt”. KL mener derfor, at der bør ske den nødvendige justering af lovteksten på dette punkt.

I relation til ”basisår” står der i lovens § 42, stk. 4, at ”kommunen oplyser told- og skatteforvaltningen om basisåret. Basisår som nævnt i stk. 3 fastsættes dog af told- og skatteforvaltningen”.

Kommentarer

Med det fremsatte lovforslag L 71 er der i § 1, nr. 13, foreslået en sådan ændring.

Det følger af lov om kommunal ejendomsskat, at basisåret er lig med det års grundværdiansættelse, der danner grundlag for den afgiftspligtige grundværdi fra året før. Basisåret fastsættes hermed i

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KL stiller sig stærkt tvivlende over for, om den første halvdel af paragraffen er korrekt, og om basisår kan betegnes som en kommunal oplysning. Oplysningen findes i et it-system, der er ejet af KMD. KL vil derfor gerne adressere et behov for at få korrigeret loven på dette punkt, da det vil være stærkt uheldigt med en ukorrekt lovgivning.</p>	<p>den kommunale ejendomsskatte- lov og ikke i ejendomsvurderings- loven.</p> <p>Da det er kommunerne, der er afgørelseskompetent myndighed vedrørende den kommunale ejendomsskatte- lov, og hermed også beregningerne af grundskatteloftet, hvor basisåret fastsættes, er det også kommunerne der har kompetencen til at fastsætte basisåret.</p> <p>At kommunerne foretager beregningen af grundskatteloftet i et it-system, der er udviklet og drevet af et eksternt it-firma, er ikke ensbetydende med, at det ikke er kommunerne, der reelt træffer afgørelse om basisåret.</p>