

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 25. november 2019
SAGSNR.: 2019 - 3146
ID NR.: 631403

lovgivningoekonomi@skm.dk + ec@skm.dk + ass@skm.dk

**Høring - over forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven,
tobaksafgiftsloven mv.**

Ved e-mail af 20. november 2019 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)
Cc: Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: cosea@co-sea.dk (cosea@co-sea.dk)
Titel: Journalnr. 2019-6303 - Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
E-mailtitel: Journalnr. 2019-6303 - Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)
Sendt: 25-11-2019 13:49:25

Hej

Vi har ingen bemærkninger til Høring – lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717), journalnr. 2019-6303

Med venlig hilsen
Janni Wester-Andersen
Administrativ medarbejder

Metal Maritime/CO-Søfart



Tlf.: 36365585
Dir.: 36365589
jwa@co-sea.dk
Mose Allé 13
2610 Rødovre
www.co-sea.dk

CO-Søfart er et fagligt kartel bestående af

- Metal Maritime
- FOA Søfart
- Dansk EI-Forbund
- Serviceforbundet
- Centralforeningen for Stampersonel

Danmarks største Maritime faglige organisation

Fra: Alexandra Schoustrup Schuppli <ASS@skm.dk>

Sendt: 20. november 2019 14:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAKOFA <dakofa@dakofa.dk>; 'mail@dkfisk.dk' <mail@dkfisk.dk>; info@dfac.dk; 'dn@dn.dk' <dn@dn.dk>; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Fjernvarme <mail@danskfjernvarme.dk>; metal@danskmetal.dk; mail@danskeadvokater.dk; Danske Speditører <info@dasp.dk>; dommerforeningen@gmail.com; hoering@di.dk; DI – Transport <transport@di.dk>; klarlovgivning@digst.dk; eksportraadet@um.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; post@energitylsynet.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; Foreningen af rådgivende ingeniører <fri@frinet.dk>; Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; 'fr@friluftsraadet.dk' <fr@friluftsraadet.dk>; fsr@fsr.dk og <mbl@fsr.dk>; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@baeredygtigtlandbrug.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; Olie Gas Danmark <info@oilgasdenmark.dk>; sik@sik.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; SSHA@domstol.dk; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk; Veltek <veltek@veltek.dk>; Vindmølleindustrien <danish@windpower.org>; 'wwf@wwf.dk' <wwf@wwf.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; affaldplus@affaldplus.dk; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; jh@alu.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfff.dk; mail@husstandsvindmolle.org; info@brintbranchen.dk; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk' <kontakt@bryggeriforeningen.dk>; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; Co-Sea <cosea@co-sea.dk>; Karin.Kaeseler@coop.dk; dca@agrsci.au.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; dbf@bridge.dk; info@danmarks-tivoliforening.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; info@danskenergi.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dibr.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; i@information.dk; 'dts@dts.dk' <dts@dts.dk>; duf@duf.dk; thl@lf.dk; info@danishshipping.dk; danva@danva.dk; 'dsk@dsk.dk' <dsk@dsk.dk>; 'mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk' <mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk>; info@ecocouncil.dk; info@dgi.dk;

Dato: 25. november 2019

Skatteministeriet



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

**Høringssvar til 'Forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak)'.
Journalnummer 2019-6303.**

Danmarks Naturfredningsforeningen (DN) fremsender hermed høringssvar på den del af høringen, der handler om ændringer i emballageafgiftsloven, ved forhøjelse af afgiften på bæreposer og engangsservice.

DN hilser den øgede emballageafgift på hhv. plast- og papirposer samt engangsservice meget velkommen. DN er desuden meget positive overfor, at afgiften på papirposer også bliver sat op, for at sikre, at der ikke sker en uholdbar substitution fra plast til papir. En forhøjet afgift vil være medvirkende til, at forbruget af disse emballagetyper vil reduceres, DN havde dog gerne set, at afgiften havde været højere, for at presse befolkningen til at huske egne poser, samt træffe et bedre valg, når det gælder brugen af engangsservice.

DN håber, at provenuet fra afgiften vil blive kanaliseret over i midler, der kan søges til forskning i bl.a. bedre genanvendelse og sortering af plast, og/eller til det nationale Plastcenter. De midler der pt. er afsat i den tidligere regerings plasthandlingsplan (50 mio.kr over 4 år), rækker på ingen måde til de udfordringer som vi står overfor når det gælder plast – der mangler fx en reel genanvendelse og genbrug af alt den plast som bliver indsamlet, så vi kan leve op til EU's Plaststrategi. Plasten skal designes så den bedst muligt kan genbruges og genanvendes, og vores syn på plast skal ændres, så det bliver set som en reel råvare med stor værdi.

Med venlig hilsen

Therese Nissen

Natur- og miljømedarbejder
E-mail: tgdn@dn.dk
Tlf.: 3119 3231

Att.: Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Ref.: 2019- 6303

25. november 2019

Svar til høring om lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak

Danmarks Restauranter & Cafeer har følgende kommentarer til fremsendte lovforslag. Som brancheorganisation for restauranter, cafeer og nattelivsforretninger har vi ikke nogle holdninger til størrelsen på afgiften af tobak. Vores kommentarer omhandler delen omkring emballageafgift.

Bemærkninger til forslaget

Vi har forståelse for, at regeringen ønsker at nedbringe mængderne af plastik, særligt den type der kun anvendes én gang. DRC bakker op omkring en udfasning af visse materiale og produkttyper, da vores fornemmeste rolle i disse år er at fremme bæredygtige løsninger. Derfor stiller vi også noget uforstående overfor regeringens lovforslag, når det kommer til emballageafgiften, da forslaget ikke skelner imellem de mest miljøbelastende materialer, og de der belaster mindst. Det kan ikke lade sig gøre at fjerne al affald / emballage fra fødevarerområdet. Der vil således altid være en naturlig mængde affald forbundet med håndteringen af fødevarer - hvad end det er i supermarkederne, eller når man køber et måltid hos en take-away restaurant.

Den grønne omstilling er hovedfortællingen bag regeringens lovforslag om fordobling af emballageafgiften. DRC undrer sig over, at man ikke vælger afgifterne til at fremme materialer, der er mere bæredygtige end andre, når der nu er en mulighed for at adfærdsregulere gennem afgiften. Fordoblingen af afgiften kommer til at ramme produkter, uanset om de er lavet af nyt eller genanvendt plast. Desuden findes der alternativer til plasten på engangsservice som f.eks. bambus, som ligeledes pålægges samme afgift som de mest miljøskadelige typer af plastik.

Igennem engangsplastikdirektivet fra 2018 har EU vedtaget et forbud mod produktgrupper som f.eks. tallerkner, bestik, og sugerør af visse typer plastik. Vi er som sådan enige i et sådan forbud, der skubber omstillingen i den rigtige retning, men som også giver virksomhederne tid til at omstille sig, da forbuddet først træder i kraft i 2021. Samtidigt er der også diskussioner vedrørende afgifter på emballageområdet gennem EU. Med regeringens planlagte stigninger på emballageafgiften, kan det i fremtiden ende ud i, at der vil være dobbeltafgift på emballage, ligesom området vil være dobbeltreguleret ift.

Engangsplastdirektivet. Vi vil gerne opfordre til, at man i stedet for at lave national regulering på området, lader reguleringen ske i EU regi. På den måde kan reguleringen ramme langt bredere og samtidigt undgår man dobbeltregulering, der risikerer at gøre det uigennemskueligt for virksomhederne at investere i grøn omstilling.

Branchen anerkender, at take-away markedet udgør en særlig problematik på grund af omfanget af engangsemballage. Heldigvis er der allerede initiativer sat i søen, der målrettet arbejder mod bæredygtige løsninger. DRC faciliterer i samarbejde med Global Compact Network Denmark et projekt ved navn *Verdensmål i Værdikæden*. Projektet har fire fokusgrupper, hvoraf den ene har til formål at udvikle og fremme fremtidens bæredygtige take-away løsninger. Deltagerne tæller udover nogle af landets største

restaurationsvirksomheder også virksomheder og organisationer som bl.a. Dansk Retursystem, Dansk Standard, Københavns Lufthavn og Coop, og der er masser af interesse for at arbejde med det her område. Mange virksomheder investerer massivt i grøn og bæredygtige omstilling, og DRC mener, at det sender et forkert signal, hvis der igennem afgiften ikke differentieres mellem materialer afhængig af hvor miljøbelastende, de er. På den måde bliver virksomhedernes grønne omstilling dyrere, og incitamentet for et bæredygtigt valg fjernes.

Som lovforslaget er formuleret nu, straffer man de virksomheder, der allerede arbejder med grøn omstilling og skaber en bæredygtig forretning. DRC vil gerne advare mod at hæve afgifterne uden at tage hensyn til visse materialer, der enten produceres bæredygtigt eller på anden vis har en mindre miljømæssig belastning.

Bemærkninger til lovforslagets ikrafttrædelse

I lovforslaget er der lagt op til, at emballageafgiften fordobles per 1. januar 2020. Det ser vi som en alt for kort frist. Det kommer til at overraske rigtig mange forretningsdrivende, særligt når det i medierne har været pakket ind i et spørgsmål om størrelsen på tobaksafgiften. Derfor er mange ikke klar over, at samme lovforslag også indebærer afgifter på bæreposer af plast, emballageafgift på engangsservice samt et forbud mod udlevering af gratis bæreposer.

I og med der ikke etableres nogen indfasningsperiode overhoved, kommer det til at skabe røre blandt de mange tusinde virksomheder, der påvirkes af lovforslaget. Lod man emballageafgiften træde i kraft f.eks. 1. januar 2021, så ville virksomhederne have en mulighed for at reagere og arbejde henimod miljørigtige løsninger. I stedet kommer det til at føles som en ekstrabeskatning på virksomhederne, og det ser DRC ikke som en holdbar måde at implementere afgifter på.

De bedste hilsner

Christian Idorn
Politisk Konsulent
T. +45 40 46 30 45
chi@thehost.dk

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)
Cc: Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: dbf@bridge.dk (dbf@bridge.dk)
Titel: Journalnummer 2019-6303
Sendt: 22-11-2019 10:53:16

Til rette vedkommende

Tak for tilsendte. Vi "Danmarks Tankesportforbund" har ingen bemærkninger til høringssagen (SKM: 390717)/Journalnummer 2019-6303.

Med venlig hilsen

Louise Dhirani
Administrativ koordinator

Danmarks Bridgeforbund
Hørkær 32B
2730 Herlev
Tlf.: 4847 5213
ld@bridge.dk

Fra: Alexandra Schoustrup Schuppli <ASS@skm.dk>

Sendt: 20. november 2019 14:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAKOFA <dakofa@dakofa.dk>; 'mail@dkfisk.dk' <mail@dkfisk.dk>; info@dfac.dk; 'dn@dn.dk' <dn@dn.dk>; danmark@skibskredit.dk; dst@dst.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Fjernvarme <mail@danskfjernvarme.dk>; metal@danskmatal.dk; mail@danskadvokater.dk; Danske Speditører <info@dasp.dk>; dommerforeningen@gmail.com; hoering@di.dk; DI – Transport <transport@di.dk>; klarlovgivning@digst.dk; eksporttraadet@um.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; post@energitylsynet.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; Foreningen af rådgivende ingeniører <fri@frinet.dk>; Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; 'fr@friluftsraadet.dk' <fr@friluftsraadet.dk>; fsr@fsr.dk og <mbf@fsr.dk>; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@baeredygtigtlandbrug.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; Olie Gas Danmark <info@oilgasdenmark.dk>; sik@sik.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; SSHA@domstol.dk; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk; Veltek <veltek@veltek.dk>; Vindmølleindustrien <danish@windpower.org>; 'wwf@wwf.dk' <wwf@wwf.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; affaldplus@affaldplus.dk; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; jh@alu.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bffg.dk; mail@husstandsvindmølle.org; info@brintbranchen.dk; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk' <kontakt@bryggeriforeningen.dk>; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; cosea@co-sea.dk; Karin.Kaeseler@coop.dk; dca@agrsci.au.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; DBf <dbf@bridge.dk>; info@danmarks-tivoliforening.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; info@danskenergi.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dibr.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; i@information.dk; 'dts@dts.dk' <dts@dts.dk>; duf@duf.dk; thl@lf.dk; info@danishshipping.dk; danva@danva.dk; 'dsk@dsk.dk' <dsk@dsk.dk>; 'mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk' <mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk>; info@ecocouncil.dk; info@dgi.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; info@drivkraftdanmark.dk; fh@fho.dk; fds@skat.dk; bsn@lf.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fsl@fsl.dk; fse@fse.dk; 'fsr@fsr.dk' <fsr@fsr.dk>; ga@ga.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofo@hofo.dk; hoering@horesta.dk; 'oxfamibis@oxfamibis.dk' <oxfamibis@oxfamibis.dk>; mail@fida.dk; erik.jensen@casinos.dk; info@kfumspejderne.dk; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; 'info@lf.dk' <info@lf.dk>; ptu@ptu.dk; 'lederne@lederne.dk' <lederne@lederne.dk>; hbr@ms.dk; mb-miljoepuljen@live.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; dce@au.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; pd@plast.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejsearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; info@denfo.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; skad@skad.dk; skolelederne@skolelederne.org; SMV@SMVdanmark.dk; kontoret@sdu.dk; mail@ledernesofart.dk; post@teamdankmark.dk; br@ve.dk; VSOD <vsod@vsod.dk>; contact@visitdenmark.com; vaf@sanst.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hoering@okologi.dk

Cc: Elisabeth Eva Carstensen <EC@skm.dk>

Emne: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)

Til høringsparterne

Skatteministeriet
lovgivningogoekonomi@skm.dk
J. nr.: 2019-6303
CC:
ec@skm.dk og ass@skm.dk

Høring af emballageafgiftsloven

Dansk Affaldsforening takker for at have modtaget loven i høring. Den korte høringsfrist er problematisk og nedenstående bemærkninger er afgivet med forbehold for efterfølgende politisk behandling. Dansk Affaldsforening har tidligere arbejdet for en mere differentieret emballageafgift, se venligst vedhæftede notat fra marts 2018 "*Opdater afgifterne på engangsservice*".

Dansk Affaldsforening bakker op om emballageafgifter på både bæreposer og engangsservice. Derudover ser vi gerne genindførelse af PVC-afgiften. Afgifterne kan fremme forbrugsreduktion og dermed være med til at minimere affaldsmængderne. Dansk Affaldsforening mener dog at afgiftsinstrumentet kan anvendes mere smart, så vi fx også opnår klimagevinster ved at reducere mængden af fossil plast i vores engangsservice.

PVC-afgiften

Dansk Affaldsforening under sig over, at åbningen af loven ikke medfører en genindførelse af afgiften på PVC-folier. Det fremgår af 'Retfærdig retning for Danmark', at "*For at mindske skadelige kemikalier i hverdagen genindføres afgiften på skadelige stoffer som PVC, ftalater og PVC-folier.*". Det ville være oplagt at gennemføre denne del af den politiske forståelse, når man alligevel har åbnet loven. Se Dansk Affaldsforenings holdning til PVC-afgiften her: <https://danskaffaldsforening.dk/nyheder/brev-til-skatteudvalget-pvc-afgift-er-godt-miljoeredskab>

Afgift på engangsservice

Det fremgår af lovbemærkningerne at Skatteministeriet godt er klar over den konkurrenceforvridende effekt den nuværende afgift har på hhv. plastengangssevice kontra engangsservice baserede på vedvarende ressourcer. Ved en forhøjelse af afgifterne forstærkes denne skævvridning.

En række plastprodukter står godt nok overfor forbud mod markedsføring, men det er ikke alle produkter der forbydes. Som det fremgår af vedhæftede notat vil der også indenfor de konkurrerende materialer til engangsservice være stor vægtforskel og dermed afgiftsbelastning, som ikke er funderet i miljøeffekter.

25-11-2019
Side 1 af 2

J.nr. 11.5.26

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Derfor er det på høje tid, at afgifterne får et gennemsyn og evt. opgøres i forhold til styk fremfor vægt. Hvis en vægtbaseret afgift fastholdes, bør man se på den samme slags differentiering som ved plast- og papirposerne, hvor der netop er en materialespecifik afgiftsdifferentiering.

Afgift på poser

Dansk Affaldsforening bakker op om afgiftsforhøjelsen på bæreposer. Også denne afgift ser vi gerne differentieret, således at der på poser af fx genbrugsplast skal være en lavere afgift end på poser af fossil oprindelse. Også her kan den vægtbaserede tilgang give udfordringer, da poser af genbrugsplast kan være tungere end poser af fossil plast. Se vedhæftede udspil fra januar 2018 om forhøjelse af afgiften på plastbæreposer: *"Afgifter kan gøre plastikposerne grønnere."*

Dansk Affaldsforening anbefaler derfor at afgifterne ikke forhøjes unuanceret, men at de derimod bruges til at fremme den adfærd vi ønsker - ud over minimering af mængderne. Det handler om cirkulær økonomi og det handler om vores klimaambitioner, som en smart tilrettelæggelse af afgifterne kunne fremme.

Med venlig hilsen

Nana Winkler
Specialkonsulent

Til: Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk)
Fra: da@da.dk (da@da.dk)
Titel: SV: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
E-mailtitel: SV: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)
Sendt: 20-11-2019 15:01:20

Kære Alexandra Schoustrup Schuppli

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Emma Søndergaard
Kontorelev

Fra: Alexandra Schoustrup Schuppli <ASS@skm.dk>

Sendt: 20. november 2019 14:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAKOFA <dakofa@dakofa.dk>; 'mail@dkfisk.dk' <mail@dkfisk.dk>; info@dfac.dk; 'dn@dn.dk' <dn@dn.dk>; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; politik@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Fjernvarme <mail@danskfjernvarme.dk>; metal@danskmatal.dk; mail@danskeadvokater.dk; Danske Speditører <info@dasp.dk>; dommerforeningen@gmail.com; hoering@di.dk; DI – Transport <transport@di.dk>; klarlovgivning@digst.dk; eksporttraadet@um.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; post@energitylsynet.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; Foreningen af rådgivende ingeniører <fri@frinet.dk>; Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; 'fr@friluftraadet.dk' <fr@friluftraadet.dk>; fsr@fsr.dk og <mbf@fsr.dk>; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@baeredygtigtlandbrug.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; Olie Gas Danmark <info@oilgasdenmark.dk>; sik@sik.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; SSHA@domstol.dk; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk; Veltek <veltek@veltek.dk>; Vindmølleindustrien <danish@windpower.org>; 'wwf@wwf.dk' <wwf@wwf.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; affaldplus@affaldplus.dk; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; jh@alu.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfff.dk; mail@husstandsvidmølle.org; info@brintbranchen.dk; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk' <kontakt@bryggeriforeningen.dk>; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; cosea@co-sea.dk; Karin.Kaeseler@coop.dk; dca@agrsci.au.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; dbf@bridge.dk; info@danmarks-tivoliforening.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; info@danskenergi.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dlbr.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; i@information.dk; 'dts@dts.dk' <dts@dts.dk>; duf@duf.dk; thl@lf.dk; info@danishshipping.dk; danva@danva.dk; 'dsk@dsk.dk' <dsk@dsk.dk>; 'mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk' <mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk>; info@ecocouncil.dk; info@dgi.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; info@drivkraftdanmark.dk; fh@fho.dk; fds@skat.dk; bsn@lf.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fsl@fsl.dk; fse@fse.dk; 'fsr@fsr.dk' <fsr@fsr.dk>; ga@ga.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; 'oxfamibis@oxfamibis.dk' <oxfamibis@oxfamibis.dk>; mail@fida.dk; erik.jensen@casinos.dk; info@kfumspejderne.dk; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; 'info@lf.dk' <info@lf.dk>; ptu@ptu.dk; 'lederne@lederne.dk' <lederne@lederne.dk>; hbr@ms.dk; mb-miljoepuljen@live.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; dce@au.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; pd@plast.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejsearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; info@denfo.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; skad@skad.dk; skolelederne@skolelederne.org; SMV@SMVdanmark.dk; kontoret@sdu.dk; mail@ledernesofart.dk; post@teamdanmark.dk; br@ve.dk; VSOD <vsod@vsod.dk>; contact@visitdenmark.com; vaf@sanst.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hoering@okologi.dk

Cc: Elisabeth Eva Carstensen <EC@skm.dk>

Emne: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)

Til høringsparterne

Der vedlægges forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, og tobaksafgiftsloven, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak) samt resumé og høringsliste.

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Maria Bjørklund (mab@danskbyggeri.dk), Simon Stig-Gylling (ssg@danskbyggeri.dk), Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: Bo Sandberg (bsa@danskbyggeri.dk)
Titel: SV: Høring om lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
E-mailtitel: SV: Høring om lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)
Sendt: 26-11-2019 12:15:04

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring, udover, at det er en problematisk kort høringsfrist.

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)
Cc: Maria Bjørklund (mab@danskbyggeri.dk), Simon Stig-Gylling (ssg@danskbyggeri.dk), Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: Bo Sandberg (bsa@danskbyggeri.dk)
Titel: SV: Høring om lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
E-mailtitel: SV: Høring om lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)
Sendt: 26-11-2019 12:15:04

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring, udover, at det er en problematisk kort høringsfrist.

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

dansk
byggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Skatteministeriet
Att.: Alexandra Schoustrup Suppli
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

25. november 2019

Forhøjelse af afgift på bæreposer, engangsservice og tobak

Dansk Erhverv har den 20. november 2019 modtaget et lovforslag om ændring af emballageafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, og tobaksafgiftsloven, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak) i høring.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv vil overordnet set bemærke, at det er problematisk med en høringsfrist på kun fem dage, der ovenikøbet ligger hen over en weekend. Det gavner ikke lovkvalitet eller retssikkerhed med så kort en høringsperiode.

Specielle bemærkninger

Dansk Erhverv finder udformningen af plastikafgiften som virkningsløs i forhold til at bekæmpe plastik i naturen. Plastik flyder ikke i den danske natur og indsamling viser, at 84 pct. af plastikken, der havner på de danske strande, kommer udefra. Afgiften bidrager heller ikke til at mindske forbruget af plastik og understøtter heller ikke Regeringens ønske om at mindske klimabelastningen fra brug af plastik igennem den cirkulær økonomi og genanvendelse. Afgiften er derfor på ingen måde grøn og skal alene betragtes som en afgift, hvis formål er at inddrive penge til andre formål.

Dansk Erhverv har som udgangspunkt ikke noget imod en grøn afgift, hvis intentionen med afgiften er, at erhvervslivet opnår incitament til at bruge plastik mere miljøforsvarligt og hvis afgiften kan håndteres administrativt enkelt. Som afgiften er formuleret nu, kommer forbrugeren til at betale 50 øre mere for en pose, uden at forbrugeren ser et incitament til at ændre vaner, der fremmer et bæredygtigt forbrug. Stort set alle plastik- og papirbæreposer koster i dag omkring 3 kr. og forbrugeren har vænnet sig til dette.

Det er fuldstændigt uforståeligt at regeringen, der arbejder målrettet for at nedsætte miljø- og klimabelastningen fra plastikbruget, ikke ønsker at fremme genanvendelsen med plastikafgiften. Når afgiften også pålægges genanvendt plastik, bidrager den ikke til at stimulere en interesse for at investere i plastikgenanvendelse og regeringen mister muligheden for at sikre at Danmark bliver i stand til at efterleve EU målsætningen om at 50 pct. af plastikken skal genanvendes inden 2025. Danmark genanvender blot 35 pct. i dag målt på indsamlede mængder.

Det skal i øvrigt pointeres, at Danmark kan blive nødt til at fjerne plastikafgiften når EU producentansvar for emballager (også af plastik) træder i kraft ved udgangen af 2024. Derudover arbejder EU på at indføre en generel plastikafgift i hele EU også med formål om at fremme cirkulær økonomi ved at være undtaget genbrugt og genanvendt plastik.

Det bør også bemærkes, at der vil ske en skævvridning af afgiftsbelastningen for engangsservice af plastik og af andre mere miljørigtige/bæredygtige materiale som f.eks. bambus, pap, m.m. Engangsservice af mere miljørigtigt materiale vil blive belastet hårdere, da engangsservice af andre materiale end plastik ofte er tungere. Da afgiften alene fordobles, så tages der ikke hensyn til materialet. Fx er udsalgsprisen for engangsservice af bambus 3 gange dyrere end plastik.

Angående afgift på engangsplastik bør den tage højde for at EU engangsplastikdirektiv både indfører forbud imod en række engangsplastikprodukter fra 2021, dertil indfører producentansvar på en række andre engangsplastikprodukter også med afgifter.

Dansk Erhverv vil på baggrund af ovenstående anbefale, at afgiften bliver delt i to – en sats for plastik og en lavere sats(gerne 0 kr) for andre materialer. Dvs. at man beholder den nuværende afgiftssats på plastik og sætter afgift på bæredygtige materialer ned. Så vil der stadig være et marked for det bæredygtige engangsservice. Derudover vil reglerne være mere i tråd med det kommende forbud mod plastikengangsservice, da plastik vil blive belastet hårdere indtil forbuddet kommer.

Afgifterne skal træde i kraft 1. januar 2020, hvilket betyder en ikrafttrædelse uden en overgangsordning. Det betyder at virksomheder ikke får mulighed for at få indarbejdet afgiften i deres administration. Regeringen bør sikre en overgangsordning for ikrafttrædelse med bred information til markedet på mindst 6 måneder, så afgiften ikke medfører skadelig administrativ forvirring for danske virksomheder.

Det bemærkes i den forbindelse, at ikrafttræden sker i en periode, hvor der er flere medarbejdere på ferie og derved færre ressourcer. Til at udføre systemændringer, indføre satsændringer og ændre ordrer.

Derudover er kontrakter med leverandører ofte indgået 1 år frem i tiden og hvis forbruget/salget falder, så kan man ikke indrette sig efter dette i forhold til de aftalte mængder og rabatter. Dette kan i værste fald betyde, at virksomhederne ligger inde med varer, som ikke kan sælges og må kasseres.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn

DANSK ERHVERV

Skattepolitisk chef

Til: Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk)
Fra: Conni Jensen (cje@dansk-retursystem.dk)
Titel: VS: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
E-mailtitel: VS: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)
Sendt: 21-11-2019 10:29:52
Bilag: Høringsbrev.pdf; Resumé.pdf; Høringsliste.pdf; Lovforslag.pdf;

Dansk Retursystem A/S har modtaget ovenstående lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak i høring.

Dansk Retursystem A/S har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Conni Jensen
Juridisk assistent

Telefon: +45 43 32 34 73



DANSK
RETUR
SYSTEM

Baldersbuen 1
2640 Hedehusene

Følg os på:

danskretursystem.dk | [Facebook](#) | [Twitter](#) | [LinkedIn](#)

Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolige informationer, og må kun anvendes af den af Dansk Retursystem A/S tilsigtede modtager. Hvis De ikke er den rette modtager, må De ikke videresende, kopiere eller vise indholdet af e-mailen til andre personer. Såfremt De ikke er den rette modtager, bedes De straks kontakte afsenderen via e-mail og destruere alle kopier af nærværende e-mail og de til denne vedhæftede filer. Dansk Retursystem A/S påtager sig intet ansvar for uautoriseret adgang til og ændring af indholdet af denne e-mail eller de til denne vedhæftede filer.

Fra: Alexandra Schoustrup Schuppli <ASS@skm.dk>

Sendt: 20. november 2019 14:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAKOFA <dakofa@dakofa.dk>; 'mail@dkfisk.dk' <mail@dkfisk.dk>; info@dfac.dk; 'dn@dn.dk' <dn@dn.dk>; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Fjernvarme <mail@danskfjernvarme.dk>; metal@danskmetal.dk; mail@danskeadvokater.dk; Danske Speditører <info@dasp.dk>; dommerforeningen@gmail.com; hoering@di.dk; DI – Transport <transport@di.dk>; klarlovgivning@digst.dk; eksporttraadet@um.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; post@energitylsynet.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; Foreningen af rådgivende ingeniører <fri@frinet.dk>; Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; 'fr@friluftsraadet.dk' <fr@friluftsraadet.dk>; fsr@fsr.dk og <mbf@fsr.dk>; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@baeredygtigtlandbrug.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; Olie Gas Danmark <info@oilgasdenmark.dk>; sik@sik.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; SSHA@domstol.dk; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk; Veltek <veltek@veltek.dk>; Vindmølleindustrien <danish@windpower.org>; 'wwf@wwf.dk' <wwf@wwf.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; affaldplus@affaldplus.dk; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; jh@alu.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfff.dk; mail@husstandsvindmølle.org; info@brintbranchen.dk; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk' <kontakt@bryggeriforeningen.dk>; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; cosea@co-sea.dk; Karin.Kaeseler@coop.dk; dca@agrsci.au.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; dbf@bridge.dk; info@danmarks-tivoliforening.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; info@danskenergi.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dibr.dk; methanolassociation@gmail.com; *Info - Dansk Retursystem A/S <info@dansk-retursystem.dk>; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; i@information.dk; 'dts@dts.dk' <dts@dts.dk>; duf@duf.dk; thl@lf.dk; info@danishshipping.dk; danva@danva.dk; 'dsk@dsk.dk' <dsk@dsk.dk>; 'mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk' <mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk>; info@ecocouncil.dk; info@dgi.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; info@drivkraftdanmark.dk; fh@fho.dk; fds@skat.dk; bsn@lf.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fsl@fsl.dk;



lovgivningogoekonomi@skm.dk samt
ec@skm.dk og ass@skm.dk

Dansk Told & Skatteforbund
TOLDUDVALGET

Journal nummer 2019-6303

25. november 2019

Vedrørende høring over ”Forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak).”

Dansk Told & Skatteforbunds Toldudvalg har modtaget ovennævnte forslag i høring, og har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Intentionerne med ændringerne er i Toldudvalgets øjne rigtigt gode ved, at man har fokus på folkesundheden. Vi frygter dog det kan have den konsekvens, at ved at forhøje tobaksafgiften, at så vil intentionen til at smugle tobaksvarer stige, og derved til en vis grad udhule intentionen med ændringerne.

Vi støtter dog op om lovforslaget, men henstiller samtidig til, at man følger udviklingen på området, hvilket kan ende med, at myndighederne bør have et øget fokus på og styrkelse af, indsatsen omkring kontrol med indsmugling af illegale tobaksvarer. Vi kan eksempelvis henvise til den udvikling i indsmuglingen englænderne oplevede, da de i sin tid hævdede afgifterne på tobak, og hvor der blev ansat yderligere 200 toldere til bekæmpelse af illegal indsmugling.

Har I spørgsmål mv. kan I kontakte formand for Dansk Told & Skatteforbunds Toldudvalg, Kim Andersen, på telefon 25 42 03 28 eller mail Kim.K.Andersen@skat.dk.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
Faglig sekretær

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: erik.jensen@casinos.dk (erik.jensen@casinos.dk)
Titel: VS: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
E-mailtitel: VS: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)
Sendt: 25-11-2019 14:19:56
Bilag: Høringsbrev.pdf; Resumé.pdf; Høringsliste.pdf; Lovforslag.pdf;

Danske Kasinoforening har ingen kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen/Best regards

Erik Jensen
Operations Manager
Casino Copenhagen & Casino Marienlyst

erik.jensen@casinos.dk
www.casinocopenhagen.dk
www.casinomarienlyst.dk

Fra: Alexandra Schoustrup Schuppli [mailto:ASS@skm.dk]

Sendt: 20. november 2019 14:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; Boligselskabernes Landsforening; Retssikkerhed; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAKOFA; 'mail@dkfisk.dk'; info@dfac.dk; 'dn@dn.dk'; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv; Dansk Fjernvarme; metal@danskmatal.dk; mail@danskeadvokater.dk; Danske Speditører; dommerforeningen@gmail.com; hoering@di.dk; DI – Transport; klarlovgivning@digst.dk; eksportraad@um.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; post@energitylsynet.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Forbrugerrådet; Foreningen af rådgivende ingeniører; Foreningen Danske Kraftvarmeværker; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; 'fr@friluftsrådet.dk'; fsr@fsr.dk og 'info.dk@greenpeace.org'; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@baeredygtigtlandbrug.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; Olie Gas Danmark; sik@sik.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; SSHA@domstol.dk; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk; Veltek; Vindmølleindustrien; 'wwf@wwf.dk'; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER; affaldplus@affaldplus.dk; 'ac@ac.dk'; jh@alu.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bffg.dk; mail@husstandsvindmolle.org; info@brintbranchen.dk; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; cosea@co-sea.dk; Karin.Kaeseler@coop.dk; dca@agrsci.au.dk; drf@travellassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; dbf@bridge.dk; info@danmarks-tivoliforening.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; info@danskeenergi.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dlbr.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; i@information.dk; 'dts@dts.dk'; duf@duf.dk; thl@lf.dk; info@danishshipping.dk; danva@danva.dk; 'dsk@dsk.dk'; 'mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk'; info@ecocouncil.dk; info@dgi.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; info@drivkraftdanmark.dk; fh@fho.dk; fds@skat.dk; bsn@lf.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fsl@fsl.dk; fse@fse.dk; 'fsr@fsr.dk'; ga@ga.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; 'oxfamibis@oxfamibis.dk'; mail@fida.dk; Erik Jensen; info@kfumspøjderne.dk; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; 'info@lf.dk'; ptu@ptu.dk; 'lederne@lederne.dk'; hbr@ms.dk; mb-miljoepuljen@live.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; dce@au.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; pd@plast.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejsearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; info@denfo.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; skad@skad.dk; skolelederne@skolelederne.org; SMV@SMVdanmark.dk; kontoret@sdu.dk; mail@ledernesofart.dk; post@teamd danmark.dk; br@ve.dk; VSOD; contact@visitdenmark.com; vaf@sanst.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hoering@okologi.dk

Cc: Elisabeth Eva Carstensen

Emne: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)

Til høringsparterne

Der vedlægges forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, og tobaksafgiftsloven, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak) samt resumé og høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **mandag den 25. november 2019**.

Hørings svar bedes sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk med henvisning til journalnummer 2019-6303. Der bedes samtidig sendt en kopi til både ec@skm.dk og ass@skm.dk.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Pr. mail: lovgivningoogoekonomi@skm.dk,
Kopi: ec@skm.dk og ass@skm.dk.

Ministeriets journal 2019-6303.

København, den 22. november 2019

Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)

Skatteministeriet har den 20. november 2019 udsendt en høring vedr. forventet udmøntning af en del af finanslovsaftalen for 2020. Der er endnu ikke indgået politiske aftaler om det samlede lovforslag, hvorfor konsekvenser må vurderes med et forbehold, når høringsperioden usædvanligt ligger forud for forlig om finansloven.

De Samvirkende Købmænd, DSK, der repræsenterer mere end 1.400 dagligvarebutikker takker for muligheden for at afgive kommentarer.

Forslaget vedr. fordobling af emballageafgifterne for hhv. bæreposer og engangsservice

DSK tager forslaget om fordobling af afgifter på bæreposer og engangsservice til efterretning.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at "al for meget plastik havner i naturen," hvilket – naturligvis – er beklageligt og unødvendigt. DSK undrer sig derfor over, at fordoblingen af afgiften også skal omfatte de alternative materialer til plastik, der typisk er både tungere og dyrere at indkøbe. Der skydes med spredhagl, når alle former for engangsservice skal mødes med en fordoblet afgift, hvilket er beklageligt. Dermed understøtter forslaget ikke ubetinget en omstilling til mere bæredygtighed.

DSK vil i øvrigt anbefale, at provenuet på ca. 225 mio. kr. anvendes til at sænke andre punktafgifter på dagligvarer, så det samlet set ikke bliver dyrere, for en gennemsnitlig forbruger, at handle i danske butikker.

Forslaget vedr. forhøjelse af afgiften på tobak

DSK kan støtte forslaget om forhøjet afgift. På den ene side er der tale om den største afgiftsforhøjelse i dette årtusind på tobak og på den anden side er forslaget afstemt i forhold til prissætningen i hhv. Tyskland og Sverige. Regeringen har derfor fundet en balance med det foreliggende forslag, der hæver afgiften markant, men ikke i tilsvarende markant grad skaber grundlag for voldsom stigende grænsehandel og/eller illegal handel med tobaksprodukter.

Hvis der undervejs i lovbehandlingen fremsættes ændringsforslag til afgiftsniveauet, tages der forbehold for DSK's bemærkninger.

DSK vil også her anbefale, at provenuet anvendes til at sænke andre punktafgifter på dagligvarer, så det samlet set ikke bliver dyrere for en gennemsnitlig forbruger at handle i danske butikker.

I afsnittet om de forventede økonomiske konsekvenser er der ingen vurdering af forslagets konsekvenser for grænsehandelen. Som hovedregel plejer ministeriet at kommentere konsekvenserne for grænsehandelen ved ændringer af punktafgifter på dagligvarer. DSK skal derfor opfordre ministeriet til at oplyse dette, når høringsnotatet udarbejdes eller under lovens behandling.

Den foreslåede grænse for "hamstring" på 5 pct. i forhold til historisk køb forekommer som en ganske lav grænse. Det må formodes, at mange forbrugere i perioden op til ikrafttræden af nye afgifter vil opbygge et vist lager. Det må derfor forudses, at 5 pct. ikke er tilstrækkeligt til at opfylde forbrugernes behov, hvilket vil medføre tomme huller for en lang række forhandlere. Ministeriet opfordres derfor til at genoverveje de foreslåede 5 pct. med henblik på blot en mindre forøgelse til f.eks. 7½ pct. eller 10 pct.

Endelig er der et forslag om at annullere den i gældende ret fastsatte indeksering af afgiften på cigarer, cerutter og cigarillos fra 1. januar 2020. Det er alt andet end hjælpsomt at stille et uventet forslag så kort tid før den ellers planlagte ikrafttræden. På nuværende tidspunkt er det forberedende arbejde hos virksomhederne allerede godt i gang og/eller næsten fuldendt, hvorfor tvivl om vilkår er stærkt generende for erhvervslivet.

Ændringer i erhvervsrelateret lovgivning bør ikke varsles med så kort varsel, da "bøvl og byrder" hos de berørte virksomheder er markante i forhold til forslagets provenu.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen
Vicedirektør



25. november 2019

JCB

DI-2019-17710

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

lovgivningoekonomi@skm.dk
ec@skm.dk
ass@skm.dk

L 75 om forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak

Skatteministeriet har den 20. november 2019 (j.nr. 2019 – 6303) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til lovforslag L 75 om forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak.

Afgiftsforhøjelse på bæreposer

DI anerkender, at (forhøjelse af) afgifter er med til at nedsætte forbruget af de afgiftspålagte produkter. DI bakker også generelt op om initiativer, der fremmer cirkulær økonomi og sikrer, at Danmark når de genanvendelsesmål, vi har forpligtet os til i EU, herunder genanvendelse af plast og papir fra eksempelvis bæreposer. Imidlertid mener DI, at en ny organisering af affaldssektoren samt en ensretning af affaldssorteringskriterierne på tværs af kommuner er vejen frem med hensyn til reelt at gøre en forskel for genanvendelse i Danmark

Der savnes således i lovforslaget en sammenligning af – afgiftsfrie – stofposer samt plast- og papirposer i relation til miljøpåvirkningen. Ifølge Miljøstyrelsens analyse gennemført af DTU Miljø i 2018 om "*Life Cycle Assessment of grocery carrier bags*" (<https://www2.mst.dk/Udgiv/publications/2018/02/978-87-93614-73-4.pdf>) skal stofposer således bruges flere tusinde gange, før de miljømæssigt kan hamle op med en plastikpose.

På denne baggrund synes den foreslåede afgiftsforhøjelse på bæreposer meget forhastet og primært drevet af provenumæssige hensyn. For at mindske forvridningstabene bør provenuhensyn ikke være drivende for afgiftsstrukturen, og DI kan derfor ikke umiddelbart bakke op om forhøjelsen.

Afgiftsforhøjelse på engangsservice

Tilsvarende betragtninger gør sig i høj grad gældende i forhold til den foreslåede forhøjelse af afgiften på engangsservice. Der synes således en åbenlys modstrid mellem det i indledningen fremhævede mål om at ville nedbringe brugen af plastik og så det faktum – ligeledes anerkendt i lovforslaget – at engangsservice fremstillet af alternativer til plastik er tungere end plastik og derfor vil blive ramt relativt hårdere af den foreslåede afgiftsstigning end plastikengangsservice. Bag den forventede nedgang i det samlede forbrug af engangsservice må derfor nødvendigvis gemme sig et forventet skift i forbruget *fra* en

gangsservice fremstillet af alternativer til plastikengangsservice. Og det er et åbent spørgsmål, hvorvidt nettovirkningen på forbruget af plastikengangsservice overhovedet er negativ?

Under alle omstændigheder vil meget af effekten forsvinde i 2021, hvor en lang række engangsserviceprodukter af plastik vil blive forbudt. Til den tid vil afgiften på engangsservice således primært ramme produkter, der ikke er fremstillet af plastik, hvilket slet ikke synes at reflektere lovforslagets beskrevne formål (om at reducere mængden af plastikaffald). I denne sammenhæng synes lovforslaget fuldstændig at mangle betragtninger om de miljømæssige konsekvenser af, at stort set hele den samlede forbrugsnedgang (i engangsservice) må forventes at blive modsvaret af en tilsvarende stigning i forbruget af genbrugeligt service, dvs. service, der vaskes op. Der savnes således reference til LCA-analyser af dette ændrede forbrug.

Som med den foreslåede afgiftsforhøjelse på bæreposer peger ovenstående i retning af, at forslaget om højere afgifter på engangsservice først og fremmest er drevet af provenu hensyn. Dette er som nævnt ikke hensigtsmæssigt ud fra en samfundsøkonomisk betragtning, og DI kan derfor ikke støtte den foreslåede forhøjelse.

Tværtimod foreslår DI som ét blandt mere end 60 forslag til simplificeringer af skattesystemet, at forbuddet mod plastikengangsservice i 2021 anvendes som anledning til helt at afskaffe afgiften på engangsservice (se venligst nedenstående link).

<https://www.danskindustri.dk/globalassets/billedarkiv/kampagnesites/simpel-skat/forslag-onepagars/afgifter-pa-private-husholdninger/simplificering-af-skattesystemet-2019husholdning5.pdf>

Afgiftsforhøjelser på tobak

DI har tidligere – flere gange – foreslået indførelsen af en årlig indeksering af tobaksafgifterne, hvilket dels skulle sikre at deres værdi ikke udhules af inflationen og dels skulle frigøre råderum til en lempelse af andre grænsehandelsdrivende afgifter. På denne baggrund er DI bekymret for, at den foreslåede markante stigning i tobaksafgifterne – med uændrede tobakspriser i vores nabolande og uden afgiftsreduktioner på andre grænsehandelsdrivende varer – vil føre til en uhensigtsmæssig stigning i grænsehandelen til skade også for andre produktkategorier end tobaksvarer.

Tilsvarende frygter DI, at den markante stigning vil give anledning til en øgning i illegal handel, således som vi har set med slik og chokolade. Denne illegale handel giver ikke alene anledning til et provenutab for statskassen, men undergraver tilliden til skattesystemet og er bidragende til at skabe et økonomisk grundlag for kriminelle bander. Det har således negative konsekvenser, der rækker langt ud over det mistede skatteprovenu.

Derfor skal DI opfordre til, at alene den del af forslaget, som vedrører stigninger pr. 1. april 2020 gennemføres nu. Hvorvidt der senere måtte være grundlag for en yderligere stigning bør efterfølgende vurderes på baggrund af konsekvenserne af den førnævnte stigning samt udviklingen i udgiftsniveauet i vore umiddelbare nabolande.

Endvidere skal DI benytte nærværende lovforslag som anledning til at minde om det samfundsgavnligt i en grænsehandelspakke, der afskaffer og sænker en række af de forbrugsafgifter, som er med til at drive grænsehandelen, og som generelt bidrager med et beskedent provenu, deres negative effekter taget i betragtning. En sådan grænsehandelspakke kan passende finansieres via en beskæring af den grønne check, hvilket samlet (sammen med afgiftsreduktionerne) kan designes på en måde, så uligheden ikke stiger – samtidig med at arbejdsudbuddet stiger, og grænsehandelen falder.

I øvrigt henvises til forslaget om at afskaffe den grønne check i førnævnte katalog om simplificering af skattesystemet (se venligst nedenstående link).

<https://www.danskindustri.dk/globalassets/billedarkiv/kampagnesites/simpel-skat/forslag-onepagers/afgifter-pa-private-husholdninger/simplificering-af-skattesystemet-2019husholdning9.pdf>

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål mv., står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Jacob Bræstrup
Skattepolitisk chef

Til: Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk)
Fra: Foreningen af rådgivende ingeniører (fri@frinet.dk)
Titel: SV: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
E-mailtitel: SV: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)
Sendt: 26-11-2019 11:40:55

FRI takker for muligheden for at afgive høringsvar på ovenstående høring.

Vi har ingen bemærkninger til den, da den ikke direkte påvirker rammebetingelserne for rådgivende ingeniørvirksomheder.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen



Erhvervspolitisk Chef
Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Fra: Alexandra Schoustrup Schuppli <ASS@skm.dk>

Sendt: 20. november 2019 14:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAKOFA <dakofa@dakofa.dk>; 'mail@dkfisk.dk' <mail@dkfisk.dk>; info@dfac.dk; 'dn@dn.dk' <dn@dn.dk>; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Fjernvarme <mail@danskfjernvarme.dk>; metal@danskmetal.dk; mail@danskeadvokater.dk; Danske Speditører <info@dasp.dk>; dommerforeningen@gmail.com; hoering@di.dk; DI – Transport <transport@di.dk>; klarlovgivning@digst.dk; eksporttraadet@um.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; post@energitilsynet.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>; Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; 'fr@friluftsraadet.dk' <fr@friluftsraadet.dk>; fsr@fsr.dk og <mbf@fsr.dk>; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@baeredygtigtlandbrug.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; Olie Gas Danmark <info@oilgasdenmark.dk>; sik@sik.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; SSHA@domstol.dk; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk; Veltek <veltek@veltek.dk>; Vindmølleindustrien <danish@windpower.org>; 'wwf@wwf.dk' <wwf@wwf.dk>; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER <letbyrder-i-EU@erst.dk>; affaldplus@affaldplus.dk; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; jh@alu.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bffg.dk; mail@husstands vindmølle.org; info@brintbranchen.dk; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk' <kontakt@bryggeriforeningen.dk>; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; cosea@co-sea.dk; Karin.Kaeseler@coop.dk; dca@agrsci.au.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; dbf@bridge.dk; info@danmarks-tivoliforening.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; info@danskenergi.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dlbr.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; i@information.dk; 'dts@dts.dk' <dts@dts.dk>; duf@duf.dk; thl@lf.dk; info@danishshipping.dk; danva@danva.dk; 'dsk@dsk.dk' <dsk@dsk.dk>; 'mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk' <mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk>; info@ecocouncil.dk; info@dgi.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; info@drivkraftdanmark.dk; fh@fho.dk; fds@skat.dk; bsn@lf.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fsl@fsl.dk; fse@fse.dk; 'fsr@fsr.dk' <fsr@fsr.dk>; ga@ga.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; 'oxfamibis@oxfamibis.dk' <oxfamibis@oxfamibis.dk>; mail@fida.dk; erik.jensen@casinos.dk; info@kfumspejderne.dk; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; 'info@lf.dk' <info@lf.dk>; ptu@ptu.dk; 'lederne@lederne.dk' <lederne@lederne.dk>; hbr@ms.dk; mb-miljoepuljen@live.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; dce@au.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; pd@plast.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejsearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; info@denfo.dk; skat@segas.dk; service@forbundet.dk; skad@skad.dk; skolelederne@skolelederne.org; SMV@SMVdanmark.dk; kontoret@sdu.dk; mail@ledernesofart.dk; post@teamd danmark.dk; br@ve.dk; VSOD <vsod@vsod.dk>; contact@visitdenmark.com; vaf@sanst.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hoering@okologi.dk

Cc: Elisabeth Eva Carstensen <EC@skm.dk>

Emne: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)

Til høringsparterne

Der vedlægges forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, og

tobaksafgiftsloven, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak) samt resumé og høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **mandag den 25. november 2019**.

Høringssvar bedes sendt til lovgivningoekonomi@skm.dk med henvisning til journalnummer 2019-6303. Der bedes samtidig sendt en kopi til både ec@skm.dk og ass@skm.dk.

Med venlig hilsen

Alexandra Schoustrup Schuppli

Fuldmægtig

Miljø, Energi og Motor

Mobil72370727

MailASS@skm.dk


Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mailskm@skm.dk

Webwww.skm.dk

Sådan behandler vi persondata

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

25. november 2019

Lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak

Skatteministeriet har den 20. november 2019 fremsendt ovennævnte lovforslag til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer har læst lovforslaget, og vi har for nærværende ingen bemærkninger til det.

Med venlig hilsen

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

25.11.2019
20190570/CHJ/dp

Fremsendt pr. e-mail
lovgivningogoekonomi@skm.dk
Skatteministeriet

Hørings svar til forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven mv. L 75/2019

GRAKOM har med tak modtaget Skatteministeriets høringsbrev af 20. november 2019 vedrørende forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven mv. som fremsat den 20. november 2019.

GRAKOM kan ikke støtte forslaget om at fordoble afgiften på papirposer.

For det første fremgår det af forslagens bemærkninger, at:

"Afgiftssatsen fordobles både for bæreposer af plastik og papir for at undgå forskelsbehandling og en utilsigtet stigning i forbundet af papirposer, der i et livscyklusperspektiv ikke entydigt er miljømæssigt bedre end bæreposer af plastik"

Forbrug af papir i stedet for plastik reducerer CO₂-udledningen. Det er derfor oplagt at erstatte plastik med papir, der hvor det er praktisk muligt, hvilket en forskelsbehandling på afgiften kan bidrage til.

GRAKOM er i øvrigt af den opfattelse, at papirposer i et livscyklusperspektiv entydigt er bedre end plastikposer. GRAKOM skal venligst henvise til Miljøprojekt nr. 1985 "Life Cycle Assessment of grocery carrier bags", hvoraf fremgår, at papirposen i sammenligning med de øvrige vurderede indkøbsposer giver en netto miljøgevinst for klimaet i alle tre beskrevne brugsscenarier. Papirposen klarer sig faktisk bedst uanset om den genbruges som affaldspose eller hvis den blot bortskaffes til forbrænding eller almindelig papirgenbrug. Der er redegjort nærmere for denne pointe i følgende artikel: <https://grakom.dk/17430>.

For det andet fremgår det af forslagens bemærkninger til de enkelte bestemmelser, at:

"Hensigten med emballageafgiften på bæreposer er at afgiftspålægge de typer poser, som med rimelighed kan erstattes af stofposer, bærenet, tasker og lignende"

De anførte erstatningsprodukter udgør nødvendigvis hverken nogen klima- eller miljømæssig fordel. GRAKOM skal venligst henvise til førnævnte projekt nr. 1985.

Grakom står til rådighed, hvis ovenstående bemærkninger ønskes uddybet.

Venlig hilsen



Thomas Torp

Greenway-Denmark har i 12 år arbejdet på at udskifte plastikemballage med CO2 neutrale alternativer.

Vi sælger udelukkende emballage der kan komposteres, som ikke forøger mængden af affald og som ikke indeholder plastik.

Dette lovforslag er en bombe under vores arbejde.

1. Urimelig konkurrencefordel til plastik pga. af plast har en lavere vægt!

I dag pålægges en Svanemærket, socialt certificerede og DIN 13432 certificerede 24x24 cm palmebladstallerken med en kostpris 1,12 kr. en emballageafgift på 0,8 kr.

Med lovforslaget vil emballageafgiften stige til 1,60kr. – altså et pålæg på 142 %.

Palmeblad er et af naturen skabt "affaldsprodukt" – naturligt nedfaldent visent blad, indsamlet, vasket og dampet i facon uden brug af kemi. Indgår 100% i naturen kredsløb – hvad enten den bliver liggende i skovbunden eller anvendes til servering og komposteres.

Produktet er i dag belagt med 71% miljøafgift – da naturen har valgt at skabe disse blade med højere vægt end kemifremstillede artikler.

Danmark vil med dette lovforslag gøre salg umuligt til fordel for plast/kemi baserede produkter.

Palmeblade er:

- Svanemærket
- Produceret efter social / etiske forhold SA8000 certifikat
- EN13432 – certificeret komposterbar – men 100% ren kompost
- Ved forbrænding CO2 neutral – da det er en etårig vækst.

2. Overvejelse "1" til ny lov...

Vi foreslår - at produkter der er EN13432 certificerede komposterbare bevarer den nuværende sats. Befolkningen har et stærkt øget miljøfokus, hvilket har medført en villighed til at betale de 71% miljøafgift - selv på de miljøvenlige produkter.

Såvel erhvervs som privat forbrugere ønsker en omlægning af forbrug til gavn for naturen, mindske affaldsmængden via kompostering såvel industrielt som privat / hjemmekompost.

EN1342 produkter er helt fri for oliebaseeret plastik og de udgør ikke nogen miljøbelastning. De er helt kemikaliefri, de er CO2 neutralt produceret og åbner op for en enkel måde til at nedbringe CO2 på, ved at kompostere dem sammen med andet madaffald. Gerne lokalt og hvormed de udgør en værdifuld resurse i kraft af kompostmuld til jordforbedring, tilførsel af mineraler samt en lagring af CO2 – med langsom frigivelse over 20-30 år.

Vægtbaseeret emballageafgift har medført, plastik artikler såsom, tallerkner og coatede paptallerkner, disse er med afsætningsmæssig fordel tilsat fluorerede forbindelser (PFOA og PFOS mm.) for at reducere vægt –

der med den Danske emballagelovgivning har medført en u hensigtsmæssig konkurrencefordel fremfor produkter produceret af naturlige materialer.

En sådan stærkt miljøbelastende tallerken er i dag typisk belagt med en afgift på 16%.

3. Resume af " Overvejelse 1 til ny lov "

- Lovforslaget vil bremse en udvikling imod CO2 reducerende miljøvenligt engangsservice.
- Lovforslaget vil bremse en udvikling imod, engangsservice produceret af "affald" – som f.eks. blade, sukkerrørsfiber fra rørsukker og træ.
- Lovforslaget vil bremse en udvikling imod, engangsartikler der ikke kræver forbrænding – men kan bortskaffes helt naturligt gennem f.eks. kompostering.
- Lovforslaget vil ikke tage hensyn til miljøet – pga. af vægbaseret afregning. Naturprodukter er tungere – og dermed allerede skævt ramt af lovgivning.
- Lovforslag tager ikke højde for at emballage ikke sælges i vægt – men i stk. Denne bestemmelse er en stor gene for erhvervet – der til enhver tid overfor SKAT skal kunne bevise et produkts vægt.
- Lovforslaget tager ikke højde for at det kun er visse grupper af engangsartikler i dag der afgifts belagt. Der er afgift på at spise en gang suppe – medens China Box ier afgiftsfritaget!!!

Ved at bevare loven som den er i dag og udelukkende hæve beløbsgrænserne - vil miljøet rammes massivt.

Man vil ikke begrænse plastik i naturen og kun måske vil mængden af affald falde.

Desværre vil miljøbelastende artikler indeholdende skadelige kemikalier stige for at reducere artiklens vægt og dermed opnå lavere afgift og pris!!!

Overvejelse "2" til ny lov.

Hvis der er tid til at se på loven som helhed, kunne en overgang fra vægtbaseret afgift til en stk. afgift have en række positive effekter.

- 1) Afgiften bør også gælde alt plastik flergangsservice for dermed at lukke et potentielt hul i loven - hvor flergangsservice sælges billigere end engangsservice og dermed reelt bliver kasseret efter endt brug!

Vi bliver tilbudt flergangsservice fra producenter af plastiks service - der ændrer deres certificeringer og markedsføring fra engangsservice til flergangsservice uden at de ændrer deres produkt. Eneste ændring er "nyt" certifikat der garanterer 50 vaske og dermed ændret status fra engangs- til flergangsservice. Dermed omgås EU plastikdirektiv samt emballageafgiften i Danmark.

Hvis der ikke gøres noget, så bliver dette det nye takeaway og eventservice på det danske marked, hvor det sælges billigere end engangsservice.

- 2) Man undgår spekulation i mindre materiale - mere kemi – for at opnå reduceret vægt.

Vægtafgiften giver producenter et økonomisk incitament til at spare på vægt.

Kemi muliggør også at tynde produkter er fedt og vand tætte.

For at opnå dette med naturlige materialer – er et "tykkere" og tungere produkt eneste mulighed.

- 3) Med en stk. afgift lægges ikke hindringer i vejen for udvikling af mere miljøvenlige og kraftige engangsemballage typer.

Ved politisk ikke at skelne til miljøegenskaberne, herunder om der er tale om restprodukter, eller direkte affaldsprodukter fra anden fødevarerproduktion – fremmes forbrug af tynde skadelige produkter og udvikling af mere naturvenlige artikler bremses, de bliver ikke salgsbare i Danmark.

Med en stk. afgift lægges ikke hindringer i vejen for udvikling af mere miljøvenlige og kraftige typer.

Der er en rivende udvikling i gang hen imod mere bæredygtige løsninger. I Danmark er der muligheder for produktion af produkter baseret på restfibre – men med den vægtbaseret afgift – er udviklingen sat i bero.

Der er en ny teknologi på vej hvor man benytter tang til at lave et materiale til at tætte mod vand og fedt. Dette sammen med overskuds fibre fra landbrugsproduktion giver mulighed for nye bæredygtige løsninger. Disse løsninger vil være umulige at sælge i Danmark på grund af vægtbaseret afgift.

Resume... Overvejelse "2" til ny lov

Hvis afgiften fordobles baseret på vægt uanset materiale og miljøbelastning, vil de miljøvenlige produkter ikke kunne sælges i Danmark. Dermed går al udvikling på området forbi Danmark.

Dette vil forventeligt medføre en stærkt stigende interesse for egen import af engangsartikler fra alle øvrige EU lande. Det er tvivlsomt at der så afregnes nogen afgift til den Danske statskasse !

Skatteministeriet

Journalnummer 2019-6303

Sendt til ec@skm.dk og ass@skm.dk.

25. november 2019

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Kommentarer lovforslag om forhøjelse af afgifterne på blandt andet bæreposer og engangsservice (Journalnummer 2019-6303)

HORESTA er blevet bekendt med denne høring om forhøjelse af afgifter på blandt andet bæreposer og engangsservice, som HORESTA er modstander af.

Det er for det første kritisabelt med så kort en høringsfrist på et lovforslag, som har stor indflydelse på turist- og fødevarerhvervet – både økonomisk og i forhold til produkt og fødevarer sikkerhed.

Det er endvidere stærkt kritisabelt, at emballageafgiften allerede træder i kraft om lidt over en måned, den 1. januar 2020. Det giver ikke virksomhederne mulighed for at forberede sig eller budgettere med de ekstra omkostninger, som forslaget medfører. I en branche, hvor mange virksomheder er ekstremt afhængig af omkostningsniveauet, kan dette forslag i sidste ende medføre konkurser, mistede jobs og tabt skattegrundlag for staten.

HORESTA støtter regeringens miljømæssige ambition

HORESTA støtter regeringens ambition om at nedbringe plastposer og engangsservice til gavn for miljøet. Det fremgår også af HORESTAs bæredygtighedsstrategi "SUSDANEABLE FOR THE FUTURE", som blev præsenteret for statsminister Mette Frederiksen på møde om klimapartnerskaber den 13. november og for erhvervsminister Simon Kollerup på HORESTAs Årsdag den 14. november, som netop havde temaet bæredygtighed.

Men en fordobling af afgifter på netop plastposer og engangsservice rammer skævt og er med til at ødelægge en proces, som erhvervet allerede er i gang med.

HORESTA er konkret ved at etablere et partnerskab, som skal minimere plastik i hele kæden fra jord til bord. Her skal de bedste løsninger frem i lyset og spredes til hele bran-

chen. Samtidig skal der udvikles alternative og miljøvenlige materialer og emballage, som lever op til kundernes krav og ønsker, og ikke forringer deres oplevelse samt lever op til skrappe hygiejne- og sundhedskrav i forhold fødevarer og servering heraf.

I dette arbejde vil vi inddrage Miljø- og Fødevareministeriet, og HORESTA har allerede deltaget i ministeriets informationsmøde om engangsplastikdirektivet.

Punktering af arbejdet med EUs Direktiv om engangsplastik

Timing er endvidere forkert i forhold til det vedtagne EU direktiv om engangsemballage, hvor Miljø- og Fødevareministeriet har fremlagt en plan for implementering af direktivet. Så sent som på et møde den 5. november med en række repræsentanter fra forskellige erhverv, blev det klart, at der stadig er en masse udfordringer i forhold til direktivet. Dette beskrives således også i notatet "Udfordringer og anbefalinger fra informationsmøde om engangsplastikdirektivet den 5. november 2019" udarbejdet af Miljø- og Fødevareministeriet. Ligeledes har ministeriet i gangsat en undersøgelse af det samlede forbrug af afgiftsbelagt engangsservice i Danmark, som endnu ikke er færdigt. Lovforslaget tager luften ud af dette arbejde, hvor hensigten netop er at gøre det rigtigt og ordentligt.

Afgift stopper en positiv udvikling i forhold til at imødekomme ambitionen

En generel afgiftsforhøjelse på al engangsservice hæver omkostningerne for virksomhederne, og politisk belønner man hverken de virksomheder, der allerede har valgt den grønne vej, eller skaber incitament til, at flere virksomheder vælger at investere i nye grønne løsninger.

I dag betales afgifter på emballage og engangsservice uanset materiale. Engangsservice er blandt andet drikkebægre, engangskopper, skåle til is og pølsebakker. En generel afgiftsstigning på al engangsservice er således en ekstra skat på fastfoodbranchen, der er afhængig af engangsservicen for at kunne sælge og levere mad til danskerne og udenlandske turister. Erhvervet har længe haft fokus på at nedbringe omfanget af engangsservice og emballage, da det er sund fornuft også af økonomiske årsager. Derfor vil det i vores optik være begrænset, hvilken effekt en generel afgift vil få på reduktion af engangsservice i branchen. Man skal huske, at engangsservice og emballage er nødvendig også af hensyn til hygiejne, holdbarhed og fødevarer sikkerhed.

Mange virksomheder har investeret i bæredygtige alternativer, der har et langt mindre CO₂-aftryk, og som er nedbrydelige, hvis gæster efterlader det i naturen. Differentierede afgiftssatser kan være medvirkende til at fremme grønne løsninger i branchen og i det hele taget en miljøvenlig og bæredygtig udvikling i fastfood- og udespiseerhvervet. Men lige nu rammer regeringens forslag også den økologiske og bæredygtige kaffe solgt i en bionedbrydelig kop.

Bliver regeringens ambitioner om at fordoble afgifterne på plastik og engangsservice en realitet, vil det få store konsekvenser for fastfoodkæders omstilling til mere bæredygtig emballage. For selvom idéen med at hæve afgifter på emballage faktisk er en sympatisk

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

idé i forhold til at begrænse unødigt brug af emballagen, så rammer det skævt, når emballagen ikke kan undværes og afgiftsforhøjelsen ikke er differentieret mellem bæredygtige og ikke-bæredygtige løsninger.

Mange fastfoodkæder, restauranter og hotel- og konferencesteder er allerede ved at udskifte til mere bæredygtige alternativer af miljø hensyn på trods af, at det er markant dyrere. Set i det lys er det beklageligt, at afgifter på f.eks. plastikbestik og træbestik skal være ens. I stedet bør man arbejde på at give virksomhederne de bedste muligheder for en miljømæssigt ønskelig omlægning via differentierede afgifter.

Kan ramme miljøvenlig emballage dobbelt så hårdt

Samtidig kan mere miljøvenlig engangsservice og emballage være tungere end plastikemballage, og da der afregnes efter vægt, kan dette forslag komme til at ramme de miljøvenlige løsninger dobbelt så hårdt og bremse en positiv udvikling på området. Eller sagt med andre ord, så tilgodeser en vægtbaseret afgift plastikprodukter frem for de mere miljøvenlige produkter – og med en afgiftsforhøjelse i endnu højere grad, hvis forslaget følges, end i dag.

Økonomisk betydning for erhvervet

Forslaget har store økonomiske konsekvenser for branchens virksomheder. Det er ikke umiddelbart muligt at forudsige den samlede konsekvens, men en enkelt virksomhed har alene beregnet konsekvensen til en merudgift på over 10 mio. kroner, hvis forslaget vedtages.

I Miljø- og Fødevarerministeriets "Analyse af nationale plaststrømme i landbrug, hotel- og restaurationsbranchen og bygge- og anlægsbranchen" estimeres, at der er ca. 1.300 tons plastaffald i hotel- og restaurationsbranchen, men det er ikke estimeret, hvor meget af dette er engangsservice og bæreposer. Udtræk fra Miljøstyrelsens "Affaldsstatistik 2016" viser, at ud af 130 tons affald i hotel- og restaurationsbranchen er halvdelen emballageplast. Sammenlagt må den del skønnes at være højere, da en del takeaway-produkter ikke kommer retur til virksomheden. Men med udgangspunkt i, at halvdelen af de 1.300 tons plastikaffald er emballageplast, vil skatteudgifterne med en stigning fra 19,2 til 38,40 kr. pr. kg. medfører en samlet stigning i afgifter fra 12,5 mio. til 24,5 mio. kroner for erhvervet.

Dette er stærkt kritisabelt og et foruroligende højt niveau i en branche, hvor marginalerne har en stor betydning. Der bør derfor gennemføres en meget mere gennemgående analyse af de økonomiske konsekvenser for erhverv, der er afhængige af særlig engangsservicen.

En afgift, der modarbejder grønne virksomheder og grønne tiltag

HORESTA mener, at forslaget i sin nuværende udformning er en ekstraskat på en branche, der ikke har mange andre muligheder end at servere sine produkter i engangspro-

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

dukter. Det er tilmed en ekstraskat, der rammer de virksomheder, der har taget et miljømæssigt ansvar ekstra hårdt. Og det er vil modvirke en udvikling i mere grøn retning.

Hvis I har nogle spørgsmål til ovenstående, er I velkommen til at kontakte mig på holt@horesta.dk.

Med venlig hilsen



Miljøchef
HORESTA

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

25. november 2019

Til Skatteministeriet

Angående høring af Forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven og forskellige andre love (Forhøjelsen af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak).

Japan Tobacco International Denmark A/S vil gerne kvittere for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget.

Lovforslagets del omhandlende ændringer af tobaksafgiftsloven giver anledning til to bemærkninger, dels om afgiftsforhøjelsen, dels om lovforslagets værnsregel.

Angående værnsreglen:

Den foreslåede værnsregel, der maksimalt tillader virksomhederne at købe 5% flere stempelmærker end normalt, er et velkendt værn imod hamstring, som tidligere har virket efter hensigten. Ved tidligere afgiftsstigninger har der været tale om 20% i modsætning til de nu foreslåede 5%.

Fra 2017 til 2018 voksede Japan Tobacco International Danmarks salg med 8%. Det er fortsat vores målsætning at vokse i Danmark. Med en grænse på 5% er der en reel risiko for, at virksomheder med en lille, men voksende, markedsandel alene på grund af virksomhedens organiske vækst får brug for at købe mere end 5% flere stempelmærker end i basisperioden, både i forbindelse med den planlagte stigning i 2020 og i 2021. Vi vil i så fald være tvunget til at købe stempelmærker til ny pris allerede i overgangsperioden.

Det er et problem, som virksomheder med en meget stor eller en faldende markedsandel ikke oplever.

En grænse på 5% vil derfor fungere konkurrenceforvridende og tilgodese de i forvejen dominerende aktører på markedet.

JTI Denmark A/S
Tobaksvejen 2A
2860 Søborg
Denmark

jti.com



For at stille alle virksomheder lige, anbefaler vi, at grænsen hæves til 15% i stedet for de foreslåede 5%, således at grænsen ligger højere end den vækst, virksomhederne har haft de seneste år.

En grænse på 15% vil opfylde ønsket om at minimere hamstring, men vil ikke give nogle virksomheder konkurrencefordele på bekostning af andre.

Angående afgiftsforhøjelsen:

Den foreslåede afgiftsforhøjelse på to gange fem kroner til en gennemsnitspris per 20 stk. cigaretter på 50 kroner svarer til en prisstigning på ca. 25%. Der er tale om en ualmindeligt høj afgiftsstigning, en af de højeste i nyere tid. Skatter og afgifter udgør i forvejen omtrent 80% af prisen på en pakke cigaretter, der er blandt de absolut højst beskattede produkter i Danmark. En så stor prisstigning vil efter vores overbevisning få en række negative konsekvenser, især for mindre dansk detailhandel.

Med en gennemsnitspris på 50 kroner vil danske cigaretter være dyrere end cigaretter i Tyskland og markant dyrere end cigaretter i Sverige, hvor prisen for en tilsvarende pakke cigaretter i skrivende stund er omkring 39 danske kroner. I dag udgør cigaretter, der ikke er betalt dansk afgift af, omtrent 10% forbruget af cigaretter i Danmark.

Den største bidragsyder til denne del af cigaretforbruget er cigaretter grænsehandlet i Sverige, hvor prisforskellen i dag er på et par kroner. Når denne prisforskel femdobles vil det alt andet lige blive mere attraktivt at hente cigaretter i Sverige, uanset om der er tale om grænsehandel eller smuglede cigaretter. Vi forventer derfor, at cigaretter, der ikke er betalt dansk afgift af, vil komme til at udgøre en større del af det danske forbrug af cigaretter. Og vi forventer, at cigaretter grænsehandlet i Sverige vil udgøre en endnu større andel af forbruget end i dag.

I dag er tyske cigaretter lidt dyrere end danske, men med en gennempris på 50 kroner, vil man fremover kunne spare ca. 10% ved at købe cigaretter i Tyskland. Cigaretter har tidligere været en vare, danskerne grænsehandlede flittigt i Tyskland, og som førte til yderligere indkøb af andre dagligvarer på den tyske side af grænsen. Vi forventer, at denne udvikling vil styrkes, og at cigaretter igen vil være en vare, der trækker danskere til Tyskland efter indkøb af andre dagligvarer.

Det vil især være de mindre detailhandlende, hvor cigaretter udgør en stor del af omsætningen og samtidig driver en stor del af omsætningen af andre varer, der kommer til at mærke, at danskernes køb af cigaretter flytter sig til hhv. Sverige og Tyskland. Tilsvarende vil afgiftsstigningerne særligt komme butikker på den svenske og tyske side af grænsen til gode.

JTI Denmark A/S
Tobaksvejen 2A
2860 Søborg
Denmark

jti.com

Copenhagen Economics har tidligere vurderet, at en prisstigning til 50kr. vil føre til en stigning i antallet af grænsehandlede cigaretter på 300 millioner stk. Samme undersøgelse viser, at antallet af rygere i Danmark kun vil falde med 0,3 procentpoint fra 17,0 til 16,7%. En prisstigning til 60 kroner vil føre til en stigning i antallet af grænsehandlede cigaretter på 750 millioner stk. og et fald i antallet af rygere til 16,5%.

Med andre ord vil den største effekt af den foreslåede afgiftsstigning kunne ses på omsætningen i hhv. tysk, dansk og svensk detailhandel, mens effekten målt på antallet af rygere vil være meget lille.

En mindre, årlig afgiftsstigning vil derimod bidrage til at fastholde et højt, dansk prisniveau på cigaretter og samtidig forhindre, at det bliver attraktivt for danske rygere at købe deres cigaretter i udlandet.

Med venlig hilsen



Olesja Flores
Country Manager



Mårten Flindt
Corporate Affairs & Communication Manager

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)
Cc: Louise Kastfelt (LKA@kfst.dk), Katrine Lapp (lapp@kfst.dk), Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: Kathrine Aaby Lorentzen (kalo@kfst.dk)
Titel: Svar til høring over lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (j.nr. 2019-6303)
Sendt: 25-11-2019 16:20:55

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 20. november 2019 modtaget Skatteministeriets høring over lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (j.nr. 2019-6303).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bemærkninger angående lovforslagets §6, stk. 13, stk. 14, stk. 24, og stk. 25, hvorefter virksomheder, der pr. den 1. oktober 2019 registreres efter tobaksafgiftsloven eller for første gang lader cigarer, cerutter eller cigarillos overgå til forbrug, undtages fra en række bestemmelser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal bemærke, at i det omfang der måtte træde nye virksomheder ind på markedet, kan de nævnte undtagelsesbestemmelser bevirke, at eksempelvis nyregistrerede får en konkurrencefordel. Dette skyldes, at de virksomheder der, jf. de foreslåede bestemmelser, ikke vil være begrænset i deres køb af stempelmærker henholdsvis hvor mange varer de lader overgå til forbrug i perioden indtil de foreslåede afgiftsforhøjelser stilles bedre end virksomheder, der var på markedet før den 1. oktober 2019.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke herudover bemærkninger til lovforslaget om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak.

Med venlig hilsen
Kathrine

Kathrine Aaby Lorentzen

Student
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5081
E-mail kalo@kfst.dk



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.
Se vores privatlivspolitik på kfst.dk*

25. november 2019

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
E-mail: lovgivningoekonomi@skm.dk, ec@skm.dk, ass@skm.dk

Strandboulevarden 49
2100 København Ø

Tlf +45 3525 7500
Fax +45 3525 7701
www.cancer.dk

Journalnr. 2019-6303

UNDER PROTEKTION AF
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

Høring – Forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak)

Høringssvar vedr. Forslag til lov om ændring af tobaksafgiftsloven

Kræftens Bekæmpelse takker for muligheden for kommentere på regeringens forslag til lov om ændring af tobaksafgiftsloven.

Tobak er hvert år årsag til, at ca. 13.000 danskere dør for tidligt. Rygning er årsag til lungekræft og 15 andre kræftformer. De senere år er der sket en stigning i andelen af børn og unge, der ryger. Hver dag begynder 40 danske børn og unge at ryge.

Det er derfor positivt, at regeringen ønsker at styrke indsatsen mod særligt børn og unges rygning ved at forhøje afgiften på tobak. Der er solid dokumentation for, at prisen på tobak er det mest effektive virkemiddel til at undgå, at børn og unge begynder at ryge.

Kræftens Bekæmpelse vil imidlertid påpege, at de foreslåede prisstigninger på ca. to gange 5 kr. for en pakke cigaretter langt fra er tilstrækkelige til beskytte børn og unge mod at begynde at ryge. Hvis prisforhøjelserne skal have målbar effekt, skal det ske i form af markante, løbende prisstigninger. Kræftens Bekæmpelse mener, at første skridt bør være at hæve prisen til 60 kr. for en pakke cigaretter. Derefter skal prisen stige til 90 kr. inden for få år. Det er ved at være sidste udkald, hvis vi skal nå ambitionerne om en røgfri generation i 2030. Kun med markante, løbende prisstigninger kan vi nå målet om, at vores børn og unge skal vokse op med et liv uden tobak.

Det er positivt, at de foreslåede prisstigninger indebærer en forholdsvis stigning på samtlige tobaksprodukter. Kræftens Bekæmpelse opfordrer til, at prisstigningerne også omfatter e-cigaretter og andre produkter med nikotin, der ikke er godkendt som lægemidler.

I forbindelse med de foreslåede prisstigninger finder Kræftens Bekæmpelse det afgørende, at der samtidig afsættes midler til gratis rygestopmedicin til de grupper, som har sværest ved at blive røgfri.

På den måde kan effekten ved højere tobakspriser øges ved at benytte indtægter fra tobaksafgifter til rygestophjælp.

Er der behov for yderligere uddybning af høringssvaret, stiller vi os gerne til rådighed.

Med venlig hilsen



Mette Lolk Hanak
Forebyggelseschef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 København K

lovgivningoekonomi@skm.dk
ec@skm.dk
ass@skm.dk

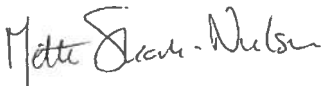
København
den 25. november 2019

Ledernes hørings svar til lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak

Lederne har den 20. november 2019 modtaget høring om forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak) - journal-nummer 2019-6303.

Lederne har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Mette Skak-Nielsen

**Ledernes
Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65
2300 København S

Telefon 3283 3283

www.lederne.dk

Til: Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Cc: Helle Susanne Pedersen (hsp@DADL.DK)
Fra: Cecilia Lawson Vinje (clv@DADL.DK)
Titel: VS: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
E-mailtitel: VS: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)
Sendt: 22-11-2019 10:07:43
Bilag: ATT00001.htm; image002.jpg; ATT00002.htm; image001.png; ATT00003.htm; Høringsbrev.pdf; ATT00004.htm; Resumé.pdf; ATT00005.htm; Høringsliste.pdf; ATT00006.htm; Lovforslag.pdf; ATT00007.htm; signaturbevis.txt;

Til Skatteministeriet

Lægeforeningen har modtaget denne høring t.o. fra Kræftens Bekæmpelse. Vi kan ikke nå at afgive høringssvar med så kort frist og jeg vil gerne høre nærmere om baggrunden for at sætte en høringsfrist på fem dage?

Samtidig vil jeg gerne bede om, at Lægeforeningen kommer på høringslisten vedr. kommende lovforslag, der vedrører tobaksafgiftsloven mm.

Venlig hilsen
Cecilia Vinje

Cecilia Lawson Vinje
Konsulent
Politik & Koordinering
Tlf: +45 3544 8222 (Direkte)
Tlf: +45 2177 3450 (Mobil)
E-mail: clv@DADL.DK



Lægeforeningen

Tlf: +45 3544 8500
Web: www.laeger.dk

Følg os på de sociale medier



Vi passer godt på dine oplysninger. Du kan læse mere om vores behandling af dine personoplysninger i vores [privatlivspolitik her](#).

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

J.nr.: 2019 - 6303

Horsens, den 25. november 2019

Nærbutikkernes Landsforening (NBL) takker for muligheden for at give kommentarer til Skatteministeriets høring vedr. forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak).

Nærbutikkernes Landsforening støtter målsætningen om, at færre unge mennesker begynder at ryge og dermed også forslag som hårdere sanktioner ved manglende overholdelse af salgsaldersreglerne.

Vi kan dog ikke støtte den i lovforslaget forslåede afgiftsforhøjelse på 2 x 5 kroner, så gennemsnitsprisen for en pakke cigaretter går fra de nuværende ca. 41 kr. til ca. 50 kr. for en pakke cigaretter med 20 styk, ligesom vi heller ikke kan støtte de forslåede afgiftsforhøjelser på øvrige tobaksvarer. Afgiftsforhøjelserne vil medføre øget grænsehandel og øget illegal handel, hvilket vil være til store skade for vores medlemmer, der tæller kiosker, nærbutikker, tankstationer og mindre specialbutikker bl.a. i Udkantsdanmark, der i forvejen er ramt af butiksdød. Nærbutikkernes Landsforening repræsenterer 1.600 butikker i Danmark.

Når afgiftsniveauet skal fastlægges, er det vigtigt at have vores nabolande for øje. I Tyskland og Sverige koster en pakke cigaretter ca. 42-43 kr. og ca. 45 kr. Hæves prisen på cigaretter til 50 kr., så vil der være et større incitament til at grænsehandle tobaksvarer sammen med de øvrige varer, som danskerne i forvejen grænsehandler i stor stil. Dansk Erhverv har netop offentliggjort en analyse, der viser, at 45 procent af alle danske husstande grænsehandler mindst en gang om året, hvilket betyder store tabte indtægter, bl.a. for de små butikker.

NÆRBUKIKERNES LANDSFORENING

For små forhandlere, f.eks. kiosker, nærbutikker og tankstationer, udgør tobaksvarer op mod 50-60 procent af den enkelte forhandlers samlede omsætning. En markant afgifts- og prisforhøjelse til 50 kr. for en pakke cigaretter vil kunne mærkes på de små forhandleres økonomi og vil medføre butikslukninger. I forvejen er vores branche yderst konkurrenceudsat, og flere byrder i form af f.eks. øgede afgifter vil forværre situationen.

Yderligere vil afgiftsforhøjelserne på tobaksvarer med al sandsynlighed også medføre et voksende illegalt tobaksmarked. Organiserede kriminelle vil have større tilskyndelse til at sælge f.eks. illegale kopicigaretter. Det er erfaringen fra andre lande med høje afgifter. Skatteministeriet har selv kortlagt, at i Norge, hvor prisen på en pakke cigaretter ligger på ca. 90-95 kr., er ca. 44 procent af tobaksmarkedet grænsehandlet eller illegalt.

I Australien, hvor en pakke cigaretter med 25 styk koster ca. 200 kr., består ca. 15 % af markedet af illegal handel. Til sammenligning har vi et illegalt marked på ca. 1,8 % i Danmark ifølge KPMG's Sun Report, der kortlægger den illegale tobakshandel.

Vores medlemmer kan ikke konkurrere med organiserede kriminelle, der sælger tobaksvarer til det halve af markedsprisen. Det er i alles interesse, at vi undgår et voksende illegalt tobaksmarked i Danmark – ikke kun i butikkernes interesse, men også i tobaksbrugernes interesse, da de vil få større adgang til ukontrollerede tobaksvarer, der er endnu farligere end dem, der sælges på reguleret vis i dag.

Nærbutikkernes Landsforening kan på den baggrund ikke støtte de forslåede afgiftsforhøjelser på tobaksvarer.

Med venlig hilsen

Torben Pedersen
landsformand

Martin Schjøth
adm. direktør

NÆRBUTIKKERNES LANDSFORENING



PHILIP MORRIS ApS

Mandag d. 25. november 2019

Til Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København

Høringssvar er sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk og med kopi til ec@skm.dk og ass@skm.dk

Høringssvar til L75 (Forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og opkrævningsloven).

Philip Morris ApS hilser regeringens forslag om at hæve afgiften på tobak velkommen. Philip Morris ApS støtter ambitionen om et røgfrit Danmark i 2030, og i den sammenhæng har Philip Morris ApS også forståelse for regeringens ønske om at skærpe værnsreglerne med henblik på at sikre en hurtigere implementering og effekt af den planlagt afgiftsstigning.

Det er dog vores håb, at vores input nedenfor tages i betragtning inden lovforslaget endeligt vedtages, da det ellers vil kunne føre til forsinket afgiftsstigning, yderligere grænsehandel, og i værste fald øget illegal handel, med et stort provenutab for staten som konsekvens.

Tidligere afgiftsstigninger og dertilhørende værnsregler

Af §6, stk. 5., fremgår det, at "*Hvis en virksomhed registreret efter tobaksafgiftsloven fra og med den 20. november 2019 til og med den 31. marts 2020 køber stempelmærker til mere end 5 pct. flere styk cigaretter eller 5 pct. flere kilogram røgtobak, end virksomheden normalt ville gøre i en periode på 133 dage, anses det overskydende køb for foretaget den 1. april 2020 og vil blive efterreguleret i henhold til de i § 2, nr. 2-4, fastsatte afgiftssatser*". Dette adskiller sig fra afgiftsstigningen fra d. 1. april 2012, hvor producenter havde mulighed for at købe 20% flere stempelmærker end deres gennemsnitlige forbrug i den fastsatte referenceramme for bestemmelse af gennemsnitligt forbrug. Da man i 2012 gav producenterne mulighed for at indkøbe 20% flere stempelmærker til cigaretter, gav man samtidig producenterne en overgangsperiode, hvor man havde mulighed for at tilpasse produktionen til at indbefatte de nye stempelmærker.

I 2012 var dette nødvendigt, da bestillingsblanketter vedrørende stempelmærker med de nye afgiftssatser først var tilgængelige på skat.dk/blanketter fra den 26. marts 2012 (5 dage før afgiftsstigningen trådte i kraft).¹

Konsekvensen af de foreslåede og skærpede værnsregler

Med den fremlagte værnsregel på 5 pct. og evt. fastholdelse af procedure om først at stille stempelmærkerne til rådighed den 26. marts 2020, vil de betyde, at Philip Morris ApS først vil kunne levere produkter beskattet efter den nye afgiftssats cirka den 1. juni 2020, fordi stempelmærkerne skal indgå i produktionen cirka 2 måneder før salg.

Det er vores bekymring, at dette vil betyde, at markedet kan blive tømt for produkter med den gamle afgiftssats, før produkterne med den nye afgiftssats er klar. Ydermere er det vores vurdering, at dette kan

¹ Skat - <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2041772>

føre til øget grænsehandel, og i værste fald resultere i øget illegal handel, med et stort provenutab for staten som konsekvens.

Anbefaling til implementering af afgiftsstigningerne

For at Philip Morris ApS kan sikre en stabil levering af tobaksprodukter til det danske marked, skal Philip Morris ApS bruge stempelmærkerne senest to måneder før produkterne skal stå på hylden i de danske butikker. For at sikre, at den foreslåede afgiftsstigning hurtigt kan træde i kraft på det danske marked jf. regeringens ønske, vil det derfor kræve, at bestillingsblanketter for bestilling af stempelmærker med de nye afgiftssatser bliver tilgængelige senest den 1. februar 2020.

Philip Morris ApS står til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Christian Vitting Gregersen
Regulatory Affairs Manager
Philip Morris Aps



Plastindustrien.

Brancheforeningen for danske plastvirksomheder

Høringssvar fra Plastindustrien:

**LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF EMBALLAGEAFGIFTSLOVEN,
TOBAKSAFGIFTSLOVEN, FORSKELLIGE FORBRUGSAFGIFTER,
LOV OM MIDLERTIDIG NEDSÆTTELSE AF STRAFFEN FOR
OVERTRÆDELSE AF SKATTE- OG AFGIFTSLOVGNIVNINGEN
VEDRØRENDE MIDLER PÅ UDENLANDSKE KONTI M.V. OG
OPKRÆVNINGSLOVEN
(FORHØJELSE AF AFGIFTEN PÅ BÆREPOSER, ENGANGSSERVICE OG TOBAK)**

København, 25. november 2019

Indledningsvis vil Plastindustrien gerne kvittere for muligheden for at kommentere på lovforslaget om forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak.

I samme ombæring vil vi gerne påpege, at høringsperiodens varighed er meget kritisabel. Vi modtog lovforslaget til høring den onsdag 20. november om eftermiddagen, og der er svarfrist i dag mandag den 25. november.

Der er dermed tale om en meget kort tidsperiode, hvorfor det er yderst vanskeligt at formulere et gennemarbejdet høringssvar med input og konsekvensanalyser fra berørte virksomheder, som eksempelvis producerer bæreposer eller engangsservice.

Plastindustrien er – i lighed med regeringen - af den klare opfattelse, at der er behov for at fremme den grønne omstilling. Samtidig er vi helt enige i, at øget genanvendelse vil have en stor positiv indflydelse på både miljø og klima samt på muligheden for at skabe flere grønne danske arbejdspladser. Ligeledes bakker vi op om lovforslagets ambition om at forebygge affald i naturen.

Imidlertid er der dog en række centrale elementer i lovforslaget, som vi ikke bakker op om.

Denne kritik drejer sig bl.a. om, hvorfor plastposer skal pålægges en afgiftsfordobling, mens den mindre bæredygtige bomuldspose, jf. DTU og Miljøstyrelsen, umiddelbart går fri.

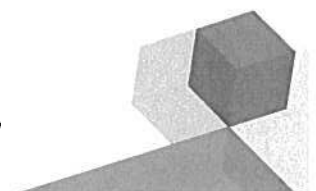
Endvidere mener vi, at det er et drastisk skridt at foreslå en afgiftsfordobling på bæreposer, når der allerede er søsat en række fornuftige initiativer, som har til formål at foretage en markant reduktion af poseforbruget.

Derudover forholder vi os kritiske overfor lovforslagets påstand om, at en fordobling af afgiften på bæreposer og engangsservice alene vil have en væsentlig positiv indflydelse på mængden af affald, der bliver genanvendt. Dette vil kun være tilfældet, såfremt afgiftsindtægterne bliver målrettet en ekstraordinær indsats – f.eks. via en uafhængig plastfond - som støtter konkrete projekter med fokus på øget genanvendelse.

Vi vil i de nedenstående afsnit tematiseret vis gennemgå vores forskellige kommentarer til lovforslaget

Plastposen er mere bæredygtig end alternativerne

Lovforslaget indeholder et forslag om at fordoble emballageafgiften på bæreposer af plast (og papir), mens der umiddelbart ikke er fokus på bomuldsposen, hvilket er mærkværdigt i den bæredygtighedskontekst, som lovforslaget skriver sig ind i.



Studier har vist, at plast – ud fra en livscyklusbetragtning - ofte er den miljø- og klimamæssige bedste materialeløsning – dette gør sig også gældende i forhold til brugen af bæreposer i en dansk kontekst.

Nedenstående tekst er fra Miljøstyrelsens hjemmeside (marts 2018), og den blev publiceret i forbindelse med offentliggørelsen af DTU's videnskabelige rapport 'Life Cycle Assessment of grocery carrier bags':

"Ved en livscyklusvurdering ser man på den samlede miljøbelastning ved produktion, brug og senere affaldsbehandling af et produkt. Det kan virke overraskende, at plastbæreposer er det mest miljøvenlige valg. Men stofposer belaster miljøet langt mere ved produktionen, fordi bomuldsproduktion kræver mange ressourcer og lægger beslag på et stort areal. Tilsvarende er der ved de andre posetyper forskellige miljøbelastninger, der er større end miljøbelastningen fra plastbæreposer."

Plastposen er således mere bæredygtig end alternative materialer, og denne afgiftsfordobling målrettet bæreposer af plast og papir vil med stor sandsynlighed øge salget af de mindre bæredygtige bomuldsposer, hvilket er i modstrid med lovforslagets ambition om at fremme den grønne omstilling.

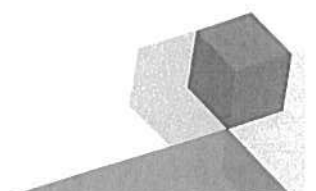
Lad nuværende initiativer reducere poseforbruget

Plastindustrien mener, at det som udgangspunkt er et drastisk virkemiddel at foreslå en fordobling af bæreposeafgiften. Særligt når lovforslaget ikke tager højde for, hvad der allerede er igangsat af virkemidler og aftaler for at reducere poseforbruget.

Eksempelvis har detailbranchen i form af Dansk Erhverv, COOP og andre butikskæder indgået en aftale om at halvere poseforbruget frem mod 2023 i forbindelse med plashandlingsplanen i februar 2019, som alle Folketingets partier stod bag.

Derudover er det også besluttet, at de helt tynde plastposer skal udfases, og at det skal være forbudt for butikkerne at udlevere gratis bæreposer.

Endvidere er det også Plastindustriens klare opfattelse, at rigtig mange detailkæder i løbet af de senere år har redesignet bæreposerne, så de nu eksempelvis består af større mængder genanvendt plast eller bioplast, og generelt er det vores vurdering, at de tykkere og mere genbrugelige poser vinder frem.



Dermed er der allerede en masse fornuftige initiativer i gang – både statslige og private – som har til formål at fremme en mere bæredygtig brug af bæreposer, hvorfor det virker forhastet at foreslå en afgiftsfordobling.

Plastposer ender sjældent i den danske natur

Et gennemgående argument i lovforslaget for at hæve afgiften på bæreposer er at reducere mængden af plast, som ender i naturen.

I den henseende er det vigtigt at huske på, at plastposer heldigvis sjældent ender i den danske natur. Det er bl.a. dokumenteret i en rapport fra The Nudging Company, der blev udarbejdet forud for Miljøstyrelsens bæreposeundersøgelse sidste år.

I afsnittet 'Plastikposerne ender i forbrændingsanlægget – ikke i naturen' er Hold Danmark Rent citeret for følgende vurdering af mængden af plastposer i naturen: *"Plastposer udgør således en overraskende lille andel af det samlede plastaffald, der er blevet optalt."*

Dermed kan det siges, at Danmark overordnet set i forvejen har godt styr på plastposerne, men der skal dog ikke være tvivl om, at det er vigtigt at genbruge sin bærepose – uanset materialetype – flest mulige gange, og naturligvis sørge for, at den aldrig ender i naturen.

Målret eksisterende afgifter en plastfond

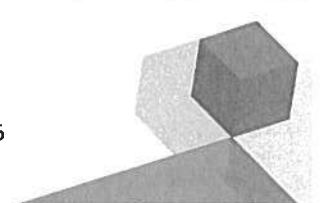
Som tidligere beskrevet er et af formålene med lovforslaget øget genanvendelse, men Plastindustrien har svært ved at se, hvordan en afgiftsstigning alene vil medføre dette.

Derfor fremsætter vi hermed et konkret forslag i relation til bæreposeafgiften, som netop vil have en reel og positiv effekt på genanvendelsen af plast.

Tal fra Skatteministeriet viser, at danskernes forbrug af plastposer allerede giver staten et betragteligt årligt afgiftsprovenu: I 2015 var det på 194 millioner kroner, i 2016 var det på 184 millioner kroner, og i 2017 var det på 178 millioner kroner.

I dag går indtægterne direkte ind i den samlede skatte- og afgiftspulje, og pengene bliver anvendt på tværs af politiske områder. Hvis vi i Danmark skal være blandt de bedste til cirkulær økonomi, så er der behov for at finde løsninger, der for alvor skubber til plastgenanvendelsen. Derfor bør vi bruge afgiftsindtægterne på netop den indsats.

I Plastindustrien foreslår vi med andre ord at etablere en uafhængig plastfond, der har til formål at understøtte den grønne omstilling. Fonden skal uddele midler til både forskning, pilotprojekter og



mere langvarige indsatser, der eksempelvis er drevet af virksomheder, ngo'er, borgergrupper og myndigheder.

Vi skal ikke kigge langt for at finde eksempler på, at en sådan målretning af afgiftsindtægter kan være en stor succes. Tilbage i år 2002 valgte Irland at indføre en afgift på plastposer. Afgiften genererede et stort millionbeløb, som ubeskåret gik til at oprette og drive en grøn fond.

Mangel på sammenhæng med det kommende producentansvar

I øjeblikket bliver der hos både offentlige og private aktører brugt rigtig mange ressourcer på at forberede den danske implementering af det kommende producentansvar for alle former for emballage.

Der er bred enighed i den politiske debat om, at producentansvaret får store konsekvenser for, hvordan vi i Danmark eksempelvis designer, producerer og (affalds)håndterer vores emballager.

Derfor er det også betænkeligt, at lovforslaget og dets afgiftsstigninger er helt afkoblet fra det kommende producentansvar, der nævnes i lovforslagsteksten.

Det skal også bemærkes, at det fremstår unødvendigt at fordoble afgiften på engangsservice netop nu, når disse produkter alligevel skal være udfaset i løbet af år 2021 jf. EU's engangsplastdirektiv.

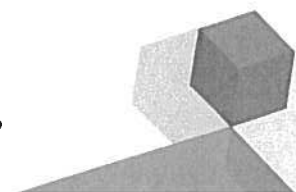
Afrunding

Som vi nævnte indledningsvis, så har den korte høringsfrist været en udfordring i forhold til at gå i dialog med de af vores medlemsvirksomheder, som bliver direkte eller indirekte berørt af dette lovforslag.

Derfor er det for nærværende ikke muligt at tilføje høringssvaret et afsnit vedrørende de potentielle erhvervsøkonomiske konsekvenser, hvilket desværre også kun er overfladisk berørt i lovforslaget og dette endda kun med et primært fokus på detailledet.

Vi vil derfor opfordre til, at dette aspekt bliver belyst ordentligt af ministeriet inden den videre politiske proces fortsætter. Vi håber også, at der bliver skabt klarhed over, hvordan en fordobling af afgifterne på bæreposer og engangsservice alene vil medføre øget genanvendelse, da det i øjeblikket fremstår noget uigennemskueligt.

Endvidere skal vi nævne, at vi i Plastindustrien naturligvis står til fuld rådighed for yderligere spørgsmål eller kommentarer, såfremt dette måtte blive relevant.



Endelig henviser vi også til høringsvaret fra Dansk Industri, der supplerer nærværende høringsvar.

Med venlig hilsen,

Christina Busk, miljøpolitisk chef i brancheforeningen Plastindustrien

cb@plast.dk – 3330 8630



Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@SKTST.DK)
Titel: Høringssvar til forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske ko
Sendt: 20-11-2019 16:23:15

Til Skatteministeriet

Høringssvar til forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak), j.nr. 2019-6303

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat



Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCOMANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Vesterbrogade 1 L. 2 sal.
DK-1620 København V.
Telefon: + 45 39 62 68 99
+ 45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

København d.25 november 2019.

Sendt pr mail til:

Lovgivningogoekonomi@skm.dk

Kopi: ec@skm.dk

ass@skm.dk.

Journalnummer 2019-6303. Lovforlag L 75.

Tobaksindustrien takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget.

Forslaget indeholder proportionale men historisk høje forhøjelser for alle traditionelle tobaksprodukter. Men undlader noget overraskende, samtidigt at indføre en afgift på e-cigaretter.

Som det fremgår af det såkaldte "stilleskrue" notat fra Skatteministeriet, er den foreslåede forhøjelse ikke den provenu- og samfundsøkonomisk optimale. I så fald ville afgiftsstigningen have været væsentligt lavere. Tobaksindustrien må derfor forstå stigningen, som udtryk for et ønske om at ville forfølge andre ikke-provenumæssige formål som adfærdsregulering. Herunder et forsøg på adfærdsregulering af den gruppe af befolkningen, som er under 18 år,

som der i henhold til gældende lov, allerede i dag, ikke må sælges tobaksvarer til.

Som et lille land med åbne grænser har tidligere skiftende regeringer været opmærksomme på, at pris-/afgiftsniveauet i lande som Tyskland og Sverige i høj grad definerer rammerne for danske afgifter/priser på tobaksvarer. Danmark er som et velfungerende marked karakteriseret ved, at andelen af forbruget, som ikke er afgiftsberigtiget i Danmark, er begrænset, og mængden af illegal tobak er blandt de laveste i hele EU. Hertil kommer, at myndighederne i øvrigt har kontrol med og overblik over, hvilke tobaksprodukter, som bliver markedsført og konsumeret.

I den nuværende situation, hvor der ikke er udsigt til tilsvarende store forhøjelser i Tyskland og Sverige, er det vores vurdering, at især anden bølge af den foreslåede historisk høje stigning (fastsat til 1.1.2021) med helt overvejende sandsynlighed vil føre til et beklageligt brud med det hidtil velfungerende marked, som det ovenfor er beskrevet. Et brud som det kan vise sig overordentligt svært at rulle tilbage.

Det er der god empirisk erfaring for fra de af vores nabolande, som tidligere af forskellige årsager (f.eks. finansieringen af den tyske genforening) valgte at hæve tobaksafgifterne ekstraordinært meget. Her forbliver mængden af ikke-nationalt afgiftsberigtigede varer og illegale varer højt, selv efter efterfølgende afgiftsnedsættelser.

Derimod er det ikke Tobaksindustriens læsning af den faktiske udvikling i andre sammenlignelige lande som f.eks. Norge, at høje afgifter og dermed priser automatisk har en stor forbrugsdæmpende funktion, og slet ikke at den nødvendigvis er vedvarende. Dette synes heller ikke at gælde, hvor høje afgifter/priser kombineres med andre initiativer til forebyggelse af brug af tobak som f.eks. neutrale tobakspakninger.

Således viser de officielle norske tal, at andelen af børn og unge mellem 16 og 24 år der ryger, ikke har ændret sig de seneste 3 år (2016-2018), selv om der i denne periode som supplement til de høje afgifter/priser er indført neutrale tobakspakninger. Derimod er det vores vurdering, at det store fald især i daglig rygning, som har fundet sted i Norge, i

● Side 2

vidt omgang kan tilskrives den lovlige markedstilstedeværelse af et tobaksalternativ til rygning –nemlig den røgfri tobak –herunder snus og tyggetobak.

Afsluttende skal Tobaksindustrien opfordre til en ændring af lovforslaget, således at kun ændringen pr.1.4.2020 umiddelbart gennemføres, medens yderligere forhøjelser først overvejes, når en nærmere analyse af konsekvenserne for det hidtil velfungerende marked af en i sig selv usædvanlig høj afgiftsforhøjelse på over 10 pct. i 2020 er gennemført.

Tobaksindustrien står gerne til rådighed for en uddybning af vores synspunkter

Med venlig hilsen
Tobaksindustrien

Jens Hennild
Direktør, cand.jur.

**TOBAKS
PRODUCENTERNE**

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K
Email: lovgivningogoekonomi@skm.dk
Cc: ec@skm.dk // ass@skm.dk

Vedr. j. nr.: 2019 – 6303

25. november 2019

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af tobaksafgiftsloven

Tobaksproducenterne kvitterer for muligheden for at give bemærkninger til forslaget til lov om ændring af tobaksafgiftsloven mv.

Tobaksproducenterne repræsenterer British American Tobacco, Japan Tobacco International og Imperial Brands, der tilsammen udgør ca. 85 procent af det danske tobaksmarked.

I forslaget til ændring af tobaksafgiftsloven foreslås det, at afgifter på tobak forhøjes af to omgange, første gang 1. april 2020 og anden gang 1. januar 2021. Med afgiftsforhøjelsen vil bl.a. prisen på en pakke cigaretter med 20 styks stige med samlet set 10 kr., ligesom afgifterne på øvrige tobaksprodukter forhøjes forholdsmæssigt.

Afgiftsforhøjelsen på eksempelvis cigaretter er en markant forhøjelse på ca. 25 procent, og én af de absolut mest signifikante afgiftsforhøjelser på tobak i nyere tid. Det vil have en række negative konsekvenser for både producenter, virksomheder og forbrugerne.

Grænsehandel

En prisstigning til samlet 50 kr. for en pakke cigaretter med 20 styks vil betyde, at den danske gennemsnitspris for en pakke cigaretter vil blive væsentligt højere i forhold til gennemsnitspriserne for selvsamme hos vores nabolande, Tyskland og Sverige, hvor gennemsnitsprisen er henholdsvis ca. 41-42 kr. og ca. 45 kr.

Tobaksproducenterne

+45 41 87 08 21 · tma@tobaksproducenterne.dk · www.tobaksproducenterne.dk

Det er i forvejen lande, hvor danskerne grænsehandler både dagligvarer og nydelsesmidler. Hæves afgiften, som regeringen lægger op til, vil det resultere i, at cigaretter bliver endnu en grænsehandelsvare. Det vil ikke kun ramme producenterne, men også de mindre forhandlere og købmænd, der i forvejen er konkurrenceudsatte grundet grænsehandlen.

I dag udgør cigaretter en mindre del af den samlede danske grænsehandel. Det skyldes alene en hensigtsmæssig afgiftspolitik, der har taget højde for svensk og tysk afgifts- og prisniveau. Tobaksproducenterne anbefaler, at regeringen fortsat tager højde for disse niveauer.

På foranledning af Tobaksproducenterne beregnede konsulenthuset Copenhagen Economics tidligere i år en række specifikke effekter af hævede cigaretafgifter på baggrund af WHO's beregninger for priselasticitet og Skatteministeriets officielle regnemetoder¹. Copenhagen Economics' analyse viste bl.a., at en stigning i cigaretprisen fra 41 kr. til 50 kr. vil føre til færre rygere – fra 17 procent til 16,7 procent. Antallet af cigaretter solgt i Danmark vil dog falde langt mere, nemlig med 9 procent. Det skyldes, at flere danskere vil begynde at købe deres cigaretter i udlandet. Denne effekt på danskernes indkøbsvaner bliver mere markant, jo mere prisen stiger.

Illegal handel

Kendetegnende for lande med høje afgifter på nydelsesmidler er, at de kæmper med både grænsehandel og illegal handel. Organiserede kriminelle afsætter f.eks. kopicigaretter til langt under markedsprisen til forbrugere i høj-afgifts-lande som f.eks. Norge, Storbritannien og Australien. I Norge, hvor prisen på en pakke cigaretter er ca. 95 kr. for 20 styks, udgøres ca. 44 procent af tobaksmarkedet af "uregistreret forbrug", hvilket betyder, at næsen hver anden cigaret i Norge er grænsehandlet eller illegal. I Storbritannien udgør det illegale marked ca. 17 procent, og i Australien er det tilsvarende tal ca. 15 procent.

I Danmark udgør det illegale tobaksmarked ca. 1,8 % af det samlede tobaksmarked ifølge den årlige KPMG Sun Report, der kortlægger illegal tobakshandel i Europa, og som Rigspolitiet henviser til. Det illegale marked i Danmark er fortsat begrænset,

¹Effekter af hævede afgifter på cigaretter - Copenhagen Economics

selvom der dog er sket en bekymrende stigning i kopicigaretter.

Hæves både pris og afgift markant, som indeværende forslag lægger op til, vil det med al sandsynlighed resultere i en tiltagende illegal handel. En øget afgift påkalder også en væsentligt øget indsats og straf for handel med illegale tobaksvarer.

Tobaksbranchen oplever – til trods for myndighedernes indsatser – at organiserede kriminelle finder flere og flere veje til at nå tobaksbrugere, bl.a. via sociale medier og øvrige digitale kanaler. Skabes der tilmed incitament for at afsætte tobaksvarer til danske tobaksbrugere ved en markant afgiftsforhøjelse, vil problemerne med illegal handel vokse til skade for både producenterne, forhandlere, statskassen samt forbrugerne.

Med venlig hilsen,

Tine Marie Andersen

Direktør, Tobaksproducenterne

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Alexandra Schoustrup Schuppli (ASS@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: Samfundsanalyse (samfundsanalyse@aeldresagen.dk)
Titel: Høringssvar - Ældre Sagen - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak
Sendt: 20-11-2019 20:27:56

Til Skatteministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring, j.nr. 2019-6303.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre Sagen

Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96 86 86



Læs vores persondatapolitik

Fra: Alexandra Schoustrup Schuppli [mailto:ASS@skm.dk]

Sendt: 20. november 2019 14:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; Boligselskabernes Landsforening; Retssikkerhed; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAKOFA; 'mail@dkfisk.dk'; info@dfac.dk; 'dn@dn.dk'; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv; Dansk Fjernvarme; metal@danskmatal.dk; mail@danskeadvokater.dk; Danske Speditører; dommerforeningen@gmail.com; hoering@di.dk; DI – Transport; klarlovgivning@digst.dk; eksporttraadet@um.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; post@energitylsynet.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Forbrugerrådet; Foreningen af rådgivende ingeniører; Foreningen Danske Kraftvarmeværker; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; 'fr@friluftstraadet.dk'; fsr@fsr.dk og; 'info.dk@greenpeace.org'; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@baeredygtigtlandbrug.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; Olie Gas Danmark; sik@sik.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; SSHA@domstol.dk; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk; Veltek; Vindmølleindustrien; 'wwf@wwf.dk'; Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER; affaldplus@affaldplus.dk; 'ac@ac.dk'; jh@alu.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bffg.dk; mail@husstandsvindmølle.org; info@brintbranchen.dk; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; cosea@co-sea.dk; Karin.Kaeseler@coop.dk; dca@agrsci.au.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; dbf@bridge.dk; info@danmarks-tivoliforening.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; info@danskenergi.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dlbr.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; i@information.dk; 'dts@dts.dk'; duf@duf.dk; thl@lf.dk; info@danishshipping.dk; danva@danva.dk; 'dsk@dsk.dk'; 'mikaelsoberg@oestrelandsret.dk'; info@ecocouncil.dk; info@dgi.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; info@drivkraftdanmark.dk; fh@fho.dk; fds@skat.dk; bsn@lf.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fsl@fsl.dk; fse@fse.dk; 'fsr@fsr.dk'; ga@ga.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; 'oxfamibis@oxfamibis.dk'; mail@fida.dk; erik.jensen@casinos.dk; info@kfumspejderne.dk; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@cancer.dk; 'info@lf.dk'; ptu@ptu.dk; 'lederne@lederne.dk'; hbr@ms.dk; mb-miljoepuljen@live.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; dce@au.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; pd@plast.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejsearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; info@denfo.dk; skat@segas.dk; service@forbundet.dk; skad@skad.dk; skolelederne@skolelederne.org; SMV@SMVdanmark.dk; kontoret@sdu.dk; mail@ledernesefart.dk; post@teamdanmark.dk; br@ve.dk; VSOD; contact@visitdenmark.com; vaf@sanst.dk; AeldreSagen; hoering@okologi.dk

Cc: Elisabeth Eva Carstensen

Emne: Høring - lovforslag om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak (SKM: 390717)

Til høringsparterne

Der vedlægges forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, og tobaksafgiftsloven, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., og opkrævningsloven forskellige andre lov (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak) samt resumé og høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **mandag den 25. november 2019**.

Høringssvar bedes sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk med henvisning til journalnummer 2019-6303. Der bedes samtidig sendt en kopi til både ec@skm.dk og ass@skm.dk.