



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 14. januar 2020

Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 34 til L 80, forslag til lov om dyrevelfærd (dyrevelfærdsloven), stillet den 19. december 2019 af Carl Valentin (SF).

Spørgsmål nr. 34 til L 80

”Vil ministeren redegøre for, om det nuværende generelle forbud i Dyreværnsloven mod drukning af dyr har medført ”uhensigtsmæssigheder” for borgere m.fl. med særlig tanke på eventuelle anmeldelser til politi og/eller retssager m.m., og vil ministeren i givet fald redegøre for, hvilket kvantitativt omfang dette eventuelt måtte have haft, jf. § 25, stk. 1, i forslag til lov om dyrevelfærd?”

Svar

Jeg har til brug for besvarelse af spørgsmålet anmodet om bidrag fra Justitsministeriet, som har indhentet bidrag fra Rigspolitiet og Rigsadvokaten, der har oplyser følgende:

”Det generelle forbud mod drukning af dyr fremgår af § 13, stk. 1, 2. pkt., i dyreværnsloven. Sager om overtrædelse af denne bestemmelse registreres ikke under en særskilt gerningskode i Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS). Derimod anvendes i POLSAS forskellige overordnede gerningskoder vedrørende sager om overtrædelse af dyreværnsloven. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk at tilvejebringe nærmere oplysninger om antallet af anmeldelser, sigtelser, tiltaler og afgørelser vedrørende dyreværnslovens § 13, stk. 1, 2. pkt. Nærmere oplysninger herom vil forudsætte en manuel gennemgang af et stort antal sager.

Rigspolitiet har derfor indhentet en udtalelse fra samtlige politikredse om relevante sager i perioden 2015-2019. Det bemærkes, at politikredsens oplysninger beror på kredsens umiddelbare kendskab til sådanne sager, hvorfor oplysningerne er behæftet med en vis usikkerhed.

Hovedparten af politikredsene har ikke kendskab til sager, som i perioden fra 2015 til 2019 er behandlet i medfør af dyreværnslovens § 13, stk. 1, pkt. 2.

Sydøstjyllands Politi og Nordjyllands Politi har oplyst, at kredsene har kendskab til én sag om drukning af en mus eller rotte i et glas vand. Gerningsmanden var 14 år og kunne derfor ikke straffes. Sagen blev efterforsket i begge politikredse.

Østjyllands Politi har oplyst, at der i kredsens skønmæssigt forekommer 1-2 anmeldelser om året for overtrædelse af dyreværnslovens § 13, stk. 1, 2. pkt. Det drejer sig fortrinsvis om hundehvalpe og kattekillinger. Anmeldelserne fører sjældent til sigtelse, da dyrene ofte bliver fundet i poser, i affaldscontainere og lignende i det offentlige rum, hvorfor der ofte ikke kan udfindes en gerningsmand.

Endelig har Syd- og Sønderjyllands Politi oplyst, at kredsene har identificeret én sag om overtrædelse af dyreværnslovens § 13, stk. 1, 2. pkt. Sagen omhandlede drukning af en kattekillinger og blev afgjort med et tiltalefrafald.”

Jeg kan hertil bemærke, at det ikke på baggrund af ovennævnte oplysninger kan konkluderes, at det generelle forbud mod drukning af dyr i dyreværnsloven har medført ”uhensigtsmæssigheder” for borgere m.fl., lige som det omvendt ikke kan udelukkes, at et forbud mod drukning af alle dyr i loven potentielt kan føre til ”uhensigtsmæssigheder” i form af utilsigtede politianmeldelser og bødesager m.v.

Mogens Jensen

/

Paolo Drostby