

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 25. oktober 2019

JOURNAL NR.
RA-2019-3200604-51

SAGSBEHANDLER: ERN/

Deres j.nr. 2019-5245

Ved brev af 15. oktober 2019 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.).

I den anledning kan jeg oplyse, at lovudkastet ikke giver Rigsadvokaten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Eva Rønne
vicestatsadvokat

Allan Dyrlund Parbst

Fra: Nella Festirstein <nellaf@tinganes.fo>
Sendt: 22. oktober 2019 18:21
Til: 'adp2@uim.dk'; Nicolai Holm Larsen
Cc: 'ro@fo.stm.dk'
Emne: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Høringsliste.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet, Indfødsret

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring "Forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)".

Ifølge lovudkastets § 5 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Rigsombuddet [<mailto:ro@fo.stm.dk>]
Sendt: 16. oktober 2019 12:00
Til: Nella Festirstein <nellaf@tinganes.fo>
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899) (RIGS-FO Sags...

Hej Nella

Vedlagt sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret i høring.

Evt. bemærkninger bedes sendt til Udlændinge- og Integrationsministeriet senest 12. november, med cc. til Rigsombuddet.

vh.



Rigsombudsmanden
på Færøerne

Elsa Maria L. Østergaard
Specialkonsulent
Amtmanskvædet 6
FO-100 København
Tlf: +298 201200
E-mail: ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Til: kolding@domstol.dk (kolding@domstol.dk), lyngby@domstol.dk (lyngby@domstol.dk),
kobenhavn@domstol.dk (kobenhavn@domstol.dk), horsens@domstol.dk (horsens@domstol.dk),
holstebro@domstol.dk (holstebro@domstol.dk), holbaek@domstol.dk (holbaek@domstol.dk),
info@aegteskabudengraenser.dk (info@aegteskabudengraenser.dk), hillerod@domstol.dk
(hillerod@domstol.dk), hjorring@domstol.dk (hjorring@domstol.dk), info@rodekors.dk (info@rodekors.dk),
bornholm@domstol.dk (bornholm@domstol.dk), viborg@domstol.dk (viborg@domstol.dk),
frederiksberg@domstol.dk (frederiksberg@domstol.dk), sos@sosmodracisme.dk (sos@sosmodracisme.dk),
aalborg@domstol.dk (aalborg@domstol.dk), herning@domstol.dk (herning@domstol.dk),
esbjerg@domstol.dk (esbjerg@domstol.dk), glostrup@domstol.dk (glostrup@domstol.dk),
helsingor@domstol.dk (helsingor@domstol.dk), info@humanrights.dk (info@humanrights.dk),
bv@bornsvilkar.dk (bv@bornsvilkar.dk), info@cfu-net.dk (info@cfu-net.dk), ms@ms.dk (ms@ms.dk),
post@vestrelandsret.dk (post@vestrelandsret.dk), danesh@danesh.dk (danesh@danesh.dk),
dommerforeningen@gmail.com (dommerforeningen@gmail.com), bispekontor@katolsk.dk
(bispekontor@katolsk.dk), hk@hk.dk (hk@hk.dk), post@domstolsstyrelsen.dk (post@domstolsstyrelsen.dk),
rigsadvokaten@ankl.dk (rigsadvokaten@ankl.dk), Info@dignityinstitute.dk (Info@dignityinstitute.dk),
pt@strafferetsadvokaten.dk (pt@strafferetsadvokaten.dk), kontor@ffd.dk (kontor@ffd.dk),
amnesty@amnesty.dk (amnesty@amnesty.dk), foreningen@adoption.dk (foreningen@adoption.dk),
fredsfonden@fredsfonden.dk (fredsfonden@fredsfonden.dk), redbarnet@redbarnet.dk
(redbarnet@redbarnet.dk), postmaster@indvandreradgivningen.dk
(postmaster@indvandreradgivningen.dk), info@kit-danmark.dk (info@kit-danmark.dk), odense@domstol.dk
(odense@domstol.dk), Østre Landsret (praesident@oestrelandsret.dk), Refugees Welcome
(kontakt@refugeeswelcome.dk), plumsfond@plumsfond.dk (plumsfond@plumsfond.dk), PRO-Vest
(vnn@provest.dk), Retspolitisk Forening (formand@retspolitik.dk), Work-live-stay Southern Denmark
(info@worklifestay.dk), International Community (info@internationalcommunity.dk), Rigspolitiet
(politi@politi.dk), SIRI Rådet for Etniske Minoriteter (rem@siri.dk), Landsorganisation af kvindekrisecentre
(LOKK (sekretariat@lokk.dk), mail@dfunk.dk (mail@dfunk.dk), Dansk Socialrådgiverforening
(ds@socialrdo.dk), Danmarks Biblioteksforening (dbf@dbf.dk), Dansk Flygtninge Hjælp (drc@drc.dk), Den
Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder (main@helsinki-komiteen.dk), ode.q@rsyd.dk
(ode.q@rsyd.dk), wilpfdk@gmail.com (wilpfdk@gmail.com), Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af
Udlændingeretsadvokater (jl@nhqlaw.dk), Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut (govsec@nanog.gl), 3F
(horingshenvendelser@3f.dk), info@shipowners.dk (info@shipowners.dk), roskilde@domstol.dk
(roskilde@domstol.dk), drf@travelassoc.dk (drf@travelassoc.dk), mail@danskeadvokater.dk
(mail@danskeadvokater.dk), svendborg@domstol.dk (svendborg@domstol.dk), nykobing@domstol.dk
(nykobing@domstol.dk), naestved@domstol.dk (naestved@domstol.dk), sonderborg@domstol.dk
(sonderborg@domstol.dk), randers@domstol.dk (randers@domstol.dk), 'Datatilsynet' (dt@datatilsynet.dk),
'Kommunernes Landsforening' (kl@kl.dk), 'Aeldresagen' (aeldresagen@aeldresagen.dk), Retten i Aarhus
(civil.arh@domstol.dk), Rigsombudsmanden på Færøerne (ro@fo.stm.dk), 'Da' (Da@da.dk),
'BKF@BKCHIEFER.DK' (BKF@BKCHIEFER.DK), 'drc@drcenter.dk' (drc@drcenter.dk), 'Advokatrådet'
(samfund@advokatsamfundet.dk), 'brd@brd.dk' (brd@brd.dk)

Fra: Shari Boateng (SBT@uim.dk)

Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)

Sendt: 15-10-2019 09:24:21

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Ministeriets j.nr.: 2019-5245.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest tirsdag den 12. november 2019.**

Med venlig hilsen

Shari Boateng

Overassistent

Forkontoret for Asyl- og Migrationsafdelingen og Familie- og Opholdsafdelingen

Direkte telefon: +45 6198 3456

E-mail: sbt@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

DK-1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: uim@uim.dk

www.uim.dk

Allan Dyrlund Parbst

Fra: Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>
Sendt: 17. oktober 2019 12:58
Til: adp2@uim.dk; nhl@uim.dk
Emne: Høringssvar - Ældre Sagen - udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre @ Sagen

Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96 86 86



Læs vores persondatapolitik

Fra: Shari Boateng [<mailto:SBT@uim.dk>]

Sendt: 15. oktober 2019 09:24

Til: Advokatrådet; Amnesty International; Børnerådet; Børne- og Kulturchefforeningen; Børns Vilkår; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danes Worldwide; Danmarks Biblioteksforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Flygtninge Hjælp; mail@dfunk.dk; Dansk Socialrådgiverforening; Danske Advokater; Datatilsynet; Den Danske Dommerforening; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Domstolsstyrelsen; Folkehøjskolernes Forening; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater; Rigsombudsmanden på Færøerne; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut; HK/Danmark; ode.g@rsyd.dk; Indvanderrådgivningen; Institut for Menneskerettigheder; Kirkernes Integrationstjeneste; KL - Kommunernes Landsforening; Fredsfonden; wilpfdk@gmail.com; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK); Mellempøkeligt Samvirke; plumsfond@plumsfond.dk; PRO-Vest; Vestre Landsret; Østre Landsret; Red Barnet; Refugees Welcome; Retspolitisk Forening; Rigsadvokaten; Rigspolitiet; Dansk Røde Kors; Rådet for Etniske Minoriteter; SOS mod Racisme; Work-live-stay Southern Denmark; ÆldreSagen; Ægteskab Uden Grænser; International Community; 3F; Københavns Byret; Retten i Esbjerg; Retten i Glostrup; Retten i Helsingør; Retten i Herning; Retten i Hillerød; Retten i Hjørring; Retten i Holbæk; Retten i Holstebro; Retten i Horsens; Retten i Kolding; Retten i Lyngby; Retten i Nykøbing Falster; Retten i Næstved; Retten i Odense; Retten i Randers; Retten i Roskilde; Retten i Svendborg; Retten i Sønderborg; Retten i Viborg; Retten i Aalborg; Retten i Aarhus; Retten på Bornholm; Retten på Frederiksberg

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegers børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegers børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Ministeriets j.nr.: 2019-5245.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest tirsdag den 12. november 2019.**

Med venlig hilsen

Shari Boateng
Overassistent
Forkontoret for Asyl- og Migrationsafdelingen og Familie- og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: +45 6198 3456
E-mail: sbt@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Allan Dyrlund Parbst

Fra: Rina Raun Borg <RRB@da.dk>
Sendt: 16. oktober 2019 10:15
Til: 'adp2@uim.dk'; 'nhl@uim.dk'
Emne: J.nr. 2019-5245 Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)

Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Høringsliste.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Til rette vedkommende

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 15. oktober 2019 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Rina Raun Borg
Administrativ koordinator



Vester Voldgade 113
1552 København V
Direkte +45 33 38 92 97
Mobil +45 29 20 02 97
E-mail rrb@da.dk
Web da.dk

Denne e-mail og indhold er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Hvis du ikke er den rette modtager, beder vi dig derfor om at orientere os ved at besvare denne e-mail. Du skal derefter slette e-mailen. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra eller i denne e-mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>
Sendt: 15. oktober 2019 09:24
Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@dan.es.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; REDERI_NETKON <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; Dansk Flygtninge Hjælp <drc@drc.dk>; mail@dfunk.dk; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark

<bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Rigsombudsmanden på Færøerne <ro@fo.stm.dk>; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut <rovsec@nanoq.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; ode.q@syd.dk; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; wilpfdk@gmail.com; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; plumsfond@plumsfond.dk; PRO-Vest <vnv@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Work-live-stay Southern Denmark <info@worklivestay.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; International Community <info@internationalcommunity.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus <civil.arh@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Ministeriets j.nr.: 2019-5245.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest tirsdag den 12. november 2019.**

Med venlig hilsen

Shari Boateng
Overassistent
Forkontoret for Asyl- og Migrationsafdelingen og Familie- og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: +45 6198 3456
E-mail: sbt@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10

DK-1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Den 15/10-2019
J.nr. 40A-OL-57-19
Init: rsl


Udlændinge- og Integrationsministeriet
Indfødsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. e-mail til: adp2@uim.dk og nhl@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 15. oktober 2019 (Sagsnr. 2019-5245) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelsskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om forslaget.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Brast Dorsbo

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: adp2@uim.dk og nhl@uim.dk
Cc.: jm@jm.dk

31. oktober 2019

J.nr. 2019-11-0298
Dok.nr. 146426
Sagsbehandler
Pernille Ørum Walther

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk

CVR 11883729

Ved brev af 18. oktober 2019 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med behandlinger af personoplysninger foranlediget af de påtænkte lovændringer.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdelingen til orientering.

Med venlig hilsen

Pernille Walther

Hørings svar fra foreningen Refugees Welcome

vedr.:

Ændring af reglerne for frakendelse af fremmedkriegers statsborgerskab + ændring af reglerne for fremmedkriegers børns erhvervelse af statsborgerskab

Høringsfrist 21.10. + 12.11.2019

Refugees Welcome takker for invitationen til at afgive hørings svar.

Hastebehandling og høringsfrister

Disse to lovforslag berører grundlæggende og ekstremt vigtige områder, hvor der kan være tale om overtrædelse af Grundloven og de mest basale menneskerettigheder. Det er derfor helt uansvarligt at hastebehandle dem og give så korte høringsfrister – uanset, hvordan den aktuelle situation i Syrien ser ud.

Retsløs proces, tvivlsomme definitioner

Lovforslaget beskriver en proces, som er helt i strid med retsstaten. Ministeren vil dømme en person for at være "fremmedkrieger" in absentia uden at vedkommende nogensinde bliver stillet for en dommer og aldrig får mulighed for at forsvare sig. Vurderingen bliver sågar foretaget på baggrund af oplysninger, som i vidt omfang vil være hemmeligstemplede.

Ministeriets nyheds e-mail afsendt 14/10 har en direkte ubehagelig ordlyd: "*Regeringen nærer absolut ingen sympati for dem, og de er uønskede i Danmark. Regeringen vil derfor gøre alt, hvad der er muligt, for at forhindre dem i at komme ind i landet igen.*" En formulering baseret på mavefornemmelser og personlige holdninger, som burde være utænkelig i en officiel udmelding fra en regering og en minister. Det handler om menneskers statsborgerskab, retssikkerhed, fremtid.

Indledningsvis skriver regeringen: "*... som er til skade for landets vitale interesser.*" En meget bred og upræcis formulering, som leder tanken hen på diktatoriske regimer, og som vil kunne anvendes i mange andre tilfælde end de såkaldte "fremmedkrieger". Man må formode, at regeringen ønsker at ramme personer, som er taget af sted med et bevidst ønske om at kæmpe for Islamisk Stat, og disse personer må ganske rigtigt siges at kæmpe imod demokrati og menneskerettigheder, med brug af ulovlige og grusomme metoder. Men har de virkelig skadet Danmarks vitale interesser? Det er da en løs påstand.

Mange af de unge kvinder tog til Syrien med et naivt, romantisk, religiøst ønske om at leve i et lykkeligt kalifat – de har ikke haft planer om at slå nogen ihjel, og har heller ikke gjort det, og har ikke vidst noget om, hvad de gik ind til. Flere har levet i fangenskab, også mens IS havde magten, og har længe ønsket at vende hjem til Danmark.

Endelig er der alle dem, der ikke er taget afsted for at støtte Islamisk Stat, men de kurdiske styrker. Mindst én kvinde har fået inddraget sit danske pas for at kæmpe mod IS i Irak med Peshmerga. På mange måder må YPG betragtes som fredsbevarende og demokratiske bevægelser, som netop har kæmpet imod Islamisk Stat og går ind for et ikke-religiøst Kurdistan med ligeret mellem mænd og kvinder, respekt for minoriteter og forskelligheder, uddannelse og udvikling. De har absolut ikke "skadet Danmarks vitale interesser", vel nærmest tværtimod. Her har vi samme problematik, som med frihedskæmperne under den danske besættelse: ulovlige terrorister og sabotører, som pludselig blev hyldet som frihedskæmpere i april 1945. Der var også de mange danskere, som kæmpede forgæves mod Francos fascisme i Spanien. Skulle de have mistet deres danske statsborgerskab og være overladt til Francos fængsler?

Børn rammes dobbelt og efterlades i limbo

Det er rent ud sagt en skandale og udtryk for en usmagelig kynisme, at Danmark som et af de eneste europæiske lande intet har gjort for at hente de børn med dansk statsborgerskab hjem i sikkerhed, som

befinder sig i livsfare i de horrible lejre som Al-Hol i Syrien. Lovforslaget er tydeligt affødt af, at man vil undgå at tage ansvar for disse børn, også i fremtidige, lignende scenarier.

Princippet om at indfødsret erhverves automatisk gennem en dansk forælder er fornuftigt, og bør ikke være afhængigt af, hvor en forælder opholder sig fysisk i en periode – herunder den periode, hvor barnet bliver født.

Børn har desuden et særligt krav på beskyttelse, og det bør Danmark respektere og forsøge at sikre på alle tænkelige måder, fremfor at lade disse stakkels børn undgælde yderligere for deres forældres dumheder. Kunne man forstille sig, at man fratager et almindeligt dansk barn basale rettigheder fordi dets forældre har begået noget kriminelt?

I forvejen alt for mange begrænsninger for statsborgerskab

Danmark har muligvis verdens skrappeste krav til statsborgerskab, og en stigende andel af befolkningen lever hele deres liv her i landet uden at have dansk pas og stemmeret. Det er et demokratisk problem, og fremfor at fratage det fra dem, der trods de høje barrierer har erhvervet det, bør man gå den modsatte vej og lette adgangen.

Danmark frakender sig sit ansvar

Hvis en person med dansk statsborgerskab begår noget kriminelt, bør vedkommende dømmes og straffes for det – på lige vilkår, uanset om man er 25. generationsdanske eller 1. generation. Man bør ikke kunne udvises for kriminalitet, og man bør ikke kunne miste sit danske pas (undtagen hvis det viser sig at være opnået under falske præmisser). Selvom udgangspunktet i lovforslagene er, at man kun mister sit danske pas, hvis man har et andet, så åbnes der også op for situationer, hvor personer i praksis kan blive statsløse.

Eftersom det er så vanskeligt at opnå, er det danske statsborgerskab i sig selv et bevis for, at man har en meget stærk tilknytning til Danmark. Og denne persons opførelse er derfor – på godt og ondt – Danmarks ansvar. Ligesom at vi alle sammen er stolte, når Nadia Nadim og Caroline Wozniacki vinder medaljer for Danmark, må vi påtage os ansvaret, når det går galt.

Hvis Aisha, som er født i Danmark af pakistanske forældre, tog til Syrien og kæmpede for IS, så er hun ikke Pakistans eller Syriens problem. Det er i Danmark, hun er vokset op – og det er her, hun skal retsforfølges og straffes og ikke mindst resocialiseres og af-radikaliseres, så hun ikke bare fortsætter sine ekstremistiske aktiviteter. Danmark kan ikke tørre sine uønskede personer af på andre lande – vi har hovedansvaret for at rette op på dem og gøre dem til bedre mennesker. Og selvom man har begået ulovlige og forkerte handlinger, bør man ikke afskæres fra ens nærmeste familie, venner og det sted, man hører til. For de personer, der rammes, vil det ofte samtidig betyde at man taber sit unionsborgerskab og de rettigheder, der følger med det.

Med venlig hilsen

Refugees Welcome
c/o Trampolinhuset

Thoravej 7, 2400 Kbh NV
www.refugeeswelcome.dk
kontakt@refugeeswelcome.dk





København, Dato 4. november 2019

HØRINGSSVAR OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM DANSK INDFØDSRET

(Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) Sagsnr. 2019-5245.

Ved brev af 15. oktober 2019 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger til det foreliggende forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret, som vil ændre reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af dansk statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner og fortabelse af dansk indfødsret.

Generelle bemærkninger

Forslaget hænger sammen med L38 om forslag til ændring af lov om dansk indfødsret og udlændingeloven, som blev vedtaget den 24. oktober 2019, om indførelse af administrativ frakendelse af fremmedkrigeres danske statsborgerskab. L38 har gjort det muligt at fratage danske statsborgere deres danske statsborgerskab ved en administrativ beslutning, og - som det fremgår af bemærkningerne - uden at der som ved domstolsbehandling skal føres bevis for konkrete kriminelle handlinger eller det fornødne forsæt - og hvor der endog kan skrives til frakendelse, selv om den pågældende person ikke findes at have overtrådt konkrete straffelovsbestemmelser - men alene det langt mere løst formulerede, at den pågældende "findes at have handlet på en måde, som har været til alvorlig skade for vitale danske interesser."

L38 om administrativ frakendelse af dansk statsborgerskab blev til, fordi regeringen ville undgå, at fremmedkrigere skulle vende tilbage til Danmark - og først dér blive retsfulgt og frakendt deres danske statsborgerskab. Domstolsprøvelsen var - fremgik det af argumentationen - for omstændelig og langvarig, og endelig ville de danske myndigheder derefter stå med arbejdet med at få udvist fremmedkrigerne fra Danmark. Disse juridiske og praktiske udfordringer ville man undgå med den stærkt forenklede administrative procedure, som skulle gennemføres, uden at fremmedkrigerne nåede frem til dansk territorium.

L38 vakte berettiget bekymring ved den betydelige svækkelse af retten til at kende beviserne imod sig og få deres sag prøvet ved en uafhængig domstol og forsvare sig mod alle anklager.

Flertallet bag L38 pegede videre på, at de, som frakendes deres statsborgerskab, altid har mulighed for at påklage den administrative frakendelse til domstolene inden for 4 uger.

Kritikerne pegede heroverfor på det problem, at de, som efter forslaget skal frakendes deres statsborgerskab, ikke nødvendigvis - fra deres opholdssted i Syrien eller Irak el.lign. - har nogen viden



om, at de er frataget deres statsborgerskab administrativt, og derfor også vil have svært ved at iværksætte en klagesag for domstolene.

Hertil svarede regeringen, at fremmedkrigerne altid har mulighed for - i Syrien eller Irak osv. - at gå ind i deres e-boks for at undersøge, om de er frataget deres statsborgerskab eller - i sidste instans - læse Statstidende for dér at forvisse sig om, hvorvidt de er frataget deres danske statsborgerskab.

Bemærkningerne til L38 om, at fremmedkrigere har mulighed for at varetage deres interesser ved gå på deres e-boks eller læse Statstidende, hvor end de måtte befinde sig, for dér at undersøge, om de er frataget deres statsborgerskab i Danmark, beroligede ikke kritikerne.

Heller ikke tilføjes til L38 om, at domstolene har mulighed for i særlige situationer at se bort fra overskridelser af 4 ugers klagefristen, ændrer efter kritikernes opfattelse på det faktum, at den hidtil gældende oprindelige ordning, *hvorefter fratagelse af dansk statsborgerskab forudsætter, at den omhandlede person er fundet skyldig i overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 eller 13 ved en domstol*, ydede en grundlæggende større retssikkerhed end den administrative ordning, som nu er indført.

Med nærværende forslag til ændring af reglerne om fremmedkriegeres børns erhvervelse eller fortabelse af dansk indfødsret, søger regeringen at komme uden om nogle lignende problemer eller udfordringer som dem, man har søgt løst med L38 - med lignende værktøjer.

Det må antages, at regeringen med forslaget vil løse - eller komme udenom - det problem, at der for tiden befinder sig et antal børn i fangelejre i Syrien - alene eller sammen med deres mødre. Herunder ca. 30 børn med dansk statsborgerskab. Disse børn lever under, hvad nødhjælpsorganisationer beskriver som *umenneskelige og livsfarlige forhold*. Og Danmark er blevet opfordret til at hente børnene.

Med det foreliggende forslag om at fratage disse børn deres statsborgerskab ønsker regeringen angiveligvis sætte en tyk streg under det forhold, at regeringen ikke mener, at disse omkring 30 nødstedte børn er Danmarks ansvar. Rationalet synes at være, at når eller hvis børnene ikke (længere) er danske statsborgere, er de heller ikke et dansk ansvar. Og derfor skal de ikke hentes ud af de syriske lejre.

Efter Amnesty Internationals opfattelse er det en stærkt kynisk fremgangsmåde at lade børnene blive i lejrene, med den betydelige risiko, der er, for at børnene bukker under.

Det er samtidig uhyre problematisk, at man vil indføre en ordning, som betyder, at man "straffer" børn for forhold, som de er uden indflydelse på. Amnesty International er opmærksom på, at regeringen formentlig vil hævde, at fratagelse af dansk statsborgerskab ikke er en "straf", men en alene "anden retsfølge". Uanset sådanne teknikaliteter vil fratagelse af dansk statsborgerskab og alle de afledte konsekvenser deraf blive oplevet som en straf af de børn, som det går ud over.



Konkrete bemærkninger

Forslag til ny indfødsretslovs § 1, stk. 2: Efter forslaget til ny § 1, stk. 2 i lov om dansk indfødsret, vil regeringen indføre en ny retstilstand, som betyder,

at "et barn, som fødes i et område omfattet af straffelovens § 114j, stk. 3, ikke erhverver dansk indfødsret ved fødslen efter en forælder, hvis denne forælder uden tilladelse, og uden at indrejsen eller opholdet er led i udøvelsen af dansk, udenlandsk eller international offentlig tjeneste eller hverv er indrejst eller opholder sig i området."

Det kan betyde, at et barn bliver statsløst – ikke på grund af handlinger, som det har foretaget – men fordi det er født i et område, som er omfattet af straffelovens indrejse- og opholdsforbud.

Amnesty International finder det tvivlsomt, om den foreslåede bestemmelse (§ 1, stk. 2), som betyder at (nyfødte) børn kan være statsløse, hvis de fødes i et område omfattet af straffelovens § 114j, stk. 3, er forenelig med statsløsekonventionens hovedregel om, at en stat ikke må fratage nogen person statsborgerretten, hvis en sådan fratagelse ville gøre den pågældende statsløs.

Det er vanskeligt at se, hvordan en frakendelse af statsborgerskabet over for et barn kan være en proportional foranstaltning – og i særlig grad i forhold til spædbørn og småbørn, som er uden ansvar for opholdet i det forbudte område.

Der foreligger ikke det fornødne forsæt fra barnets side. Af gøre en person statsløs bør som mindstemål forudsætte, at den person, som gøres statsløs, har den fornødne selvbestemmelse og modenhed – juridisk og praktisk – der gør, at det giver mening at

fratage en person så grundlæggende rettigheder som dem, der følger med et statsborgerskab.

Det er vanskeligt at sandsynliggøre, hvordan et barn rent praktisk skulle kunne realisere de gerningsindhold eller ifalde det ansvar, som kræves efter statsløsekonventionens artikel 8, for at give afslag på statsborgerskab. (Om at have udvist en for statens livsvigtige interesser særdeles skadelig adfærd m.v.)

Det er tilsvarende vanskeligt at se, hvordan beslutningen om at gøre et barn statsløst, fordi dets forældre har besluttet at rejse til f.eks. Syrien, kan være i overensstemmelse med Børnekonventionens hovedregel i artikel 3, om i alle forhold vedrørende børn at tage udgangspunkt i, hvad der tjener barnets bedste.

Ved læsning af lovforslaget savner man en eksemplificering af, hvordan forslaget tænkes implementeret i praksis. I hvilke situationer får det en særlig betydning osv.

Når det erindres, at forældrene som altovervejende hovedregel ikke kan frakendes deres danske statsborgerskab, hvis de derved bliver statsløse (se f.eks. L38), hvordan forestiller man sig i givet fald, at børn af disse forældre gøres statsløse?

Børnenes forældre - de ansvarlige for den situation, som barnet er havnet i – kan frakendes det danske statsborgerskab, hvis de har dobbelt statsborgerskab. I denne situation er det ukompliceret, hvis man antager, at børnenes statsborgerskabsretlige situation følger forældrenes. De er bipersoner og kommer til at have samme statsborgerskab som forældrene.



Men der savnes en lydeliggørelse af, hvad konsekvenserne bliver for barnet, hvis forældrene ikke har dobbelt statsborgerskab – men kun det danske, som dermed ikke kan frakendes dem.

Det fremgår heller ikke, hvordan eller om det vil blive tillagt betydning, om det pågældende barn er 2, 5, 7, 11, 14 eller 15 år gammelt, når man skal vurdere, om frakendelsen af det statsborgerskab er proportional med konsekvenserne af den handling, som giver anledning til frakendelsen.

Er det i givet fald tanken, at kun barnet (der ikke er født i Danmark) gøres statsløst? Kan barnet følge sine forældre tilbage til Danmark, eller skal det forblive i Syrien?

Efter Amnesty Internationals opfattelse bør forslaget ikke fremsættes i sin nuværende form.

Dels er forslaget så uklart i sin beskrivelse af en række punkter af helt afgørende betydning og konsekvenser for de børn, som tænkes omfattet af forslaget, og dels bør et retssamfund ikke indføre regler med så omfattende og ødelæggende konsekvenser for en gruppe mennesker -børn - som er uden ansvar for eller skyld i de kriminelle handlinger, som fører til, at de frakendes deres statsborgerskab.

Amnesty International, den 4. november 2019

Allan Dyrlund Parbst

Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>
Sendt: 11. november 2019 09:21
Til: Nicolai Holm Larsen; Allan Dyrlund Parbst
Emne: VS: Høringssvar: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Høringsliste.pdf

Fra: Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration [<mailto:dorte.fredborg@3f.dk>]

Sendt: 11. november 2019 09:16

Til: UIM Hovedpostkasse

Cc: Shari Boateng; Anthony Sylvester, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Claus Eskesen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Gudrun Vinde, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Kaj Andersen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Karin Petersen, Socialpolitisk Sekretariat; Lars Preisler, A-kassen; Line Hansen, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Integration; Madina Marwa Shafiqi, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Integra; Michael Kristiansen, A-kassen; Michael Rask Pedersen, Formandssekretariatet; Nadja Lundholm Olsen, Formandssekretariatet; Pia Schreiber Pedersen, Socialpolitisk Sekretariat; Sofie Birkedahl Scheel, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Integ; Susanne Fast Jensen, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Int; Susanne Refslund Andresen, A-kassen; Torben Bechsgaard, Formandssekretariatet

Emne: Høringssvar: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)

3F har ingen bemærkninger til ovennævnte høring, ministeriets j.nr. 2019-5245.

Venlig hilsen

Dorte Salomon Fredborg

Sekretær

**AUI - Arbejdsmarkeds-, Uddannelses- og Integrationspolitisk enhed,
Ligestilling og Mangfoldighed**



Telefon: 70 30 03 00

Dir. telefon: 88 92 10 97

E-mail: dorte.fredborg@3f.dk

Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>

Sendt: 15. oktober 2019 09:24

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtninge Hjælp <drc@drc.dk>; mail@dfunk.dk; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Dokumentations- og

Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Rigsombudsmanden på Færøerne <ro@fo.stm.dk>; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut <govsec@nanoq.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; ode.q@rsyd.dk; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; wilpfdk@gmail.com; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; plumsfond@plumsfond.dk; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigs politiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Work-live-stay Southern Denmark <info@worklivestay.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; International Community <info@internationalcommunity.dk>; Høringshenvendelser <hoering@3f.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus <civil.arh@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Ministeriets j.nr.: 2019-5245.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest tirsdag den 12. november 2019.**

Med venlig hilsen

Shari Boateng
Overassistent
Forkontoret for Asyl- og Migrationsafdelingen og Familie- og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: +45 6198 3456
E-mail: sbt@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Allan Dyrhund Parbst

Fra: Nicolai Holm Larsen <nhl@uim.dk>
Sendt: 12. november 2019 09:10
Til: Allan Dyrhund Parbst
Emne: VS: Indfødsret mv. (Nanoq - ID nr.: 12078279)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Høringsliste.pdf

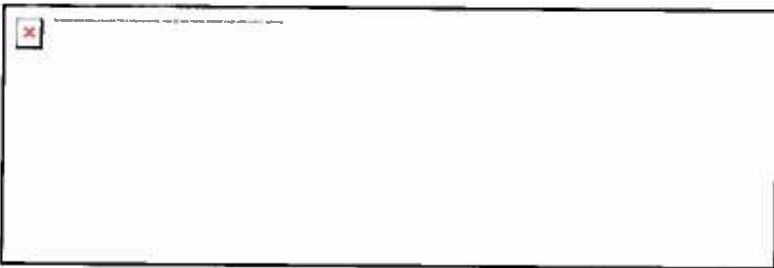
Fra: Pia Olsen [mailto:pio@nanoq.gl]
Sendt: 11. november 2019 19:08
Til: Nicolai Holm Larsen
Emne: Indfødsret mv. (Nanoq - ID nr.: 12078279)

Kære Nicolai Holm Larsen

Departementet for Råstoffer og Arbejdsmarked har ingen bemærkninger til lovforslaget

Inussiarnersumik Inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen
Best regards

Pia Olsen
Konsulent, Legal Advisor



Aatsitassanut Suliffeqarnermullu Naalakkersuisoqarfik
Departementet for Råstoffer og Arbejdsmarked
Ministry of Mineral Resources and Labour

Til: @ Shipowners, Hovedpostkasse (info@shipowners.dk), Retten i Lyngby (lyngby@domstol.dk), Retten i Kolding (kolding@domstol.dk), Retten i Horsens (horsens@domstol.dk), Retten i Holstebro (holstebro@domstol.dk), Retten i Holbæk (holbaek@domstol.dk), Retten i Hjørring (hjoerring@domstol.dk), Retten i Hillerød (hillerod@domstol.dk), Retten i Nykøbing Falster (nykobing@domstol.dk), Retten i Herning (herning@domstol.dk), Retten i Glostrup (glostrup@domstol.dk), Retten i Esbjerg (esbjerg@domstol.dk), Københavns Byret (kobenhavn@domstol.dk), International Community (info@internationalcommunity.dk), Retspolitisk Forening (formand@retspolitik.dk), Refugees Welcome (kontakt@refugeeswelcome.dk), Red Barnet (redbarnet@redbarnet.dk), Retten i Helsingør (helsingor@domstol.dk), PRO-Vest (vnn@provest.dk), Retten i Næstved (naestved@domstol.dk), wilpfdk@gmail.com (wilpfdk@gmail.com), Retten i Aarhus (civil.arh@domstol.dk), Retten i Aalborg (aalborg@domstol.dk), Retten i Viborg (viborg@domstol.dk), Retten i Sønderborg (sonderborg@domstol.dk), Retten i Svendborg (svendborg@domstol.dk), Retten i Roskilde (roskilde@domstol.dk), Retten i Randers (randers@domstol.dk), ro@fo.stm.dk (ro@fo.stm.dk), Retten i Odense (odense@domstol.dk), Work-live-stay Southern Denmark (info@worklifestay.dk), SOS mod Racisme (sos@sosmodracisme.dk), Rådet for Etniske Minoriteter (rem@siri.dk), Rigspolitiet (politi@politi.dk), Rigsadvokaten (rigsadvokaten@ankl.dk), Østre Landsret (praesident@oestrelandsret.dk), Vestre Landsret

(post@vestrelandsret.dk), Ægteskab Uden Grænser (info@aegteskabudengraenser.dk), Retten på Bornholm (bornholm@domstol.dk), plumsfond@plumsfond.dk (plumsfond@plumsfond.dk), Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK (sekretariat@lokk.dk), Dansk Socialrådgiverforening (ds@socialrdg.dk), Dansk Flygtningehjælp (drc@drc.dk), 'da@da.dk' (da@da.dk), Danmarks Rejsebureau Forening (drf@travelassoc.dk), Danmarks Biblioteksforening (dbf@dbf.dk), Danes Worldwide (danes@danes.dk), aeldresagen@aeldresagen.dk (aeldresagen@aeldresagen.dk), dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk), bispekontor@katolsk.dk (bispekontor@katolsk.dk), Børns Vilkår (bv@bornsvilkar.dk), Børne- og Kulturchefforeningen (bkf@bkchefer.dk), Børnerådet (brd@brd.dk), Amnesty International (amnesty@amnesty.dk), Advokatsamfundet (samfund@advokatsamfundet.dk), 3F (horingshenvendelser@3f.dk), Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater (jl@nhglaw.dk), Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU (info@cfu-net.dk), Mellempåvirket Samvirke (ms@ms.dk), Den Danske Dommerforening (dommerforeningen@gmail.com), DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur (info@dignityinstitute.dk), Landsforeningen af Forsvarsadvokater (pt@strafferetsadvokaten.dk), Landsforeningen Adoption og Samfund (foreningen@adoption.dk), 'kl@kl.dk' (kl@kl.dk), Kirkernes Integrationstjeneste (info@kit-danmark.dk), Institut for Menneskerettigheder (info@humanrights.dk), Indvandreradgivningen (postmaster@indvandreradgivningen.dk), ode.q@rsyd.dk (ode.q@rsyd.dk), Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder (main@helsinki-komiteen.dk), post@domstolsstyrelsen.dk (post@domstolsstyrelsen.dk), mail@dfunk.dk (mail@dfunk.dk), Dansk Røde Kors (info@rodekors.dk), Fredsfonden (fredsfonden@fredsfonden.dk), HK/Danmark (hk@hk.dk), Formandens Departement (govsec@nanoq.gl), Folkehøjskolernes Forening (kontor@ffd.dk), Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination (drc@drcenter.dk), mail@danskeadvokater.dk (mail@danskeadvokater.dk), Retten på Frederiksberg (frederiksberg@domstol.dk)

Fra: Shari Boateng (SBT@uim.dk)

Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) (UIM Id: 1053899)

Sendt: 15-10-2019 05:24

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Ministeriets j.nr.: 2019-5245.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest tirsdag den 12. november 2019.**

Med venlig hilsen

Shari Boateng

Overassistent
Forkontoret for Asyl- og Migrationsafdelingen og Familie- og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: +45 6198 3456
E-mail: sbt@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til: Udlændinge- og Integrationsministeriet

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegers børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Høringsbrev fra 15. oktober 2019 - med svarfrist 12. november 2019, kl. 12.

Svar fremsendt til adp2@uim.dk og nhl@uim.dk - Att.: sagsnr.: 2019-5245

1. Indledning

Lovforslagets bemærkninger indledes med følgende sætning:

"Regeringen ønsker ikke, at børn, der fødes i de områder, hvor en terrororganisation er part i en væbnet konflikt, automatisk bliver danske statsborgere. Disse børn fødes af forældre, som har vendt Danmark og de danske værdier ryggen..."

Retspolitisk Forening ser lovforslaget i forlængelse af vedtagelsen af L38 (Fratagelse af statsborgerskab fra fremmedkrieger m.v. nu Lov nr. 1057 af 24-10-2019) og dermed også som en opfølgning af den forrige regerings aftale i marts 2019 med Dansk Folkeparti. Denne aftale omfattede også det emne, som er konkretiseret med dette lovforslag.

Det er vist ikke hidtil set i dansk lovgivning efter 1849, at det gammeltestamentlige princip om, at fædrenes synder hjemsøger børnene, er lagt til grund for regulering af børns retlige status. Endda med lovforslag fremsat af en regering under ledelse af en regeringschef, der betegner sig "Børnenes Statsminister".

Som begrundelse tilføjes: "... og børnene vokser ikke op under forhold, hvor det kan forventes, at der bliver skabt en samhørighed med Danmark og de danske værdier".

Hvad samhørighed med Danmark og de danske værdier er for størrelser, kan man ikke vide. Det står der intet om. Dermed bliver lovforslagets retspolitiske begrundelse absurd; ikke mindst i betragtning af, at regeringen hidtil har afvist at hjemtage kvinder og børn, der er danske statsborgere, således, at børnene kunne vokse op i et samfund med værdier, der i det mindste må formodes at være væsensforskellige fra forholdene i fangelejre og flygtningelejre i Syrien. Hvorvidt

børnene skal vokse op under forhold som de citerede, er altså alene et spørgsmål om den danske stats handlinger.

2. Bemærkninger til lovudkastets enkelte bestemmelser

2.1. Tilbagevirkende gyldighed?

Ad nr. 2 (indfødsretsloven § 1, stk. 2.)

Det anføres i bemærkningerne (s. 6), at det alene vil være børn født efter lovens ikrafttræden (1. februar 2020), der ikke automatisk erhverver dansk indfødsret efter den foreslåede bestemmelse. Denne sætning understreges af andre bemærkninger samme sted, der nævner "børn der *fødes*" og "børn der *fremover fødes*". (Retspolitisk Forenings kursivering).

Man må forstå bestemmelsen således, at den omhandlede personkreds er ufødte børn. Retspolitisk Forening er ikke i besiddelse af nogen viden eller formodning om det fremtidige forplantningsmønster (efter 1. februar 2020) mellem fremmedkrigere og deres partnere. Foreningen må derfor antage, at integrationsministeren ligger inde med et så sikkert vidensfundament, at regeringen finder lovgivning om den type uvis fremtid påkrævet.

Det forekommer ikke desto mindre usikkert, om det alene er børn født efter lovens ikrafttræden, der er omfattet af lovudkastet. Lægges det til grund, at der ikke er noget forbud mod at tillægge en lov tilbagevirkende gyldighed, synes det som om, der ikke er overensstemmelse mellem lovtæst og bemærkninger. Tilføjelsen med et nyt stk. 2 til indfødsretslovens § 1 angiver, at "*... barn født i et område omfattet af straffelovens § 114 j, stk. 3, erhverver ikke dansk indfødsret ved fødslen...*"

Brugen af datidsformen i selve lovtæstet vil med en umiddelbar tekstanalyse føre til det resultat, at børn født efter ikrafttræden af bestemmelsen i straffelovens § 114 j, stk. 3, kan blive omfattet og dermed reelt få frataget det statsborgerskab, de automatisk fik tillagt ved fødslen.

Foreningen skal, såfremt lovforslaget fremsættes, henstille, at lovtæstet tydeliggøres, således at det udtrykkeligt fremgår, at bestemmelsen alene omfatter børn født *efter* lovens ikrafttræden.

2.2. Statsløsekonventionen

Lovforslagets § 1, stk. 2 kan være i strid med statsløsekonventionen, hvilket bekræftes af bemærkningerne (s. 6), hvorefter statsløsekonventionens "*... artikel 4, stk. 1, skulle iagttages, hvis de pågældende søger om dansk indfødsret*". Statsløsekonventionen giver en stat valgfrihed mellem en vis automatik i tildelingen af statsborgerskab, eller om der skal gives statsborgerskab efter ansøgning. Regeringen har tilsyneladende valgt den sidste mulighed. Det betyder, at der kan der gå lang tid før et barn kan søge indfødsret. I den mellemliggende tid vil barnet være statsløst.

Retspolitisk Forening finder, at risikoen for statsløshed er uacceptabel og i åbenlys modstrid med statsløsekonventionens hensigt. Det henstilles derfor, at der i det mindste i forslaget til lovbestemmelsen tilføjes: "*medmindre barnet derved bliver statsløst*".

2.3. Børnekonventionen

Foreningen skal om forholdet til børnekonventionen anføre, at det af bemærkningerne fremgår: *"For de børn, der bliver omfattet af undtagelsen, og som følge heraf eventuelt fødes statsløse, er det med lovforslaget forudsat, at de forpligtelser, der følger af statsløsekonventionen over for disse børn, iagttages, jf. afsnit 5.1.3"* (s. 19)

Det anføres videre *"Det følger endvidere af artikel 4, stk. 1, i (statsløse)- konventionen bl.a., at en person, der ikke er født på en kontraherende stats territorium, men hvis far eller mor på tidspunktet for fødslen var statsborger i en kontraherende stat, skal erhverve statsborgerret i denne stat, hvis han ellers ville blive statsløs. Har forældrene på tidspunktet for fødslen ikke samme statsborgerret, skal spørgsmålet, om den pågældende i statsborgerretlig henseende skal følge faren eller moren, afgøres efter den kontraherende stats lovgivning. Statsborgerret, som meddeles i henhold til ovenstående, skal gives ved fødslen, i henhold til lov eller efter ansøgning."* (Bemærkningerne, s.18).

Efter statsløsekonventionen skulle der således ikke være nogen hindring for i det nævnte tilfælde, hvor forældrene på tidspunktet for fødslen ikke har samme statsborgerret, at henvise til erhvervelse af statsborgerskab ved ansøgning.

Det fremgår imidlertid også af bemærkningerne (s. 19), at det følger af artikel 7 i børnekonventionen bl.a., at et barn fra fødslen skal have ret til at opnå et statsborgerskab. Deltagerstaterne skal sikre gennemførelsen af denne rettighed i overensstemmelse med statens nationale lovgivning og forpligtelser ifølge relevante internationale instrumenter på området, især hvis barnet ellers bliver statsløs.

Foreningen læser artikel 7 således, at barnets ret til statsborgerskab opnås ved fødslen. Den skal derfor også ses i sammenhæng med de forpligtelser, som følger af statsløsekonventionen, idet art. 7 navnlig tager sigte på at beskytte statsløse børn. Statsløsekonventionen må derfor, for så vidt angår børn, forstås i overensstemmelse med børnekonventionen. Det indebærer, at et barn fra fødslen skal sikres et dansk statsborgerskab, hvis moderen har dansk statsborgerskab. Er den nationale lovgivning ikke i overensstemmelse hermed, er den i strid med børnekonventionen.

3. Ad lovforslagets nr. 3

Der henvises til bemærkningerne umiddelbart overfor under nr. 2.

4. Ad nr. 4.-6.

Det anføres i bemærkningerne (s. 4), at *" Regeringen ønsker ikke, at kriminelle børn af personer, der erklærer sig danske eller bliver naturaliserede, erhverver dansk statsborgerskab sammen med forælderen."*

Det fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger, hvad udtrykket "kriminelle børn" omfatter.

Det fremgår heller ikke, hvordan lovforslagets generelle begrundelse om, at forældrene har vendt Danmark og danske værdier ryggen, kan omfatte situationer, hvor her i landet boende børn er bipersoner til personer, der søger dansk indfødsret ved erklæring eller naturalisation.

Det efter foreningens opfattelse ufravigelige udgangspunkt må være, at det alene er personer over den kriminelle lavalder på 15 år, der omfattes af de nye regler om vandelskrav for bipersoner således, at sager, der verserer eller er afsluttet ved et ungdomsnævn, ikke kan medregnes. Det må videre være en klar betingelse, at bipersonens kriminalitet er af en vis grovhed samt, at denne kriminalitet er fastslået ved en fældende dom. Sigtelse eller tiltale, herunder tiltalefrafald kan efter foreningens opfattelse ikke anses for tilstrækkeligt grundlag til at lade børn som bipersoner være omfattet af samme vandelskrav som den, der ved naturalisation eller erklæring søger dansk statsborgerskab.

5. Forholdet til Danmarks internationale forpligtelser i øvrigt

Foreningen skal udover det under pkt. 3 anførte henholde sig til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder.

6. Afsluttende bemærkninger

Foreningen er af den opfattelse, jf. bemærkningerne under pkt. 1, at lovforslaget ikke bør fremsættes.

Forslaget er i sin helhed udtryk for en kynisk og stærkt betænkelig indskrænkende forståelse af Danmarks internationale forpligtelser i bl.a. statsløsekonventionen og børnekonventionen.

København, d. 11. november 2019

Bjørn Elmquist

Leif Hermann

Bettina Post

Formand

Bestyrelsesmedlem

Bestyrelsesmedlem

SOS Racisme
Nørre Allé 7
2200 København N
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk



D. 12. november 2019

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet
att. adp2@uim.dk; nhl@uim.dk

SOS Racisme takker for tilsendelsen af lovforslaget om: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.), med svarfrist 12. november 2019 kl. 12.

Vi er dog uenige i alle dele af forslaget, og ønsker at det bortfalder, da det er til skade for børnene, og tillige for de unge, der efter de er blevet 18 år, søger dansk indfødsret, samt for de børn, der mister deres danske statsborgerskab. Principielt ønsker SOS Racisme, at børn får ret til dansk statsborgerskab ved fødslen, hvis de fødes i Danmark, og forældrene er fastboende i Danmark.

Vi har følgende bemærkninger til de to dele af forslaget:

1. Regeringen ønsker ikke, at børn, der fødes i de områder, hvor en terrororganisation er part i en væbnet konflikt, automatisk bliver danske statsborgere.

SOS Racisme mener, at selv om børn af fremmedkriegerer født i et konfliktområde typisk vil være traumatiserede og vil kunne få en vanskelig opvækst i Danmark, vil de dog have chance for en bedre opvækst end i en krigszone eller et land, ødelagt af krig. Det er ikke barnet, der har bestemt hvor det skal bo, når det fødes, og barnet bør ikke stilles ringere end andre børn af den grund. Barnet bør derimod sikres så god en fremtid som muligt. Normalt fratager man ikke eller undlader ikke – at give børn født af kriminelle danske statsborgere dansk statsborgerskab. Selv om der p.t. er en særlig vrede og animositet mod syrienskrigere, er det ikke givet at børnene vil gå i deres forældres fodspor, ligesom børn af kriminelle i Danmark ikke nødvendigvis gentager forældrenes kriminalitet. Efter 2. verdenskrig fandt der nok en vis udelukkelse og diskrimination af landsforrædere og kvinder, der havde været sammen med tyskere, og børn af dansk-tysk oprindelse, men de blev dog ikke udelukket fra deres danske statsborgerskab. Nogle af børnene vil være indoktrinerede af IS, og der kan være behov for en afradikalisering, som må gå sammen med en opvækst under så trygge forhold som muligt. Hvis en af forældrene er dansk statsborger ved barnets fødsel, kan vi ikke se, hvorfor barnet skal undtages fra at kunne få dansk statsborgerskab ved fødslen.

Efter den nyeste udvikling, hvor Tyrkiet ikke vil beholde danske statsborgere, der er IS-krigere, selv om de har fået ophævet deres danske statsborgerskab, ser vi heller ikke behov for den foreslåede lovændring. Vi kan ikke forestille os at Tyrkiet eller noget andet land vil respektere det, heller ikke selv om det skulle indgå i en noget-for-noget-handel, eller landet på anden måde blev betalt for det. Vi tænker ikke at Danmark kan gøre andet end hurtigst muligt at få børnene hjem; for hver dag i de nu af Tyrkiet kontrollerede fangelejr i det nordlige Syrien eller evt. i et tyrkisk fængsel er traumatiserende

for barnet og kan indebære risiko for øget radikaliserings-, eller måske igen fangeflugt til uregulerede forhold.

Vi mener også - modsat regeringens holdning i lovforslaget, at statsløse børn, hvis forældre først har fået dansk statsborgerskab efter barnets fødsel, og som er taget til Syrien eller Rojava, stadig skal have mulighed for at få dansk statsborgerskab ved indgivelse af ansøgning før de fylder 23 år, uanset at forældrene er rejst til Syrien eller Rojava, og uanset om forældrene har fået frataget statsborgerskabet eller ej.

I forhold til regeringens formål at Danmark måske med en vis procesrisiko kan undgå at få traumatiserede børn født i Syrien af forældre, som har opholdt sig ulovligt i krigszonen, og hvoraf mindst en har dansk statsborgerskab, til Danmark, er SOS Racisme hverken enig i formålet eller midlet. Vi mener at Danmark fortsat skal tage vare på egne statsborgere, også selv om det koster noget. Vi finder det desuden uetisk hvis Danmark efterlader egne småbørn i krigszoner og besatte zoner og fangelejr i Syrien og Rojava, også i de områder der pt. er under tyrkisk kontrol.

2. Regeringen ønsker ikke, at kriminelle børn af personer, der erklærer sig danske eller bliver naturaliserede, erhverver dansk statsborgerskab sammen med forælderen.

SOS Racisme mener, at børn der er født i Danmark af forældre der bor fast i Danmark bør kunne få dansk statsborgerskab ved fødslen, og at børn, der er vokset op i Danmark, bør kunne få det ved erklæring, uanset i hvilket land deres forældre har statsborgerskab: Norden, EU, resten af verden.

SOS Racisme mener, at børn født eller opvokset i Danmark skal kunne blive danske statsborgere ved erklæring, også trods eventuel kriminalitet inden de er blevet 18 år. Det er vist, at ungdomskriminalitet kan mindskes ved andre indsatser, fx arbejde, fritidsarbejde, målrettet uddannelse, mentorordning, samtaler med forældre.

SOS Racisme ønsker desuden, at børn trods eventuel børne- eller ungdomskriminalitet, kan optages som bipersoner til deres forældre/ forælder på et lovforslag om dansk indfødsret og få det tildelt, samt at eventuel kriminalitet begået før myndighedsalderen ikke afskærer de unge, der kan opnå dansk statsborgerskab ved erklæring, fra at få dansk statsborgerskab.

1. januar 2018 havde over 418.000 svarende til 9,1% af den registrerede, fastboende befolkning i Danmark ikke dansk statsborgerskab og dermed ingen stemmeret til folketingsvalg. Heraf var 401.000 indvandrede, 12.857 efterkommere og 5.000 af dansk oprindelse. Det er et kæmpeproblem for demokratiet i Danmark, når snart ti procent af den voksne befolkning i Danmark ikke har stemmeret ved folketingsvalg. For hvilke partier vil sørge for, at lovgivningen tilgodeser deres tarv, når de ikke kan få deres stemmer til gengæld?

Danmark har ved konstant at øge kravene til permanent opholdstilladelse og til dansk indfødsret skabt sig en stor gruppe borgere, som mange partier betragter som andenrangsborgere og bruger som syndebukke og til at forstærke fremmedfrygt og fremmedhad. Udenlandske statsborgeres og statsløses rettigheder beskæres hele tiden efter salami-taktikken i slagsmålet om stemmerne til folketingsvalg, hvor stramningerne reelt ikke har andre formål end at få fremmedfjendtlige vælgeres stemmer til de partier, der har stemt for.

For SOS Racisme

Anne Nielsen, Næstformand



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Indfødsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1260 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2019.52

Den 8. november 2019

Ved en mail af 15. oktober 2019 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om forslaget.

Der henvises til Deres j.nr. 2019-5245.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Børnerådet

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

12.11.2019
J.nr. 3.7.27/amc

Fortabelse af dansk indfødsret for nyfødte

Lovforslaget omhandler, at børn født i områder, hvor en terrororganisation er part i en væbnet konflikt, ikke automatisk bliver danske statsborgere, selvom forælderen/forældrene har dansk statsborgerskab. Det betyder, at nogle børn vil blive født statsløse. Danmark har via flere konventioner forpligtet sig til at modarbejde, at mennesker bliver statsløse, da det er en meget udsat position.

Børnerådet mener, at lovforslaget strider mod Statsløsekonventionens art. 4, stk. 1 samt Børnekonventionens art. 7, som slår fast, at et barn fra fødslen har ret til at opnå et statsborgerskab. Af art. 7 fremgår det blandt andet, at "barnet skal registreres umiddelbart efter fødslen og skal fra fødslen have ret til et navn, ret til at opnå et statsborgerskab". Endvidere fremgår det, at "deltagerstaterne skal sikre gennemførelsen af disse rettigheder i overensstemmelse med deres nationale lovgivning og deres forpligtelser ifølge de relevante internationale instrumenter på dette område, især hvis barnet ellers ville blive statsløs". Forpligtelsen til at modarbejde statsløshed bunder bl.a. i, at dette ofte medfører, at barnet i flere lande ikke vil have ret til lægehjælp, sociale ydelser og heller ikke til at forlade landet, da barnet ikke kan få et pas. Dermed er statsløshed nært forbundet med et liv uden værdighed, som er en grundlæggende menneskeretlig norm.

Børnerådet tager stærkt afstand fra dette lovforslag samt Lov nr. 1057 af 24/10/2019, som Børnerådet afgav høringssvar på den 21/10-2019. Konsekvenserne af disse lovændringer er uoverstigelige og fatale for børn af formodede fremmedkrigere.

Det er i strid med danske værdier og hidtidig dansk lovgivning og praksis, at børn stilles til ansvar for forældrenes handlinger, og en sådan tilgang bidrager efter Børnerådets opfattelse ikke til en hensigtsmæssig samfundsudvikling. Vi har en forpligtelse til at sikre danske børns rettigheder og udvikling, men med de seneste lovforslag lader vi i stedet børn i stikken på grund af forældrenes eventuelle forbrydelser.

I bemærkningerne til forslaget udtrykkes det, at børnene vokser op under forhold, hvor det ikke kan forventes, at der bliver skabt en samhørighed med Danmark og de danske værdier. Børnene vokser netop op under disse forhold, fordi de ikke bliver bragt i sikkerhed eller hentet til Danmark af den danske stat. Danmark er dermed medvirkende til, at børnene vokser op under udsatte, skadende og potentielt livstruende forhold, og at de fastlåses i en situation, de



Børnerådet

ikke selv har valgt. Børn skal som minimum søges holdt skadefri af deres forældres handlinger fra statens side.

I al-Hol lejren er mere end 65 pct. af beboerne børn. Sundhedsrisikoen er overhængende for dem. De fleste af børnene lider under dårlig ernæring, og siden begyndelsen af april 2019 er mere end 250 beboere døde. 80 pct. af dem var børn. Situationen i regionen bliver værre dag for dag, og den tyrkiske offensiv mod kurderne har yderligere vanskeliggjort tilværelsen i området.

Der kan ikke herske tvivl om, at de danske myndigheder har et ansvar for at få børn ud af krigszoner. Med lovforslaget her samt det forrige fastholder myndighederne børn i krigszoner uden mulighed for at komme i sikkerhed og afskærer dermed også børnene fra at få hjælp og støtte i Danmark. Børnerådet er rystet over, at regeringen og Folketinget ikke forholder sig til denne konsekvens og vedstår deres ansvar.

Staten skal endvidere anvende principperne i Børnekonventionen om, at der i alle lande er børn, der lever under særligt vanskelige forhold, og at sådanne børn kræver særlig hensyntagen. Børnerådet vil endnu engang henstille til, at de børn, der bliver påvirket af dette lovforslag, betragtes som ofre, ikke som gerningsmænd, herunder at man tager i betragtning, at det er børn.

Børnerådet kan på ingen måde bifalde dette forslag og vil på det kraftigste opfordre til, at de danske myndigheder bringer børnene i sikkerhed snarest muligt, og at de på længere sigt får den nødvendige hjælp og støtte for at kunne leve det børneliv, de har ret til ifølge Børnekonventionen.

Med venlig hilsen

Mette With Hagensen
Formand for Børnerådet

Lisbeth Sjørup
Sekretariatschef

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Niels Hemmingsens Gade 10, 5
Postboks 15
DK-1112 København K
Tlf. 33 93 03 30
www.fauadvokater.com

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

12. november 2019

Sagsnr.: 12536 JL/ML
jl@nhglaw.dk

Vedr.: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret og udlændingeloven (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Regeringen har fremsat ovennævnte lovforslag, som er begrundet med, at regeringen ikke ønsker, at kriminelle børn af personer, der erklærer sig danske eller bliver naturaliseret, erhverver dansk statsborgerskab sammen med forældrene.

Det er vanskeligt at se, hvordan et nyfødt barn kan være kriminelt.

Endvidere foreslår regeringen, at børn, der fødes i områder, hvor det er ulovligt at indrejse eller opholde sig, ikke automatisk får dansk statsborgerskab ved fødslen.

Den foreslåede bestemmelse i § 2, 1. pkt., må forstås således, at hvis en dansk kvinde, uafhængigt af hvordan hun måtte være kommet til et af de i straffelovens § 114 m.v. nævnte områder, føder et barn, bliver barnet ikke automatisk dansk statsborger.

Den foreslåede regel må forstås således, at hvis barnets udenlandske far enten er statsløs eller nationaliteten ikke kan fastslås, da fødes barnet uden statsborgerskab.

Med den foreslåede bestemmelse er det vanskeligt at se, på hvilken måde **Danmark vil sikre, at FN's Statsløsekonvention bliver overholdt.**

Regeringens intention om ikke at give børn af såkaldte fremmedkrigere statsborgerskab findes meget betænkelig.

På samme måde som FAU fremhævede i høringssvaret til den lovændring, der blev vedtaget i oktober 2019, er børnene uden skyld i forældrenes forhold.

FAU finder anledning til at understrege, at den foreslåede bestemmelse indebærer en risiko for, at der er børn, der fødes statsløse. Dette vil medføre, at bestemmelsen er i strid med grundprincipperne i såvel FN's Statsløsekonvention som FN's Børnekonvention.

Samtidig henviser FAU til Konventionen om Borgerlige og Civile Rettigheder CCPR, som meget klart understreger, at ethvert barn har ret til at få statsborgerskab. Det får børnene ikke ved den foreslåede bestemmelse, og derfor vil denne klart være i strid med CCPR, artikel 24.

Det er vanskeligt at forstå, hvordan et barns vandel skal kunne indgå.

Det er forståeligt, hvis barnet har nået en sådan alder, at det har kunnet foretage selvstændige handlinger, men for de mindreårige børn er bestemmelsen uforståelig.

Det er en nødvendighed at fratage børn retten til dansk statsborgerskab

Måtte et barn selv i en tidlig alder være gået med i at støtte eksempelvis IS, må det vurderes, om barnet selvstændigt, i en senere alder over 15 år, ifølge de netop vedtagne bestemmelser kan få frataget sit statsborgerskab.

Foreningen af Udlænderetsadvokater henviser til foreningens høringssvar afgivet den 21. oktober 2019 til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

København, den 12. november 2019

På Foreningen af Udlænderetsadvokaters vegne


Jytte Lindgård
Formand

Allan Dyrhund Parbst

Fra: Sara Glahder Lindberg <SGL@kl.dk>
Sendt: 12. november 2019 11:32
Til: Allan Dyrhund Parbst; Nicolai Holm Larsen
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Til rette vedkommende

KL har modtaget Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.) med svarfrist den 12.11.

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Sara Glahder Lindberg

Chefkonsulent
Center for Vækst og Beskæftigelse



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149
E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Indfødsret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Att. adp2@uim.dk og nbl@uim.dk



12. nov. 2019

Høringssvar angående forslag til Lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Med lovforslaget foreslås bl.a. at børn født i et område, hvor der er ulovligt at indrejse eller opholde sig, ikke erhverver dansk indfødsret ved fødslen efter en forælder, medmindre forælderen har en særlig tilladelse til at indrejse eller opholde sig i området. Med dette høringssvar forholder Røde Kors sig udelukkende til den del af lovforslaget, der omhandler situationer, der er relateret til væbnet konflikt.

Røde Kors anerkender, at Danmark er både berettiget og forpligtet, til at beskytte sine borgere mod terrorhandlinger og andre voldelige forbrydelser. Myndighederne har en bred vifte af foranstaltninger, der kan tages i anvendelse i den forbindelse. Røde Kors forholder sig dog overordnet kritisk til, at nyfødte børn med de foreslåede ændringer, vil blive frataget rettigheden til statsborgerskab på baggrund af lovovertrædelser, en forælder har begået. Med lovændringen fratages for en afgrænset gruppe, der ingen handlinger har foretaget, de rettigheder, der indeholdes i statsborgerskabet.

Begrænse statsløshed

Danmarks forpligtelse til at begrænse statsløshed er en del af den internationale sædvaneret, og den Europæiske Konvention om Statsborgerret fastslår, at statsløshed skal undgås, og at ingen skal fratages sin statsborgerret på et vilkårligt grundlag (yderligere kommentarer om vilkårlighed i afsnit om de berørte børns rettigheder).

Røde Kors er desuden bekymret for, at Danmark ikke kan leve op til forpligtelserne i art. 4.1 i Konventionen om begrænsning af statsløshed. Desuden savnes der i bemærkningerne til lovforslaget yderligere klarhed om begrænsning af statsløshed, ikke mindst om de praktiske implikationer.

Statens jurisdiktion jf. menneskerettighederne

I væbnet konflikt pålægger den humanitære folkeret konflikten parter særlige forpligtelser, mens menneskerettigheder fortsat gælder. Børnekonventionen, såvel som andre menneskeretlige instrumenter, som Danmark har tilsluttet sig, indeholder en række relevante bestemmelser, hvad angår barnets tarv, ikke-diskrimination, retten til familieleiv, osv. I henhold til Børnekonventionen skal Danmark respektere og sikre de rettigheder, der er fastsat i konventionen for ethvert barn indenfor Danmarks jurisdiktion (Børnekonventionen, art. 2).

De foreslåede regler om ikke at erhverve dansk indfødsret ved fødslen, omhandler børn, der befinder sig udenfor dansk territorium. Meget af den retspraksis der angår ekstra-territorial jurisdiktion – herunder i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol – har fokuseret på handlinger udført i udlandet, det vil sige ekstra-territoriale handlinger. Den med lovforslaget foreslåede ændring er derfor af en anden karakter, da selve lovgivningen og dermed handlingen udføres i Danmark med virkning for personer, der befinder sig i udlandet. Relevant retspraksis taler for, at det ikke blot er handlingen, men også effekten af en handling, der kan udløse en stats forpligtelse i henhold til de tidligere omtalte menneskeretlige instrumenter. For eksempel har den Europæiske Menneskerettighedsdomstol fastslået, at hvor myndighedernes handling i *stat A* har en effekt, selvom det er udenfor *stat A's* territorium, træder statens forpligtelser i kraft (ECtHR, *Kovacic et al. v. Slovenia*, 9. oktober 2003). Desuden har Den Interamerikanske Menneskerettighedsdomstol for nylig (i en rådgivende udtalelse som ikke er bindende for Danmark) anført, at staten i oprindelseslandet er juridisk ansvarlig, når den udøver effektiv kontrol med de handlinger, der forårsager en overtrædelse af menneskerettighederne (*Inter-American Court of Human Rights, Advisory Opinion on the Environment and Human Rights*, november 2017).

I forhold til den foreslåede lovændring, er virkningen endnu mere direkte, da effekten af ikke at erhverve indfødsret (for barnet der opholder sig udenfor Danmark) kommer til udtryk, hvis barnet interagerer med den danske stat eller forsøger at komme til Danmark (i modsætning til sager der omhandler personer, der er udsat for menneskerettighedskrænkelser udenfor Danmark). Det anføres derfor, at der er begrundet anledning til, at Danmarks forpligtelser under Børnekonventionen, den Europæiske Menneskerettighedskonvention og andre internationale menneskerettighedsinstrumenter vil være gældende. Selv hvis det ikke kan betragtes som en forpligtelse i streng juridisk forstand, bør Danmark anvende Børnekonventionens standarder i sin myndighedsudøvelse.

De berørte børns menneskerettigheder

Røde Kors mener på ovenstående baggrund, at der i den foreslåede fremgangsmåde ikke i tilstrækkelig grad tages hensyn til barnets tarv. Ifølge Børnekonventionen skal hensynet til barnets tarv være det primære hensyn i alle domstols-, myndighedsudøvende og lovgivningsorganers foranstaltninger vedrørende børn (art. 3). Desuden skal staterne sikre, at børn beskyttes mod alle former for diskrimination eller straf på grund af barnets forældre, værges eller familiemedlemmers stilling, virksomhed, udtrykte anskuelser eller tro (art. 2).


Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår bl.a., at regeringen ikke ønsker "(...) at børn, der fødes i de områder, hvor en terrororganisation er part i en væbnet konflikt, automatisk bliver danske statsborgere. Disse børn fødes af forældre, som har vendt Danmark og de danske værdier ryggen, og børnene vokser ikke op under forhold, hvor det kan forventes, at der bliver skabt en samhørighed med Danmark og de danske værdier". Af denne bemærkning fremgår, at intentionen om at afskrive børnene fra erhvervelse af statsborgerskab ikke tager hensynet til barnets tarv i betragtning, men i stedet refererer til, at børn vil vokse op fremmedgjorte fra Danmark og danske værdier. Der er her ingen henvisning til sikkerhed eller andre hensyn, der kunne tilsidesætte hensynet til barnets tarv.

Endvidere fremstår fratagelsen af retten til dansk indfødsret, i henhold til retten til at opnå statsborgerskab i Børnekonventionens art. 7, samt retten til ikke at blive udsat for vilkårlig indblanding i familieliv i henhold til art. 16, som en vilkårlig berøvelse af nationalitet. For ikke at blive betragtet som vilkårlig, skal enhver indblanding være rimelig i de givne omstændigheder. I betragtning af ovenstående henvisninger til bemærkningerne til lovforslaget, må der drages tvivl om rimeligheden af de foreslåede ændringer.

Slutteligt skal det påpeges, at forholdene i lejre som for eksempel Al Hol-lejren i det nordlige Syrien er blevet beskrevet som umenneskelige. Røde Kors appellerer derfor til, at Danmark i stedet tager ansvar for børn af egne borgere. På den baggrund mener Røde Kors, at vi med udgangspunkt i barnets tarv, bør få børn i sikkerhed, og at familier ikke bør adskilles, medmindre det er vurderet at

være modstridende med barnets tarv. En sådan vurdering om adskillelse af familien bør ikke foretages, førend barnet og dennes omsorgspersoner(er) befinder sig i sikre og trygge omgivelser.

Venlig hilsen



Anders Ladekarl,
Generalsekretær

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Styrelsen for Arbejdsmarked og rekruttering

Mail: adp2@uim.dk; nhl@uim.dk

København, 12.11.2019

Red Barnets bemærkninger til forslag om ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab mv.

Red Barnet takker for muligheden for at afgive hørings svar til høringen om ændring af reglerne om erhvervelse af dansk statsborgerskab ved fødsel mv. Red Barnets hørings svar skal ses i sammenhæng med vores hørings svar fra 21. oktober 2019 om frakendelse af fremmedkrigeres statsborgerskab.

Red Barnet har bemærkninger til lovforslagets tre dele:

1) Lovforslaget om at ændre regler om erhvervelse af dansk statsborgerskab ved fødsel

Det fremgår af lovforslaget, at regeringen ikke ønsker, *'at børn, der fødes i de områder, hvor en terrororganisation er part i en væbnet konflikt, automatisk bliver danske statsborgere. Disse børn fødes af forældre, som har vendt Danmark og de danske værdier ryggen, og børnene vokser ikke op under forhold, hvor det kan forventes, at der bliver skabt en samhørighed med Danmark og de danske værdier.'*

Red Barnet bemærker, at lovforslaget a) vedrører børn, der ikke nødvendigvis er børn af fremmedkrigere; b) indebærer at en gruppe børn, der måtte være børn af fremmedkrigere, bliver straffet for deres forældres handlinger og c) at børn som følge af lovforslaget kan vokse op som statsløse.

a) Red Barnets bemærkninger til at lovforslaget rammer børn, der ikke nødvendigvis er børn af fremmedkrigere.

Det fremgår af lovforslagets § 1, stk. 2, *'at et barn født i et område omfattet af straffelovens § 114 j, stk. 3, ... ikke... erhverver dansk indfødsret ved fødslen efter en forælder, hvis denne forælder uden tilladelse, og uden at indrejsen eller opholdet er led i udøvelse af dansk, udenlandsk eller international offentlig tjeneste eller hverv, er indrejst eller opholder sig i området.'*

Red Barnet bemærker, at myndighederne derved kan risikere at straffe børn af forældre, der ikke nødvendigvis er eller har været fremmedkrigere, og Red Barnet opfordrer på det kraftigste til, at forældre stilles for en domstol, der tager stilling til de pågældendes skyld.

b) Red Barnets bemærkninger til at lovforslaget ønsker at straffe børn for deres forældres handlinger.

Som fremhævet ønsker regeringen ikke, at børn af forældre *'... som har vendt Danmark ryggen' ... 'automatisk bliver danske statsborgere'.*

Det understreges i bemærkningerne til lovforslaget, at det følger af artikel 2 i børnekonventionen, at *'deltagerstaterne skal respektere og sikre de rettigheder, der er fastsat i konventionen, for hvert barn inden for deres jurisdiktion'...*

Red Barnet henleder regeringens opmærksomhed på, at spørgsmålet om lovgivning om erhvervelse af dansk statsborgerskab jo netop er under dansk jurisdiktion, og at Danmark i dette forslag forskelsbehandler børn ved at fratage en specifik gruppe af børn deres rettigheder på grund af deres forældres handlinger. Rettigheder, som andre børn, der også opholder sig uden for dansk territorium, har.

Dermed tilsidesætter regeringen anden del af artikel 2 i børnekonventionen, der lyder, at *'delta-staterne skal træffe alle passende forholdsregler for at sikre, at barnet beskyttes mod alle former for forskelsbehandling eller straf på grund af barnets forældres, værges eller familiemedlemmers stilling, virksomhed, udtrykte anskuelser eller tro.'*

Børnene har ikke valgt at blive født i områder, hvor en terrororganisation er part i en væbnet konflikt. De er ofre for deres forældres handlinger. Red Barnet fastslår, at børn altid er uden skyld i deres forældres handlinger; at børn er selvstændige individer med egne rettigheder og at de børn, hvis forældre måtte have svigtet dem, har behov for særlig myndighedsårvågenhed og beskyttelse. Derfor mener Red Barnet også, at den danske stat bør hente børn med dansk tilknytning, ~~der lige nu bor i de syriske lejre i det nordøstlige Syrien, til Danmark. Og dermed sikre, at~~ børnene ikke vokser op under forhold, hvor det ikke 'kan forventes, at der bliver skabt en samhørighed med Danmark og de danske værdier.'

Red Barnet mener, at regeringen med lovforslaget ikke blot undlader at sikre, at forældres handlinger ikke får konsekvenser for barnet, men aktivt forskelsbehandler og straffer børn for forældrenes potentielle handlinger. Lovforslaget krænker dermed direkte børns rettigheder efter børnekonventionen artikel 2.

c) Red Barnets bemærkninger til at børn risikerer at vokse op som statsløse.

Alle børn har fra fødslen ret til at opnå et statsborgerskab (børnekonventionen artikel 7). Red Barnet noterer sig derfor med dyb bekymring, at lovforslaget også omfatter de børn, der risikerer at blive statsløse, når de ikke får dansk statsborgerskab.

Statsborgerskab er grundlæggende for et barns identitet. I børnekonventionens artikel 8 nævnes tre elementer, der er væsentlige for barnets identitet: barnets navn, barnets statsborgerskab og barnets familie. Med lovforslaget nægtes en gruppe børn fra fødslen en af de væsentlige elementer i forhold til noget så fundamentalt som ens egen identitet.

Red Barnet minder desuden om, at børn har ret til særlig beskyttelse, og at statsløse børn i mange stater kan vokse op uden helt fundamentale rettigheder. Konsekvensen af lovforslaget kan være, at børn vokser op uden ret til beskyttelse, udvikling og trivsel i områder, der ofte er hærgnet af krig. Mange af de børn, der f.eks. lige nu vokser op i lejrene i det nordøstlige Syrien, er og har været vidner til ekstremt grov vold, de er i overhængende fare for udnyttelse og overgreb, og de er i stor risiko for at udvikle varige psykiske mén og for radikaliserings. Hvis børn under sådanne vilkår tilmed bliver født statsløse, vil deres håb for fremtidig beskyttelse også blive alvorligt mindsket. Red Barnet mener derfor, at konsekvensen af lovforslaget for de pågældende børn kan være katastrofale, og at lovforslaget strider mod hensynet til barnets tarv (artikel 3 i børnekonventionen).

Bemærkningerne til lovforslaget understreger, at statsløsekonventionens artikel 1, stk. 4 og artikel 4, stk. 1 vil skulle iagttages, hvis børnene, der på baggrund af lovforslaget fødes statsløse, senere søger dansk statsborgerskab. Og at ansøgningerne ikke kan gøres afhængig af yderligere betingelser, end hvad følger af betingelserne i statsløsekonventionens artikel 1, stk. 5 og artikel 4, stk. 2. Dermed finder Udlændinge- og Integrationsministeriet, at lovforslaget ikke rejser spørgsmål i forhold til børnekonventionen.

Red Barnet ønsker også i denne sammenhæng at gøre opmærksom på, at børn har deres selvstændige rettigheder som børn, hvilket betyder, at de fra fødslen har ret til at opnå et statsborgerskab – og den rettighed kan de jo med lovforslaget ikke med sikkerhed påberåbe sig. Red Barnet gør yderligere opmærksom på, at statsløsekonventionen (1961) skal fortolkes i lyset af den menneskeretlige udvikling – og dermed også i lyset af børnekonventionen (1989)¹. Og at det følger af artikel 3 og 7 i børnekonventionen, at intet barn må efterlades statsløs i en længere periode: et barn skal opnå statsborgerskab ved fødsel eller snarest muligt derefter². Dermed strider lovforslaget mod børnekonventionens artikel 3 og 7 samt statsløsekonventionens artikel 4, stk. 1.

¹ UNHCR, GUIDELINES ON STATELESSNESS NO. 4: Ensuring Every Child's Right to Acquire a Nationality through Articles 1-4 of the 1961 Convention on the Reduction of Statelessness, 1, c, 8.

² UNHCR, GUIDELINES ON STATELESSNESS NO. 4: Ensuring Every Child's Right to Acquire a Nationality through Articles 1-4 of the 1961 Convention on the Reduction of Statelessness, 1, c, 11.



Red Barnet bekymrer sig desuden om, at der ikke i lovforslaget oplyses om høringsret for forældrene eller om, hvordan børnene vil blive oplyst om deres rettighed til at ansøge om statsborgerskab og vejledes til at ansøge. Endelig bør lovforslaget forholde sig til, hvordan børnene kan få adgang til Danmark – statsløse har sandsynligvis ikke let adgang til lovlige rejsedokumenter i nogle af disse områder.

2) Vandelskrav for bipersoner

Regeringen foreslår, at et barn kun erhverver dansk statsborgerskab med barnets forældre, hvis barnet opfylder det samme vandelskrav, som der stilles over for forælderen.

Red Barnet mener, at det skal have betydning, at der er tale om børn, når der skal foretages en vurdering om erhvervelse af statsborgerskab - fordi de fortsat er under psykologisk udvikling og derfor adskiller sig fra voksne³.

3) Børns fortabelse af indfødsret

På baggrund af EU-dom (EU-Domstolens dom i sag C-221/17, Tjebbes) foreslås det, at børn ikke automatisk fortaber deres indfødsret, hvis forælderen fortaber sin indfødsret, men at det vil være op til en konkret vurdering i den enkelte sag.

Red Barnet peger på det enkelte barns ret til en individuel vurdering af deres egen sag. Vi opfordrer derfor til, at der udarbejdes procedurer i overensstemmelse med FN's Børnekomités anbefalinger, så hensynet til barnets tarv kommer i første række i den konkrete vurdering af barnets indfødsret.⁴

Spørgsmål til høringsvaret kan rettes til politisk chefkonsulent Inger Backer Neufeld (3524 8539/ in@red-barnet.dk).

Med venlig hilsen



Johanne Schmidt-Nielsen

Generalsekretær

³ FN's Børnekomité, General comment No. 24 (2019) on children's rights in the child justice system, 2019.

⁴ FN's Børnekomité, General comment No. 14 (2013) on the right of the child to have his or her best interests taken as a primary consideration (art. 3, para. 1)



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: adp2@uim.dk og nhl@uim.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON +4532698888
MOBIL +4541238861
JCH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 19/02619-2

12. NOVEMBER 2019

HØRING OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF REGLERNE FOR FREMMEDKRIGERES BØRNS ERHVERVELSE AF STATSBOGERSKAB, VANDELSKRAV FOR BIPERSONER, FORTABELSE AF DANSK INDFØDSRET M.V.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 15. oktober 2019 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.).

Instituttet har i høringssvaret valgt at fokusere på forslaget om ændring af indfødsretslovens § 1. De øvrige dele af forslaget rejser generelle spørgsmål om børns adgang til at få dansk statsborgerskab, som instituttet ikke i denne sammenhæng kommer nærmere ind på.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet.

1. SAMMENFATNING

Institut for Menneskerettigheder finder, at gennemførelsen af forslaget om, at børn af danske forældre ikke bliver danske statsborgere fra fødslen, hvis børnene fødes i et konfliktområde omfattet af et dansk indrejse- eller opholdsforbud, vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser.

Den foreslåede ordning vil stride mod princippet om familiens statsborgerretlige enhed, ligesom den vil stride mod princippet om, at børn ikke bør fortabe deres statsborgerskab på grund af forældres angribelige handlinger, således som dette princip navnlig er kommet til udtryk i Europarådets Statsborgerretskonventions artikel 7, stk. 2.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at forslaget ikke fremsættes for Folketinget.

2. INDLEDNING OM LOVUDKASTETS INDHOLD

For det første foreslår regeringen en undtagelse til indfødsretslovens § 1 om, at alle børn med en dansk forælder automatisk erhverver dansk statsborgerskab ved fødslen.

Reglen vil indebære, at et barn ikke bliver dansk statsborger ved fødslen, hvis det bliver født efter lovændringens ikrafttræden i et såkaldt 'forbudt område'. Et 'forbudt område' er et område, hvor en terrororganisation er part i en væbnet konflikt, og hvor forældrene som udgangspunkt vil kunne straffes for at opholde sig, jf. straffelovens § 114 j, stk. 3.

For det andet foreslår regeringen at ændre indfødsretslovens § 2, 1. pkt., så der alene er mulighed for at opnå dansk statsborgerskab som følge af forældrenes efterfølgende ægteskab for børn, som er født inden den 1. juli 2014. Forslagets formål er at sikre, at børn, som på grund af den foreslåede undtagelse ikke har fået dansk statsborgerskab ved fødslen, heller ikke kan opnå statsborgerskab senere ved forældrenes indgåelse af ægteskab.

For det tredje foreslår regeringen, at der indføres et vandelskrav for børn som bipersoner, dvs. et krav om at børn ikke må have begået kriminalitet, hvis de sammen med en forælder skal kunne opnå dansk statsborgerskab ved erklæring. Tilsvarende foreslår regeringen at skrive det vandelskrav, som i praksis stilles for bipersoner i sager om tildeling af statsborgerskab ved lov (naturalisationssager), ind i loven.

Endelig for det fjerde foreslår regeringen at ændre indfødsretslovens § 8, stk. 2, så det kommer til at fremgå af bestemmelsen, at børn ikke automatisk fortaber deres danske statsborgerskab sammen med en forælder, der fortaber sit danske statsborgerskab på grund af manglende tilknytning til Danmark.

I bemærkningerne til lovudkastet gennemgås lovforslagets forhold til grundloven og Danmarks internationale forpligtelser. Der redegøres for statens forpligtelser efter Europarådets Statsborgerretskonvention, FN-Konventionen om Begrænsning af Statsløshed (FN's Statsløsekonvention). Derefter gennemgås i korthed FN's Konventionen af 1989 om Barnets Rettigheder (Børnekonventionen), FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

3. FORSLAGET OM AT FRATAGE VISSE BØRN AF DANSKE FORÆLDRE RETTEN TIL AUTOMATISK AT ERHVERVE DANSK STATSBOGERSKAB VED FØDSLEN

3.1. BEGRUNDELSEN FOR ÆNDRINGSFORSLAGET

Ifølge lovudkastet er begrundelsen for at ville fratage børn, født i et såkaldt forbudt område, retten til ved fødslen at blive danske statsborgere, at disse børn har forældre, "som har vendt Danmark og de danske værdier ryggen, og børnene vokser ikke op under forhold, hvor det kan forventes, at der bliver skabt en samhørighed med Danmark og danske værdier".

3.2. INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER

Institut for Menneskerettigheder finder, at en gennemførelse af forslaget - af en række grunde - vil krænke de pågældende børns ret til at erhverve dansk statsborgerskab, ligesom forslaget vil kunne medføre statsløshed i strid med Danmarks internationale forpligtelser til at undgå statsløshed.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at regeringen ikke fremsætter forslaget om ændring af indfødsretslovens § 1.

Forslaget omfatter som nævnt danske statsborgeres børn, som efter lovændringens ikrafttræden fødes i et forbudt område.

Forslaget vil således fratage nyfødte børn dansk statsborgerskab, alene fordi de fødes det forkerte sted. Det gælder, selv om barnets forældre ikke kan miste deres statsborgerskab – heller ikke efter de nye regler om administrativ fratagelse af statsborgerskab – blot fordi forældrene opholder sig i et forbudt område. Forslaget vil også gælde, selv om moderen og/eller faderen har forsøgt at rejse ud af konfliktområdet, men ikke når det inden barnets fødsel. Forslaget vil tilsyneladende også gælde, selv om der måtte være undskyldelige omstændigheder, herunder tvang eller manglende mulighed for at bevæge sig ud af området.

Forslaget gælder også, selv om barnets eventuelle søskende ikke mister deres danske statsborgerskab. De kan nemlig ikke fratages statsborgerskabet, blot fordi deres moder og/eller fader opholder sig i et forbudt område.

Det nyfødte barn 'straffes' altså hårdere end forældrene og søskende for opholdet i et forbudt område; et ophold det nyfødte barn dårligt selv kan siges at være skyld i.

Forslaget vil imidlertid ikke gælde, hvis kun moderen er indrejst eller opholder sig uden tilladelse i et forbudt område, og hvis barnets fader

tilfældigvis er dansk statsborger. Så vil barnet nemlig blive dansk statsborger efter faderen (idet instituttet antager, at forældrene normalt vil have forskelligt køn).

Det vil heller ikke gælde, hvis barnet tilfældigvis er så heldigt, at moderen lige præcis når at slippe ud af området inden fødslen, så vil barnet nemlig opnå dansk statsborgerskab.

Forslaget vil således føre til helt vilkårlige resultater, da et mere eller mindre tilfældigt fødested får afgørende betydning for, om et barn født af danske forældre selv bliver dansk statsborger eller ej.

Forslaget vil på trods af denne tilfældighedsprægede karakter have meget vidtrækkende konsekvenser for det nyfødte barn, og det kan endda resultere i, at børn født af danske forældre bliver statsløse. Det kan også tænkes, at der opstår helt særlige behov for beskyttelse, såfremt et barns forældre dør under udlandsopholdet. Spørgsmålet vil efter den foreslåede ændring være, hvem der skal varetage omsorgen for og beskytte barnet, som kan have danske søskende m.v.

Endelig forudsættes det, at børnenes forældre er indrejst eller opholder sig i et forbudt område uden tilladelse m.v. og derfor kan straffes for at opholde sig der, men der fremgår ikke noget om, hvad det vil betyde, at straf ikke kan ikendes, f.eks. fordi forælderen har været tvunget til at tage ophold i det forbudte område.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at der indtil nu så vidt vides kun er afsagt dom i to sager for overtrædelse af indrejse- og opholdsforbuddet i Syrien. I begge tilfælde drejede det sig om personer, der idømtes en fængselsstraf på seks måneder for at have deltaget i kamp mod terrororganisationen Islamisk Stat for den kurdiske bevægelse YPG. Der var altså tale om personer, som havde kæmpet imod en terrororganisation.¹

Forslaget vil kort sagt ramme nyfødte børn meget hårdt på statsborgerskabet på grund af noget, der kan være en tilfældighed - nemlig fødestedet.

¹ Højesterets dom af 27. august 2019 (sagsnr. 27/20199) og Københavns Byrets dom af 9. september 2019 (det vides endnu ikke, om den er anket).

3.3. STATSBORGERSKABSRETEN

3.3.1. Statens forpligtelse til at respektere og sikre konventionernes rettigheder

På statsborgerrettens område har det historisk set været forudsat, at stater fastsætter regler om erhvervelse og fortabelse af statsborgerskab, også med virkning for personer, som befinder sig uden for deres territorium. Det forudsættes i den forbindelse, at lovgivningen skal overholde 'gældende internationale konventioner, de almindelige folkeretlige regler samt almindeligt anerkendte retsprincipper vedrørende statsborgerret'.²

Regeringen lægger til grund, at nægtelse af statsborgerskab kan rejse spørgsmål i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, se nedenfor under afsnit 3.4.1.

Instituttet har på denne baggrund ikke fundet anledning til at gå nærmere ind i jurisdiktionsspørgsmålene relateret til FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder og FN's Børnekonvention.

3.3.2. Afstammingsprincippet

Afstammingsprincippet – også kaldet ius sanguinis-princippet – er det bærende statsborgerretlige princip i alle europæiske lande.

Princippet ligger til grund for bestemmelsen i Europarådets Statsborgerretskonventions artikel 6, stk. 1, litra a, om, at enhver kontraherende stat i sin lovgivning automatisk ved et barns fødsel skal give statsborgerskab til barnet, hvis mindst én af forældrene på tidspunktet for barnets fødsel er i besiddelse af statsborgerskab i den pågældende stat.

Bestemmelsen i artikel 6, stk. 1, litra a, åbner dog for, at noget andet kan følge af statens lovgivning for børn født i udlandet. Denne mulighed skal forstås i sammenhæng med bestemmelsen i Europarådets Statsborgerretskonventions artikel 7, stk. 2, litra e, hvorefter staten kan lovgive om tab af statsborgerskab for personer, der mangler et reelt tilknytningsforhold til staten på grund af bopæl i udlandet.

Det fremgår af forarbejderne til Europarådets Statsborgerretskonvention, at der var kritik af undtagelsen for børn født i udlandet og forslag om at lade den udgå, men at den endte med at blive bibeholdt, fordi der var nogle lande, der fandt behov for

² Se om statens kompetence i Europarådets Statsborgerretskonvention, artikel 6, stk. 1 og 2.

undtagelsen for at kunne undgå, at børn uden tilknytning til deres land i generation efter generation kunne blive statsborgere i deres lande.³

Det forudsattes ved udarbejdelsen ad Europarådets Statsborgerretskonvention, at staterne skulle undgå diskrimination på statsborgerrettens område, jf. bl.a. præamblen til konventionen og artiklerne 3, stk. 2, (om at lovgivningen skal stemme med international ret) og principperne i artikel 4 (om enhvers ret til et statsborgerskab m.v.) og 5 (om ligebehandling).

Reglen i artikel 6 om statsborgerskabs erhvervelse ifølge afstammingsprincippet blev umiddelbart efter konventionens vedtagelse søgt videreudviklet i en (ikke bindende) resolution fra Ministerrådet om undgåelse og begrænsning af statsløshed.⁴ Det anføres heri under II A, a, at staterne skal lovgive om, at deres statsborgeres børn erhverver deres statsborgerskab ved fødslen ex lege, og at undtagelser for børn født i udlandet ikke må føre til statsløshed.

I den forklarende rapport til anbefalingen anføres det, at staterne skal iagttage barnets grundlæggende ret til at få et statsborgerskab ved fødslen, og at mulighed for at gøre undtagelser for børn født i udlandet aldrig bør føre til statsløshed. Afstammingsprincippets vigtige funktion i bekæmpelsen af statsløshed understreges eksplicit for børn født i udlandet. Det anføres videre, at den første generation af børn, der fødes i udlandet, må antages at have stærke og effektive bånd til forældrenes oprindelsesstat, og at denne stat derfor har et væsentligt ansvar over for disse børn. Endelig understreges det, at erhvervelse af forældres statsborgerskab ved fødslen ifølge afstammingsprincippet bør være automatisk for børn født i udlandet.⁵

3.3.3. Præmissen om, at det ikke kan forventes, at børn født i de 'forbudte områder' under opvæksten opnår samhørighed med Danmark

Instituttet har hæftet sig ved, at regeringen antager helt generelt, at alle børn, der er omfattet af undtagelsen, vil være født af forældre, som har vendt Danmark og danske værdier ryggen, og at børnene ikke vokser op under forhold, hvor det kan forventes, at der bliver skabt en samhørighed med Danmark og danske værdier.

³ Working Party of the CJ-NA-GT), 9. møde den 25. – 29. november 1996. Pr. 29 – 31.

⁴ Se Recommendation No. R(99) 18 of the Committee of Ministers to Member States on the avoidance and the reduction of statelessness and its explanatory memorandum.

⁵ Ibid., se pr. 56, 62-66.

Instituttet minder om, at i de to afsagte domme om straf for indrejse- og opholdsforbuddet i Syrien, jf. straffelovens § 114 j, kæmpede de dømte sammen med kurderne mod Islamisk Stat, jf. oven for under afsnit 3.2. Hvis personer i en tilsvarende situation ville få børn i et forbudt område, er der vel næppe grundlag for at antage, at de skulle vokse op med helt andre værdier end de danske.

Det fremgår også af artikler i medierne, at der er danske statsborgere i blandt andet lejre i Syrien, som har et stærkt ønske om at komme til Danmark og i givet fald blive stillet for en domstol.⁶ De pågældende vil kunne have indset, at det var en fejl at begive sig til Syrien, men som det fremgår af medierne, er der en stærk social kontrol i lejrene, således at blandt andet mødre til børn ikke tør udtale sig frit, såfremt de skulle have fortrudt deres rejse til Syrien. De udrejste kan også have forældre eller bedsteforældre i Danmark, der ønsker deres børn og børnebørn hjem, jf. historien om den svenske bedstefar, der rejste til Syrien for at hente sine børnebørn hjem.⁷

Lovforslaget kan således i sig selv være med til at hindre, at børn af danske statsborgere opnår en tilknytning til Danmark – for så vidt som de uden dansk statsborgerskab vil kunne være forhindret i at rejse ind i Danmark.

3.3.4. Statsborgerretsprincippet om, at forældres angribelige adfærd ikke bør skade deres børns retsstilling

Instituttet har desuden hæftet sig ved, at regeringen vil lade de nyfødte børn undgælde for forældrenes handlinger.

Folketinget har for nyligt vedtaget en lovændring om, at personer, som udgør en alvorlig fare for statens vitale interesser, administrativt kan fratages deres statsborgerskab. Regler herom findes nu i Indfødsretslovens § 8 B. Hverken fratagelse af statsborgerskab på grund af adfærd, der kan skade Danmarks vitale interesser eller fratagelse af statsborgerskab på grund af svig, jf. indfødsretslovens § 8 A, har eller

⁶ 'Efter massiv IS-fangeflugt: Situationen i Syrien bør vække bekymring i Danmark mener terrorforsker', artikel i Berlingske af 14. oktober 2019, tilgængelig på: <https://www.berlingske.dk/internationalt/efter-massiv-is-fangeflugt-situationen-i-syrien-boer-vaekke>.

⁷ 'Morfar fik hentet sine syv forældreløse børnebørn hjem fra berygtet lejr i Syrien', artikel i Politiken af 1. juni 2019, tilgængelig på: <https://politiken.dk/udland/art7232835/Morfar-fik-hentet-sine-syv-for%C3%A6ldrel%C3%B8se-b%C3%B8rneb%C3%B8rn-hjem-fra-berygnet-lejr-i-Syrien>.

kan få konsekvenser for de pågældendes børn, jf. Europarådets Statsborgerretskonventions artikel 7, stk. 2.

Hovedreglen i artikel 7, stk. 2, er, at børnene kan følge forældrene, når forældrene mister et statsborgerskab, men fratagelse af grunde som omhandlet i indfødsretslovens §§ 8 A og 8 B kan ikke omfatte de pågældendes børn. Det skyldes en opfattelse af, at børn ikke skal bøde for forældrenes uacceptable adfærd, se herved også den forklarende rapport til Europarådets Statsborgerretskonventions artikel 7, stk. 2, præmis 75.

Regeringen foreslår imidlertid nu, at de nyfødte børn ikke skal blive danske statsborgere, selv om forældrene fortsat har deres danske statsborgerskab. Hvis forældrene havde mistet deres statsborgerskab administrativt, ville børnene jo ikke være blevet danske ved fødslen.

Den foreslåede ordning vil således stride mod princippet om familiens statsborgerretlige enhed, ligesom den vil stride mod princippet om, at børn ikke bør fortabe deres statsborgerskab på grund af forældres angribelige handlinger, således som dette princip er kommet til udtryk i Europarådets Statsborgerretskonventions artikel 7, stk. 2.

3.3.5. Statsborgerskab som udtryk for en persons sociale identitet

Instituttet finder endelig anledning til at fremhæve, at statsborgerskab er en del af en persons sociale identitet.

Statsborgerskabet som en del af en persons sociale identitet er anerkendt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Dette følger bl.a. af sagen *Genovese mod Malta* (2012), hvor Menneskerettighedsdomstolen slog fast, at Maltas nægtelse af at give et barn født uden for ægteskab faderens statsborgerskab havde en sådan indflydelse på barnets sociale identitet, at forholdet var omfattet af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til respekt for privatlivet.⁸

Barnets ret til at få forældrenes statsborgerskab ifølge afstammingsprincippet er desuden ikke kun en ret for barnet. Forældrene har også en lige ret til at overføre deres statsborgerskab til deres børn ifølge afstammingsprincippet. Det er bl.a. kommet til udtryk i FN's Konventionen om Afskaffelse af Alle Former for Diskrimination mod Kvinder (FN's Kvindekonvention). Op igennem det 20. århundrede var det almindeligt i staternes lovgivning om statsborgerskab, at børn født i ægteskab kun erhvervede faderens statsborgerskab ifølge

⁸ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, *Genovese mod Malta*, sagsnummer 53124/09, dom af 11. oktober 2012, præmis 33.

afstamningsprincippet. Dette gjorde FN's Kvindekonvention op med, jf. konventionens artikel 9, stk. 2, om at staten skal give kvinder samme ret som mænd til at overføre deres statsborgerskab til deres børn.

En gennemførelse af den foreslåede ordning vil således udgøre et indgreb i både de omfattede børns og forældres statsborgerrettigheder.

3.3.6. Statsløshed skal undgås

Instituttet vil desuden påpege, at det følger af lovforslagets bemærkninger, at børn, der bliver omfattet af den foreslåede undtagelse til indfødsretslovens § 1, og som på den baggrund fødes statsløse, vil kunne opnå dansk statsborgerskab i overensstemmelse med FN's Statsløsekonventions artikel 1, stk. 4, og artikel 4, stk. 1.

Instituttet skal i den forbindelse bemærke, at disse bestemmelser i FN's Statsløsekonvention skal fortolkes i lyset af udviklingen i den internationale menneskeret, navnlig retten for ethvert barn til at erhverve et statsborgerskab, jf. herved artikel 7 i Børnekonventionen og princippet om iagttagelse af hensynet til barnets bedste interesse/barnets tarv, jf. Børnekonventionens artikel 3.

Dette fremgår også af den ovenfor under 3.3.2 omtalte anbefaling fra Europarådets Ministerkomité, ligesom det fremgår af ministerrådets anbefaling til medlemsstaterne om børns statsborgerskab.⁹

Tilsvarende fremgår det af UNHCR's guidelines om undgåelse af statsløshed ved at sikre ethvert barns ret til et statsborgerskab, at staterne skal give deres statsborgeres børn, som er født i udlandet og ellers ville blive statsløse, deres statsborgerskab ved fødslen eller i hvert fald kort tid derefter (efter ansøgning).¹⁰

Det vil sige, at staten under alle omstændigheder vil være forpligtet til at give den her omhandlede børnegruppe dansk statsborgerskab i tilfælde, hvor børnene ellers ville blive statsløse.

Med statsborgerskabet følger statens mulighed for at yde statsborgeren beskyttelse i udlandet, som vi også har set det med det

⁹ Recommendation CM/rec(2009)13 of the Committee of ministers to member states on the nationality of children, princip 1, nr. 1 om *ius sanguinis* erhvervelse af statsborgerskab uden begrænsninger, der kan medføre statsløshed, og nr. 7 om så vidt muligt at behandle børn de facto statsløse børn som de jure statsløse børn.

¹⁰ Guidelines on statelessness no. 4: Ensuring Every Child's Right to Acquire a Nationality through Articles 1-4 of the 1961 Convention on the Reduction of Statelessness, tilgængelig her: <https://www.refworld.org/docid/50d460c72.html>.

danske barn, som var i livsfare i en af de kurdiske lejre i Syrien, og som de danske myndigheder derfor hentede hjem.¹¹

Det skal tilføjes, at selv om en dansk statsborgers barn, der ville blive født i et forbudt område, i princippet ville kunne opnå et andet lands statsborgerskab ved fødslen, er det ikke nødvendigvis en garanti for, at barnet ville opnå en anden stats beskyttelse. Eksempelvis ville der, hvis et barn havde ret til en syrisk forælders statsborgerskab ved fødslen, være risiko for, at barnet ikke reelt kunne opnå beskyttelse, bl.a. fordi der er meget store problemer med at opnå fødselsregistrering m.v. i Syrien. Dermed er der risiko for statsløshed, både *de jure* og *de facto*.

I den forbindelse kommer det i betragtning, at den konference, der vedtog FN's Statsløsekonvention i 1961 i en slutakt anbefalede, at staterne så vidt muligt behandlede personer, der i praksis er statsløse (de facto statsløse personer), på samme måde som personer, der formelt er statsløse (de jure statsløse personer), med ret til at opnå staternes statsborgerskab.¹²

3.4. ANDRE INTERNATIONALE FORPLIGTELSER

I lovforslagets bemærkninger nævnes i korthed FN's Børnekonvention og FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder.

Det fremgår af forslaget, at det er ministeriets opfattelse, at begge konventioner ikke finder anvendelse på forslaget om en ny § 1, stk. 2, i indfødsretsloven, da forslaget ikke ændrer på erhvervelse af dansk indfødsret for børn, der fødes i Danmark.

Det er instituttets opfattelse, at vurderingen af, om konventionerne finder anvendelse, beror på vanskelige jurisdiktionsspørgsmål, som instituttet ikke har fundet anledning til at overveje nærmere. Dette skyldes, at det under alle omstændigheder ikke har betydning for instituttets anbefaling om, at forslaget om indfødsretslovens § 1 ikke fremsættes for Folketinget.

3.4.1. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

Udlændinge- og Integrationsministeriet redegør generelt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis i forhold til retten til

¹¹ 'Mens danske børn venter, er svenske Mohammad Skråmo og hundredvis af andre IS-børn sluppet ud af Syriens lejre', artikel i Berlingske af 24. juni 2019, tilgængelig på:
<https://www.berlingske.dk/samfund/mens-danske-born-venter-er-svenske-mohammed-skramo-og-hundredvis-af-andre>.

¹² Jf. slutaktens resolutions I, tilgængelig her
<https://www.refworld.org/pdfid/3ae6b39620.pdf>

at opnå et bestemt statsborgerskab og i forhold til nægtelse af statsborgerskab.

I lovudkastet redegøres der ikke for specifikke bestemmelser i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, men de domme, der henvises til fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, vedrører spørgsmål efter konventionens artikel 8 om retten til respekt for blandt andet privatlivet. Ministeriet er ikke kommet nærmere ind på spørgsmålet om overholdelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 14 om forbuddet mod usaglig forskelsbehandling.

Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 14 forbyder forskelsbehandling med hensyn til konventionens oplyste rettigheder på grund af køn, race, farve, sprog, religion, politisk eller anden overbevisning, national eller social oprindelse, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel eller ethvert andet forhold.

Artikel 14 indebærer, at personer i sammenlignelige situationer som udgangspunkt skal behandles ens. Enhver direkte eller indirekte forskelsbehandling er kan herefter være ulovlig, medmindre forskelsbehandlingen har et sagligt formål, som er proportionalt. Staten har en vis skønsmargin i vurderingen af, om forskelsbehandlingen er lovlig.

Artikel 14 kan ikke stå alene, men kan alene anvendes, hvis der er tale om en problemstilling, som falder inden for anvendelsesområdet af en anden artikel i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Statsborgerskab udgør en del af en persons sociale identitet, og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har lagt til grund, at nægtelse af statsborgerskab derfor kan være omfattet af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til respekt for privatlivet.¹³

Instituttet er af den opfattelse, at lovudkastets forslag om at fratage den mindre børnegruppe, som er født i et såkaldt forbudt område, retten til dansk statsborgerskab ved fødslen, rejser spørgsmål efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 14 sammenholdt med artikel 8.

Børn omfattet af den foreslåede bestemmelse behandles forskelligt fra andre børn på grund af deres fødested. Det følger herefter af praksis fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at der skal være en saglig grund til forskelsbehandlingen.

¹³ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, *Genovese mod Malta*, sagsnummer 53124/09, dom af 11. oktober 2012, præmis 33.

Der foreligger ikke retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om direkte sammenlignelig lovgivning i andre europæiske lande, allerede fordi Danmark så vidt vides er det eneste land, der har foreslået at indføre sådanne regler.¹⁴

Det kan derfor ikke forudses, hvordan Menneskerettighedsdomstolen vil se på spørgsmålet, men det er ikke afgørende for instituttets generelle anbefaling om, at forslaget om indfødsretslovens § 1 ikke fremsættes for Folketinget, jf. afsnit 3.2. ovenfor.

3.4.2. EU-retten

Fratagelse af danske forældres børns ret til at erhverve dansk statsborgerskab fra fødslen indebærer også en fratagelse af børnenes ret til at erhverve unionsborgerskab og unionsborgerrettigheder, jf. traktaten om EU's funktionsmåde (TEUF) artikel 20 om indførelse af et unionsborgerskab og om unionsborgeres rettigheder. Lovforslaget rejser derfor spørgsmål efter EU-retten, jf. herved Rottmann (C-135/08) og Tjebbes (C-221/17).

EU-Domstolen har i sin praksis, blandt andet i de netop nævnte domme, lagt til grund, at selv om det i overensstemmelse med folkeretten tilkommer medlemsstaterne at fastsætte betingelserne for erhvervelse og fortabelse af statsborgerskab, skal de overholde EU-retten i situationer, der er omfattet af denne. Situationen for unionsborgere, som kun har statsborgerskab i en medlemsstat, og som ved fortabelse af dette statsborgerskab også vil fortabe unionsborgerskab og unionsborgerrettigheder, 'er efter sin natur og sine konsekvenser følgelig omfattet af EU-retten'.¹⁵

Efter instituttets opfattelse gælder det samme, hvis en stat ved lov vil fratage en lille gruppe af sine statsborgeres børn retten til at opnå dens statsborgerskab og dermed unionsborgerskab, jf. herved hovedreglen i indfødsretslovens § 1, 1. pkt., og den foreslåede undtagelse fra hovedreglen. Sådanne sager vil efter instituttets opfattelse være omfattet af EU-retten.

Der kan i den forbindelse også henvises til Det Europæiske Parlaments resolution fra 2013 om salg af unionsborgerskab, hvori det anføres, at unionsborgerskabet indebærer, at man har en andel i Unionen og

¹⁴ Se herved globalcit.eu, der har en oversigt over verdens landes måder for erhvervelse af statsborgerskab, mode A1b- Descent (born abroad): <http://globalcit.eu/acquisition-citizenship/>

¹⁵ EU-Domstolen, dom af 2. marts i sag C-135/08, Rottmann, præmis 42 og 45, og EU-Domstolen, dom af 12. marts 2019 i sag C-221/17, Tjebbes, præmis 31.

afhænger af en persons tilknytning til Europa og medlemsstaterne eller af en personlig tilknytning til EU-statsborgere.¹⁶

I et sådant tilfælde skal en medlemsstat overholde det EU-retlige ikke-diskriminationsprincip og proportionalitetsprincip. Endvidere finder EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder (EU-Chartret) anvendelse, herunder EU-Chartrets artikel 7 om retten til respekt for privat- og familielivet, artikel 21 om ikke-forskelsbehandling og artikel 24, stk. 2, om hensynet til barnets tarv, der skal komme i første række.

Det kan ikke forudses, hvordan EU-Domstolen vil se på spørgsmålet, men det er ikke afgørende for instituttets generelle anbefaling om, at forslaget om indfødsretslovens § 1 ikke fremsættes for Folketinget, jf. afsnit 3.2. ovenfor.

Der henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets sagsnr. 2019-5245.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen

DIREKTØR

¹⁶ P7_TA(2014)0038, EU citizenship for sale, EP resolution of 16 January 2014 on EU citizenship for sale (2013/2995(RSP)).

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSIGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 12. november 2019
SAGSNR.: 2019 - 2766
ID NR.: 627482

adp2@uim.dk + nhl@uim.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegers børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret mv.)

Ved e-mail af 15. oktober 2019 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslagets overskrift angiver bl.a. at vedrøre ”fremmedkriegers børns erhvervelse af statsborgerskab”. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen ikke ønsker, at børn, der fødes i de områder, hvor en terrororganisation er part i en væbnet konflikt, automatisk bliver danske statsborgere. Efter regeringens opfattelse fødes disse børn af forældre, der har vendt Danmark og de danske værdier ryggen, og de vokser ikke op under forhold, hvor det kan forventes, at der bliver skabt samhørighed med Danmark og de danske værdier.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse, at et barn således ikke erhverver dansk indfødsret efter en forælder ved fødslen, når det fødes i et område omfattet af straffelovens § 114 j, stk. 3, som forælderen er indrejst eller opholder sig i uden tilladelse, og uden at indrejsen eller opholdet er led i udøvelse af dansk, udenlandsk eller international offentlig tjeneste eller hverv.

Som det fremgår, er det ikke et krav, at den pågældende forælder selv har mistet statsborgerskabet, eller at der i øvrigt foreligger grundlag for at antage, at den pågældende forælder rent faktisk er fremmedkrieger. Et nyfødt barn vil således ikke blive dansk statsborger alene som følge af, at barnets danske forældre uden tilladelse er indrejst i et område omfattet af straffelovens § 114 j, stk. 3. Skulle eksempelvis moderen senere ønske at returnere til Danmark, vil barnet således ikke umiddelbart kunne tages med.

Advokatrådet finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at et nyfødt barn alene på den baggrund afskæres fra at modtage det danske statsborgerskab, som barnet ellers helt automatisk ville have erhvervet ved fødslen.

Det findes endvidere retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at forslaget ikke behandler spørgsmål om partshøring, advokatbistand eller muligheden for domstolsprøvelse, ligesom det fremstår uklart, hvilke reelle muligheder et barn har for at opnå dansk statsborgerskab i overensstemmelse med FN's konvention af 1961 om begrænsning af statsløshed i tilfælde, hvor den foreslåede undtagelse fører til, at barnet må betragtes som statsløst.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Allan Dyrlund Parbst

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sendt: 14. november 2019 12:11
Til: Allan Dyrlund Parbst; Nicolai Holm Larsen
Cc: Dommerforeningens bestyrelse
Emne: høringssvar om dansk indfødsret til fremmedkrigeres børn

Udlændinge – og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Ved mail af 15. oktober 2019 har Udlændinge- og Integrationsministeriet hørt Dommerforeningen over et udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Lovforslaget indebærer dels en undtagelse til indfødsretslovens § 1, stk. 1, som vil medføre, at børn, der fødes i et område omfattet af straffelovens indrejse- og opholdsforbud, jf. § 114 j, stk. 3, hvor forælderen uden tilladelse er indrejst eller opholder sig, ikke erhverver dansk indfødsret ved fødslen.

Lovforslaget indeholder herudover forslag om ændringer af vandelskrav i forbindelse med børns erhvervelse af statsborgerskab som bipersoner i erklærings- og naturalisationsager for at undgå, at kriminelle børn kan blive danske statsborgere, og forslag om ændringer i indfødsretslovens § 8 om fortabelse af statsborgerskab for at bringe bestemmelsen i overensstemmelse med EU-retten.

Hensynet bag loven er i det væsentlige af udpræget politisk karakter, hvorfor dette ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Dommerforeningen har med dette høringssvar ikke taget stilling til, om lovforslaget er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Mikael Sjöberg

landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

Hørings svar til udkast til lov om ændring af lov om dansk indfødsret. (Ændring af reglerne for fremmedkrigeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret mv.)

Høringsfrist 12/11-2019, kl 12.00

Udlændinge- og integrationsministeriet har fremlagt ovenstående ændringsforslag.

Jeg mener, at det at fratage et barn sit statsborgerskab strider mod FNs børnekonvention, som Danmark har tilsluttet sig. Jeg finder ligeledes, at det er det i strid med Danmarks Riges Grundlov.

FNs børnekonvention

Den vigtigste regel i FNs børnekonvention er nummer 3. I artikel 3 står der, at man altid skal se på, hvad der er bedst for barnet, når der tages beslutninger om barnets liv. Det kalder man også 'barnets tarv',

I ovennævnte lovforslag er reglen om barnets tarv ikke til at få øje på, og lovforslaget er derfor helt klart i strid med FNs børnekonvention.

Endvidere mener jeg, at lovforslaget strider mod flere af de rettigheder, som står skrevet i FN's børnekonvention, jfr. nedenstående:

Uddrag af liste over børns rettigheder iflg. FNs børnekonvention:

7. Navn og nationalitet

Barnet skal registreres umiddelbart efter fødslen og har ret til et navn, til at opnå statsborgerskab og så vidt muligt kende og blive passet af sine forældre.

8. Beskyttelse af identitet

Staten er forpligtet til at beskytte og om nødvendigt genskabe barnets grundlæggende identitet (navn, statsborgerskab og familierelationer).

37. Tortur og straf

Børn må ikke udsættes for tortur, nedværdigende behandling, dødsstraf eller livsvarigt fængsel. Børn, der er anholdt, tilbageholdt eller fængslet, har ret til juridisk bistand og en menneskeværdig behandling. Frihedsberøvede børn skal holdes adskilt fra voksne og har ret til at have forbindelse til deres familie

38. Væbnede konflikter

Staten skal overholde internationale aftaler om krigsførelse og sikre, at børn under 15 år ikke direkte deltager i kamphandlinger, ligesom staten skal begrænse rekrutteringen af 15-18-årige. **Staten skal yde beskyttelse og pleje til alle børn, som er berørt af væbnede konflikter.**

Danmarks Riges Grundlov

Grundlovens § 3. Bestemmelsen om magtens tredeling og domstolenes uafhængighed af de andre statsmagter, sikrer demokratiet og borgernes retssikkerhed.

Folketinget har den lovgivende magt. Det vedtager love og fastsætter strafferammer for overtrædelse af lovene.

Regeringen har den udøvende magt og sørger sammen med den offentlige forvaltning for, at lovene bliver håndhævet.

Domstolen har den dømmende magt og bestemmer, hvordan lovene skal fortolkes i de konkrete sager.

Ovenstående beviser helt klart, at ovennævnte forslag til lovændring er i strid med Den Danske Grundlovs § 3.

§1, stk. 2 i ovenstående lovudkast får følgende ordlyd: "Et barn født i et område omfattet af straffeloven § 114 j, stk. 3, erhverver ikke dansk indfødsret ved fødslen efter en forælder o.s.v."

I den nylig vedtagne lov (lov nr. 38) om inddragelse af fremmedkriegers danske statsborgerskab, kan den til enhver tid siddende ansvarlige områdeminister administrative inddrage statsborgerskabet fra en person, der har forbrudt sig i henhold til straffelovens § 114 j, stk.3. Dvs. at en funktion der ifølge Grundloven skal ligge hos domstolen nu kan udføres administrativt inde på Christiansborg.


Som jeg læser det, betyder det, at hvis ovennævnte lov vedtages, kan danske børn af fremmedkrieger automatisk fratages deres danske statsborgerskab, hvorved de efterlades i et limbo uden nogen rettigheder overhovedet.

Det kan under ingen omstændigheder være etisk ansvarligt og i barnets tarv, at den danske stat straffer børn for forbrydelser, deres forældre eventuelt har begået.

Det må jeg på det kraftigste opponere imod, både med henvisning til børns rettigheder ifølge FNs børnekonvention og Danmarks Riges Grundlov.

Det strider i den grad mod min retsbevidsthed og giver mig en følelse af utryghed. For hvad bliver det næste indgreb i borgernes rettigheder, som regeringen indfører, uden domstolen skal indblandes?

Kirsten Parbst


Almindelig borger og medlem af BfA

[REDACTED] 11/11 2019

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne for fremmedkriegeres børns erhvervelse af statsborgerskab, vandelskrav for bipersoner, fortabelse af dansk indfødsret m.v.)

Man straffer ikke børn for noget, deres forældre har gjort og bliver straffet for.
Og slet ikke når forældrenes straf kan være pålagt uden en domstols medvirken.
Føj.

Hilsner,

Søren Hansen
[REDACTED]
[REDACTED]

Mette Hein
[REDACTED]
[REDACTED]

PS:
Hvis I ikke - mod alle odds - kender til "... et barn født inden den 1. juli 2014 af en dansk far",
skulle I måske finde en anden formulering til den nye §2.