



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

19. maj 2020

Besvarelse af spørgsmål 26 ad L 149 stillet af Erhvervsudvalget den 11. maj 2020 efter ønske fra Alex Vanopslagh (LA).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes opsummere argumenter fra høringssvarene over lovforslaget, der påpeger, at konkurrencen kan/vil blive hæmmet.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Dansk Annoncørforening, Dansk Industri, Dansk Kredit Råd, Danske Medier, Dansk Erhverv, Finans & Leasing, Finans Danmark og Kreativitet & Kommunikation har i deres høringssvar fremhævet betydningen af den konkurrenceforvridning, indførelsen af et nationalt forbud indebærer, der for så vidt angår annoncering via internettet og online tjenester ikke vil gælde for erhvervsdrivende, der er etableret i et andet EU/EØS-land som følge af afsenderlandsprincippet i e-handelsloven.

Dansk Annoncørforening har anført, at et dansk markedsføringsforbud efter deres vurdering vil udsætte danske forbrugslånsvirksomheder for unfair konkurrence fra lånevirkomheder uden for Danmarks grænser. Konkurrencen vil ifølge Dansk Annoncørforening især komme fra andre forbrugslånsvirksomheder inden for EU og vil blive yderligere skærpet efterhånden som EU's handlingsplan for finansielle tjenesteydelser og især dennes afsnit 3.2 om fremme af grænseoverskridende kredit bliver rullet ud.

Dansk Industri forventer, at et politisk fastsat prisloft vil få negativ effekt på konkurrencen og har anført, at skal der indføres et ÅOP-loft er det afgørende for DI, at det kan håndhæves over for alle – danske såvel som udenlandske – aktører.

Dansk Kreditråd har anført, at forbrugslånsvirksomheder efter deres vurdering vil blive stillet dårligere end konkurrenter inden for EU, men at konkurrencen også vil udgøre en trussel for den danske forbruger, som ikke vil kunne skelne mellem danske og udenlandske udbydere af forbrugerkreditter. Ifølge Dansk Kredit Råd, sker der endvidere en konkurrenceforvridning, når forslaget undtager långivning givet i forbindelse med finansieringskøb.

Danske Medier har bemærket, at den konkurrenceforvridning, forslaget må forvente at afstedkomme, alt andet lige vil ske i form af udenlandske - og ikke danske - virksomheder, der via annoncering på online tjenester, internettet og tv-kanaler, vil kunne tilbyde kviklån med en højere ÅOP end de

danske udbydere, ligesom markedsføring vil flyde til disse kanaler i stedet for danske medieplatforme. Foreningens bekymring angående den forventelige konkurrenceforvridning gælder ligeledes i forhold til det foreslåede forbud mod markedsføring af forbrugslånsvirksomheder og kreditaftaler til forbrugere i forbindelse med markedsføring af spil og spiludbydere.

Dansk Erhverv har anført, at det er meget uheldigt, at danske virksomheder stilles ringere end deres konkurrenter i andre EU/EØS-lande, og at Dansk Erhverv har svært at forstå begrundelsen for denne skævhed.

Finans & Leasing har anført, at de ikke er bekendt med nogen EU-lande, hvor det er ulovligt at markedsføre sig med lån, som ellers er lovlige, hvad angår størrelsen af ÅOP. Finans & Leasing har derfor opfordret regeringen til at undlade at gennemføre forslaget i nationalt regi, men i stedet søge de ønskede markedsføringsbegrænsninger gennemført på EU-niveau. Ifølge Finans og Leasing vil reglerne endvidere virke konkurrenceforvridende, hvis der er selskaber, som kun er sat i verden for finansiering i butikker. Endelige har Finans og Leasing anført, at forslaget ifølge deres vurdering er i strid med tanken bag forbrugerkreditdirektivets artikel 4 om forbrugernes mulighed for gennemsigtighed om de priser, der udbydes til brug for kundens mulighed for at foretage prissammenligninger og dermed en effektiv priskonkurrence.

Finans Danmark har anført, at markedsføringsforbuddene efter deres vurdering vil få en betydelig konkurrenceforvridende virkning, idet man i den grad begrænser danske virksomheders muligheder for at reklamere, og giver virksomhederne dårligere vilkår end deres udenlandske konkurrenter. Finans Danmark har derfor anført, at regeringen bør arbejde for, at der i EU-regi indføres regler herfor, så der bliver lige konkurrencevilkår.

Kreativitet og Kommunikation har anført, at man risikerer at flytte kreditaftaler ud af landet, og at man efter deres vurdering derved ikke vil have samme styring med de aftaler, forbrugerne indgår. Ifølge Kreativitet og Kommunikation er det ikke oplagt, at man vil kunne bruge omgåelsesreglerne i denne forbindelse. Kreativitet og Kommunikation har derfor anført, at forslaget bør genovervejes i lyset af, at det reelt er forbrugerne, man ønsker at beskytte.

Endelig er det Konkurrencerådets vurdering, at det foreslåede markedsføringsforbud vil svække udbuddet af lån med ÅOP ned til 25 procent og yderligere begrænse konkurrencen og forbrugernes adgang til korte lån.

Det er imidlertid regeringens vurdering, at der med lovforslaget er fundet en god balance mellem på den ene side at sikre, at lån kun ydes mod rimelige omkostninger og på den anden side, at forbrugerne fortsat kan få de lån, som de har brug for. Det er endvidere vurderingen, at ÅOP- og omkostningsloftet ikke vil lukke markedet for forbrugslån for konkurrence.

Lovforslaget formål er at sikre et ordenligt reguleret lånemarked ved, at der foretages et opgør med urimelige renter og omkostninger. Alt for mange danskere ender i økonomiske vanskeligheder som følge af hurtig og let adgang til dyre forbrugslån ("kviklån"). Den lette adgang til dyre forbrugslån har ikke mindst betydet, at mange unge og socialt udsatte danskere er endt i gældsfaller, som de har svært ved at komme ud af.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup