



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

18. maj 2020

Besvarelse af spørgsmål 34 ad L 149 stillet af udvalget den 11. maj 2020 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor det ikke er i strid med de konkurrenceretlige regler så som forbrugerkreditdirektivet og EU's konkurrenceretsregulering at indføre forbud mod markedsføring af finansielle produkter med ÅOP over 25 procent.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Erhvervsministeriet har ved udarbejdelsen af lovforslaget vurderet forholdet til EU-retten og de konkurrenceretlige regler. Det blev i den forbindelse vurderet, at EU-retten, herunder de konkurrenceretlige regler, ikke er til hinder for lovforslaget.

Det følger af den danske konkurrencelov og reglerne i EUF-Traktaten, at det er forbudt for virksomheder at indgå aftaler, vedtagelser eller samordnet praksis, som direkte eller indirekte har til formål eller følge at begrænse konkurrencen, jf. konkurrencelovens § 6 og Traktatens artikel 101. Det følger endvidere, at det er forbudt for virksomheder, som besidder en dominerende stilling på et marked, at misbruge en sådan dominerende stilling, jf. konkurrencelovens § 11 og Traktatens artikel 102.

Det følger endvidere af EUF-Traktatens artikel 106, at medlemsstaterne afstår for så vidt angår offentlige virksomheder og virksomheder, som de indrømmer særlige eller eksklusive rettigheder, fra at træffe eller opretholde foranstaltninger, som er i strid med traktaternes bestemmelser, navnlig de i artiklerne 18 og 101-109 nævnte.

Forbuddene i konkurrencereglerne angår imidlertid ikke det forhold, at der indføres lovgivning, som generelt sætter rammerne for markedsføring – i dette tilfælde for et specifikt produkt.

Erhvervsministeriet vurderer derfor, at de foreslåede forbud mod markedsføring af forbrugslån ikke er i strid med hverken konkurrenceloven eller de konkurrenceretlige regler, der følger af EUF-traktaten.

Det bemærkes, at konkurrencelovens kapitel 2 om forbud mod visse konkurrencebegrænsende aftaler og kapitel 3 om misbrug af dominerende stil-

ling ikke gælder, hvis en konkurrencebegrænsning er en direkte eller nødvendig følge af offentlig regulering, hvilket de omhandlede forbud mod markedsføring af forbrugslån vil være.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup