

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

23. oktober 2019

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 15601
Akt-id 1061101

Indfødsretsudvalget har den 22. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 9 til L 38 efter ønske fra Halime Oguz (SF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 9 til L 38:

Er ministeren bekymret for, om Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6 om retten til fair rettergang udfordres af, at de pågældende personer reelt ikke har adgang til nemID, e-boks eller Statstidende og dermed reelt ikke kan få prøvet deres sag ved en domstol, selvom lovforslaget netop beskriver vigtigheden af retten til en domstolsprøvelse?

Svar:

Der er vurderingen, at den foreslåede ordning er i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Der henvises i den forbindelse til pkt. 3.1.3.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvoraf det bl.a. fremgår, at sager om erhvervelse og fortabelse af statsborgerskab ikke er omfattet af konventionens artikel 6, idet de ikke udgør sager om borgerlige rettigheder og forpligtelser eller straffesager som omhandlet i bestemmelsen.

Det bemærkes endvidere, at efter den foreslåede § 8 F, stk. 1, 2. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 3, kan Københavns Byret undtagelsesvis tillade indbringelse af en administrativ fratagelse efter den foreslåede § 8 B, stk. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, efter 4 uger, f.eks. hvor parten pga. undskyldelige forhold kan godtgøre ikke at være blevet bekendt med fristen for at indbringe sagen for domstolene. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke vil være et undskyldeligt forhold, at parten har bragt sig selv i en situation, hvor det ikke er muligt for vedkommende at tilgå sin e-boks eller Statstidende.

Hertil kommer, at det følger af almindelige forvaltningsretlige principper, at en forvaltningsmyndighed bl.a. har pligt til at genoptage en afgørelse, hvis nye væsentlige faktiske omstændigheder kommer for dagen, efter at afgørelsen blev

truffet, og det ikke kan udelukkes, at myndigheden på baggrund af disse nye forhold ville have truffet en anden afgørelse.

Mattias Tesfaye

/

Louise Hauberg Wilhelmsen