



## Skatteministeriet

22. november 2019  
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 11 af 18. november 2019.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 18. november 2019 fra KPMG Acor Tax, jf. L 48 - bilag 6.

## Svar

KPMG Acor Tax (KPMG) anmoder om stillingtagen til følgende eksempel i relation til anden indkomst fra immaterielle aktiver i form af knowhow, jf. forslaget til selskabsskatteovens § 32, stk. 5, nr. 3:

Et dansk moderkontor udfører en rådgivningsopgave i udlandet vedrørende en anlægsopgave, der giver fast driftssted i byggeperioden, som fx er på 24 måneder. En ikke uvæsentlig del af rådgivningsopgaven består i, at nøglemedarbejdere med særlige fagkompetencer udsendes fra Danmark til at yde rådgivning på "byggepladsen".

KPMG beder om, at det bekræftes, at det kan lægges til grund, at uanset at en ikke uvæsentlig del af det samlede rådgivningshonorar indeholder vederlæggelse for rådgivningsvirksomhedens særlige fagkompetencer, og en ikke uvæsentlig del heraf skal henføres til arbejde udført fra det faste driftssted med deraf følgende beskatning i det faste driftssted, så vil ingen del af vederlæggelsen indeholde anden indkomst fra immaterielle aktiver i form af knowhow, dvs. at ingen del af vederlæggelsen vil udgøre CFC-indkomst.

KPMG beder om, at det bekræftes, at dette følger af, at der ikke er sket overførsel af beskatningssted for moderkontorets knowhow, som stadig skal beskattes i Danmark, og at der ved allokeringen af det samlede rådgivningshonorar (indkomsten) mellem Danmark og det faste driftssted således skal tages højde for, at Danmark har beskatningsretten til moderkontorets knowhow.

### *Kommentar*

Overordnet bemærkes, at lovforslaget er baseret på en balance, hvor der er taget udgangspunkt i, at Danmark er – og fortsat skal være – foregangsland i kampen mod skatteundgåelse. Derfor er forslaget baseret på, at implementeringen af direktivets minimumskrav bygger på de eksisterende danske CFC-regler, hvor reglerne anvendes på alle datterselskaber, uanset hvor de er beliggende.

Samtidig har det ved lovforslagets udformning været målsætningen, at Danmark ikke unødigt bør stille danske virksomheder dårligere konkurrencemæssigt. Denne målsætning er bl.a. i det af regeringen fremsatte forslag søgt varetaget ved en målretning af reglerne om beskatning af indkomst fra immaterielle aktiver, så de kun fører til beskatning i netop de tilfælde, hvor hensynet bag reglerne begrundet det, dvs. hvor immaterielle aktiver faktisk har flyttet beskatningsland i forhold til det land, hvor aktiverne er blevet oparbejdet.

I relation til det konkrete eksempel, som KPMG opstiller, kan KPMGs forståelse af de foreslåede regler bekræftes.

Det bemærkes, at vurderingen er baseret på, at der i det af KPMG skitserede eksempel umiddelbart ikke ses at være foretaget en flytning af immaterielle aktiver fra hovedkontoret til det faste driftssted, der kan medføre, at indkomsten fra sådanne aktiver skal medregnes til CFC-indkomsten i det faste driftssted.

I det skitserede eksempel vil indkomsten fra udnyttelse af hovedkontorets knowhow derfor blive beskattet i Danmark, da der tages højde for dette ved allokeringen af indkomsten mellem hovedkontoret og det faste driftssted.