

  
**Skatteministeriet**

10. december 2019  
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønsmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 4 af 13. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes oplyse, hvorfor en substansregel ikke kan indføres i dansk ret for at undtage virksomheder med substans og reel økonomisk aktivitet.

## Svar

Det følger af skatteundgåelsesdirektivet, at medlemsstaterne kan indføre en substanstest i deres CFC-regler, og det ville således ikke være i strid med direktivet at indføre en sådan test i dansk ret.

Lovforslaget er baseret på en balance, hvor der er taget udgangspunkt i, at Danmark er – og fortsat skal være – foregangsland i kampen mod skatteundgåelse. Derfor er forslaget baseret på, at implementeringen af direktivets minimumskrav bygger på de eksisterende danske CFC-regler, hvor reglerne anvendes på alle datterselskaber, uanset hvor de er beliggende. Det betyder, at det ved anvendelsen af reglerne er uden betydning, om et datterselskab er beliggende i fx Danmark, et andet EU-land eller i et tredjeland.

Dette grundprincip i de danske CFC-regler er fastholdt, fordi en minimumsimplementering af direktivet ville indebære, at reglerne inden for EU/EØS kun kunne anvendes på datterselskaber uden substans. Det ville udgøre en væsentlig svækkelse af det allerede eksisterende danske værn mod flytning af indkomst til lande med lavere beskatning.

En indførelse af skatteundgåelsesdirektivets substanstest vil i givet fald være knyttet til EU-Domstolens praksis på området. Denne praksis viser, at der stilles meget lempelige krav til opfyldelsen af en substanstest.

Hvis der indføres en substanstest, vil reglerne derfor ikke kunne hindre, at immaterielle aktiver, der er oparbejdet i Danmark, overføres til datterselskaber i lavskattelande, der reelt er oprettet udelukkende af skattemæssige årsager. Der vil desuden være mulighed for at lade udenlandske datterselskaber indkøbe forsknings- og udviklingsydelse fra fx det danske moderselskab. Der vil således være en stor risiko for, at Danmark ikke vil kunne beskatte den CFC-indkomst, der optjenes i datterselskabet, fordi datterselskabet må anses for at have tilstrækkelig substans. CFC-reglerne vil derfor i en sådan situation ikke kunne opfylde deres formål om at værne mod udhuling af det danske selskabsskatteprovenu. Indførelse af en substanstest vurderes på den baggrund at ville indebære et mindreprovenu i milliardklassen.