



Skatteministeriet

22. juni 2020
J.nr. 2020 - 5707

Til Folketingets Lovsekretariat

Hermed sendes svar på spørgsmål S 1448 af 12. juni 2020, indleveret af Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Er det ministerens opfattelse, at det styrker eller svækker befolkningens tillid til det politiske system, når man ikke kan nægte hjælpepakkerne til selskaber, der er placeret i skattely, blot de har opsat et gennemstrømningselskab i et andet notorisk skattely, som ligger inden for EU?

Svar

Hensigten med kompensationsordningerne er at holde hånden under dansk erhvervsliv, og dermed også sikre bevarelsen af danske arbejdspladser, for på den bedst mulige måde at komme igennem COVID-19 krisen og de tiltag, som det har været nødvendigt at foretage for at inddæmme sygdommen.

Kompensationen, der udbetales, går til at dække virksomhedernes konkrete tab som følge af krisen. Fx går den kompensation, der udbetales efter lønkompensationsordningen, til at holde hånden under danske arbejdspladser, så virksomhederne fortsat kan betale løn til deres medarbejdere. Virksomhederne tjener således ikke penge på at få udbetalt lønkompensation, idet pengene tværtimod ender hos de danske lønmodtagere.

Desuden er kompensationsordningerne indrettet således, at der kun ydes kompensation for tab på aktiviteter, der er skattepligtige i Danmark. Kompensationen er også skattepligtig i Danmark.

De politiske aftaler om COVID-19 hjælpepakkerne indeholder en klausul om, at virksomheder med base i lande, der er opført EU's sortliste, skal afskæres fra kompensation, i det omfang det er muligt efter EU-retten og andre internationale forpligtelser. Det er et udtryk for, at regeringen og de øvrige partier bag de politiske aftaler overordnet ønsker at afskære kompensation til virksomheder, der indgår i sådanne strukturer. Men det er også et udtryk for, at alle partierne bag de politiske aftaler er enige om, at EU-retten skal respekteres ved udmøntningen heraf.

Hvis klausulen i de politiske aftaler – stik mod ordlyden i aftalerne – udmøntes i strid med EU-retten, er det for mig at se her, hvor der opstår en nærliggende risiko for, at befolkningens tillid til det politiske system svækkes. Dette indbefatter ikke mindst de virksomheder, der har et retskrav på ikke at blive udsat for forskelsbehandling i EU-retlig forstand.

Dette skal selvfølgelig ikke ses som et udtryk for, at jeg er uenig i, at det ville være egnet til at svække befolkningens tillid til det politiske system, hvis det var muligt at føre midler, der hidrører fra hjælpepakkerne, til lande som indgår på EU's sortliste uden at der var sket den beskatning i Danmark, som reglerne forudsætter.

Men som der allerede er redegjort for ovenfor, er det langt fra tilfældet.

Jeg vil i den forbindelse også gerne understrege, at det ikke – modsat, hvad spørgeren synes at forudsætte i spørgsmålet – er muligt for et dansk selskab at undgå dansk beskatning

ved at føre midler gennem et rent gennemstrømningselskab i et andet EU-land til en bagvedliggende ejer i et land på EU's sortliste. Det gælder uanset, om det danske selskab har modtaget kompensation efter hjælpepakkerne eller ej.

Vi har således i Danmark været helt i front med bekæmpelsen af tilfælde, hvor man forsøger at benytte EU-selskaber til at trække udbytter og renter skattefrit til lande, hvor udbytterne og renterne ikke beskattes, dvs. såkaldt "gennemstrømning" som omtalt i spørgsmålet.

Sidste år afsagde EU-Domstolen to banebrydende domme herom, de såkaldte "beneficial owner"-domme. Ved dommene fik Skatteministeriet grundlæggende medhold i, at der vil være tale om et misbrug efter EU-retten, hvis det ved etableringen af koncernstrukturen har været hovedformålet eller et af hovedformålene at opnå en uberettiget skattefordel, fx ved at dansk kildeskat er søgt undgået ved i koncernstrukturen at indskyde en gennemstrømningsenhed i EU mellem det danske selskab, som udlodder udbyttet eller betaler renterne, og det selskab, som er udbyttets eller renternes retmæssige ejer.

I sådanne tilfælde kan EU-retten ikke påberåbes, og der vil altså kunne pålægges kildeskat på renterne eller udbytterne på helt samme måde, som hvis beløbene var blevet overført direkte til fx et selskab, der er skattemæssigt hjemmehørende i et land på EU's sortliste.

Derudover er der også i de bekendtgørelser, der regulerer betingelserne for kompensation efter hjælpepakkerne, indsat bestemmelser, der afskærer adgangen til kompensation som følge af misbrug, jf. f.eks. § 4, stk. 9, i bekendtgørelse nr. 701 af 29. maj 2020 om en midlertidig lønkompensationsordning til virksomheder i økonomisk krise som følge af COVID-19. Hvis der således er gennemført en ændring af ejerskabsstrukturen med opfyldelse af betingelserne for lønkompensation som hovedformål eller et af hovedformålene, vil der ikke blive udbetalt kompensation.