



## Skatteministeriet

18. november 2020  
J.nr. 2019 - 11261

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v., virksomhedsskatteoven og forskellige andre love.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>25Syv A/S(25SYV)</p>	<p><i>Vedr. afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino</i></p> <p>25SYV tilslutter sig Spillebranchens høringssvar.</p> <p>25SYV gør opmærksom på, at forhøjelsen af afgiften skaber en uheldig situation, da der ift. hestevæddemål udover 28 pct. i afgift fortsat skal betales 8 pct. i særligt bidrag. Det medfører en dobbeltbeskatning, da de 8 pct. i særligt bidrag ikke kan fratrækkes i bruttopilleindtægten (indskud minus gevinster). Dermed er den samlede beskatning på hestevæddemål på danske hestevæddeløb 60 pct.</p> <p>25SYV finder, at lovgivningen bør revurderes.</p> <p>25SYV bemærker, at hvis lovforslaget gennemføres, vil det få store konsekvenser for den kommercielle indsats, som spiludbydere kan tilbyde hestevæddeløbssporten og dermed også ramme den samlede økonomi for hestevæddeløbssporten i Danmark.</p> <p>25SYV anbefaler, at den særlige afgift på hestevæddeløb fjernes, eller at der alternativt indføres differentieret beskatning på produktniveau.</p>	<p>Der kan ikke indføres differentieret afgift på produktniveau, der tilgodeser enkelte produkter såsom væddemål på danske hestevæddeløb. Det skyldes, at en lavere afgift på visse væddemål vil udgøre statsstøtte til fordel for den specifikke type væddemål, og det vurderes, at en sådan statsstøtte ikke vil kunne godkendes af EU-Kommissionen.</p>
<p><i>Advokatsamfundet</i></p>	<p>Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.</p>	
<p><i>Dansk Affaldssortering</i></p>	<p><i>Vedr. emballageafgiften på pvc-folier</i></p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>(DAF)</i>	DAF støtter tiltag, som kan mindske mængden af problematisk affald f.eks. ved at afgiftspålægge uønskede materialer eller produkter. DAF støtter genindførelse og forhøjelse af afgiften på pvc-folier, så der i øget omfang kan forventes en effekt af afgiften.	Formålet med den foreslåede genindførelse af emballageafgiften på pvc-folier er bl.a. at reducere mængden af blød pvc, som skal håndteres i affaldshåndteringssystemet, da blød pvc generelt ikke kan genanvendes, og afbrændingen af pvc medfører øget behov for røggasrensning.
<i>Dansk Automat Brancheforening (DAB)</i>	<p><i>Vedr. afgiftssatsen for vaddemål og onlinekasino</i></p> <p>DAB bemærker, at der efter afgiftsstigningen fortsat er en forskel mellem afgifter for landbaserede spilleautomater (41 pct.) og online-spilleautomater (28 pct.), og at to ens produkter bør beskattes ens, uanset om det udbydes online eller landbaseret.</p>	<p>Landbaserede kasinoer og gevinstgivende spilleautomater er underlagt en højere afgiftssats end onlinekasino, da man ved liberaliseringen af onlinekasino vurderede, at det var nødvendigt med en lavere afgift på online-spil for at etablere et online marked underlagt dansk regulering.</p> <p>EU-Kommissionen har truffet afgørelse om, at den differentierede afgiftssats udgør statsstøtte (til fordel for onlineudbuddet), men at denne er forenelig med det indre marked og dermed lovlig.</p> <p>Det bemærkes, at med afgiftsforhøjelsen fra 20 til 28 pct. bliver den nuværende forskel mindre.</p>
<i>Dansk Ejendomsmæglerforening (DE)</i>	<p><i>Vedr. fjernelse af skattefordel ved forældre køb</i></p> <p>Dansk Ejendomsmæglerforening takker for muligheden for at afgive svar.</p> <p>DE har noteret sig intentionen bag forslaget, herunder at den problematik, der synes at være genstand</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

for det ønskede indgreb, er centre-ret rent geografisk om hovedstads-området. Ligeledes synes det at være tilfældet, at der ønskes en skattestigning og/eller en adfærdsregulering for de, der under de nuværende regler har mulighed for at hjælpe deres nærtstående til at opnå samme lejevilkår som alle andre lejere i samme marked, blot med den fordel at disse nærtstående er sikret en bolig.

Indledningsvist bemærker DE her-til, at en regelændring med økonomiske konsekvenser indføres for eksisterende ordninger og dermed for personer, der allerede ejer og udlejer en bolig til deres nærtstående. Dette har selvfølgelig den for indgrebet positive konsekvens, at det ikke er muligt for de pågældende, der rammes af indgrebet, at afhænde det aktiv, der efter forslaget skal beskattes hårdere, idet dette i sagens natur tjener til bolig for en nærtstående, der dermed ville stå uden bolig. Det er dog foreningens indstilling, at man ved indgrebet reducerer værdien af den udlejningsbolig, der allerede er købt i troen på et stabilt skattesystem, uden at man har haft mulighed for at tage højde for et sådan senere indgreb, herunder effekten af dette for den enkelte ejer og den enkelte boligs værdi. Der er således tale om et indgreb, der rammer eksisterende ejere relativt hårdere, idet nye købere vil være i stand til at tage højde for indgrebet i deres kommende investering og dermed

## Kommentarer

De foreslåede ændringer vil have virkning fremadrettet fra den 1. januar 2021 eller senere. Dvs. at de nye regler vil have virkning for renteudgifter, der omfattes af indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2021 eller senere. Der er derfor ikke tale om tilbagevirkende kraft. Ændringen svarer til det, som ville være gældende, hvis der f.eks. var sket en forhøjelse af satsen for selskabsbeskatning generelt.

Alle selvstændigt erhvervsdrivende, der stiller ejendom til rådighed som bolig til nærtstående, og som anvender virksomheds- eller kapitalafkastordningerne, vil blive omfattet af lovforslaget. Fra indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2021, vil de ikke længere have et højere rentefradrag end andre, der køber en bolig til privat brug.

## Organisation

## Bemærkninger

i den kontantpris, der kan betales, og den belåning, der kan optages.

DE gør opmærksom på, at der synes at være tale om, at man foretager politisk motiverede indgreb for en afgrænset gruppe, både geografisk og indkomstbaseret, som har negative konsekvenser for andre end de tilsigtede. Således følger det naturligt, at et indgreb som det foreslåede ikke alene har konsekvenser for de københavnske forældre-køb foretaget af (antageligt) velstillede til deres studerende børn. Det følger afledt, at en børnefamilie i provinsen ikke vil have samme mulighed for at hjælpe bedsteforældrene med en "aftægtsbolig" i nærheden af børnebørnene, som det er tilfældet i dag.

Om end konsekvensen kan beregnes til at have størst konsekvens beløbsmæssigt for de mest velstillede, er det ifølge DE værd at bemærke, at et indgreb som det foreslåede, forventeligt ikke begrænser antallet af velstillede forældres investeringer i København, men nærmere at de forældre, der ligger på kanten af at have mulighed for dette, må undlade at investere. Det må derfor efter DE's opfattelse lægges til grund, at man ved indgrebet accepterer en vis social slagside.

Ligeledes må det efter DE's opfattelse lægges til grund, at man ønsker at etablere en særlig form for udlejningsboliger, hvor beskatningen ikke sker på baggrund af, hvad

## Kommentarer

Lovforslaget ændrer ikke på muligheden for at købe en lejlighed og udleje den til nærtstående. Der er alene tale om, at skattefordelene ved at placere ejendommen i virksomhedsordningen fjernes, således at fradragsværdien på renteudgifterne bliver tilsvarende den, der er, hvis man køber en bolig til privat brug.

Renteudgifter i virksomhedsordningen har en fradragsværdi på op til ca. 55,9 pct. for topskatteydere mod normalt ca. 25,6 pct-33,6 pct., hvis virksomhedsordningen ikke anvendes. Med lovforslaget vil renteudgifter i forbindelse med et forældre-køb få samme fradragsværdi som private renteudgifter i forbindelse med køb af bolig til privat brug.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>man ejer og hvordan, men på baggrund af hvem man er. Dette synes efter DE's opfattelse ikke sagligt begrundet.</p> <p>DE anfører, at som det fremgår, så er DE ikke positivt stemt over for det foreslåede og DE må henstille til, at forslaget genovervejes med henblik på at blive fremsat i en form, der gør det muligt for såvel eksisterende som fremtidige ejere at reagere behørigt. Ligeledes ønsker DE respekt for, at forældre-køb ikke nødvendigvis er en investering med økonomisk afkast for øje, men en investering for at skaffe nødvendig bolig og dermed livsfundament til et barn, der bliver voksent.</p>	
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p><i>Vedr. emballageafgiften på pvc-folier</i></p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at pvc-folier ikke er specielt udbredt i butikkerne i dag, da butikkerne har skiftet til mere miljøvenlige produkter. Det anvendes fortsat til de varme retter i butikkerne.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at der i dag ikke er noget alternativ til pvc-folier, og afgiften derfor ikke vil få nogen miljøeffekt, men vil alene være en ekstra afgift, som pålægges danskerne.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at pvc benyttes til værnemidler i forbindelse med Covid-19-krisen, herunder til plastikhandsker. Dansk Erhverv anfører, at det vil være u hensigtsmæssigt, hvis lovforslaget</p>	<p>Formålet med den foreslåede genindførelse af emballageafgiften på pvc-folier er bl.a. at reducere mængden af blød pvc, som skal håndteres i affaldshåndteringssystemet, da blød pvc generelt ikke kan genanvendes og derved øger miljøbelastning i forbindelse med affaldshåndteringen.</p> <p>Som en del af finanslovsaftalen for 2020 er aftalepartierne blevet enige om at genindføre emballageafgiften på pvc-folier.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pålægges værnemidler afgift og foreslår, at det præciseres i lovforslaget, om dette er tilfældet.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker endeligt, at det er problematisk, at afgiftspålagte materialer ikke fritages for afgift, hvis de genanvendes. Dansk Erhverv anfører, at dette også gælder for pvc-folier, som i dag er svært at genanvende.</p> <p><i>Vedr. afgiftssatsen for væddemål og onlinecasino</i></p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at der er tale om en meget betydelig afgiftsstigning og er bekymret for, om afgiftsstigningen vil øge andelen af det ulovlige spilmarked, som vil gå ud over statens provenu, og hvor spillerne ikke har de danske forbrugerbeskyttelsesforanstaltninger.</p>	<p>Den foreslåede emballageafgift pålægges emballering af levnedsmidler, som indeholder pvc-folier, det vil sige indpakningsfilm, husholdningsfilm og lignende. Formålet med afgiften er at mindske risikoen for, at blød pvc forringer muligheden for plastikgenanvendelse gennem udbredelse til private husholdninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DAF vedr. genindførelse af emballageafgiften på pvc-folier.</p> <p>Det forventes, at afgiftsforhøjelsen vil øge prisen og dermed reducere forbruget af væddemål og onlinecasino hos spiludbydere med tilladelse til at udbyde spil på det danske marked. Det er forudsat, at halvdelen af faldet i dette forbrug skyldes et skift til forbrug hos spiludbydere, som ikke har en dansk tilladelse.</p>
<p>Dansk Trav og Galop Union (DTGU)</p>	<p><i>Vedr. afgiftssatsen for væddemål og onlinecasino</i></p> <p>DTGU bemærker, at formålet med stigningen i afgiftssatsen bl.a. er at mindske problemer med ludomani, og at rapporter viser, at ludomani ikke et problem ift. spil på hestevæddeløb.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til 25SYV.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DTGU gør herudover opmærksom på, at der ved liberaliseringen af hestevæddemål blev indført et særligt bidrag på 8 pct. for at skabe et bedre samspil mellem dansk hestevæddeløbssport og væddemål udbudt herpå, så hestevæddeløbssporten kan opnå økonomisk selvstændighed.</p> <p>DTGU konstaterer, at det særlige bidrag imidlertid ikke haft den ønskede effekt, idet det særlige bidrag udgør en ekstra omkostning og dermed afholder mange spiludbydere fra at udbyde hestevæddemål.</p> <p>DTGU vurderer, at det ikke vil være muligt for spiludbydere at overvælde afgiftsstigningen på forbrugerne, og dermed vil stigningen yderligere påvirke hestevæddemål negativt.</p>	
DI	<p><i>Vedr. emballageafgiften på pvc-folier</i></p> <p>DI lægger op til, at genindførelsen af emballageafgiften på pvc-folier aflyses.</p> <p>DI bemærker i den forbindelse, at den tidligere emballageafgift på pvc-folier blev afskaffet som led i en afgiftssanering anbefalet af den tidligere regerings Saneringsudvalg. Saneringsudvalget havde til opgave at identificere afgifter, som var svære at administrere i praksis, og som gav et beskedent skatteprodukt i forhold til det betydelige administrative arbejde, som afgifterne afstedkom.</p>	<p>Formålet med den foreslåede genindførelse af emballageafgiften på pvc-folier er bl.a. at reducere mængden af blød pvc, som skal håndteres i affaldshåndteringssystemet, da blød pvc generelt ikke kan genanvendes og derved øger miljøbelastning i forbindelse med affaldshåndteringen.</p> <p>Den foreslåede emballageafgift på pvc-folier har også til formål at nedbringe affaldsmængden og skabe incitament for danske virksomheder til at bruge mindre emballage.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI bemærker yderligere, at den foreslåede emballageafgift på pvc-folier vil øge produktionsomkostningerne for danske virksomheder og dermed forringe konkurrenceevnen.</p> <p>DI bemærker, at der er ved at blive implementeret et udvidet producentansvar for emballage, hvis formål er at skabe incitament for virksomheder til at designe emballager, så genanvendelse bliver så let som muligt, det vil sige reducere miljøbelastningen. DI støtter producentansvar som instrument til at fremme en mere cirkulær brug af materialer til emballage.</p> <p>DI bemærker endvidere, at ftalater reguleres i anden lovgivning.</p> <p><i>Vedr. afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino</i></p> <p>DI foreslår, at provenuet anvendes til at indeksere bundgrænsen for afgift af varegevinster (gevinstafgiften) og evt. yderligere provenu bør anvendes til at hæve bundgrænsen yderligere.</p>	<p>EU's producentansvar for emballager træder i kraft ved udgangen af 2024. I forbindelse hermed vil det være naturligt at tage emballageafgiften op til overvejelse, så der sikres en sammenhængende regulering på området.</p> <p>Anvendelse af ftalater, herunder særligt fire problematiske ftalater er blevet forbudte i EU's REACH-forordning.</p> <p>Der eksisterer dog stadig mange andre ftalater, som potentielt kan være skadelige, og derfor er behovet for incitament til at anvende andre blødgørere end ftalater til stede.</p> <p>Det er ikke en del af lovforslaget at regulere bundgrænsen for gevinstafgifter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p>	<p><i>Administrative konsekvenser</i> OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p> <p><i>Principper for agil erhvervsrettet regulering</i> Skatteministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget. OBR har ingen bemærkninger hertil.</p>	<p>OBRs vurdering er indsat i lovforslaget.</p>
<p><i>Foreningen Danske Revisorer</i></p>	<p><i>Vedr. fjernelse af skattefordel ved forældrekøb</i> Foreningen Danske Revisorer mener, at den måde, hvorpå man har udformet loven, er ganske udmærket, når målet er at undgå fradrag fra renter på forældrekøbslejligheder i den højeste marginalskat.</p> <p>Foreningen Danske Revisorer påpeger, at hvis en skatteyder har købt en bolig for private midler og udlejer boligen til den omtalte personkreds, vil det være nødvendigt at indskyde boligen i virksomhedsordningen. Virksomheden består f.eks. af en maskinstation med store renteudgifter – f.eks. 500.000. Boligens værdi udgør 15 pct. af de samlede aktiver.</p> <p>Rentekorrektionen vil således udgøre kr. 75.000 – uden at man reelt har renteudgifter på lejligheden.</p>	<p>I praksis er det ikke muligt at skelne mellem privat og erhvervmæssig gæld, hvorfor sondringen mellem privat og erhvervmæssig gæld er løst skematisk i virksomhedsordningen via reglerne om rentekorrektion.</p> <p>Det vil tilsvarende være svært at pege på, hvilken gæld i virksomhedsordningen, der vedrører fast ejendom, der er stillet til rådighed som bolig for nærtstående, særligt hvis der er andre erhvervmæssige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det virker ifølge Foreningen Danske Revisorer urimeligt – men foreningen kan ikke umiddelbart anvise en anden måde, hvis reglen skal være ”firkantet” og nogenlunde til at administrere.</p> <p>I § 11 a anføres værdierne, der skal anvendes til beregning af rentekorrekturen. Det gælder bl.a. ”den talmæssige største andel af gælden i virksomhedsordningen, hvor anvendelse af virksomhedsordningen påbegyndes” ... For at ingen misforstår ordlyden, foreslår Foreningen Danske Revisorer, at man tilføjer ”hvor anvendelsen af virksomhedsordningen for boligen påbegyndes”. Herved undgås efter Foreningen Danske Revisorer opfattelse, at nogle tænker, at det relevante tidspunkt var påbegyndelsen af f.eks. driften af maskinstationen.</p>	<p>aktiviteter i virksomhedsordningen.</p> <p>I udgangspunktet vil en nogenlunde valid indikator for relevant gæld være realkreditlån eller andre boliglån, hvor ejendommen, der er stillet til rådighed som bolig for nærtstående, er stillet til sikkerhed. Dette vil dog nemt kunne omgås ved at stille andre aktiver i virksomhedsordningen eller uden for ordningen til sikkerhed for gæld i ordningen.</p> <p>På den baggrund er der valgt en skematisk regel i form af en rentekorrektionsregel.</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p> <p>Det har ikke været intentionen med reglerne, at den talmæssigt største andel af gælden i virksomhedsordningen skal beregnes på det tidspunkt, hvor anvendelsen af den eksisterende virksomhedsordning påbegyndes, hvis den skattepligtige allerede anvender ordningen på f.eks. en maskinstation.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer (FSR)</i></p>	<p>FSR har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der angår genindførelse af emballageafgiften</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>på pvc-folier, samt ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino.</p> <p><i>Vedr. fjernelse af skattefordel ved forældrekøb</i></p> <p>For så vidt angår den del af lovforslaget, der angår fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomhedsordningen, finder FSR det positivt, at der er valgt en relativt simpel, skematisk, model, der fokuserer på opgørelsen af ”rentefordelen” ved at lade forældrekøb indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>Det er dog FSR’s opfattelse, at der er behov for en mere tydelig definition af, hvilke ejendomme der omfattes af forslaget, og endvidere at forslaget i visse situationer synes at ramme ud over formålet med lovforslaget.</p> <p>På den baggrund har FSR bemærkninger til denne del af lovforslaget.</p> <p><i>Definition</i></p> <p>FSR mener, at de anvendte definitioner i henholdsvis forslagets § 5, nr. 2 og nr. 3 ”...fast ejendom, der stilles til rådighed for som bolig...” og ”Stiller den skattepligtige fast ejendom til rådighed som bolig...” er for upræcise.</p> <p>I praksis vil selvstændige beboelsesejendomme (parcelhuse, ejerlejligheder m.m.) naturligt falde ind under definitionerne. Men FSR</p>	<p>En udlejningsejendom med flere lejligheder, hvor en lejlighed er stillet til rådighed som bolig for nærtstående, vil være omfattet af reglerne om nedsættelse af kapitalafkastgrundlaget og beregning af rentekorrektion.</p> <p>Det er alene værdien af den lejlighed, der er stillet til rådighed som bolig for nærtstående, der skal danne baggrund for beregningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vurderer, at afgrænsningen af, hvornår den foreslåede ændring finder anvendelse, er mere uklar i andre tilfælde. FSR anfører, at der kan være i tvivl om, hvordan f.eks. en udlejningsejendom med flere lejligheder, hvor en af lejlighederne er stillet til rådighed som bolig for en person omfattet af personkredsen, passer ind i definitionen.</p> <p>FSR spørger, om der også i denne situation vil skulle ske en ændring i kapitalafkastgrundlaget og rentekorrektion. Og i givet fald hvordan der så skal ske opgørelse af ejendommens andel af de samlede aktiver i virksomhedsordningen.</p> <p><i>Rentekorrektionssats</i></p> <p>FSR finder ligeledes, at den anvendte sats for rentekorrektion på aktuelt 3 pct. kan være for høj i forhold til at begrænse skattefordelen, da renteudgifterne i det aktuelle renteniveau oftest vil være lave. Det aktuelle lave renteniveau har også betydet, at kapitalafkastsatsen for 2019 på ny er opgjort til 0 pct.</p> <p>Har den skattepligtige valgt en låntype med de lavest mulige renteudgifter, vil en rentekorrektion på 3 pct. ramme ud over den skattepligtiges aktuelle renteniveau/skattefordel. Det gælder også, selvom der er indført en mekanisme, hvorefter begrænsningen ikke kan udgøre mere end en forholdsmæssig andel af virksomhedsordningens renteudgifter.</p>	<p>Opgørelsen af f.eks. lejlighedens andel af de samlede aktiver i virksomhedsordningen vil tage udgangspunkt i lejlighedens kvadratmeter sammenholdt med hele ejendommens samlede antal kvadratmeter.</p> <p>Rentekorrektionsreglen er skematisk, hvilket medfører, at renteudgifterne af privat gæld i virksomhedsordningen på skematisk vis fratrækkes ved opgørelsen af kapitalindkomsten uafhængigt af låntype. Det vil som anvist medføre, at rentekorrektionen for nogle låntyper vil ramme ud over den skattepligtiges skattefordel, mens det for andre låntyper vil være modsat.</p> <p>Der er ved udformningen af reglerne lagt vægt på, at den skematiske rentekorrektion skal være en simpel løsning for både myndigheder og ejere af forældre køb i virksomhedsordningen.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

### *Ændring af kapitalafkastgrundlaget*

Det er desuden FSR's opfattelse, at den foreslåede ændring af kapitalafkastgrundlaget i virksomhedsordningen, jf. lovforslagets § 5, nr. 2, i visse situationer rammer ved siden af lovforslagets formål om at begrænse skattefordelen ved forældre køb i virksomhedsordningen.

Dette kan illustreres med følgende eksempel, hvor en skattepligtig driver virksomhed med brug af virksomhedsordningen, og hvor der forud for forældre købet er aktiver for DKK 3 mio. i alt, hvoraf DKK 2 mio. er likvider, og hvor der samtidigt er gæld for DKK 1 mio.

Hvis der foretages et forældre køb til DKK 2 mio., der fuldt ud finansieres ved lånoptagelse, så stiger de samlede aktiver til DKK 5 mio., mens gælden stiger til DKK 3 mio. Ejendommen udgør 40 pct. af de samlede aktiver (2 mio. ud af 5 mio.). Gældsandelen kan herefter opgøres til DKK 1,2 mio. (40 pct. af 3 mio.). Forskellen mellem ejendommens værdi og gældsandelen udgør DKK 0,8 mio. (2 mio. – 1,2 mio.) Kapitalafkastgrundlaget, der forud for forældre købet må udgøre DKK 2 mio., skal reduceres med 0,8 mio., så det reducerede kapitalafkastgrundlag udgør DKK 1,2 mio.

Eksemplet svarer ifølge FSR principielt til eksemplet i lovforslaget og er illustreret med en tabel i høringssvaret.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Foreningen Danske Revisorer.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Hvis det foretagne forældre køb til DKK 2 mio. i stedet finansieres ved den likvide beholdning, der er i virksomhedsordningen, så forbliver de samlede aktier DKK 3 mio., da ejendommen træder i stedet for den likvide beholdning i aktivmassen, og ligeledes forbliver gælden DKK 1 mio. Ejendommen udgør her 66,67 pct. af de samlede aktiver (2 mio. ud af 3 mio.) Gældsandelen kan herefter opgøres til DKK 667.000 (66.67 pct. af 1 mio.). Forskellen mellem ejendommens værdi og gældsandelen udgør DKK 1,333 mio. (2 mio. – 0,667 mio.).</p> <p>Kapitalafkastgrundlaget, der forud for forældre købet må udgøre 2 mio., skal reduceres med DKK 1,333 mio., så det reducerede kapitalafkastgrundlag udgør DKK 0,667 mio.</p> <p>Det er illustreret ved en tabel i høringssvaret.</p> <p>FSR bemærker i forlængelse heraf, at den skattepligtige i sidstnævnte eksempel, jo netop ikke kan siges at have opnået en skattefordel ved at kunne fradrage yderligere renteudgifter i personlig indkomst eller ved at kunne overføre et kapitalafkast fra personlig indkomst til kapitalindkomst. FSR finder det uhensigtsmæssigt, at skatteydere, som ikke har optaget gæld for at erhverve den faste ejendom, alligevel bliver ramt af reglen.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>HORESTA</p>	<p><i>Vedr. emballageafgiften på pvc-folier</i></p> <p>HORESTA og branchen er imødekommende overfor tiltag, der kan være med til at minimere den skadelige påvirkning af engangspplast, som er med til at påvirke naturen og de fødevarer, som mange i branchen lever af. HORESTA er endvidere tilhænger af, at indsatsen sker på EU-niveau, da affald ikke kender landegrænser.</p> <p>HORESTA anfører endvidere, at regeringen har tredoblet afgiften på engangsservice og plastposer. Hensigten var at minimere unødvendig brug af plastposer og engangsservice, men afgiften rammer dele af restauranterhvervet hårdt. Da afgiften bliver opgjort i vægt, og da bæredygtigt service ofte er tungere end den traditionelle, vil det ofte betyde et større afgiftsmæk, hvis der vælges bæredygtige løsninger. HORESTA ønsker en afgift, der giver incitament til at vælge grønt.</p> <p>Endeligt anfører HORESTA, at afgiftsforhøjelserne sker i en periode, hvor der grundet COVID-19 er behov for øget brug af engangsprodukter, herunder til take-away.</p> <p>HORESTA anfører, at undersøgelsen <i>Markedsanalyse og kortlægning af engangspplastprodukter og deres alternativer</i> blev offentliggjort den 26. juni 2020 fra Miljøstyrelsen under titlen. Rapport viser, at alternativer</p>	<p>Afgiften på engangsservice har til formål at nedbringe affaldsmængden generelt på tværs af materialer.</p> <p>Miljøeffekten af øget anvendelse af miljøvenligt engangsservice skal vurderes ud fra miljøkonsekvenserne i hele produktets livscyklus, herunder hvordan engangsservice håndteres, der det bliver til affald.</p> <p>Den foreslåede emballageafgift pålægges emballering af levnedsmidler, som indeholder pvc-folier, det vil sige indpakningsfilm, husholdningsfilm og lignende. Formålet med afgiften er at mindske risikoen for, at blød pvc forringer muligheden for plastikgenanvendelse gennem udbredelse til private husholdninger.</p> <p>Som en del af finanslovsaftalen for 2020 er parterne blevet enige om at undersøge, om emballageafgiften på engangsservice kan differentieres med henblik på at fremme anvendelse af bionedbrydeligt materiale.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til produkter af engangsservice koster mere, og at de er mere miljøvenlige end tilsvarende af plastik.</p> <p>HORESTA anfører i den forbindelse, at der bør påbegyndes et arbejde med differentierede afgifter til at fremme den grønne dagsorden ved at minimere mængden af emballage, poser og engangsservice af plast mod de mere bæredygtige alternativer.</p>	<p>Når undersøgelsen er afsluttet, kan det på baggrund af denne undersøgelse blive relevant at overveje, om en differentiering af emballageafgiften på engangsservice er mulig.</p>
<p><i>Kommunernes Landsforening (KL)</i></p>	<p><i>Vedr. fjernelse af skattefordel ved forældrebetaling</i></p> <p>I lovforslaget fremgår det bl.a., at den foreslåede fjernelse af skattefordel ved forældrebetaling i virksomhedsskattebogen medfører en skønnet sænkelse af det kommunale skatteprovenu på ca. 80 mio. kr. i 2021.</p> <p>KL bemærker, at såfremt det er tilfældet, vil lovforslaget påvirke opkrævet kommunal indkomstskat for 2021. Da det statsgaranterede udskrivningsgrundlag for kommuner for 2021 er udmeldt i juni 2020, medfører det behov for at tilføje bestemmelser i lovforslaget vedrørende nødvendige korrektioner af slutskatten i medfør af forslaget. KL har i den forbindelse henvist til et eksempel fra anden skattelovgivning med virkning for 2021.</p>	<p>Det kan bekræftes, at lovforslaget vil påvirke den kommunale indkomstskat for 2021, hvorfor det som udgangspunkt vil være nødvendigt med korrektion af slutskatten i forhold til det statsgaranterede udskrivningsgrundlag for kommunerne for 2021.</p> <p>Det er efter udløbet af den eksterne høring af lovforslaget konstateret, at det alligevel ikke er nødvendigt med de af KL foreslåede bestemmelser, fordi der ikke vil være selvbudgetterende kommuner i 2021.</p> <p>Der vil derfor ikke blive tilføjet bestemmelser til lovforslaget om korrektion af den kommunale slutskat for indkomståret 2021.</p>
<p><i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i></p>	<p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkur-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>renerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.</p> <p>På det foreliggende grundlag har styrelsen ikke bemærkninger til høringen.</p>	
<p><i>Land Based Gambling Association Denmark (LGA)</i></p>	<p><i>Vedr. afgiftsstigning for væddemål og onlinekasino</i></p> <p>LGA foreslår, at spilafgiften øges til 26 pct. og ikke 28 pct. med henvisning til, at H2 GAMBLING CAPITAL rapporten konkluderer, at dette er den optimale afgiftsstigning udelukkende ud fra et prove-numæssigt synspunkt.</p> <p>LGA vurderer, at en afgiftsstigning til 28 pct. vil betyde en reduktion af arbejdspladser (og iværksættere) i detaildet, og at den landbase-rede industri forventes at blive ramt hårdere end onlineindustrien, der ifølge H2 GAMBLING CAPITAL rapporten vil få reduceret BSI'en med 27 pct.</p> <p>LGA foreslår, at der indføres et incitamentstyrende kvotesystem for spilreklamer til licenshavere og et <i>bidrag</i> (afgift), hvor spiludbyderne</p>	<p>Rapporten fra H2 GAMBLING CAPITAL, som er bestilt af Spillebranchen (tidligere DOGA) viser, at den afgiftssats, der maksimerer skatteindtægterne, er på 26-27 pct., når beregningen foretages på baggrund af standard økonomisk teori. Det er forbundet med meget stor usikkerhed at beregne den afgiftssats, der maksimerer skatteindtægterne. Beregningerne fra H2 Gambling Capital understøtter dog, at en forhøjelse af afgiften til 28 pct. vil give et merprovenu.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv vedr. afgiftsstigningen for væddemål og onlinekasino.</p> <p>Det er ikke en del af lovforslaget at indføre en begrænsning af spilreklamer i form af kvoter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="180 517 416 546"><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p data-bbox="518 367 906 432">kan tilkøbe og sælge yderligere reklametid.</p> <p data-bbox="518 517 906 582"><i>Vedr. fjernelse af skattefordel ved forældre køb</i></p> <p data-bbox="518 593 919 804">Landbrug &amp; Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger. Landbrug &amp; Fødevarer kan endvidere støtte op om de bemærkninger, som er indsendt af SEGES.</p> <p data-bbox="518 891 756 920"><i>Generelle bemærkninger</i></p> <p data-bbox="518 931 919 1624">Landbrug &amp; Fødevarer foreslår, at forslaget deles op i to, således at den del, der vedrører forældre køb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne, får sit eget lovforslag. En opdeling vil selvsagt være hensigtsmæssig, fordi der tale om meget forskellige lovændringer; på den ene side ændring af afgifter og på den anden side udmøntning af skærpet beskatning af forældre købslejligheder. Sidstnævnte har over tid givet anledning til politisk debat, dels fordi det er en ordning, som kan afhjælpe manglen på studieboliger, dels fordi visse forældre har opnået investeringsmæssige fordele, ligesom andre har lidt tab.</p> <p data-bbox="518 1711 911 1816"><i>Fjernelse af skattefordel ved forældre køb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne</i></p> <p data-bbox="518 1827 911 1995">Landbrug &amp; Fødevarer foreslår, at landbrugs- og skovejendomme samt blandet benyttede ejendomme holdes helt udenfor den skærpede ordning.</p>	<p data-bbox="1010 931 1409 1140">Lovforslaget indeholder en række lovændringer som udmønter den indgåede finanslovsaftale for 2020, og der er derfor en politisk sammenhæng mellem de forskellige initiativer.</p> <p data-bbox="1010 1827 1409 1995">Det er opfattelsen, at en ejendom, der er stillet til rådighed til beboelse for nærtstående, bør være omfattet af lovforslaget – uanset ejendommens karakter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug &amp; Fødevarer henviser i den forbindelse til, at landbruget er et erhverv, som historisk og fortsat i dag ofte går i arv fra generation til generation.</p> <p>Ægtefæller driver ofte bedriften i fællesskab, deres børn arbejder på gården og bor hjemme i længere tid. Det er praktisk af hensyn til erhvervet, som kræver, at man er tæt på produktionen, bl.a. fordi en del af produktionsapparatet er levende væsner. Desuden er det hensigtsmæssigt ift. glidende overdragelser som led i et generationsskifte. At være landmand er ikke alene et arbejde. At drive landbrug er en livsstil, og derfor er der ofte bopælspligt og/eller medarbejderbolig. Medarbejderne er i lyset af ovenstående ofte nærtstående. Landbrugsejendommene adskiller sig herigennem fra andre ejerboliger og erhvervsjendomme, fordi stuehus og driftsbygninger er tæt forbundet.</p> <p>I forlængelse heraf fremgår det af de specielle bemærkninger til § 5, nr. 2, at de foreslåede skærpede regler ikke finder anvendelse, hvis ejendommen stilles til rådighed med henblik på erhvervmæssig anvendelse til f.eks. butik eller bortforpagtning, selv om den pågældende person er omfattet af den anførte personkreds.</p> <p>Samlet er det Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse, at en undtagelse om, at landbrugs- og skovejendomme samt blandet benyttede</p>	<p>Der kan supplerende henvises til kommentarerne til høringssvaret fra SEGES.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ejendomme ikke er omfattet af den foreslåede skærpelse, vil være forenelig med landbrugets særlige karakter og ordningen i sin helhed. En sådan undtagelse vil desuden være administrativt omkostningsbesparende for staten, som også i forbindelse med ægtefællereglerne i kildeskattelovens § 25 A m.fl. undgår udgifter til sagsbehandling mv. af diverse grænsetilfælde, der vil opstå pga. erhvervets særlige karakter.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer vil dog desuagtet gerne takke for en – trods alt – lempelig løsning på baggrund af finanslovsaftalen for 2020. Landbrug &amp; Fødevarer værdsætter, at der ikke lægges op til en ordning, hvor ejendommene skal trækkes helt ud af virksomhedsordningen med efterfølgende risiko for u hensigtsmæssig beskatning af bl.a. opsparet overskud.</p> <p><i>Formål og konsekvenser</i></p> <p>Af de generelle bemærkninger fremgår, at det ”Samlet set er formålet med forslaget om ændringen af reglerne for virksomhedsordningen, at de skattemæssige fordele ved at placere fast ejendom i ordningen på skematisk vis neutraliseres, så længe den faste ejendom kan anses for at kvalificere som et forældrekøb.”</p> <p>Af bemærkningerne til de økonomiske konsekvenser for det offentlige fremgår det, at forslaget medfører, at der indføres en skatte-</p>	<p>Efter gældende regler kan virksomheds- eller kapitalafkastordningerne anvendes i forbindelse med et forældrekøb, og herved opnås, at værdien af rentefradraget kan blive op til ca. 56 pct. modsat en typisk værdi på ca. 33 pct. Med lovforslaget neutraliseres denne rentefordel ved at anvende virksomheds- eller kapitalafkastordningerne ifm. et forældrekøb sammenholdt med en situation, hvor de to ordninger ikke anvendes. Dette er ikke ensbetydende med, at forslaget generelt set medfører</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sanktion svarende til den umiddelbare provenuvirkning, da udlejning af en bolig til et nærtstående familiemedlem stilles skattemæssigt dårligere end andre typer erhvervsvirksomhed.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anmoder i den forbindelse om, at der redegøres for den nærmere sammenhæng mellem på den ene side ”skattemæssig neutralitet” og på den anden side det faktum, at et nærtstående familiemedlem med forslaget stilles ”skattemæssigt dårligere”.</p> <p><i>Nærtstående</i>  Det følger af de generelle bemærkninger til forslaget, at nærtstående omfatter den skattepligtiges og dennes ægtefælles forældre og bedsteforældre samt børn og børnebørn og disses ægtefæller. Det følger endvidere, at rentekorrektionen reduceres forholdsmæssigt ved udlejning til flere, hvor kun en af lejerne er omfattet af definitionen ”nærtstående”.</p>	<p>øget skattemæssig neutralitet i en skatteøkonomisk kontekst.</p> <p>Skatteministeriet vurderer løbende, om ny lovgivning på skatte- og afgiftsområdet er forbundet med såkaldte skatteudgifter eller skatte-sanktioner. Det vil sige, om enkelte skatteregler medfører henholdsvis en lempeligere eller en højere beskatning, end de generelle skatteregler på området tilsiger. Set fra et rent erhvervsøkonomisk perspektiv vil stramningen medføre, at udlejning til nærtstående familiemedlemmer stilles skattemæssigt dårligere end udlejning til eksterne. Der er således tale om en skatte-sanktion, som ikke bidrager til at øge den generelle neutralitet i skattesystemet.</p> <p>Dette holdes op i mod, at forældrekøb typisk ikke foretages med henblik på et økonomisk afkast, men for at hjælpe ens børn med en bolig.</p> <p>Det kan bekræftes, dog skal der være tale om et reelt lejeforhold mellem den skattepligtige, der stiller en ejendom til rådighed som bolig til nærtstående, og den anden lejer.</p> <p>Dette kan enten være formelt via en lejekontrakt, hvor fx både barnet og barnets samlever står på kontrakten, eller på uformel vis, hvis der ikke foreligger et kon-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug &amp; Fødevarer anmoder i den forbindelse om, at det bekræftes, at rentekorrektionen reduceres forholdsmæssigt, hvis der f.eks. udlejes til et barn og barnets samlever?</p>	<p>traktforhold via folkeregisteradresseoplysninger og betalingsoverførselsoplysninger.</p> <p>Det er dog vigtigt for den forholdsmæssige reducere af rentekorrektionen, at alle lejere har lige rettigheder til den ejendom, der er stillet til rådighed som bolig.</p>
<p>Revitax</p>	<p><i>Vedr. fjernelse af skattefordel ved forældre køb</i></p> <p>Revitax skal helt indledningsvist bemærke, at det er positivt, at det fremsatte lovforslag i høring alene lægger op til korrektion af kapitalafkastgrundlaget og beregning af en rentekorrektion vedrørende den teknisk opgjorte gældsandel vedrørende en forældrekøbsejendom.</p> <p><i>Hvornår er bolig til rådighed</i></p> <p>Revitax bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at kapitalafkastgrundlaget skal reduceres med den beregnede friværdi, og at der skal beregnes en rentekorrektion vedrørende den teknisk opgjorte gældsandel, når den faste ejendom er stillet til rådighed for den i lovforslaget anførte personkreds.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget omtaler imidlertid ikke, fra hvilket tidspunkt rådigheden skal regnes. Hertil tænkes særligt på, om rådigheden skal regnes fra tidspunktet for tilmelding til folkeregisteret på adressen, lejestart jf. lejekontrakten, købstidspunktet af ejendommen etc.</p>	<p>Den skattepligtige anses for at have stillet en ejendom til rådighed som bolig for nærtstående fra det tidspunkt, hvor den nærtstående på formel eller uformel vis kan siges at have fået rådighed over lejemålet.</p> <p>Det kan f.eks. være tilmelding til Folkeregisteret på adressen eller lejestarten, jf. lejekontrakten mv. Købstidspunktet af ejendommen kan ikke i alle tilfælde være beregningstidspunktet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Landbrug &amp; Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det korrekte måletidspunkt bør ifølge Revitax præciseres ved fremsættelsen af det endelige lovforslag.</p> <p><i>Rentekorrektion</i> Revitax anfører, at lovforslaget i høringen lægger op til, at der både kan beregnes rentekorrektion efter de ”gamle regler” anført i VSL § 11 og efter den nye paragraf 11a.</p> <p>Det bedes præciseret, hvorvidt rentekorrektionen opgjort efter VSL § 11 og 11a skal lægges sammen og endeligt vurderes i forhold til virksomhedens samlede netto-renteudgifter, eller om det i princippet er muligt, at rentekorrektionen opgjort efter VSL §§ 11 og 11a tilsammen kan overstige de samlede nettorenteudgifter.</p> <p><i>Ind- og udflytning samme år</i> Revitax bemærker, at beregningen af kapitalafkast, jf. VSL § 7 stk. 1, foretages på baggrund af kapitalafkastgrundlaget opgjort primo eller ved opstart af virksomhedsordningen (år 1). Kapitalafkastgrundlaget skal også opgøres ultimo indkomståret, men denne opgørelse har alene betydning i særlige situationer, såsom ved delomdannelser, delafstæelser mv.</p> <p>Herved fragår den teknisk opgjorte friværdi først i beregningen af kapitalafkastet for det efterfølgende år.</p>	<p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p> <p>Det er ikke intentionen, at rentekorrektion efter virksomhedsskatte-lovens § 11 og den foreslåede § 11 a tilsammen skal kunne overstige de samlede nettorenteudgifter. Det foreslås derfor at beskære sidstnævnte, såfremt dette er tilfældet.</p> <p>Reglerne indebærer, at gældsandel- en skal beregnes i virksomhedsordningen enten primo eller ultimo indkomståret, eller på det tidspunkt hvor anvendelsen af virksomhedsordningen for boligen påbegyndes.</p> <p>Det medfører, at der beregnes rentekorrektion for sådanne delperioder, som skitseres af Revitax, hvis der enten primo eller ultimo er stillet en ejendom til rådighed som bolig for nærtstående.</p> <p>På samme måde medfører reglerne, at der ikke vil blive beregnet</p>



## Organisation

## Bemærkninger

Ydermere fremgår det af lovforslaget, at der skal beregnes rentekorrektion med udgangspunkt i den talmæssigt største andel af gælden i virksomhedsordningen primo eller ultimo indkomståret.

Det fremgår imidlertid ifølge Revitax ikke tydeligt af lovforslaget, hvorledes en forældre-købsejendom skal behandles, hvis ejendommen f.eks. erhverves i februar måned og lejes ud til en person omfattet af personkredsen i lovforslaget, for inden den 31. december i samme indkomstår at være udlejet til en uafhængig tredjemand.

Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, om der skal beregnes rentekorrektion for sådanne delperioder med udlejning til den berørte personkreds.

### *Beregninger ved delvis erhvervmæssig anvendelse*

Revitax anfører, at det fremgår flere steder af bemærkningerne til lovforslaget, at hvis en andel af ejendommen anvendes erhvervmæssigt, eller hvis flere personer lejer ejendommen, skal der ske en reduktion af den opgjorte friværdi og den beregnede gældsandel ud fra en forholdsmæssig fordeling.

Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, hvordan den forholdsmæssige erhvervmæssige andel skal opgøres (forholdsmæssig leje, kvadratmeter, værdimæssig fordeling etc.).

## Kommentarer

rentekorrektion, hvis rådighedsperioden strækker sig fra februar til oktober i et indkomstår.

Det er konsekvensen af en skematisk regel.

Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Foreningen Danske Revisorer og SEGES.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra FSR – danske revisorer og SEGES.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Landbrugsejendomme</i></p> <p>Revitax anfører, at det ikke fremgår tydeligt af lovforslaget, hvorvidt landbrugsejendomme er omfattet af lovforslaget.</p> <p>Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, om landbrugsejendomme er omfattet af lovforslaget, herunder om det gør nogen forskel i relation til kapitalafkastgrundlaget og rentekorrktionsberegningen, at stuehuset bebos af person omfattet af personkredsen i lovforslaget, når der henses til, at personen fx er ansat i faderens landbrugsvirksomhed og bor til leje i et stuehus på en anden landbrugsejendom, som faderen ejer, bl.a. for at opfylde bopælskravet i landbrugsloven.</p> <p><i>Gældens værdi</i></p> <p>Revitax bemærker, at ved beregning af både den tekniske friværdi og den tekniske gældsandel indgår gælden i beregningen som et vigtigt parameter.</p> <p>Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, at gælden skal indregnes med kursværdien på det pågældende målingstidspunkt, hvis dette er tilfældet.</p> <p>Endelig mener Revitax, at det bør præciseres, hvorvidt også usikrede gældsposter samt hensættelser, der</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra SEGES.</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p> <p>Usikrede gældsposter skal medregnes til den samlede gæld. Derimod skal hensættelser, der skal indgå ved opgørelsen af kapitalafkastgrundlaget, ikke medregnes til den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skal indgå ved opgørelse af kapitalafkastgrundlaget, skal medregnes til den samlede gæld.</p> <p><i>Ejendomme anskaffet før 1. januar 1987</i></p> <p>Ved opgørelsen af kapitalafkastgrundlaget har man, jf. VSL § 8 stk. 2, mulighed for, når ejendommen er anskaffet før 1. januar 1987, at indregne ejendommen i kapitalafkastgrundlaget enten efter 18. alm. vurdering eller den konstante anskaffelsessum.</p> <p>Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det ifølge Revitax præciseres, at der er valgmulighed for indregning af sådanne ejendomme – både i den tekniske friværdi og ved beregning af gældsandelen – hvis dette er tilfældet.</p> <p><i>Samspillet med andre bestemmelser</i></p> <p>Revitax mener, at det bør præciseres i lovforslaget, hvorledes kapitalafkastgrundlaget med udgangspunkt i den nye paragraf 8 stk. 3, skal måles med henvisning i bl.a. VSL § 16a og KSL § 33C stk. 5.</p> <p>Det er Revitax's, at den nye § 8 stk. 3, ikke skal påvirke kapitalafkastgrundlaget i relation til bl.a. VSL § 16a og KSL § 33C stk. 5.</p>	<p>samlede gæld. Hensættelser er i denne sammenhæng forstået som hensættelser til senere hævnings-</p> <p>Lovforslaget er justeret, så det fremgår af lovteksten, at denne særregel skal iagttages i forbindelse med beregning af den tekniske friværdi og beregning af gældsandelen.</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra SEGES.</p>
<p>SEGES</p>	<p><i>Vedr. fjernelse af skattefordel ved forældre køb</i></p> <p>SEGES bemærker, at det overordnet er positivt, at forslaget synes at</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>være målrettet værdien af det rentefradrag, som der var grundlaget for den politiske aftale. Uden at forslaget giver anledning til nogle af de væsentlige problemstillinger (og urimeligheder), som der ellers har været frygtet. De foreslåede ændringer forekommer SEGES at være proportionale ift. formålet.</p> <p><i>Ny rentekorrektion og nedsættelse af kapitalafkastgrundlaget – må forudsætte, at ejendommen indgår i virksomhedsordningen</i></p> <p>SEGES anfører, at forslaget til § 8, stk. 3, taler om, at fast ejendom i visse tilfælde fragår ved opgørelsen af kapitalafkastgrundlaget. Det må forudsætte, at det er fast ejendom, der indgår i kapitalafkastgrundlaget efter § 8, stk. 1, og dermed i virksomhedsordningen. SEGES spørger, om dette kan bekræftes.</p> <p>SEGES anfører, at forslaget til § 11 a omhandler den situation, hvor fast ejendom stilles til rådighed for nærtstående. Det må tilsvarende forudsætte, at der er tale om fast ejendom, der indgår i virksomhedsordningen. Det fremgår dog ikke så klart af ordlyden. SEGES spørger derfor, om dette kan bekræftes.</p> <p>SEGES nævner et eksempel, hvor manden ejer og driver virksomhed i virksomhedsordningen med landbrug og ”forældrekøbslejlighed”. Konen ejer og driver virksomhed</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes, da det alene er manden, der ejer og driver virksomhed med ”forældrekøbslejligheden”.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med gårdbutik og anvender tilsvarende virksomhedsordningen. I dette tilfælde bør det ifølge SEGES alene være manden, der bliver ramt af de to ændringer. SEGES spørger i forlængelse heraf, om det skitserede eksempel kan bekræftes.</p> <p>Der kan i øvrigt i ægtefællesituationen være andre situationer, hvor ejendommen ikke indgår i virksomhedsordningen.</p> <p><i>Samspelet med ægtefællereglerne</i>  <i>Forholdet til KSL § 25 A</i>  SEGES bemærker, at efter KSL § 25 A, stk. 1, medregnes indkomst fra erhvervsvirksomhed hos den person, der i overvejende grad driver virksomheden, uanset ejerskab. En mand kan således eje udlejningsejendommen, mens det er konen, der driver udlejningsvirksomheden og således anvender virksomhedsordningen. SEGES spørger i den forbindelse om det kan bekræftes, at det er derfor, at der står, at reglerne også finder anvendelse, hvis ejendommen stilles til rådighed af den skattepligtiges ægtefælle. (Her er det således manden, der ejer ejendommen og civilretligt stiller den til rådighed.)</p>	<p>Det kan ikke bekræftes.</p> <p>Det fremgår således ikke af den foreslåede bestemmelse i § 11 a, at der er tale om en situation, hvor ejendommen stilles til rådighed af den skattepligtiges ægtefælle.</p> <p>Det fremgår af den foreslåede bestemmelse, at der skal være tale om en situation, hvor den skattepligtige stiller ejendom til rådighed som bolig for den skattepligtiges forældre og bedsteforældre og dennes ægtefælles forældre og bedsteforældre samt børn og børnebørn og disses ægtefæller.</p> <p>Personkredsen i den foreslåede bestemmelse omfatter herefter også ægtefællens op- og nedgående slægtslinje.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES bemærker, at efter KSL § 25 A, stk. 8, kan der under visse betingelser anvendes en friere fordelingsregel. Hvis denne regel anvendes, og resultatet fordeles 60/40, og der er tale om, at en ejendom til 2 mio. kr. stilles til rådighed for deres barn, spørger SEGES, om det kan bekræftes, at de hver især skal opgøre nedsættelsen af kapitalafkastgrundlaget og rentekorrektionen med udgangspunkt i en forholdsmæssig værdi af den faste ejendom på henholdsvis 60 pct. og 40 pct.?</p> <p><i>Forholdet til KSL § 26 A, stk. 5</i> SEGES bemærker, at efter KSL § 26 A, stk. 5, kan en ægtefælle, der køber og overtager en del af virksomheden/en af flere virksomheder overtage en del af opsparingen. Denne del opgøres med udgangspunkt i kapitalafkastgrundlaget.</p> <p>I forlængelse heraf spørger SEGES, hvorledes forslaget til det nye § 8, stk. 3, påvirker denne fordeling. SEGES spørger således, om det kan bekræftes, at det er hensigten, at det ikke skal påvirke fordelingen. Der er i så fald ifølge SEGES behov for en tilretning af bestemmelsen i KSL § 26 A, stk. 5, således at fordelingen sker uden nedsættelse efter § 8, stk. 3.</p> <p>SEGES henviser til et eksempel, hvor manden ejer og driver virksomhed i virksomhedsordningen</p>	<p>Det kan bekræftes, såfremt betingelserne for anvendelsen af KSL § 25 A, stk. 8, er opfyldt.</p> <p>Det kan bekræftes, at den foreslåede § 8, stk. 3, ikke skal påvirke fordelingen efter KSL § 26 A, stk. 5.</p> <p>Lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Det kan oplyses, at den forholdsmæssige del skal opgøres ud fra det samlede kapitalafkastgrundlag, dog er det alene aktiverne, der skal</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med gårdbutik, landbrug og ”forældre købslejlighed”.</p> <p>SEGES har illustreret eksemplet med en tabel i høringssvaret.</p> <p>Konen køber og overtager driften af gårdbutikken. En forholdsvis del af gælden overtages.</p> <p>SEGES spørger i tilknytning hertil, om den forholdsvis del i relation til opsparingen her skal opgøres ud fra et samlet kapitalafkastgrundlag på 6 mio. kr. eller ud fra kapitalafkastgrundlaget efter nedsættelse (nævneren i brøken).</p> <p>SEGES henviser til eksempel 2, der er enslydende med overstående eksempel. I eksempel 2 er det dog ”forældre købslejligheden”, der overdrages og overtages.</p> <p>SEGES spørger i den forbindelse, om den forholdsvis del i relation til opsparingen her skal opgøres ud fra et samlet kapitalafkastgrundlag på 6 mio. kr. eller ud fra kapitalafkastgrundlaget efter nedsættelse (nævneren i brøken).</p> <p>SEGES spørger, hvorledes ”forældre købslejligheden” skal indgå i beregningen (tælleren i brøken).</p> <p>SEGES bemærker, at det forekommer naturligt, at nedsættelsen efter forslaget til § 8, stk. 3 slet</p>	<p>indgå. De finansielle aktiver skal ikke medregnes ved denne opgørelse.</p> <p>Det kan oplyses, at den forholdsvis del skal opgøres ud fra det samlede kapitalafkastgrundlag, dog er det alene aktiverne, der skal indgå. De finansielle aktiver skal ikke medregnes ved denne opgørelse.</p> <p>Det kan oplyses, at forældre købslejligheden skal indgå som tælleren. Der er tale om samme beregning som ved deloverdragelsen af gårdbutikken i eksempel 1.</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke skal indgå i beregningen. Dette bør derfor ifølge SEGES indskrives i KSL § 25 A.</p> <p><i>Rentekorrektionens indtræden og ophør</i> SEGES anfører, at der ikke ses i tilstrækkelig grad at være taget højde for, at ”stille til rådighed” kan opstå eller ophøre i løbet af indkomståret.</p> <p>Hvis en ejendom f.eks. pr. 1. oktober og resten af året stilles til rådighed, kan det så bekræftes, at rentekorrektionen først beregnes fra dette tidspunkt? Kan det bekræftes, at dette sker forholdsmæssigt ud fra 3/12?</p> <p>Efter SEGES’ opfattelse synes ordlyden umiddelbart at lægge op til, at der i så fald skal beregnes rentekorrektion for hele året, idet den beregnes af den talmæssigt største andel af gælden primo henholdsvis ultimo. Her vil andelen af gælden primo være 0, mens den vil udgøre en andel ultimo. Der vil således umiddelbart efter ordlyden skulle beregnes fuld rentekorrektion. Dette findes ikke at være rimeligt.</p> <p>Tilsvarende ved ophør af udlejningen på et tidspunkt i året. Her vil andelen af gælden primo være af en vis størrelse, mens den ultimo vil være 0. Her vil der umiddelbart også skulle beregnes fuld rentekorrektion. Dette findes heller ikke at være rimeligt. Det vil også være i strid med bemærkningerne.</p>	<p>Lovforslaget er justeret for så vidt angår kildeskattelovens § 26 A, jf. kommentaren ovenfor.</p> <p>Det kan ikke bekræftes, at hvis ejendom f.eks. pr. 1. oktober og resten af året stilles til rådighed som bolig til nærtstående, at rentekorrektion først beregnes fra dette tidspunkt.</p> <p>Det kan endvidere ikke bekræftes, at der sker en forholdsmæssig opgørelse.</p> <p>Der beregnes rentekorrektion for hele året, idet rentekorrektionen beregnes af den talmæssige største andel af gælden enten primo eller ultimo. I ovennævnte tilfælde, hvor ejendommen først stilles til rådighed som bolig for nærtstående den 1. oktober, da vil gælden primo være 0, mens den vil udgøre en andel ultimo.</p> <p>Tilsvarende gør sig gældende ved ophør af rådigheden over bolig på et senere tidspunkt på året. I dette tilfælde vil andelen af gælden være af en vis størrelse primo, mens den ultimo vil udgøre 0.</p> <p>Dette er en konsekvens af, at der er valgt en skematisk regel.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Foreningen Danske Revisorer og Revitax.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES henviser til lovforslagets bemærkninger.</p> <p>En udlejning kan også bestå f.eks. 4 måneder hen over årsskiftet.</p> <p>SEGES bemærker, at en forholds- mæssig beregning synes at være i overensstemmelse med oven- nævnte citat. Ligesom det flugter med den model, man har for be- regning af f.eks. kapitalafkast, når virksomheden først påbegyndes på et tidspunkt i løbet af året, og virk- somheden derfor ikke anvendes hele indkomståret.</p> <p>Hvis ovennævnte kan bekræftes, spørger SEGES til, om det så kan bekræftes, at det alene er de netto- renteudgifter mv., der skal periodi- seres til den periode, hvor ejen- dommen stilles til rådighed, der skal medregnes efter 2. pkt.?</p> <p>SEGES spørger til, hvad der er gældende i en situation, hvor udlej- ningen til nærtstående alene består en del af året, f.eks. fra februar til oktober, og der drives virksomhed i virksomhedsordningen i forvejen.</p> <p>SEGES spørger til, om det kan be- kræftes, at der i så fald ikke skal ske rentekorrektion, idet ordlyden af forslaget § 11 a medfører dette.</p> <p>SEGES spørger til, om det kan be- kræftes, at ”stillet til rådighed” er</p>	<p>Der kan henvises til kommentaren ovenfor, hvoraf det fremgår, at SEGES’ antagelse ikke kan be- kræftes.</p> <p>I det nævnte tilfælde vil der ikke blive beregnet rentekorrektion, jf. kommentaren ovenfor.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommen- tarerne til høringssvaret fra Revi- tax.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det tidspunkt, hvor lejekontrakt indgås/den nærtstående flytter ind.</p> <p><i>Ændringernes samspil med den eksisterende rentekorrektion</i></p> <p>SEGES bemærker, at der lægges op til, at kapitalafkastgrundlaget skal nedsættes med friværdien af en ejendom, der stilles til rådighed for nærtstående. Der bør tages højde for, at den nye nedsættelse ikke sammen med den nye rentekorrektion medfører dobbelt rentekorrektion.</p> <p>SEGES henviser til et eksempel, hvor der er negativ indskudskonto primo og ultimo på 1.000.000 kr. Før nedsættelse efter forslaget til ny § 8, stk. 3, udgør kapitalafkastgrundlaget 0 både primo og ultimo. Der anvendes sammen friværdi som i eksemplet i udkastet, hvor friværdien udgør 800.000 kr. Kapitalafkastgrundlaget er herefter – 800.000 kr. efter den nye nedsættelse. Der vil i så fald efter VSL § 11 skulle beregnes almindelig rentekorrektion.</p> <p>Ifølge SEGES forekommer det ikke at være rimeligt, at der skal ske dobbelt rentekorrektion grundet den samme gæld. Der bør således ifølge SEGES i § 11, stk. 1, tilføjes: ”Afkastgrundlaget opgøres i denne relation efter VSL § 8, stk. 1-2” eller lignende. Eller der bør indskrives, at nedsættelsen ikke kan ske, så kapitalafkastgrundlaget kommer (længere) under 0.</p>	<p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Landbrug &amp; Fødevarer og Revitax.</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det vil også ifølge SEGES medføre uforholdsmæssige negative konsekvenser, hvis nedsættelsen skal medregnes i denne sammenhæng, hvor udlejningen f.eks. påbegyndes i november måned.</p> <p>Dertil kommer, at man med lovforslaget vil indføre endnu en rentekorrektion. Der vil således være 2 former for rentekorrektion.</p> <p>SEGES spørger til, om det kan bekræftes, at rentekorrektionen opgjort efter VSL § 11 og 11a ikke kan overstige de samlede nettorenteudgifter. I givet fald bør der ske tilføjelser til bestemmelserne.</p> <p><i>Rentekorrektionens maksimering</i> SEGES anfører, at den foreslåede nye rentekorrektion er maksimeret på tilsvarende vis som den kendte rentekorrektion efter VSL § 11</p> <p>Da virksomhedsskatteoven blev indført, og denne bestemmelse blev formuleret, og ved den efterfølgende indførelse af regler om finansielle kontrakter i KGL i 1991 synes der ikke at være taget fuldt ud stilling til, hvorledes denne formulering skal forstås ift. finansielle kontrakter.</p> <p>SEGES henviser til cirk. nr. 21 af 9. december 1986 til virksomhedsskatteoven pkt. 109.</p> <p>Med henvisning hertil mener SEGES, at det tyder på, at finansielle</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Lovforslaget er derfor justeret på dette punkt.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på gældende ret.</p> <p>Som udgangspunkt kan finansielle kontrakter ikke indgå i virksomhedsordningen. Finansielle kontrakter kan dog indgå i virksomhedsordningen, hvis de har en erhvervmæssig tilknytning til virksomheden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kontrakter ikke skal indgå ved beregningen af nettorenteudgifterne. Der fremgår ikke noget af DJV eller diverse litteratur.</p> <p>SEGES spørger derfor, om det kan bekræftes, at skattepligtige gevinster og tab på finansielle kontrakter ikke skal indgå i ”virksomhedens nettorenteudgifter”?</p> <p>SEGES anfører, at det i givet fald bør præciseres i forslaget til § 11 a og i den eksisterende § 11. Hvis det ikke kan bekræftes, kan der opfordres til, at bestemmelserne justeres, så de bliver tydelige ift., hvorledes fordringer, gæld og finansielle kontrakter indgår.</p> <p>Det bemærkes, at finansielle kontrakter kan relatere sig til såvel finansieringen, formuen samt driften af virksomheden.</p> <p><i>Værdien af de samlede aktiver i virksomhedsordningen og ejendommen</i></p> <p>SEGES bemærker, at der både i forslaget til § 8, stk. 3 og § 11a anvendes begrebet ”de samlede aktiver i virksomhedsordningen”. (Nævneren i brøken). Det er dog ikke defineret, hvordan denne værdi skal opgøres. SEGES spørger, om det kan bekræftes, at dette er markedsværdien af disse aktiver. Eller om der her tænkes på den værdi, hvormed de indgår i kapitalafkastgrundlaget. I givet fald bør dette ifølge SEGES defineres, da ”værdien” uden anden beskrivelse</p>	<p>Der ses ikke behov for de foreslåede justeringer, jf. ovenstående.</p> <p>Det kan bekræftes, at værdien af de samlede aktiver i virksomhedsordningen skal opgøres til den værdi, hvormed de indgår i kapitalafkastgrundlaget.</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>må anses for at henvise til markedsværdien.</p> <p>SEGES anfører, at finansielle kontrakter både kan have en positiv og en negativ markedsværdi. SEGES spørger i den forbindelse, om det kan bekræftes, at finansielle kontrakter indgår i ”de samlede aktiver i virksomhedsordningen”. (Nævneren i brøken), uanset om de har positiv eller negativ værdi.</p> <p>Det er SEGES opfattelse, at finansielle kontrakter er aktiver, der netop kan have både en positiv og en negativ værdi. Samt at dette også spiller ind i det almindelige kapitalafkastgrundlag.</p> <p>SEGES bemærker, at den faste ejendoms værdi derimod er defineret som den kontante anskaffelsessum tillagt forbedrings- og ombygningsudgifter. Dvs. faktiske udgifter. (Tælleren i brøken).</p> <p>SEGES spørger, om det i relation hertil kan bekræftes, at ”den faste ejendoms værdi” ikke omfatter vedligeholdelsesudgifter, jf. formuleringen ”forbedrings- og ombygningsudgifter”.</p> <p><i>Afgrænsningen af ejendomme</i> SEGES bemærker, at det anføres, at indgrebet vedrører ejendomme</p>	<p>Det kan ikke bekræftes, at finansielle kontrakter er aktiver, der kan have både en positiv og en negativ værdi og som derfor indgår i de samlede aktiver i virksomhedsordningen, uanset om deres værdi.</p> <p>Af SKM2020.297.SKTST fremgår det, at finansielle kontrakter enten skal anses for finansielle aktiver eller passiver, alt efter om værdien er positiv eller negativ.</p> <p>Det bemærkes dog, at det er et grundlæggende krav, at de finansielle kontrakter har en erhvervs-mæssig tilknytning til virksomheden, før de kan indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan ikke bekræftes, at der skal være tale om en helårsbolig.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

stillet til rådighed som bolig. SEGES spørger, om det kan bekræftes, at dette betyder, at der skal være tale om en helårsbolig.

### *Vedrørende landbrugsejendomme*

SEGES anfører endvidere, at der på landbrugsejendomme gælder en bopælspligt. Derfor bør boliger på landbrugsejendomme mv. generelt undtages fra virkningen, idet forholdet her begrundes i noget andet end det typiske forældre køb.

Det kan eksempelvis være, at boligen anvendes som medarbejderbolig til sønnen, der arbejder i virksomheden, som faderen ejer, og hvor det er nødvendigt, at sønnen aht. varetagelse af jobbet bor på ejendommen. F.eks. fordi han skal være i nærheden, når alarmen går mv. Denne situation adskiller sig ikke fra øvrige situationer med bopæls- og evt. fraflytningspligt i ansættelsesforhold, og der bør derfor ikke være en strengere regulering af forholdet, når den ansatte er en nærtstående, end når der er tale om en ansat, der ikke er nærtstående.

SEGES anfører videre, at der ligeledes kan være situationer, hvor hele landbrugsejendommen inklusive et stuehus bortforpagtes til en nærtstående. Der vil i så fald i det væsentligste være tale om forpagtning af en erhvervs ejendom, og den ”udlejning” af stuehuset dette

## Kommentarer

Boligens status har ingen relevans i forhold til reglerne anvendelse. Det afgørende er, at der er stillet fast ejendom til rådighed som bolig for den anførte personkreds.

Hvis en ejendom stilles til rådighed som bolig for nærtstående, da vil den være omfattet af reglerne. Det har ingen betydning, at boligen, der stilles til rådighed, er et stuehus på en landbrugsejendom.

Der er tale om, at den skattepligtige stiller ejendom til rådighed som bolig til nærtstående, og det er derfor omfattet af reglerne.

Det er underordnet, at hele landbrugsejendommen bortforpagtes til nærtstående.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medfører, bør ifølge SEGES ikke omfattes af de foreslåede regler.</p> <p>I visse andre tilfælde driver f.eks. far, søn og en tredjemand virksomhed i interessentskabsform.</p> <p>Hvis de hver især bor på en landbrugsejendom ejet af interessentskabet, er det SEGES's opfattelse, at dette har sammenhæng med den erhvervsmæssige drift af virksomheden, idet der indgår produktionsanlæg, driftsbygninger og jord, og idet de opfylder bopælspligten.</p> <p>Disse 3 forhold bør ikke rammes af de nye regler, idet udlejningerne her er begrundet i andre forhold end "forældre køb".</p> <p>Derfor bør det ifølge SEGES fremgå, at de nye regler ikke gælder, når der er tale om udlejning af landbrugs- og skovejendomme mv. Der kunne laves en undtagelse modelleret over den sædvanlige formulering:</p> <p><i>"Bortforpagtning af fast ejendom, som benyttes til landbrug, gartneri, planteskole, frugtplantage eller skovbrug, jf. vurderingslovens § 33, stk. 1 eller 7 / landbrug, skovbrug eller blandet benyttede ejendomme, jf. ejendomsvurderingslovens § 3, stk. 1, nr. 2 og 3, og § 35,</i></p>	<p>Reglernes anvendelse afhænger ikke af, i hvilken sammenhæng en ejendom stilles til rådighed som bolig for nærtstående, derimod afhænger anvendelsen af, at der er tale om, at en ejendom stilles til rådighed som bolig for nærtstående.</p> <p>Der vurderes ikke behov for den foreslåede justering, jf. ovenstående.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>stk. 1, anses ikke som udlejning af fast ejendom ved anvendelsen af 1. pkt.”</i></p> <p><i>Aftægtsboliger (LL § 12 A)</i>            SEGES spørger til, om en ejendom, der er stillet til rådighed som aftægtsbolig efter LL § 12 A, rammes af bestemmelserne i denne situation. SEGES mener, at den ikke bør gøre det, da man her har lavet særlige regler for beskattningen af sådanne boliger.</p> <p><i>Løbende ydelse (LL § 12 B)</i>            SEGES spørger endvidere til, om en bolig, der er stillet til rådighed som følge af en løbende ydelse ved overdragelse af et landbrug, også rammes af bestemmelserne. Det bør den ifølge SEGES ikke gøre, da der i dette tilfælde er tale om en salgssum, der typisk relaterer sig til salget af en erhvervmæssig ejendom.</p> <p>SEGES mener, at det af reglerne bør fremgå, at de ikke gælder, når der er tale om udlejning af ejendomme som led i løbende ydelser, med mindre der sker en generel undtagelse for landbrugsejendomme mv.</p> <p><i>Tjenesteboliger generelt</i>            Efter LL § 16 gælder der særlige regler ift. fastsættelse af værdien af tjenesteboliger. SEGES anfører, at ud fra de hensyn, der ligger bag</p>	<p>Det bemærkes, at aftægtsboliger omfattet af ligningslovens § 12 også er omfattet af bestemmelsen, hvis betingelserne herfor er opfyldt.</p> <p>Der ses ikke grundlag for en undtagelse, da formålet med lovforslaget netop er at reducere rentefradrag for boliger, der stilles til rådighed for nærtstående.</p> <p>Det er opfattelsen, at en bolig, der er stillet til rådighed som følge af en løbende ydelse efter ligningslovens § 12 B, også er omfattet af bestemmelsen, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>disse regler, bør disse boliger undtages.</p> <p><i>Objektiv udlejningsværdi</i>            SEGES ønsker at få bekræftet, at reglerne også skal finde anvendelse, hvor der er tale om, at boligen stilles til rådighed uden lejebetaling. I så fald ansættes en objektiv udlejningsværdi, som ejer, mv. skal indtægtsføre, og beboeren anses for at have fået en gave svarende hertil.</p> <p><i>Øboeres ejendomme</i>            SEGES anfører, at en række øboere har børn, der går på ungdomsuddannelser mv., der ligger i en sådan afstand fra hjemmet, at det grundet færgeoverfart mv. ikke er en reel mulighed for dem at komme frem og tilbage hver dag, for at deltage i undervisningen. Derfor finder de måske en lejlighed, som deres børn bor i til hverdag, og så tager børnene ofte hjem i weekenden.</p> <p>Der er efter SEGES's opfattelse i relation til forslaget brug for en afklaring af, om sådanne lejligheder er omfattet af reglerne om objektiv udlejningsværdi.</p> <p>Her er det ifølge SEGES umiddelbart afgørende at få afklaret, hvor langt husstanden strækker sig ved børn omkring de 18 år, idet det</p>	<p>Tjenesteboliger efter ligningslovens § 16 vil være omfattet af reglerne, hvis betingelserne herfor er opfyldt.</p> <p>Det kan bekræftes, at de foreslåede regler også finder anvendelse i tilfælde, hvor fast ejendom stilles til rådighed som bolig uden lejebetaling.</p> <p>De foreslåede regler finder alene anvendelse, såfremt den pågældende faste ejendom indgår i virksomheds- eller kapitalafkastordningerne. Det vil sige, at den faste ejendom skal anses for at være et erhvervsmæssigt aktiv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forudsættes, at ejers egen husstands anvendelse ikke er omfattet af reglerne.</p> <p><i>Gældens værdi</i> Ved flere af beregningerne indgår gælden. SEGES anfører, at det bør præciseres, hvilke gældsposter, der indgår. Samt om gælden skal opgøres til kursværdi.</p> <p><i>Ejendomme anskaffet før 1. januar 1987</i> Der gælder en særregel for ejendomme anskaffet før den 1. januar 1987, jf. VSL § 8 stk. 2. SEGES mener, at det bør præciseres, at der er valgmulighed for indregning af sådanne ejendomme. Både i den tekniske friværdi og ved beregning af gældsandelen.</p> <p><i>En del af ejendommen stilles til rådighed</i> SEGES henviser til bemærkningerne og opfordrer til, at det skrives direkte i bestemmelserne, at reglerne alene finder anvendelse, i det omfang, der er tale om, at en ejendom stilles til rådighed som bolig for nærtstående. I forslaget til § 11 a kan dette ifølge SEGES f.eks. gøres ved, at bestemmelsen begynder med: ”I det omfang den skattepligtige stiller fast ejendom til rådighed som bolig...”</p> <p>SEGES bemærker, at i visse tilfælde ejes en ejendom af en person, der lejer den ud til flere beboere. Herunder til f.eks. et barn.</p>	<p>Lovforslaget er justeret, så det fremgår af lovtæksten, at gælden opgøres til gældens kursværdi.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så det fremgår af lovtæksten, at denne særregel skal iagttages i forbindelse med beregning af den tekniske friværdi og beregning af gældsandelen.</p> <p>Der ses ikke at være behov for den foreslåede præcisering.</p> <p>Eksemplet kan ikke fuldt ud bekræftes, idet der mangler at blive taget højde for den andel af fællesarealerne, som er stillet til rådighed</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der henvises til et eksempel, hvor en ejendom har et boligareal på 200 kvm. I ejendommen er der 5 studerende, der hver har lejet et værelse med adgang til fællesarealer i form af køkken, bad, vaskekælder mv. Fællesarealerne udgør 100 kvm. De 3 studerende har hver lejet et værelse på 20 kvm. Nr. 4 har lejet et værelse på 15 kvm, mens nr. 5 har lejet et værelse på 25 kvm. Nr. 5 er barn af ejer, der anvender virksomhedsordningen. Ejendommens konstante anskaffelsessum er 4.000.000 kr.</p> <p>SEGES spørger i den anledning, om det kan bekræftes, at ”værdien af fast ejendom” mv. i dette tilfælde vil skulle opgøres forholdsmæssigt ift. <math>25/100 * 4.000.000 \text{ kr.} = 1.000.000 \text{ kr.}</math>?</p> <p>SEGES henviser endvidere til bemærkningerne, hvor der angives, at hvis fast ejendom stilles til rådighed som bolig til nærtstående uden en formel lejekontrakt, da er formodningen, at hele ejendommen er stillet til den nærtstående persons rådighed. Ifølge SEGES synes det at være en for bastant formuleret formodning, og den giver efter SEGES´ opfattelse umiddelbart ikke mening, da der jo ikke er en lejekontrakt. SEGES spørger i den forbindelse, om ikke dette også kunne dokumenteres ved, at man ser på de faktiske forhold i ejendommen. Fx hvor det i praksis</p>	<p>for barnet. Der skal ses på det samlede areal af den faste ejendom, som barnet har fået stillet til rådighed.</p> <p>Det vil sige, at i det konkrete tilfælde kan barnet anses for at have fået stillet 45 kvm ud af 200 kvm til rådighed som bolig. Værdien af den faste ejendom kan derfor opgøres til <math>45/200 * 4.000.000 \text{ kr.} = 900.000 \text{ kr.}</math></p> <p>Bemærkningerne i lovforslaget er justeret for at give bedre vejledning i, hvordan værdien opgøres, hvis der ikke foreligger en formel lejekontrakt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fremgår, at der bor andre i ejendommen, eller hvor disse betaler leje til ejeren. Samt ved, at der er lejekontrakter på andre dele af ejendommen.</p> <p>SEGES spørger, om ovenstående forhold kan bekræftes. I givet fald mener SEGES, at afsnittet bør justeres.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at hvis ejendommen lejes fuldt ud til en tredjeperson, at dette ikke er omfattet af de foreslåede bestemmelser. Der spørges endvidere til, om denne gælder, uanset at denne vælger at fremleje en del af det lejede til ejerens barn.</p> <p>SEGES bemærker, at i visse tilfælde lejes ejendomme ud til både et barn og dennes samlever. F.eks. kan de begge stå angivet på lejekontrakten, for dermed bl.a. at sikre begge parter. SEGES spørger, om det kan bekræftes, at det i så fald alene er halvdelen af ejendommens værdi mv., der skal ske reguleringer for.</p> <p><i>Landbrug</i> SEGES bemærker, at for så vidt angår landbrug, består den faste ejendom af jord og bygninger.</p> <p>I bemærkningerne angives, som fremhævet ovenfor, at bestemmelsen kun finder anvendelse, i det omfang der er tale om, at bolig</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes, at det alene er værdien af den del af landbrugs-ejendommen, der stilles til rådighed som bolig, der efter forslaget skal danne baggrund for beregningen.</p> <p>Ordet bolig skal forstås i dets almindelige forstand. Det er derfor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stilles til rådighed. Såfremt landbrugsejendomme mv. ikke generelt undtages fra bestemmelserne, jf. ovenfor, så er der ifølge SEGES brug for klarhed over, hvad reglerne betyder ift. en landbrugsejendom.</p> <p>Umiddelbart må det i så fald betyde, at det alene er værdien af boligen, der skal danne baggrund for beregningen. SEGES spørger, om dette kan bekræftes.</p> <p>SEGES spørger endvidere til, hvorledes denne værdi opgøres, og om den tilhørende grund og have skal medregnes.</p> <p><i>Interessentskaber, generelt</i> SEGES mener, at der ift. interessentskaber generelt er brug for en afklaring.</p> <p>SEGES henviser til situation 1, eksempel 1, hvor 3 personer driver virksomhed i interessentskabsform. Det er far, søn og tredje-mand. Interessentskabet ejer 3 ejendomme. De 3 personer bor på</p>	<p>opfattelsen, at bolig også omfatter grund og have, der ligger i tilknytning boligen. Dette anses for at være en naturlig del af en bolig.</p> <p>Hvor meget af landbrugsejendommen, som er stillet til rådighed, vil kunne være anført i en evt. lejekontrakt, herunder om der er adgang til grund og have. Såfremt der ikke er fastsat noget herom, må det vurderes skønsmæssigt i forhold til, hvad der ligger i naturlig tilknytning til huset eller lejligheden.</p> <p>Opgørelsen af værdien skal ske ved at tage udgangspunkt i afskrivningslovens § 45, stk. 2, hvorefter der ved salg af aktiver omfattet af loven skal sælger og køber i købsaftale, skøde eller på anden skriftlig måde foretage en fordeling af den samlede kontantomregnede salgssum på de aktiver, der er omfattet af overdragelsen. Fordelingen skal foretages for driftsmidler, bygninger, installationer mv. Hvis overdragelsen omfatter grund, bolig mv., skal fordelingen tillige omfatte disse aktiver.</p> <p>Begge eksempler kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hver en ejendom. Ejerforholdene er 1/3 til hver, og det antages, at boligværdien af den andel af den ejendom, faderen bor på, er 2 mio. kr., mens boligværdien på den ejendom, sønnen bor på, er 1 mio. kr.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at faderen skal opgøre korrektioner med udgangspunkt i 1/3 af 1 mio. kr.</p> <p>SEGES spørger endvidere, om det kan bekræftes, at sønnen skal opgøre korrektioner med udgangspunkt i 1/3 af 2 mio. kr.</p> <p>SEGES henviser endvidere til situation 2, hvor 2 uafhængige parter ejer en ejendom i fællesskab. Hvis denne ejendoms boligdel lejes ud til en række studerende, hvor den ene er datter af en af ejerne, spørger SEGES, om det kan bekræftes, at andelene skal beregnes ud fra den ideelle ejerandel og ud fra det areal, der faktisk bebos af den pågældende.</p> <p>I forlængelse heraf henviser SEGES til et eksempel, hvor interessentskabet, der ejer ejendommen og lejer denne ud, ejes af A og B 50/50. De er ikke i familie. Grundet transparensprincippet ejer de således en ideel andel af hele ejendommen på 50 pct. Ud af ejendommens samlede boligareal på 100 kvm. bor A's datter i et værelse på 20 kvm. I resten af boligen bor andre studerende.</p>	<p>Det kan bekræftes, at andelene skal beregnes ud fra den ideelle ejerandel af boligen, der anses for at være stillet til rådighed til nærtstående.</p> <p>Eksemplet kan på den baggrund bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger, om det i denne situation kan bekræftes, at den del, der stilles til rådighed for A's datter ift. A skal beregnes som <math>20/100 * 50</math> pct. Hvis ikke dette kan bekræftes, er det SEGES's opfattelse, at transparens-princippet brydes. A stiller ifølge SEGES alene en forholdsmæssig ideel andel på 50 pct. af værelset på 20 kvm. til rådighed for datteren. Den anden ideelle andel stiles til rådighed af B.</p> <p><i>Afgrænsningen af nærtstående</i> SEGES skriver, at det i bemærkningerne nævnes, at "børn" omfatter adoptivbørn. Normalt er stedbørn også omfattet af lignende regler.</p> <p>I den relation ønsker SEGES sikkerhed for, at "stedbørn" er undladt, fordi "dennes ægtefælles" også knytter sig til "børn og børnebørn og disses ægtefæller." d Således at den ikke knytter sig alene til "forældre og bedsteforældre".</p> <p><i>Fremleje mv.</i> SEGES henviser til bemærkningerne.</p> <p>SEGES ønsker i den forbindelse oplyst, om det er hensigten, at reglerne skal ramme situationer, hvor fx et barn lejer en hel 3-værelses lejlighed af sin mor og herefter lejer 2 værelser ud til andre studerende.</p>	<p>Det kan bekræftes, at "dennes ægtefælle" også knytter sig til "børn og børnebørn og disses ægtefæller".</p> <p>Det vil sige, at stedbørn er omfattet af den foreslåede bestemmelses ordlyd, da bestemmelsen bl.a. omfatter den skattepligtiges ægtefælles børn, hvilket kan være stedbørn.</p> <p>Det kan bekræftes, at de foreslåede regler finder anvendelse i tilfælde, hvor et barn lejer en lejlighed og efterfølgende videreudlejer dele af lejligheden til andre.</p> <p>Barnet har i sådanne tilfælde fået stillet lejligheden til rådighed som bolig. Det er i den forbindelse ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Ændringernes samspil med successionsbestemmelsen i KSL § 33 C, stk. 5 mv.</i></p> <p>SEGES anfører, at der er brug for en afklaring af forholdet til de almindelige successionsbestemmelser i KSL § 33 C, stk. 5 mv. Nedenfor belyses de udfordringer, der er ift. disse regler.</p> <p>Efter KSL § 33 C, stk. 5, kan der ske succession i konto for opsparret overskud. Hvis det alene er en del, der overdrages, sker successionen forholdsmæssigt efter kapitalafkastgrundlaget.</p> <p>SEGES spørger i den forbindelse, om denne opgørelse sker før eller efter det foreslåede stk. 3 i VSL § 8.</p> <p>SEGES anfører, at det forekommer at være naturligt, at nedsættelsen efter forslaget til § 8, stk. 3, slet ikke skal indgå i beregningen. Dette bør derfor efter SEGES's opfattelse indskrives i KSL § 33 C, stk. 5.</p> <p>SEGES henviser i den forbindelse til eksemplet ovenfor under den tilsvarende problemstilling i relation til KSL § 26 A, stk. 5.</p> <p>Det bør ifølge SEGES klargøres og – afhængigt af resultatet af denne klargøring – indskrives i KSL § 33 C, stk. 5, hvorledes den</p>	<p>afgørende, hvordan barnet disponerer over lejligheden efterfølgende</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>foreslåede § 8, stk. 3 skal indgå ved denne beregning.</p> <p>Det bør ifølge SEGES herunder klargøres, hvornår en evt. ændring har virkning fra. En overdragelse med succession i opsparingskontoen sker den første dag i sælgers indkomstår, og brøken med den forholdsmæssige del af opsparingskontoen, der kan succederes i, skal opgøres ”ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsen”. SEGES spørger i den forbindelse, om dette betyder, at ændringen – hvis den skal have betydning – får betydning for overdragelser den 1. januar 2021 (ved kalenderårsregnskab) eller for overdragelser pr. deb 1. januar 2022 og senere.</p> <p><i>Ændringernes samspil med VOL, jf. VSL § 16 a</i></p> <p>SEGES bemærker, at efter VSL § 16 a kan der ske succession i en andel af konto for opsparret overskud ved delomdannelse. Denne andel beregnes forholdsmæssigt efter kapitalafkastgrundlaget.</p> <p>SEGES spørger i den forbindelse, om denne opgørelse sker før eller efter det foreslåede stk. 3 i VSL § 8.</p> <p>Ifølge SEGES forekommer det at være naturligt, at nedsættelsen efter forslaget til § 8, stk. 3, slet ikke skal indgå i beregningen. Dette bør derfor ifølge SEGES indskrives i VSL § 16 a.</p>	<p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Forslag om ændring af reglerne om samspil mellem VOL og VSL §§ 8 og 16 a i øvrigt.</i></p> <p>Landsskatterettens afgørelse offentliggjort i SKM2020.141.LSR tydeliggør efter SEGES's opfattelse, at der er behov for en korrigering af reglerne for opgørelse af kapitalafkastgrundlaget i forbindelse med delomdannelse i henhold til reglerne i lov om skattefri virksomhedsomdannelse. I henhold til de eksisterende regler skal kapitalafkastgrundlaget i omdannelsesåret for de tilbageværende virksomheder opgøres på en måde, der ikke afspejler værdierne i de tilbageværende virksomheder. Det er SEGES's opfattelse at reglen er ulogisk og urimelig og ofte medfører, at der skal beregnes rentekorrektion i omdannelsesåret, uanset der er positive værdier i de tilbageværende virksomheder. Det har efter SEGES's opfattelse næppe været lovgivers intention, at brugerne af delomdannelsesreglerne skulle "straffes" med en rentekorrektion i omdannelsesåret.</p>	<p>En evt. opfølgning på Landsskatterettens afgørelse falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p>
SIFA	<p><i>Vedr. afgiftsstigning for væddemål og onlinekasino</i></p> <p>SIFA beder om fritagelse fra afgiftsforhøjelsen, da de ikke mener, at lovens hensigt er at ramme TV-bingo, men i stedet at ramme væddemål og/eller online kasino, der kan føre til ludomani.</p> <p>SIFA mener, at TV-bingo er fejkategoriseret som udbyder af onli-</p>	<p>Det er ikke muligt at give SIFA TV-Bingo en fordel i forhold til andre spiludbydere i form af en afgiftsrabat eller mulighed for at fratrække produktionsomkostninger, da det vil være statsstøtte, som ikke vurderes at blive godkendt af EU-Kommissionen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nekasino og tilkendegiver, at afgiftsforhøjelsen på 40 procent i praksis vil fjerne muligheden for skabe et overskud, idet bekendtgørelsens regler for bingo via TV begrænser bl.a. omsætning og præmiestørrelser, og det umuliggør SIFA's muligheder for at kompensere for afgiftsstigningen.</p> <p>SIFA ønsker, at bingo via TV fastholder den nuværende afgift på 20 pct., eller at tv-produktionsomkostningen kan fratrækkes i beregningen af afgiften.</p>	<p>Det er dog formentligt muligt generelt og ikke mindst i lyset af afgiftsstigningen at ændre på de regler, som fastsætter begrænsninger for bingo via TV, fx i relation til den daglige omsætning og værdien af den enkelte gevinst, så SIFA kan justere spillet for at kompensere for afgiftsstigningen.</p> <p>Skatteministeriet er i dialog med SIFA om evt. justeringer af reglerne for TV-bingo.</p>
<p><i>SPILLEBRANCHEN</i> (tidl. DOGA)</p>	<p><i>Vedr. afgiftsstigning for væddemål og onlinecasino</i></p> <p>SPILLEBRANCHEN bemærker, at de har været i dialog med Skatteministeriet om beregninger og konsekvenserne ved en afgiftsstigning fra 20 til 28 pct. og kan konstatere, at Skatteministeriet ikke har lyttet på de ekspertanalyser og anbefalinger, herunder fra H2 Gambling Capital, som SPILLEBRANCHEN har præsenteret Skatteministeriet for.</p> <p>SPILLEBRANCHEN mener, at den uoverlagte og uigennemtænkte 40 pct. afgiftsstigning på væddemål og onlinekasinospil vil underminere spilmarkedet i Danmark og flytte spillet til det ulovlige spilmarked, hvorved statens indtægter vil forsvinde, og forbrugersikkerheden vil blive sønderskudt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endvidere vurderer SPILLEBRANCHEN, at statens indtægter kun kortvarigt forøges, og at statens indtægter på langt sigt ikke vil forøges trods afgiftsforøgelsen.</p> <p>SPILLEBRANCHEN fremhæver, at spilreguleringen i dag gør, at Danmark har en unik position i Europa, idet den danske model for regulering betyder, at Danmark har et af de mest effektive licenserede spilmarkeder i Europa, hvor knap 92 pct. af alle spil foregår på det regulerede marked. Succesen skyldes ifølge SPILLEBRANCHEN bl.a., at det licenserede marked er konkurrencedygtigt ift. det ulovlige spilmarked.</p> <p>SPILLEBRANCHEN finder, at afgiftsstigningen vil tvinge spiludbydere til at justere på tilbagebetalingen for produktet eller skære ned i markedsføringsomkostningerne. Med lavere tilbagebetaling mener SPILLEBRANCHEN, at spiludbydere vil være ude af stand til at tilbyde spillerne konkurrencedygtige spil, og spillerne</p>	<p>Rapporten fra H2 GAMBLING CAPITAL, som er bestilt af Spillebranchen (tidligere kaldet "DOGA") viser, at den afgiftssats, der maksimerer skatteindtægterne, er på 26-27 pct., når beregningen foretages på baggrund af standard økonomisk teori. Det er forbundet med meget stor usikkerhed at beregne den afgiftssats, der maksimerer skatteindtægterne. Beregningerne fra H2 Gambling Capital understøtter dog, at en forhøjelse af afgiften til 28 pct. vil give et merprovenu.</p> <p>Spiludbydere kan reagere på afgiftsforhøjelsen ved at ændre prisen på flere måder på det danske marked. Afhængigt af spiltype kan dette ske via tilbagebetalingsandelen, lavere tildeling af bonus og mindre markedsføring mv. En afgiftsforhøjelse kan således indirekte overvæltet i højere forbrugerpriser. Det er lagt til grund for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil spille på det ulovlige spilmarked. SPILLEBRANCHEN mener endvidere, at reduceret markedsføring (og øgede markedsføringsrestriktioner) bl.a. vil ødelægge den licenserede spiludbyders varemærkegenkendelse, og for forbrugerne sløre grænsen mellem lovlige og ulovlige spiludbydere</p> <p>Fra H2 Gambling Capital's analyse fremhæver SPILLEBRANCHEN, bl.a., at H2 Gambling Capital forudser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- At afgiftsstigningen vil være på bekostning af forbrugervelfærd, da flere spillere vil benytte sig af uregulerede spillesider, hvor forbrugerbeskyttelsen er lavere.</li> <li>- At kanaliseringsgraden vil falde, da det uregulerede marked vil stige fra 12 pct. af onlinemarkedet til 24 pct. af onlinemarkedet i perioden 2021-24.</li> <li>- At en afgiftsforhøjelse til 22 pct. (10 pct. stigning) vil føre til en stigning i skatteindtægterne, uden at påvirke andelen af det lovlige hhv. ulovlige spilmarked og er dermed et "optimalt" skattniveau, hvad angår både forbrugerbeskyttelse og skatteindtægter.</li> <li>- At en afgiftsstigning til 28 pct. alene vil medføre et merprovenu på 30 mio. kr.</li> </ul>	<p>provenuberegningerne, at spiludbyderne reducerer bonus.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

SPILLEBRANCHEN påpeger, at et andet punkt i Skatteministeriets beregninger er uklart. SPILLEBRANCHEN PÅPEGER, at det fremgår af Skatteministeriets beregninger, at ministeriet antager, at spiludbydere, for at finansiere afgiftsforøgelsen, vil overvælge omkostningerne på spillerne ved at reducere bonusser. Det står dog ikke klart, om Skatteministeriet forstår, at bonusserne i dag medregnes i bruttospilindtægten (da der ikke er fradrag for bonusudgifter). Således vil bruttospilindtægten og statens provenu blive påvirket negativt, hvis spiludbydere reducerede bonusserne til spillerne.

Den foreslåede forhøjelse af skatten på 40 pct. til en sats på 28 pct. er også i direkte modsætning til den danske regerings egen prisfølsomhedsanalyse, der blev præsenteret til Europa Kommissionen af den danske regering i forbindelse med Europa-Kommissionens beslutning om statsstøtte fra 2011.

Regeringens prisfølsomhedsmodel blev produceret ved den oprindelige åbning af det nye spilmarked i 2011, og SPILLEBRANCHEN erkender, at det eksisterende og vel-etablerede licensmarked kan være mindre prisfølsomt end på tidspunktet for den oprindelige markedsåbning, så justeringer af den oprindelige følsomhedsmodel er passende.

Skatteministeriet er bevidst om, hvordan BSI er opgjort, og at bonus indgår heri. Det er lagt til grund for provenuberegningerne, at spiludbydere reducerer bonus. Dette er indregnet i beregningerne ved, at et fald i bonustildelingen medfører en stigning i den pris, som spillerne betaler for hvert spil. Der er i beregningerne taget højde for, at en reduktion i bonustildelingen fører til en lavere BSI og dermed en effekt fra lavere provenu.

Skatteministeriets konklusion om det optimale afgiftsniveau på 20 pct. var baseret på en situation forud for liberaliseringen af det danske spilmarked i 2012. I dag er der derimod tale om et veletableret spilmarked, og de bagvedliggende forudsætninger for provenuskønnene er derfor ikke de samme.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SPILLEBRANCHEN anfører, at det dog er svært at forestille sig, hvordan regeringens egen analyse kan konkludere, at en skatteprocent på 40 pct. er bæredygtig for markedet i betragtning af de tidligere udsagn om deres prisfølsomhedsmodellering.</p> <p>SPILLEBRANCHEN henviser til, at det fremgår af lovforslaget, at forhøjelsen af afgiftssatsen på væddemål og onlinekasino vil reducere forbruget på spil og mindske problemer med ludomani og påpeger, at det ikke noget steds i lovforslaget eller i forskningen omkring spilafhængighed er sandsynliggjort, at en nedgang i omsætning på grund af højere afgifter skulle føre til, at spilproblemer reduceres.</p> <p>SPILLEBRANCHEN finder, at ”den ubekvemme sandhed”, som man med lovforslaget forsøger at ”smukkesere”, er, at den ændrede adfærd og dermed det øgede spil på spiludbydere uden dansk tilladelse uundgåeligt vil undergrave forbrugerbeskyttelsen i Danmark.</p> <p>SPILLEBRANCHEN opfordrer Skatteministeriet til at offentliggøre beregninger, så alle kan se, hvor meget ministeriet forventer, at det ulovlige spilmarked stiger, samt at Skatteministerier forholde</p>	<p>Det fremgår af svar på SAU alm. del spm. 671 (2019/20), at afgiftsforhøjelsen med betydelig usikkerhed vil medføre en øget grad af spil på det uregulerede spilmarked svarende til et fald på ca. 9 pct.-point på langt sigt. Det svarer til, at ”kanaliseringsgraden”, som er et udtryk for den andel af spilforbruget af onlinekasino og onlinevæddemål, der forbruges hos regulerede spiludbydere, falder fra ca. 85 pct. til ca. 76 pct. Det uregulerede spilmarked, som opgøres af H2 GAMBLING CAPITAL, skønnes således at stige til ca. 24 pct.</p> <p>Skatteministeriet er bevidst om faldet i kanaliseringensgraden og vil løbende følge udviklingen i kanaliseringensgraden. Det sker både for at sikre forbrugerbeskyttelsen af danske spillere og for at sikre tilvejebringelsen af statens afgiftsprovenu fra onlinespil.</p> <p>Det bemærkes, at der i SAU alm. del spm. 671 (2019/20) er redegjort for den skønnede konsekvens af afgiftsforhøjelsen på kanaliseringensgraden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="518 367 887 434">sig til, hvad lovforslaget betyder for forbrugerbeskyttelsen.</p> <p data-bbox="518 555 922 954">Afslutningsvis opfordrer SPILLEBRANCHEN, pga. usikkerheden om provenuet og effekterne for spilmarkedet ved afgiftsforhøjelsen til 28 pct., at regeringen stopper op og genovervejer sine planer, og i stedet indfaser afgiftsforhøjelsen gradvist, og at effekterne af den (mindre) afgiftsforøgelse vurderes, før eventuelle yderligere afgiftsforøgelser vedtages.</p>	<p data-bbox="1008 555 1394 622">Det er ikke en del af lovforslaget, at afgiftsforhøjelsen indfases.</p>