



Skatteministeriet

*Jour. Nr. 2020-111261*

**Emne: Høringssvar fra 25SYV A/S vedr. forslag til ændring af lov om afgifter af spil**

Silkeborg d. 23/9-2020

Indledningsvis skal det for god ordens skyld fremføres, at 25SYV - som en del af Spillebranchen - støtter op omkring Spillebranchens høringssvar vedr. forslag til lov om afgifter til spil.

Vi skal dog især gøre opmærksom på den yderst uheldige situation, som en forøgelse af denne skat vil have på hestevæddeløbssporten.

Hestevæddeløbssporten påføres udover 28 % beskatning fortsat en 8 % afgift på omsætningen.

Denne sammensætning medfører flere uhensigtsmæssigheder:

- **Dobbeltbeskatning**, da de 8 % særlig afgift ikke kan fratrækkes i BSI-beregning.
- Den samlede beskatning på hestevæddeløb er på 60 % af BSI!

Dette virker ikke som værende formålet med denne lovgivning og bør derfor revurderes.

Gennemføres lovforslaget vil det få store konsekvenser for den kommercielle indsats, man som spilaktør kan tilbyde branchen, og vil i princippet umuliggøre fortsatte kommercielle indsatser på hestevæddeløbssporten set fra spilleoperatørens side. Og dermed også ramme den samlede økonomi for hestevæddeløbssporten i Danmark.

Det skal desuden bemærkes, at hestesportens produkter er langsomt omsættelige samt kun udgør ca. 1 % af det samlede spillemarked i Danmark.

Vi vil anbefale, at den særlige afgift på hestevæddeløb fjernes - alternativt bør der indføres differentieret beskatning på produktniveau, da mere vidensbaserede og "langsomme" spilleformer, som hestevæddeløb er, rammes ekstraordinært hårdt, og det vil være meget hæmmende for denne del af markedet.

På vegne af:

25 SYV A/S

---

Mikael Bäcke

---

Henrik Friis

**Til:** Lovgivning og Økonomi (/CN=Mail Public Folder/CN=Version\_1\_0/CN=56410c98-2791-4aa7-a43a-394dd5e6e113/CN=00000000A3935954396BFC46973121A098EE0E6601001617F6EA93963D4D98035DE40C2C6456000000148430000), Signe Øgendahl Beeck (SOB@skm.dk)  
**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen (hfe@advokatsamfundet.dk)  
**Titel:** Sv: Høring over lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældrekøb (Sagsnr.: 2020 - 2610)  
**E-mailtitel:** Sv: Høring over lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældrekøb (SKM: 530541) (Sagsnr.: 2020 - 2610)  
**Sendt:** 30-09-2020 09:45

Tak for henvendelsen.  
Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



**ADVOKATSAMFUNDET**  
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

**Henriette Fagerberg Erichsen**  
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K  
D +45 33 96 97 28  
[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk) - [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

**Til:** Postkasse - Samfund - Advokatsamfundet (Samfund@advokatsamfundet.dk), Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (ae@ae.dk), Retssikkerhed (Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk), info@brintbranchen.dk (info@brintbranchen.dk), info@bryggeriforeningen.dk (info@bryggeriforeningen.dk), info@cepos.dk (info@cepos.dk), cevea@cevea.dk (cevea@cevea.dk), dakofa@dakofa.dk (dakofa@dakofa.dk), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), mail@danskaffaldsforening.dk (mail@danskaffaldsforening.dk), gus@d-a-b.dk (gus@d-a-b.dk), info@danskbyggeri.dk (info@danskbyggeri.dk), de@de.dk (de@de.dk), info@danskenergi.dk (info@danskenergi.dk), hoeringssager@danskerhverv.dk (hoeringssager@danskerhverv.dk), danskgartneri@danskgartneri.dk (danskgartneri@danskgartneri.dk), 'info@d-i-f.dk' (info@d-i-f.dk), metal@danskmetal.dk (metal@danskmetal.dk), methanolassociation@gmail.com (methanolassociation@gmail.com), Dansk Told - og Skatteforbund (dts@dts.dk), Danske Advokater (mail@danskeadvokater.dk), 'danva@danva.dk' (danva@danva.dk), dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk), hoering@di.dk (hoering@di.dk), klarlovgivning@digst.dk (klarlovgivning@digst.dk), 'dvca@dvca.dk' (dvca@dvca.dk), info@ejd.dk (info@ejd.dk), eksportraad@um.dk (eksportraad@um.dk), Stine Kenneth Larsen (stkl@di.dk), jura@di.dk (jura@di.dk), info@energinet.dk (info@energinet.dk), Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), Sekretariatet for Energitilsynet (post@energitilsynet.dk), letbyrder@erst.dk (letbyrder@erst.dk), mail@finansdanmark.dk (mail@finansdanmark.dk), hoeringer@fbr.dk (hoeringer@fbr.dk), 'fdr@fdr.dk' (fdr@fdr.dk), Formand@fdr.dk (Formand@fdr.dk), fp@forsikringogpension.dk (fp@forsikringogpension.dk), fse@fse.dk (fse@fse.dk), fsr@fsr.dk (fsr@fsr.dk), Mette B. Larsen (mbl@fsr.dk), 'info.dk@greenpeace.org' (info.dk@greenpeace.org), Justitia (info@justitia-int.org), Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), kfst@kfst.dk (kfst@kfst.dk), kontakt@kraka.org (kontakt@kraka.org), info@baeredygtigtlandbrug.dk (info@baeredygtigtlandbrug.dk), sanst@sanst.dk (sanst@sanst.dk), MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse (MST@MST.DK), Moderniseringsstyrelsen (modst@modst.dk), 'copenhagen@nasdaqomx.com' (copenhagen@nasdaqomx.com), 'nationalbanken@nationalbanken.dk' (nationalbanken@nationalbanken.dk), NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse (nst@nst.dk), info@rgo.dk (info@rgo.dk), skat@seges.dk (skat@seges.dk), sik@sik.dk (sik@sik.dk), SMV@SMVdanmark.dk (SMV@SMVdanmark.dk), jesper.Kiholm@skat.dk (jesper.Kiholm@skat.dk), veltek@veltek.dk (veltek@veltek.dk), wwf@wwf.dk (wwf@wwf.dk), ari@di.dk (ari@di.dk), poulhenning@sejthen.eu (poulhenning@sejthen.eu), info@bfff.dk (info@bfff.dk), dca@agrsci.au.dk (dca@agrsci.au.dk), info@dansk-retursystem.dk (info@dansk-retursystem.dk), info@dtgu.dk (info@dtgu.dk), info@denfo.dk (info@denfo.dk), info@dogo.dk (info@dogo.dk), ed@energidanmark.dk (ed@energidanmark.dk), bsn@lf.dk (bsn@lf.dk), fpd@danskeplatforme.dk (fpd@danskeplatforme.dk), info@soefart-frem.dk (info@soefart-frem.dk), mail@fida.dk (mail@fida.dk), erik.jensen@casinos.dk (erik.jensen@casinos.dk), Lundgrens Advokatpartnerselskab (info@lundgrens.dk), info@lf.dk (info@lf.dk), sekretariat@metalemballage.dk (sekretariat@metalemballage.dk), mb-miljoepuljen@live.dk (mb-miljoepuljen@live.dk), dce@au.dk (dce@au.dk), noah@noah.dk (noah@noah.dk), info@folkecenter.dk (info@folkecenter.dk), pd@plast.dk (pd@plast.dk), kontakt@restaurationsbranchen.dk (kontakt@restaurationsbranchen.dk), Serviceforbundet (service@forbundet.dk), br@ve.dk (br@ve.dk)  
**Fra:** Signe Øgendahl Beeck (SOB@skm.dk)  
**Titel:** Høring over lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældrekøb (SKM: 530541)  
**Sendt:** 28-08-2020 14:15

Hermed fremsendes Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteloven (Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne) i høring.

Høringsbrev, høringsliste og resmué er desuden vedhæftet.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger **senest fredag den 25. september 2020**.

Med venlig hilsen

**Signe Øgendahl Beeck**  
Fuldmægtig  
Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 26 08  
Mail [sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)



Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

[Sådan behandler vi persondata](#)

Skatteministeriet  
lovgivningoekonomi@skm.dk  
j.nr. 2020-111261

cc: sob@skm.dk

## Høring af emballageafgiftsloven

Dansk Affaldsforening takker for at have modtaget Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven) i høring i forbindelse med genindførelse af emballageafgift på pvc-folier. Foreningens høringssvar er afgivet med forbehold for bestyrelsens efterfølgende behandling.

Dansk Affaldsforening støtter tiltag, som kan mindste mængden af problematisk affald, herunder at afgiftsbelægge uønskede produkter/materialer. For at opnå den ønskede effekt (substitution og/eller mindre forbrug) er det vigtigt, at afgiftsinstrumentet rammer rigtigt og at afgiftssatsen ikke udhules over årene.

Dansk Affaldsforening bakker derfor op om genindførelse af afgiften og særligt at afgiftssatsen reguleres opad både ved genindførelsen samt efter en årrække, så der i øget omfang kan forventes en effekt af afgiften.

Med venlig hilsen

**Nana Winkler**  
Specialkonsulent

25-09-2020  
Side 1 af 1

J.nr. 11.5.29

---

Dansk Affaldsforening  
Vester Farimagsgade 1, 5.  
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70  
danskaffaldsforening.dk

---

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** Signe Øgendahl Beeck (SOB@skm.dk)  
**Fra:** gus@d-a-b.dk (gus@d-a-b.dk)  
**Titel:** Høringssvar journal nr. 2020-111261  
**Sendt:** 31-08-2020 11:24

Tak for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovforslag.

Danske Automat Brancheforening, der repræsenterer det landbaserede spilleautomat marked, har ingen kommentarer til det fremsatte forslag.

Vi er dog stadig af den opfattelse, at to ens produkter (i vores tilfælde - spil) bør beskattes ens, uanset om det udbydes Online via Internettet eller landbaseret.

Med venlig hilsen

Gunnar Sørensen  
Formand



Dansk Automat Brancheforening  
Tlf.: +45 40 35 55 33  
E. mail: [gus@d-a-b.dk](mailto:gus@d-a-b.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Egtveds Gade 28  
1402 København K  
skm@skm.dk

København, den 25. september 2020  
J.nr. H.23-20-022

**Vedr. j.nr. 2020-111261 - Dansk Ejendomsmæglerforenings høringssvar til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteoven (Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældre køb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne).**

Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) takker for muligheden for i ovenstående høring at afgive svar.

Nærværende høringssvar vedrører alene den del af lovforslaget, der vedrører fjernelsen af skattefordelen ved forældre køb.

DE har noteret sig intentionen bag forslaget, herunder at det synet at være tilfældet, at den skønnede problematik, der er genstand for det ønskede indgreb, er centreret rent geografisk om hovedstadsområdet. Ligeledes synes det at være tilfældet, at der ønskes en skattestigning og/eller en adfærdsregulering for de, der under de nuværende regler for alle andre udlejningsejendomme, har mulighed for at hjælpe deres nærtstående til at opnå samme lejevilkår som alle andre lejere i samme marked, blot med den fordel at disse nærtstående er sikret en bolig.

Indledningsvist skal det hertil bemærkes, at en regelændring med økonomiske konsekvenser indføres for eksisterende ordninger, og dermed for personer, der allerede ejer og udlejer en bolig til deres nærtstående. Dette har selvfølgelig den for indgrebet positive konsekvens, at det ikke er muligt for pågældende, der rammes af indgrebet, at afhænde det efter forslaget hårdere beskattede aktiv, idet dette i sagens natur tjener til bolig for en nærtstående, der dermed ville stå uden bolig. Det er dog foreningens indstilling, at man således ved indgrebet reducerer værdien af den udlejningsbolig, der allerede er købt i troen på et stabilt skattesystem, uden at man har haft mulighed for at tage højde for et sådan senere indgreb, herunder effekten af dette for den enkelte ejer og den enkelte boligs værdi. Der er således tale om et indgreb, der rammer eksisterende ejere relativt hårdere, idet nye købere vil være i stand til at tage højde for indgrebet i deres kommende investering og dermed i den kontantpris, der kan betales, og den belåning, der kan optages.

DE må gøre opmærksom på, at der synes at være tale om, at man foretager politisk motiverede indgreb for en afgrænset gruppe, både geografisk og indkomstbaseret, som har negative konsekvenser for andre end de tilsigtede. Således følger det naturligt at et indgreb som det foreslåede ikke alene har konsekvenser for de københavnske forældre køb foretaget af (antageligt) velstillede til deres studerende børn. Det følger afledt, at en børnefamilie i provinsen ikke vil have samme mulighed for at hjælpe bedsteforældrene med en "aftægtsbolig" i nærheden af børnebørnene, som det er tilfældet i dag.

Om end konsekvensen kan beregnes til at have størst konsekvens beløbsmæssigt for de mest velstillede, er det værd at bemærke, at et indgreb som det foreslåede, forventeligt ikke begrænser antallet af velstillede forældres investeringer i København, men nærmere at de forældre, der ligger på kanten af at have mulighed for dette, må undlade. Det må derfor lægges til grund, at man ved indgrebet accepterer en vis social slagside.

Ligeledes må det lægges til grund, at man ønsker at etablere en særlig form for udlejningsboliger, hvor beskatningen ikke sker på baggrund af, hvad man ejer og hvordan, men på baggrund af, hvem man er. Dette synes ikke sagligt begrundet.

Som det fremgår af ovenstående, er DE ikke positivt stemt overfor det foreslåede, og må henstille til at forslaget genovervejes. Dette med henblik på at blive fremsat i en form, der gør det muligt for såvel eksisterende som fremtidige ejere at reagere behørigt. Ligeledes ønskes der respekt for, at forældre køb ikke nødvendigvis er en investering med økonomisk afkast for øje, men en investering for at skaffe nødvendig bolig og dermed livsfundament til et barn, der bliver voksent.

DE vil med interesse følge lovforslaget på sin vej, og foreningen stiller sig gerne til rådighed for yderligere drøftelse eller anden deltagelse, hvis det måtte skønnes givtigt.

Med venlig hilsen



Simon Bay Nielsen  
Ejendomsmægler, MDE  
Dansk Ejendomsmæglerforening

[sbn@de.dk](mailto:sbn@de.dk)

Skatteministeriet  
Att.: Signe Øgendahl Beeck  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Den 25. september 2020

## **Emballageafgiftsloven**

Dansk Erhverv har den 28. august 2020 modtaget et lovforslag om genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne i høring.

Lovforslaget giver Dansk Erhverv anledning til følgende bemærkninger:

### **Emballageafgift på pvc-folier**

Med lovforslaget foreslås det at genindføre afgift på pvc-folier, der benyttes til fødevarer. Dansk Erhverv vil bemærke, at pvc-folier ikke er specielt udbredt i butikkerne i dag. Butikkerne har skiftet til mere miljøvenlige produkter, men det anvendes fortsat til i hvert fald de varme retter i butikkerne. Der er i dag ikke noget alternativ til pvc-folier på dette område, så afgiften vil ikke her få nogen miljøeffekt, men vil alene være en ekstra afgift som pålægges danskerne.

Dansk Erhverv er blevet opmærksom på, at pvc i stor stil benyttes til de værnemidler – herunder plastikhandsker – som benyttes under Covid-19-krisen, og vil gøre opmærksom på, at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis lovforslaget lægger afgift på værnemidler. Det fremgår ikke helt klart af lovforslaget, om dette er tilfældet, og dette bør derfor præciseres.

Dansk Erhverv vil endelig bemærke, at det overordnet set er problematisk, at materialer, der pålægges en afgift, ikke fritages, hvis de genanvendes, dette synspunkt gælder også i forhold til pvc-folier, som det i dag er svært at genanvende.

### **Afgiftssatsen for væddemål**

Det foreslås at hæve bruttopilafgiften på væddemål og onlinekasino fra 20 pct. til 28 pct. Dansk Erhverv vil bemærke, at der er tale om en meget betydelig afgiftsstigning, og Dansk Erhverv er bekymret for, om afgiftsstigningen ikke blot vil tvinge spil væk fra Danmark og dermed åbne døren for et ulovligt spilmarked, der kun findes i et mindre omfang i dag. Hvis spillerne søger ud på det illegale spillemarked, så vil det samtidig gå ud over statens provenu, som risikerer at forsvinde helt. Samtidig vil spillerne have mindre sikkerhed, da det illegale spillemarked naturligvis ikke efterlever et dansk regelsæt på området.



Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for opklarende bemærkninger.

Med venlig hilsen,

**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef

Mailbrev til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

J.nr. 2020-111261

Charlottenlund, den 24. september 2020

### Høringssvar til lov om ændring af lov om afgifter af spil

På vegne af Hestevæddeløbssporten i Danmark skal vi fremføre følgende bemærkninger til lov om ændring af lov om afgifter af spil.

Det anføres i lovforslaget, at formålet med stigningen i afgiftssatsen blandt andet er at mindske problemer med ludomani.

Hertil skal bemærkes, at undersøgelser og rapporter udarbejdet i 2019 og 2020 i Norge (Lotteritilsynets rapport og rapport fra Universitet i Bergen) klart viser, at uheldig spilleadfærd primært knytter sig til kasino- og sportspil og således ikke til hestespil. Denne sammenhæng er også gældende i Danmark jf. udtalelse fra spiludbyder med licens på det danske spillemarked.

Herudover skal opmærksomheden henledes på, at ved ændringen af lov om spil med ikrafttræden den 1. januar 2018 blev der fortaget en liberalisering af hestevæddemål og en samtidig indførelse af et særligt bidrag på 8% af omsætningen af væddemål på danske hestevæddemål udbudt af danske spillelicenshavere.

Årsagen til ovenstående ændringer var, at interessen og omsætningen på hestevæddemål havde været faldende siden 2007, og en evaluering viste, at den daværende model, hvor Danske Spil A/S havde monopol, ikke havde kunnet opretholde interessen for hestevæddemål.

Samtidig blev der for at skabe et bedre samspil mellem hestevæddeløbssporten og væddemål udbudt herpå indført det særlige bidrag på 8%, som skulle virke som incitament for hestevæddeløbssporten til at øge omsætningen på hestevæddemål for derigennem at medvirke til, at hestevæddeløbssporten kan opnå selvstændighed.

Det særlige bidrag på 8% har imidlertid ikke haft den ønskede effekt.

Dette skyldes primært, at incitamentet hos spiludbyderne til at udbyde hestevæddemål i forhold til sportsspil og



**Dansk Trav og Galop Union**

Tlf. +45 888 112 23  
CVR 39 14 06 08

Traverbanevej 10,  
2920 Charlottenlund

[www.dtgu.dk](http://www.dtgu.dk)  
[info@dtgu.dk](mailto:info@dtgu.dk)

kasinospil er negativt påvirket af den yderligere afgift på 8%, der er at betragte som en yderligere udgift.

Ved indførelse af en stigning på statsafgiften fra 20% til 28% af bruttopilindtægten vil incitamentet for spiludbydere til at udbyde hestevæddemål blive yderligere negativt påvirket, idet det ikke vurderes som muligt for spiludbydere, at overvælge den øgede statsafgift på forbrugerne.

Sammenfattende kan således anføres:

- At en øgning af statsafgiften på hestevæddemål vil have den modsatte effekt af det ønskede – nemlig at spillere søger over mod de uregulerede spilleaktører eller over mod spilleformer, som skaber væsentlig større spilleproblemer.
- At aftaleparternes formål i 2017 med ændringen af spillelovgivningen – at finde en bæredygtig model til finansiering af Hestevæddeløbssporten – vil blive yderligere kraftigt udfordret, såfremt hestevæddemål omfattes af den foreslåede stigning i statsafgiften for væddemål.

Med venlig hilsen

Claus Kolin  
Bestyrelsesformand



**Dansk Trav og Galop Union**

Tlf. +45 888 112 23  
CVR 39 14 06 08

Traverbanevej 10,  
2920 Charlottenlund

[www.dtgu.dk](http://www.dtgu.dk)  
[info@dtgu.dk](mailto:info@dtgu.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

[lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk)  
[sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)

## Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne

Skatteministeriet har den 28. august 2020 (j.nr. 2020 – 111261) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til lovforslag om genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne.

### Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier

I relation til forslaget om genindførelse af emballageafgift på pvc-folier bemærkes, at DI i sit katalog med forslag til simplificering af skattesystemet har et [forslag om at aflyse genindførelsen af afgiften på pvc-folier](#).

Som det fremgår af DI's simplificeringsforslag, blev afgiften på pvc-folier afskaffet fra og med 2019 som led i anbefaling fra den tidligere regerings tværministerielle Saneringsudvalg. Udvalget havde til opgave at identificere afgifter, der var svære at administrere i praksis, og som gav et beskedent skatteprovenu i forhold til det betydelige administrative bøv, de afstedkom.

Endvidere fremgår det af simplificeringsforslaget, at i lyset af ovennævnte er genindførelsen - og fordoblingen - af afgiften et klart skridt i den forkerte retning i forhold til at få et enklere skattesystem, der er lettere for virksomheder at administrere – og for skattemyndighederne at kontrollere. Herudover vil afgiften alt andet lige øge produktionsomkostningerne for danske virksomheder og dermed forringe konkurrenceevnen.

Yderligere skal bemærkes, at det undrer, at regeringen vil bruge afgiftsinstrumentet til at reducere miljøbelastningen i forbindelse med affaldshåndtering af plastfolier egnet til emballering af fødevarer. Der er vedtaget og ved at blive implementeret et udvidet producentansvar for emballage, hvis formål netop er at skabe incitament for virksomheder til at designe emballager, så genanvendelse bliver så let som muligt, dvs. reducere miljøbelastningen. DI støtter producentansvar som instrument til at fremme en

mere cirkulær brug af materialer til emballage. Endvidere bemærkes, at ftalater reguleres i anden lovgivning, hvorfor afgiftsinstrumentet heller ikke her synes relevant.

### **Ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino**

Til forslaget om ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino skal DI foreslå, at provenuet fra dette ændringsforslag anvendes til at indekser bundgrænsen for afgift af varegevinster (gevinstaafgiften). Bundgrænsen blev forhøjet, men ikke indekseret, ved [lov nr. 1728](#) af 27. december 2018. Grænsen havde dengang ikke været reguleret siden 1956. Indekseres bundgrænsen ikke, vil inflationen snart skabe samme absurde situation som inden forhøjelsen, hvor selv relativt små gevinster var omfattet af afgiften ("Bamseafgiften"). Eventuelt yderligere provenu bør anvendes til at hæve bundgrænsen yderligere, idet bundgrænsen fortsat er betydeligt lavere end i 1956 (målt i faste priser).

Herudover har DI ikke bemærkninger til lovudkastet.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål mv., står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen  
Chefkonsulent

---

**Til:** Lovgivning og Økonomi (/CN=Mail Public Folder/CN=Version\_1\_0/CN=56410c98-2791-4aa7-a43a-394dd5e6e113/CN=00000000A3935954396BFC46973121A098EE0E6601001617F6EA93963D4D98035DE40C2C6456000000148430000)  
**Cc:** Signe Øgendahl Beeck (SOB@skm.dk)  
**Fra:** 1-DEP Høringer (hoeringer@em.dk)  
**Titel:** EMs høringssvar: Høring over lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældrekøb j.nr. 2020–111261 (EM Id nr.: 196968)  
**E-mailtitel:** EMs høringssvar: Høring over lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældrekøb (SKM: 530543) j.nr. 2020–111261 (EM Id nr.: 196968)  
**Sendt:** 25-09-2020 13:10

Til Skatteministeriet

Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

#### Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

#### Principper for agil erhvervsrettet regulering

Skatteministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget. OBR har ingen bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedr. ovenstående oplysninger:

Morten Vestergaard Hansen  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 3529 1213  
E-post [morves@erst.dk](mailto:morves@erst.dk)



#### METTE SLOTH HEDEGAARD (EM-DEP)

Direktionssekretær  
Område 3

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
[meshed@em.dk](mailto:meshed@em.dk)  
Tlf. 33 92 33 50  
Mobil +45 91 33 70 46



EAN 5798000026001

---

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside [em.dk/privatlivspolitik](http://em.dk/privatlivspolitik).

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

---

**Fra:** Signe Øgendahl Beeck <[SOB@skm.dk](mailto:SOB@skm.dk)>

**Sendt:** 28. august 2020 14:25

**Til:** Finansministeriets postkasse <[fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk)>; Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>; 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <[em@em.dk](mailto:em@em.dk)>; Miljø- og Fødevareministeriets Departement <[mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk)>

**Emne:** Høring over lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældrekøb (SKM: 530543)

Hermed fremsendes Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteloven (Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningern) i høring.

Høringsbrev, høringsliste og resmué er desuden vedhæftet.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger **senest fredag den 25. september 2020**.

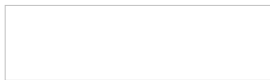
Med venlig hilsen

**Signe Øgendahl Beeck**  
Fuldmægtig

Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 26 08

Mail [sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)



Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

[Sådan behandler vi persondata](#)

Skatteministeriet

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
[sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)

**J. nr. 2020-111261 høringsvar vedr. bl.a. ændringer i virksomhedsskatteloven**

Vi har modtaget ovenstående til høring.

Vi mener, at den måde, hvorpå man har udformet loven på er ganske udmærket, når målet er at undgå fradrag af renter på forældrelejligheder i den højeste marginalskat.

Vi vil dog anføre følgende bemærkninger:

1. Hvis en skatteyder har købt en bolig for private midler og udlejer boligen til den omtalte personkreds, vil det være nødvendigt at indskyde boligen i virksomhedsordningen. Virksomheden består f.eks. af en maskinstation med store renteudgifter – f.eks. 500.000. Boligens værdi udgør 15 % af de samlede aktiver. Rentekorrektionen vil således udgøre kr. 75.000 – uden at man reelt har renteudgifter på lejligheden. Det virker urimeligt – men vi kan ikke umiddelbart anwise en anden måde, hvis reglen skal være "firkantet" og nogenlunde til at administrere.
2. I § 11 a anføres værdierne, der skal anvendes til beregning af rentekorrektionen. Det gælder bl.a. "den talmæssige største andel af gælden i virksomhedsordningen, hvor anvendelse af virksomhedsordningen påbegyndes".... For at ingen misforstår ordlyden, ville vi nok foreslå, at man tilføjede " hvor anvendelse af virksomhedsordningen for boligen påbegyndes" .... Nogle ville måske tænke om det var påbegyndelsen af f.eks. maskinstationen.

Vi har ikke yderligere bemærkninger.

På FDR – Foreningens Danske Revisorer's vegne

Foreningen  
**Danske  
Revisorer**

Thorbjørn Helmo Madsen, formand for skatteudvalget  
[thm@taxmaster.dk](mailto:thm@taxmaster.dk) tlf. 38320633



Skatteministeriet  
Nicolai Egtveds Gade 28  
1402 København K

25. september 2020

**Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteloven**

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har den 28. august 2020 sendt ovennævnte lovforslag til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

Vi har gennemgået lovforslaget og har bemærkninger til lovforslagets § 3, nr. 8.

Vi har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der angår genindførelse af emballageafgiften på pvc-folier, samt ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino.

For så vidt angår den del af lovforslaget, der angår fjernelse af skattefordel ved forældre køb i virksomhedsordningen, finder vi det positivt, at der er valgt en relativt simpel, skematisk, model, der fokuserer på opgørelsen af "rentefordelen" ved at lade forældre køb indgå i virksomhedsordningen.

Det er vores opfattelse, at, at der er behov for en mere tydelig definition af, hvilke ejendomme der omfattes af forslaget, og endvidere at forslaget i visse situationer synes at ramme ud over formålet med lovforslaget.

På den baggrund har vi bemærkninger til den del af lovforslaget.

**Definition**

Vi mener, at de anvendte definitioner i henholdsvis forslagens § 5, nr. 2 og nr. 3 "...fast ejendom, der stilles til rådighed for som bolig..." og "Stiller den skattepligtige fast ejendom til rådighed som bolig..." er for upræcise.

I praksis vil selvstændige beboelsesejendomme (parcelhuse, ejerlejligheder m.m.) vel naturligt falde ind under definitionerne. Men i andre tilfælde vurderer

vi, at afgrænsningen af, hvornår den foreslåede ændring finder anvendelse er mere uklar. Vi kan være i tvivl om, hvordan f.eks. en udlejningsejendom med flere lejligheder, hvor en af lejlighederne er stillet til rådighed som bolig for en person omfattet af personkredsen, passer ind i definitionen.

Side 2

Vil der også i denne situation skulle ske en ændring i kapitalafkastgrundlaget og rentekorrektion? Og i givet fald, hvordan skal der så ske opgørelse af ejendommens andel af de samlede aktiver i virksomhedsordningen?

### **Rentekorrektionsats**

Vi finder ligeledes, at den anvendte sats for rentekorrektion på aktuelt 3 pct. kan være for høj i forhold til at begrænse skattefordelen, da renteudgifterne i det aktuelle renteniveau oftest vil være lavere. Det aktuelle lave renteniveau har også betydet, at kapitalafkastsatsen for 2019 på ny er opgjort til 0 pct.

Har den skattepligtige valgt en låntype med de lavest mulige renteudgifter, vil en rentekorrektion på 3 pct. ramme ud over den skattepligtiges aktuelle renteniveau/skattefordel. Det gælder også selvom, der er indført en mekanisme, hvorefter begrænsningen ikke kan udgøre mere end en forholdsmæssig andel af virksomhedsordningens renteudgifter.

### **Ændring af kapitalafkastgrundlaget**

Det er desuden vores opfattelse, at den foreslåede ændring af kapitalafkastgrundlaget i virksomhedsordningen, jf. lovforslagets § 5, nr. 2, i visse situationer rammer ved siden af lovforslagets formål om at begrænse skattefordelen ved forældrekøb i virksomhedsordningen.

Dette kan illustreres med følgende eksempel, hvor en skattepligtig driver virksomhed med brug af virksomhedsordningen, og hvor der forud for forældrekøbet er aktiver for DKK 3 mio. i alt, hvoraf DKK 2 mio. er likvider, og samtidigt er der gæld for DKK 1 mio.

Hvis der foretages et forældrekøb til DKK 2 mio., der fuldt ud finansieres ved lånoptagelse, så stiger de samlede aktiver til DKK 5 mio., mens gælden stiger til DKK 3 mio. Ejendommen udgør 40 pct. af de samlede aktiver (2 mio. ud af 5 mio.). Gældsandelen kan herefter opgøres til DKK 1,2 mio. (40 pct. af 3 mio.). Forskellen mellem ejendommens værdi og gældsandelen udgør DKK 0,8 mio. (2 mio. – 1,2 mio.) Kapitalafkastgrundlaget, der forud for forældrekøbet må udgøre

DKK 2 mio., skal reduceres med 0,8 mio., så det reducerede kapitalafkastgrundlag udgør DKK 1,2 mio.

Side 3

Eksemplet svarer principielt til eksemplet i lovforslaget, og kan illustreres således:

	Før køb	Køb	Efter køb	
Aktiver i virksomhedsordningen	3	2	5	
Ejendommens andel af alle aktiver				40 pct.
Gæld i virksomhedsordningen	1	2	3	
Gældsandel				1,2
Forskel				0,8
Kapitalafkastgrundlag før ændring			2	
Reduktion for forældrekøb			0,8	
Kapitalafkastgrundlag efter ændring			1,2	

Hvis det foretagne forældrekøb til DKK 2 mio. i stedet finansieres ved den likvide beholdning, der er i virksomhedsordningen, så forbliver de samlede aktier DKK 3 mio., da ejendommen træder i stedet for den likvide beholdning i aktivmassen, og ligeledes forbliver gælden DKK 1 mio. Ejendommen udgør her 66,67 pct. af de samlede aktiver (2 mio. ud af 3 mio.) Gældsandelen kan herefter opgøres til DKK 667.000 (66.67 % af 1 mio.). Forskellen mellem ejendommens værdi og gældsandelen udgør DKK 1,333 mio. (2 mio. - 0,667 mio.).

Kapitalafkastgrundlaget, der forud for forældrekøbet må udgøre 2 mio., skal reduceres med DKK 1,333 mio., så det reducerede kapitalafkastgrundlag udgør DKK 0,667 mio.

Dette kan illustreres således:

	Før køb	Køb	Efter køb	
Aktiver i virksomhedsordningen	3	0	3	
Ejendommens andel af alle aktiver				66,67 pct.
Gæld i virksomhedsordningen	1	0	1	
Gældsandel				0,667
Forskel				1,333
Kapitalafkastgrundlag før ændring			2	
Reduktion for forældrekøb			1,333	
Kapitalafkastgrundlag efter ændring			0,667	

Side 4

Vi bemærker i forlængelse heraf, at den skattepligtige i sidstnævnte eksempel, jo netop ikke kan siges at have opnået en skattefordel ved at kunne fradrage yderligere renteudgifter i personlig indkomst, eller ved at kunne overføre et kapitalafkast fra personlig indkomst til kapitalindkomst. Vi finder det uhensigtsmæssigt, at skatteydere, som ikke har optaget gæld for at erhverve den faste ejendom, alligevel bliver ramt af reglen.

FSR - danske revisorer står til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm  
Formand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen  
Chefkonsulent

**Skatteministeriet**

Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 – København K

Sendt til: [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) under henvisning til j.nr. 2020-111261 med kopi til [sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)

24. september 2020

**Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet**

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

**Tel +45 35 24 80 80**  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

cvr.nr. 17 01 48 11

**Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteloven (Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne)**

Det foreslås at genindføre emballageafgiften for pvc-folier med fordoblet afgiftssats i forhold til det tidligere afgiftsniveau. Det forventes, at forslaget vil bidrage til reduceret miljøbelastning i forbindelse med affaldshåndteringen.

HORESTA og erhvervet er imødekommende for tiltag, der kan være med til at minimere den skadelige påvirkning af engangsplast, som er med til at påvirke den natur og de fødevarer, som mange i vores branche lever af. Vi er også tilhænger af, at indsatsen sker på EU niveau, da affald herunder plastik ikke kender landegrænser.

Generelt mener vi, at afgifterne rammer skævt og på et dårligt tidspunkt, hvor Danmark og især vores branche er ramt af COVID-19.

Regeringen har ved årsskiftet vedtaget en tredobling af afgiften på engangsservice og plastposer. Hensigten var at minimere unødvendigt brug af plastposer og engangsservice generelt, men afgiften rammer dele af restauranterhvervet hårdt med meget store ekstraomkostninger til følge.

HORESTA mener fortsat, at en tredobling af en afgift er uhørt især når de rammer de mere bæredygtige løsninger hårdere. Da afgiften bliver opgjort efter vægt, og da bæredygtigt service ofte er tungere end den traditionelle, vil det ofte betyde et endnu større afgiftsmæk, hvis man har valgt eller vælger bæredygtige løsninger. Desværre fremstod forslaget som både forhastet og uigennemtænkt, og forslaget bremser virksomhedernes tiltag i retning mod en mere klimavenlig og bæredygtig drift. HORESTA ønsker en afgift, der giver incitament for at vælge grønt!

Selve afgiftsforhøjelserne sker i en periode, hvor der grundet COVID-19 er behov for øget brug af engangsprodukter, og hvor myndighederne i perioder kun har tilladt take-away eller vedtaget restriktioner, hvor mange vælger restaurantbesøg fra – og som har medført øget brug af take-away.

**Skatteminister afventede undersøgelse om alternative produkter, som nu er offentliggjort**

Både skatteminister Morten Brødsgaard og miljø- og fødevarerminister Lea Wermelin er tidligere kaldt i samråd af Marie Bjerre fra Venstre torsdag den 6. februar 2020. Her mente både skatte- og miljøministeren, at man skulle afvente en undersøgelse, som kan lægge til grund for en mulig differentiering af afgiften.

Denne undersøgelse er nu blevet offentliggjort den 26. juni 2020 fra Miljøstyrelsen under titlen "Markedsanalyse og kortlægning af engangsplastprodukter og deres alternativer". Rapport fra Miljøstyrelsen bekræfter hvad mange godt vidste i forvejen, nemlig at alternativer til produkter af engangsservice koster mere, og at de er mere miljøvenlige end tilsvarende af plastik.

Derfor ønsker HORESTA, at skatteministeriet begynder arbejdet med differentieret afgifter, så vi kan fremme den grønne dagsorden ved at minimere mængden af emballage, poser og engangsservice af plast mod de mere bæredygtige alternativer ved at minimere afgiften på disse. Man må forvente, at vi i en periode med COVID-19 kommer til at benytte flere engangsprodukter, og Danmark kan benytte lejligheden til at fremme de bæredygtige alternativer. Regeringen ønsker netop at bruge genstartsindsatsen til at understøtte en grøn transformation, som her er en oplagt mulighed.

Hvis I har nogle spørgsmål til ovenstående er I velkommen til at vende tilbage til mig på [holt@horesta.dk](mailto:holt@horesta.dk).

Med venlig hilsen



Miljøchef  
HORESTA

**Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet**

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

**Tel +45 35 24 80 80**  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

cvr.nr. 17 01 48 11

## Høringssvar lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældrebetaling

Skatteministeriet har den 28. august 2020 fremsendt lovforslag om Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrebetaling i virksomheds- og kapitalafkastordningerne i høring, jf. j.nr. 2020-111261.

I lovforslaget fremgår det bl.a., at den foreslåede fjernelse af skattefordel ved forældrebetaling i virksomhedsskatteoven medfører en skønnet sænkelse af det kommunale skatteprovenu på ca. 80 mio. kr. i 2021.

KL bemærker, at såfremt det er tilfældet, vil lovforslaget påvirke opkrævet kommunal indkomstskat for 2021. Da det statsgaranterede udskrivningsgrundlag for kommuner for 2021 er udmeldt i juni 2020 medfører det behov for at tilføje bestemmelser i lovforslaget vedrørende nødvendige korrektioner af slutskatten i medfør af forslaget. Neden for er angivet et eksempel fra anden skattelovgivning med virkning for 2021.

*Stk. x. Ved opgørelsen af den kommunale slutskat og kirkeskat for indkomståret 2021 efter § 16 i lov om kommunal indkomstskat korrigeres den opgjorte slutskat for den beregnede virkning af de ændringer i udskrivningsgrundlaget for kommuneskat og kirkeskat for 2021, der følger af denne lovs § 1, nr. 1.*

*Stk. x. Den beregnede korrektion af den kommunale slutskat og kirkeskat efter stk. x fastsættes af social- og indenrigsministeren på grundlag af de oplysninger vedrørende indkomståret 2021, der foreligger pr. 1. maj 2023.*

Klaus Kristensen i Skatteministeriets departement er orienteret herom.

Med venlig hilsen

**Max Nielsen**  
Specialkonsulent, Økonomisk sekretariat

Dato: 2. oktober 2020

Sags ID: SAG-2020-01226  
Dok. ID: 2991302

E-mail: MANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3552

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 1

---

**Til:** 1-DEP Høringer (hoeringer@em.dk), Lovgivning og Økonomi (/CN=Mail Public Folder/CN=Version\_1\_0/CN=56410c98-2791-4aa7-a43a-394dd5e6e113/CN=00000000A3935954396BFC46973121A098EE0E6601001617F6EA93963D4D98035DE40C2C64560000000148430000)  
**Cc:** Signe Øgendahl Beeck (SOB@skm.dk), Louise Kastfelt (LKA@kfst.dk), Katrine Lapp (lapp@kfst.dk), Simen Karlsen (sik@kfst.dk), Ann Sofie Vrang (asj@kfst.dk)  
**Fra:** Kathrine Aaby Lorentzen (kalo@kfst.dk)  
**Titel:** Svar til høring af lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældre køb (j.nr. 2020–111261)  
**Sendt:** 24-09-2020 13:32

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 28. august 2020 modtaget Skatteministeriets høring af lovforslag om pvc-folier, væddemål og onlinekasino samt forældre køb (j.nr. 2020–111261).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høeringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har styrelsen ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen  
Kathrine

**Kathrine Aaby Lorentzen**

Student  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5150  
E-mail [kalo@kfst.dk](mailto:kalo@kfst.dk)



*Vi arbejder for velfungerende markeder.  
Se vores privatlivspolitik på [kfst.dk](http://kfst.dk)*



## Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 – København K

Sendt til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

med kopi til [sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)

LGA  
Sagsnr.: 68764  
Mario Fernandez  
Email: [maf@lundgrens.dk](mailto:maf@lundgrens.dk)  
Tlf: +45 5361 5859

9. oktober 2020

### HØRINGSSVAR VEDRØRENDE- J.NR. 2020-111261

Land Based Gambling Association Denmark (LGA) skal hermed fremkomme med høringssvar i forbindelse med lovforslaget, herunder specifikt ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino.

Vi henviser til "Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteloven (Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne)".

Bestemmelsens ordlyd er:

*I lov om afgifter af spil, jf. lovbekendtgørelse nr. 1209 af 13. august 2020, foretages følgende ændring:*

*1. i § 6 stk. 1 og § 11, stk. 1, ændres »20 pct.« til: »28 pct.«*

Lovforslagets formål

Det følger af pkt. 1.1. om lovforslagets formål og baggrund, at:

*"Med forslaget om forhøjelse af afgiftssatsen på væddemål og onlinekasino fra 20 pct. til 28 pct. af bruttospilleindtægten ønsker aftalepartierne at reducere forbruget på spil og mindske problemer med ludomani."*

## LAND BASED GAMBLING ASSOCIATION DENMARK BEMÆRKER

### *Afgiftsstigningen bør undersøges grundigt*

I årene op til liberaliseringen af spillemarkedet investerede den danske stat såvel som de private operatører mange ressourcer i at finde den rette balance i regulering og afgifter. De væsentligste elementer i liberaliseringen var derfor også en spillelov, der regulerer spillemarkedet (licenser mv.) og en afgiftslov, som sikrer provenu. De oprindelige love trådte i kraft 1. januar 2012, og de havde samlet set til hensigt at:

- Lovliggøre private operatørers udbud af spil og derigennem skabe rammerne for;
- Forbrugerbeskyttelse
- Beskyttelse af provenu til staten og derved begrænse tab af skatteprovener til andre jurisdiktioner
- Sikre at også udenlandske operatører har dansk licens og betaler danske afgifter

Som led i det grundige arbejde forud for vedtagelsen, blev der foretaget en række analyser og konsekvensberegninger som følge af liberalisering og omlægning af afgifterne. Resultatet af dette arbejde findes i bemærkningerne til lovforslaget om Afgifter af spil, LFF 2010-03-26 nr. 203.

I afsnit 4 i bemærkningerne belyses resultatet af de økonomiske konsekvenser, hvor det fremgår, at det er en balance at finde det rette beskatningsniveau for derigennem at sikre, at spillermarkedet reelt bliver reguleret.

Efter ganske omfattende analyser nåede man frem til, at formålet bedst kunne realiseres ved en kraftig *reduktion* af spilleafgiften (væddemålsspil hos Danske Spil) fra de daværende 30% til de nuværende 20%. Parterne havde således fundet en balance, der udmøntede sig i en række krav samt en fastsættelse af spilleafgiften af BSI på 20%.

Aftaleparterne bag Finansloven 2020 har gentagende gange bekræftet, at der ikke blev foretaget en forudgående undersøgelse af, hvilke konsekvenser det kan have at forøge afgifterne med 40%.

Det er dog klart, at med en så kraftig afgiftsstigning, vil balancen blive forskubbet.

Konsekvenserne vil være, at det vil blive mindre attraktivt at udbyde spil i Danmark og det må forventes, at der vil forsvinde licenserede spiludbydere fra det danske marked. Det kan formodes, at omfanget af spil, der foregår på udenlandske sites, i et eller andet omfang vil søge tilbage mod 2010-niveau, da spilafgiften på væddemål var 30%.

Et sådant resultat harmonerer på ingen måde med ønsket om at reducere forbruget på spil og mindske problemer med ludomani.

Hertil kommer, at det er uklart, hvor mange danske arbejdspladser, der kan forventes at gå tabt, hvilket ligeledes bør undersøges. Dette gælder naturligvis hovedsageligt for de landbaserede spil, som blandt andet udbydes i spillebutikker og kiosker.

LGA vurderer, at en afgiftsstigning til 28% vil betyde en reduktion af arbejdspladser (og iværksættere) i detailledet. Dette begrundes vi med, at effekten af en 40%-stigning i afgifter af spil vil resultere i en tilsvarende reduktion 1:1 af detail leddets kommission.

Det danske detailled for spil, dvs. kiosker og spilbutikker, er i forvejen hårdt ramt af andre tiltag f.eks. øget afgifter på deres varer, eller yderligere administrative krav ved indførelse af spil-ID. Det skal bemærkes, at der er tale om en industri, hvor der er en overrepræsentation af ufaglærte jobs, og som ikke nødvendigvis på så kort tid – og ved egen hjælp kan omstille sig til de nye forhold.

Det er derfor vores klare opfattelse, at konsekvenserne af den foreslåede afgiftsstigning skal undersøges grundigt, inden den indføres.

Og indtil dette er sket, bør der udvises varsomhed og forsigtighed, og afgiften bør højst stige med 2%.

## **REDUKTION AF SPILFORBRUG VED REGULERING AF REKLAMER**

Der er - bredt set - enighed om, at der er en *direkte sammenhæng* mellem omfanget af TV-reklamer og omfanget af spil. Spillebranchen LGA har samtidigt bemærket, at der fra politisk side er et ønske om at foretage en regulering af omfanget af spilreklamer på tv.

Land Based Gambling Association Denmark støtter tanken om at regulere tv-reklamer og vurderer, at en sådan regulering kan kombineres med en beskeden stigning i spilafgiften.

Land Based Gambling Association Denmark har opstillet et alternativt forslag til, hvordan der sker en regulering af spilomsætningen eller populært sagt, hvordan man "stopper spillet", samtidig med, at man begrænser tab af danske arbejdspladser mest muligt.

Vi har til nærværende høringsvar vedhæftet en præsentation af principperne for vores alternative forslag, og vi er naturligvis indstillet på at diskutere forslaget i detaljer, skulle dette have interesse.

Med venlig hilsen



Advokat Mario Fernandez,  
Bestyrelsesformand for

Land Based Gambling Association Denmark

# Omlægning af spilafgift

*Udarbejdet af Land based  
Gambling Association  
Denmark (LGA)*

*2. oktober 2020*

# Konklusion

*Spillebranchen LGA foreslår, at spilafgiften øges til 26% og ikke 28%, som det først blev foreslået.*

*Samtidigt indføres et kvotesystem for tv-reklamer.*

*Kombination af de to elementer vil øge skatteprovenuet, sikre danske arbejdspladser, reducere mængden af spilreklamer og mindske spilforbruget i Danmark.*

# Forhøjelse af spilafgiften

## Baggrund

- Finanslovens aftaleparter har besluttet, at spilafgiften skal stige markant med 40 % fra 20 % til 28 % af BSI.
- Skatteministeriet mener, at der skal være en balance, der sikrer, at det fortsat er gunstigt at udbyde spil på det danske marked, når spilafgiften skal fastsættes. Udviklingen for markedsandele for det uregulerede marked skal derfor holdes under konstant overvågning.
- Skatteministeriet referer til H2 rapporten\*, der konkluderer, at afgiftsstigningen til 28 % isoleret set vil reducere BSI for online virksomheder med 27 %.
- 40% stigning af afgiften medfører en stigning i provenu på ca. 2 %.
- Skatteministeriet referer til H2 konklusionen, hvor den optimale afgiftsstigning udelukkende ud fra et provenue-mæssigt synspunkt vil være 26 %.

(\*) [SAU Alm.del - endeligt svar på spørgsmål 481](#)

# Den negative effekt rammer den landbaserede industri hårdere end online virksomhederne

Særlige udfordringer for den landbaserede spilindustri:

- Ifølge H2 rapporten vil afgiftsstigningen medføre en reduktion af BSI på 27 % for online spil.
- Den landbaserede industri må forventes at blive ramt hårdere.
- Til forskel for online industrien, er den landbaserede spilindustri nationalt set arbejdstung og sikrer tusindvis af danske arbejdspladser.
- Spilbutikker er kommissionsaflønnede, og de vil derfor blive påvirket af en negativ udvikling i BSI.
- En afgiftsstigning for denne del af industrien vil medføre en tilsvarende reduktion af dækningsbidraget, hvorfor det må forventes, at der forsvinder en række forhandlere.



# Afgiftsstigning vil påvirke danske arbejdspladser

Virksomhederne inden for den landbaserede spilindustri har af naturlige grunde behov for mange medarbejdere i Danmark, enten i form af opstilling, servicering eller den daglige drift ude på spillestederne.

Industrien som helhed involverer ca. 1700 danske arbejdsgivere og med ca. 5.000 fuldtidsstillinger.

- En reduktion af industrien vil derfor også forventes at medføre et tab af danske (ufaglærte) arbejdspladser.
- En industri hvor spiludbyderen i forvejen er ramt af manglende fradrag for moms på 25 % og lønsumsafgift efter metode 1 svarende til 6,37 %.

(\*) <https://estastatik.dk/branche/koebmaend-og-doegnkiosker/471110>

# Regeringens formål om øget provenu og reduktion kan opnås gennem regulering af spilreklamer

Skatteministeren(\*) har udtalt, at formålene med afgiftsreguleringen er at:

- Opnå et merprovener ved afgiftsstigning.
- Reducere forbruget på spil.
- Mindske problemer med ludomani.

Skatteministeriet har anerkendt, at der skal være en vis balance i hensynet til de forskellige interessenter (stat, spiludbyder og forbruger).

Det er LGAs opfattelse, at der er en nær sammenhæng mellem volumen af tv-reklamer og spilomsætning.

Dette synes også at være et politisk synspunkt, som kan beskrives således:

- Mængden af tv-reklamer har en direkte effekt på spilaktiviteten i Danmark.
- Den gennemsnitlige forbruger, herunder også børn, eksponeres (for meget) for reklamer for spil i tv.
- Konsekvenserne ses også hos de unge under 18 år.

(\*) [SAU Alm.del - endeligt svar på spørgsmål 481](#)

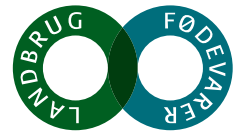
# Spilreklamekvoter og bidrag

Derfor foreslås et incitamentsstyrende *kvotesystem* for reklamer beregnet på baggrund af broadcastede (og evt. streamede) spilreklamer. Kvoterne udstedes årligt til licenshavere.

I tillæg indføres et *bidrag* (afgift), hvor spiludbyderne kan tilkøbe yderligere reklametid.

Den samlede kvote for reklamer skal tage udgangspunkt i det politiske ønske om den samlede reklameaktivitet.

- Spillelicensen skal fremadrettet indeholde en reklamekvote for reklamer henvendt til det danske marked.
- Beregning af kvoterne kan i et vist omfang udstedes progressivt afhængigt af størrelsen af det årlige gebyr.
- Der kan tillige indføres et yderligere bidrag for yderligere reklamekvoter.
- Der bør, som med andre politisk besluttede kvoter, tillades handel med kvoter.



Skatteministeriet  
Nicolai Eigteds Gade 28  
1402 København K  
Att.: sob@skm.dk

#### Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltovej 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk  
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) og [sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)

### **Høring af udkast til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteloven (Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne.), jf. j. nr. 2019-11261**

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udkast til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteloven, som er sendt i høring den 31. august 2020.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor. Vi kan endvidere støtte op om de vedlagte bemærkninger fra vores rådgivningscenter, SEGES.

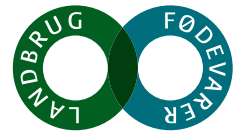
#### **Generelle bemærkninger**

Landbrug & Fødevarer foreslår, at forslaget deles op i to således at den del, der vedrører forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne, får sit eget lovforslag. En opdeling vil selvsagt være hensigtsmæssig, fordi der tale om meget forskellige lovændringer; på den ene side ændring af afgifter og på den anden side udmøntning af skærpet beskatning af forældrekøbslejligheder. Sidstnævnte har over tid givet anledning til politisk debat, dels fordi det er en ordning, som kan afhjælpe manglen på studieboliger, dels fordi visse forældre har opnået investeringsmæssige fordele, ligesom andre har lidt tab.

#### **Fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne**

Landbrug & Fødevarer foreslår, at landbrugs- og skovejendomme samt blandet benyttede ejendomme holdes helt udenfor den skærpede ordning.

Landbruget er et erhverv, som historisk og fortsat i dag ofte går i arv fra generation til generation. Ægtefæller driver ofte bedriften i fællesskab, deres børn arbejder på gården, og bor hjemme i længere tid. Det er praktisk af hensyn til erhvervet, som kræver, at man er tæt på produktionen, bl.a. fordi en del af produktionsapparatet er levende væsner. Desuden er det hensigtsmæssigt ift. glidende overdragelser som led i et generationsskifte. At være landmand er ikke alene et arbejde. At drive landbrug er en livsstil, og derfor er der ofte bopælspligt og/eller medarbejderbolig. Medarbejderne er i lyset af ovenstående ofte nærtstående. Landbrugsejendommene adskiller sig herigennem fra andre ejerboliger og erhvervsejendomme, fordi stuehus og driftsbygninger er tæt forbundet.



I forlængelse heraf fremgår det af de specielle bemærkninger til § 5, nr. 2, at de foreslåede skærpede regler ikke finder anvendelse, hvis ejendommen stilles til rådighed med henblik på erhvervsmæssig anvendelse til f.eks. butik eller bortforpagtning, selv om den pågældende person er omfattet af den anførte personkreds.

Samlet er det opfattelsen, at en undtagelse om at landbrugs- og skovejendomme samt blandet benyttede ejendomme ikke er omfattet af den foreslåede skærpelse, vil være forenelig med landbrugets særlige karakter og ordningen i sin helhed. En sådan undtagelse vil desuden være administrativt omkostningsbesparende for staten, som også i forbindelse med ægtefællereglerne i kildeskattelovens § 25 A og ff. undgår udgifter til sagsbehandling mv. af diverse grænsetilfælde, der uagtet vil opstå pga. erhvervets særlige karakter.

Når det er sagt vil Landbrug & Fødevarer gerne takke for en – trods alt – lempelig løsning på baggrund af finanslovsaftalen for 2020. Landbrug & Fødevarer værdsætter, at der ikke lægges op til en ordning, hvor ejendommene skal trækkes helt ud af virksomhedsordningen med efterfølgende risiko for u hensigtsmæssig beskatning af bl.a. opsparet overskud.

#### *Formål og konsekvenser*

Af de generelle bemærkninger fremgår, at det *"Samlet set er formålet med forslaget om ændringen af reglerne for virksomhedsordningen, at de skattemæssige fordele ved at placere fast ejendom i ordningen på skematisk vis neutraliseres, så længe den faste ejendom kan anses for at kvalificere som et forældrekøb."*

Af bemærkningerne til de økonomiske konsekvenser for det offentlige fremgår det, at forslaget medfører, at der indføres en skattesanktion svarende til den umiddelbare provenuvirkning, da udlejning af en bolig til et nærtstående familiemedlem stilles skattemæssigt dårligere end andre typer erhvervsvirksomhed.

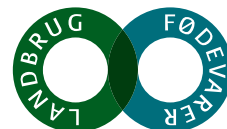
Vil Skatteministeriet redegøre for den nærmere sammenhæng mellem på den ene side "skattemæssig neutralitet" og på den anden side det faktum at et nærtstående familiemedlem med forslaget stilles "skattemæssigt dårligere"?

#### *Nærtstående*

Det følger af de generelle bemærkninger til forslaget, at nærtstående omfatter den skattepligtiges og dennes ægtefælles forældre og bedsteforældre samt børn og børnebørn og disses ægtefæller. Det følger endvidere, at rentekorrektionen reduceres forholdsmæssigt ved udlejning til flere, hvor kun en af lejerne er omfattet af definitionen "nærtstående".

Vil Skatteministeriet bekræfte, at rentekorrektionen reduceres forholdsmæssigt, hvis der f.eks. udlejes til et barn og barnets samlever?

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.



Med venlig hilsen

**Maria Eun Elkjær**  
Chefkonsulent

Erhvervspolitik, Afd. for Vækst- og strukturpolitik

D +45 3339 4678

M +45 2939 2503

E MAEE@lf.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) / [sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)

J.nr. 2020–111261

København, den 23. september 2020

## **Høringsvar - fjernelse af skattefordel ved forældre køb i virksomheds- og kapitalafkastordningen**

Skatteministeren har d. 31. august 2020 fremsat lovforslag i høring bl.a. vedrørende fjernelsen af rentefordelen ved forældre køb i henholdsvis virksomhedsordningen og kapitalafkastordningen.

Vi skal helt indledningsvist bemærke, at det er positivt, at det fremsatte lovforslag i høring alene lægger op til korrektion af kapitalafkastgrundlaget og beregning af en rentekorrektion vedrørende den teknisk opgjorte gældsandel vedrørende en forældre købs ejendom.

### **Hvornår der er bolig til rådighed**

Det fremgår af lovforslaget, at kapitalafkastgrundlaget skal reduceres med den beregnede friværdi, og at der skal beregnes en rentekorrektion vedrørende den teknisk opgjorte gældsandel, når den faste ejendom er stillet til rådighed for den i lovforslaget anførte personkreds.

Bemærkningerne til lovforslaget omtaler imidlertid ikke, fra hvilket tidspunkt rådigheden skal regnes fra. Hertil tænkes særligt på, om rådigheden skal regnes fra tidspunktet for tilmelding til folkeregisteret på adressen, lejestart jf. lejekontrakten, købstidspunktet af ejendommen etc.

Det korrekte måletidspunkt bør præciseres ved fremsættelsen af det endelige lovforslag.

### **Rentekorrektion**

Lovforslaget i høring lægger op til, at der både kan beregnes rentekorrektion efter de ”gamle regler” anført i VSL § 11 og efter den nye paragraf 11a.

Det bedes præciseret, hvorvidt rentekorrektionen opgjort efter VSL § 11 og 11a skal lægges sammen og endeligt vurderes i forhold til virksomhedens samlede nettorenteudgifter, eller om det i princippet er muligt, at rentekorrektionen opgjort efter VSL § 11 og 11a tilsammen kan overstige de samlede nettorenteudgifter.

### **Ind- og udflytning samme år**

Beregningen af kapitalafkast, jf. VSL § 7 stk. 1, foretages på baggrund af kapitalafkastgrundlaget opgjort primo eller ved opstart af virksomhedsordningen (år 1). Kapitalafkastgrundlaget skal også opgøres ultimo indkomståret, men denne opgørelse har alene betydning i særlige situationer, såsom ved delomdannelser, delafståelser mv.

Herved fragår den teknisk opgjorte friværdi først i beregningen af kapitalafkastet for det efterfølgende år.



Ydermere fremgår det af lovforslaget, at der skal beregnes rentekorrektion med udgangspunkt i den talmæssigt største andel af gælden i virksomhedsordningen primo eller ultimo indkomståret.

Det fremgår imidlertid ikke tydeligt af lovforslaget, hvorledes en forældre købsjendom skal behandles, hvis ejendommen fx erhverves i februar måned og lejes ud til en person omfattet af personkredsen i lovforslaget for inden d. 31. december i samme indkomstår at være udlejet til en uafhængig tredjemand.

Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, om der skal beregnes rentekorrektion for sådanne delperioder med udlejning til den berørte personkreds.

### **Beregninger ved delvis erhvervmæssig anvendelse**

Det fremgår flere steder af bemærkningerne til lovforslaget, at hvis en andel af ejendommen anvendes erhvervmæssigt, eller hvis flere personer lejer ejendommen, skal der ske en reduktion af den opgjorte friværdi og den beregnede gældsandel ud fra en forholdsmæssig fordeling.

Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, hvordan den forholdsmæssige erhvervmæssige andel skal opgøres (forholdsmæssig leje, kvadratmeter, værdimæssig fordeling etc.).

### **Landbrugsejendomme**

Af lovforslaget fremgår det ikke tydeligt, hvorvidt landbrugsejendomme er omfattet af lovforslaget.

Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, om landbrugsejendomme er omfattet af lovforslaget, herunder om det gør nogen forskel i relation til kapitalafkastgrundlaget og rentekorrigeringsberegningen, at stuehuset bebos af person omfattet af personkredsen i lovforslaget, når der henses til, at personen fx er ansat i faderens landbrugsvirksomhed og bor til

leje i et stuehus på en anden landbrugsejendom, som faderen ejer, bl.a. for at opfylde bopælskravet i landbrugsloven.

### **Gældens værdi**

Ved beregning af både den tekniske friværdi og den tekniske gældsandel indgår gælden i beregningen som et vigtigt parameter.

Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, at gælden skal indregnes med kursværdien på det pågældende målingstidspunkt, hvis dette er tilfældet.

Endelig bør det præciseres, hvorvidt også usikrede gældsposter samt hensættelser, der skal indgå ved opgørelse af kapitalafkastgrundlaget, skal medregnes til den samlede gæld.

### **Ejendomme anskaffet før 1. januar 1987**

Ved opgørelsen af kapitalafkastgrundlaget har man, jf. VSL § 8 stk. 2, mulighed for, når ejendommen er anskaffet før 1. januar 1987, at indregne ejendommen i kapitalafkastgrundlaget enten efter 18. alm. vurdering eller den kontante anskaffelsessum.

Ved fremsættelsen af det endelige lovforslag bør det præciseres, at der er valgmulighed for indregning af sådanne ejendomme – både i den tekniske friværdi og ved beregning af gældsandelen – hvis dette er tilfældet.

### **Samspelet med andre bestemmelser**

Det bør præciseres i lovforslaget, hvorledes kapitalafkastgrundlaget med udgangspunkt i den nye paragraf 8 stk. 3, skal måles med henvisning i bl.a. VSL § 16a og KSL § 33C stk. 5.

Det er vores vurdering, at den nye paragraf 8 stk. 3, ikke skal påvirke kapitalafkastgrundlaget i relation til bl.a. VSL § 16a og KSL § 33C stk. 5.

---ooo000ooo---

Vi står gerne til rådighed for en drøftelse/udddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Aagesen  
Tax Partner

Martin Christensen  
Tax Manager

Skatteministeriet

[lovgivning@oekoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivning@oekoekonomi@skm.dk)

[sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)

23. september 2020

## SEGES hørings svar:

**Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven), opkrævningsloven, lov om afgifter af spil, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og virksomhedsskatteloven (Genindførelse af emballageafgift på pvc-folier, ændring af afgiftssatsen for væddemål og onlinekasino samt fjernelse af skattefordel ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne.)**

### Ministeriets journalnummer 2019-11261.

SEGES takker for at have modtaget udkastet i høring. Vi har følgende bemærkninger.

Overordnet er det positivt, at forslaget synes at være målrettet værdien af det rentefradrag, som der var grundlaget for den politiske aftale. Uden at forslaget giver anledning til nogle af de væsentlige problemstillinger (og urimeligheder), som der ellers har været frygtet. De foreslåede ændringer forekommer at være proportionale ift. formålet.

### **Ny rentekorrektion og nedsættelse af kapitalafkastgrundlaget – må forudsætte, at ejendommen indgår i virksomhedsordningen**

Forslaget til § 8, stk. 3, taler om, at fast ejendom i visse tilfælde fragår ved opgørelsen af kapitalafkastgrundlaget. Det må forudsætte, at det er fast ejendom, der indgår i kapitalafkastgrundlaget efter § 8, stk. 1, og dermed i virksomhedsordningen. Kan ministeriet bekræfte dette?

Forslaget til § 11 a omhandler den situation, hvor fast ejendom stilles til rådighed for nærtstående. Det må tilsvarende forudsætte, at der er tale om fast ejendom, der indgår i virksomhedsordningen. Det fremgår dog ikke så klart af ordlyden. Kan ministeriet tilsvarende bekræfte dette?

Et eksempel

Manden ejer og driver virksomhed i virksomhedsordningen med landbrug og "forældrekøbslejlighed". Konen ejer og driver virksomhed med gårdbutik, og anvender tilsvarende virksomhedsordningen. I dette tilfælde bør det alene være manden, der bliver ramt af de to ændringer. Kan dette bekræftes?

Der kan i øvrigt i ægtefællesituationen være andre situationer, hvor ejendommen ikke indgår i virksomhedsordningen.

### Samspillet med ægtefællereglerne

Forholdet til KSL § 25 A

Efter KSL § 25 A, stk. 1, medregnes indkomst fra erhvervsvirksomhed hos den person, der i overvejende grad driver virksomheden, uanset ejerskab. En mand kan således eje udlejningsejendommen, mens det er konen, der driver udlejningsvirksomheden, og således anvender virksomhedsordningen. Kan det bekræftes, at det er derfor, at der står, at reglerne også finder anvendelse, hvis ejendommen stilles til rådighed af den skattepligtiges ægtefælle? (Her er det jo manden, der ejer den og civilretligt stiller den til rådighed.)

Efter KSL § 25 A, stk. 8, kan der under visse betingelser anvendes en friere fordelingsregel. Hvis denne regel anvendes, resultatet fordeles 60/40, og der er tale om, at en ejendom til 2 mio. kr. stilles til rådighed for deres barn, kan det så bekræftes, at de hver især skal opgøre nedsættelsen af kapitalafkastgrundlaget og rentekorrektionen med udgangspunkt i en forholdsmæssig værdi af den faste ejendom på henholdsvis 60 % og 40 %?

Forholdet til KSL § 26 A, stk. 5

Efter KSL § 26 A, stk. 5, kan en ægtefælle, der køber og overtager en del af virksomheden/en af flere virksomheder overtage en del af opsparingen. Denne del opgøres med udgangspunkt i kapitalafkastgrundlaget.

Hvorledes påvirker forslaget til det nye § 8, stk. 3, denne fordeling? Kan det bekræftes, at det er hensigten, at det ikke skal påvirke fordelingen? Der er i så fald brug for en tilretning af bestemmelsen i KSL § 26 A, stk. 5, således at fordelingen sker uden nedsættelse efter § 8, stk. 3?

#### Eksempel

Manden ejer og driver virksomhed i virksomhedsordningen med gårdbutik, landbrug og "forældre købslejlighed".

Forenklet kan kapitalafkastgrundlaget opstilles således:

"Forældre købs" anskaffelsessum, faktiske udgifter (EA):	2 mio. kr.
Landbrugets anskaffelsessum (LA):	10 mio. kr.
Gårdbutikkens anskaffelsessum (GA):	1 mio. kr.
Finansielle aktiver	1 mio. kr.
"Forældre købs" andel	17 %
Samlet gæld i virksomhedsordningen (SG):	6 mio. kr.
Gældsandel (SG/100*17):	1.000.000 kr.
Forskellen mellem værdien af fast ejendom og gældsandelen	1 mio. kr.
Kapitalafkastgrundlag før nedsættelse:	6 mio. kr.

Kapitalafkastgrundlag efter nedsættelse:	5 mio. kr.
--	------------

Konen køber og overtager driften af gårdbutikken. En forholdsmæssig del af gælden overtages.

Skal den forholdsmæssige del i relation til opsparingen her opgøres ud fra et samlet kapitalafkastgrundlag på 6 mio. kr. eller ud fra kapitalafkastgrundlaget efter nedsættelse (nævneren i brøken)?

Eksempel 2

Som i ovenstående, men her er det "forældrekøbslejligheden" der overdrages og overtages.

Skal den forholdsmæssige del i relation til opsparingen her opgøres ud fra et samlet kapitalafkastgrundlag på 6 mio. kr. eller ud fra kapitalafkastgrundlaget efter nedsættelse (nævneren i brøken)? Hvorledes skal "forældrekøbslejligheden" indgå i beregningen (tælleren i brøken)?

Det forekommer som angivet at være naturligt, at nedsættelsen efter forslaget til § 8, stk. 3 slet ikke skal indgå i beregningen. Dette bør derfor indskrives i KSL § 25 A.

### **Rentekorrektionens indtræden og ophør**

Der ses ikke i tilstrækkelig grad at være taget højde for, at "stille til rådighed" kan opstå eller ophøre i løbet af indkomståret.

Hvis en ejendom fx pr. 1. oktober og resten af året stilles til rådighed, kan det så bekræftes, at rentekorrektionen først beregnes fra dette tidspunkt? Kan det bekræftes, at dette sker forholdsmæssigt ud fra 3/12?

Umiddelbart synes ordlyden at lægge op til, at der i så fald skal beregnes rentekorrektion for hele året, idet den beregnes af den talmæssigt største andel af gælden primo henholdsvis ultimo. Her vil andelen af gælden primo være 0, mens den vil udgøre en andel ultimo. Der vil således umiddelbart efter ordlyden skulle beregnes fuld rentekorrektion. Dette findes ikke at være rimeligt.

Tilsvarende ved ophør af udlejningen på et tidspunkt i året. Her vil andelen af gælden primo være af en vis størrelse, mens den ultimo vil være 0. Her vil der umiddelbart også skulle beregnes fuld rentekorrektion. Dette findes heller ikke at være rimeligt. Det vil også være i strid med bemærkningerne, hvor følgende angives:

*"Når fast ejendom ikke længere er stillet til rådighed som bolig til en person omfattet af personkredsen i det foreslåede stk. 1, vil der ikke længere skulle beregnes rentekorrektion efter den foreslåede bestemmelse."*

En udlejning kan også bestå fx 4 måneder henover årsskiftet.

En forholdsmæssig beregning synes at være i overensstemmelse med ovennævnte citat. Ligesom det flugter med den model man har for beregning af fx kapitalafkast, når virksomheden først påbegyndes på et tidspunkt i året, og virksomheden derfor ikke anvendes hele indkomståret.

I givet fald ovennævnte bekræftes, kan det så bekræftes, at det alene er de nettorenteudgifter mv., der skal periodiseres til den periode, hvor ejendommen stilles til rådighed, der skal medregnes efter 2. pkt.?

Hvad er gældende, hvor udlejningen til nærtstående alene består en del af året, fx fra februar til oktober, og der drives virksomhed i virksomhedsordningen i forvejen?

Kan det bekræftes, at der i så fald ikke skal ske rentekorrektion, idet ordlyden af forslaget § 11 a medfører dette?

Kan det bekræftes, at "stillet til rådighed" er det tidspunkt, hvor lejekontrakt indgås/den nærtstående flytter ind?

### **Ændringernes samspil med den eksisterende rentekorrektion**

Der lægges op til, at kapitalafkastgrundlaget skal nedsættes med friværdien af en ejendom, der stilles til rådighed for nærtstående. Der bør tages højde for, at den nye nedsættelse ikke sammen med den nye rentekorrektion medfører dobbelt rentekorrektion.

Eksempel:

Der er negativ indskudskonto primo og ultimo på 1.000.000 kr. Før nedsættelse efter forslaget til ny § 8, stk. 3, udgør kapitalafkastgrundlaget 0 både primo og ultimo. Der anvendes sammen friværdi som i eksemplet i udkastet, hvor friværdien udgør 800.000 kr. Kapitalafkastgrundlaget er herefter – 800.000 kr. efter den nye nedsættelse. Der vil i så fald efter VSL § 11 skulle beregnes almindelig rentekorrektion.

Det forekommer ikke at være rimeligt, at der skal ske dobbelt rentekorrektion grundet den samme gæld. Der bør således i § 11, stk. 1, tilføjes: "*Afkastgrundlaget opgøres i denne relation efter VSL § 8, stk. 1-2*" eller lignende. Eller der bør indskrives, at nedsættelsen ikke kan ske, så kapitalafkastgrundlaget kommer (længere) under 0.

Det vil også medføre uforholdsmæssige negative konsekvenser, hvis nedsættelsen skal medregnes i denne sammenhæng, hvor udlejningen fx påbegyndes i november måned.

Dertil kommer, at man med lovforslaget vil indføre endnu en rentekorrektion. Der vil således være 2 former for rentekorrektion.

Kan det bekræftes, at rentekorrektionen opgjort efter VSL § 11 og 11a ikke kan overstige de samlede nettorenteudgifter? I givet fald bør der ske tilføjelser til bestemmelserne.

### **Rentekorrektionens maksimering**

Den foreslåede nye rentekorrektion er maksimeret således:

*"Rentekorrektionsbeløbet kan højst udgøre en andel af virksomhedens nettorenteudgifter forhøjet med kurstab og nedsat med kursgevinster, der er skattepligtige efter kursgevinstloven."*

Det er tilsvarende den kendte rentekorrektion efter VSL § 11.

Da virksomhedsskatteloven blev indført, og denne bestemmelse blev formuleret, og ved den efterfølgende indførelse af regler om finansielle kontrakter i KGL i 1991 synes der ikke at være taget fuldt ud stilling til, hvorledes denne formulering skal forstås ift. finansielle kontrakter.

Der står dog følgende i cirk. nr. 21 af 9. december 1986 til virksomhedsskatteloven pkt. 109:

*"Det således beregnede beløb kan dog ikke overstige det mindste af følgende beløb:*

...

- *Virksomhedens nettorenteudgifter nedsat med kursgevinster og forøget med kurstab, der er skattepligtige efter lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab **på fordringer og gæld.**"*

(Vores udeladelser og fremhævninger.)

Dette tyder på, at finansielle kontrakter ikke skal indgå ved beregningen af nettorenteudgifterne. Der fremgår ikke noget af DJV eller diverse litteratur.

Kan det derfor bekræftes, at skattepligtige gevinster og tab på finansielle kontrakter ikke skal indgå i "virksomhedens nettorenteudgifter"?

I givet fald bør dette præciseres i forslaget til § 11 a og i den eksisterende § 11. Hvis det ikke kan bekræftes, kan der opfordres til, at bestemmelserne justeres, så de bliver tydelige ift., hvorledes fordringer, gæld og finansielle kontrakter indgår.

Det bemærkes, at finansielle kontrakter kan relatere sig til såvel finansieringen, formuen samt driften af virksomheden.



## Værdien af de samlede aktiver i virksomhedsordningen og ejendommen

I både forslaget til § 8, stk. 3 og § 11a anvendes begrebet ”de samlede aktiver i virksomhedsordningen”. (Nævneren i brøken). Det er dog ikke defineret, hvordan denne værdi skal opgøres. Kan det bekræftes, at dette er markedsværdien af disse aktiver?

Eller tænkes der her på den værdi, hvormed de indgår i kapitalafkastgrundlaget? I givet fald bør dette defineres, da ”værdien” uden anden beskrivelse må anses for at henvise til markedsværdien.

Finansielle kontrakter kan både have en positiv og en negativ markedsværdi. Kan det bekræftes, at finansielle kontrakter indgår i ”de samlede aktiver i virksomhedsordningen”. (Nævneren i brøken)? Uanset om de har positiv eller negativ værdi?

Det er SEGES opfattelse, at finansielle kontrakter er aktiver, der netop kan have både en positiv og en negativ værdi. Samt at dette også spiller ind ift. det almindelige kapitalafkastgrundlag. Kan dette bekræftes?

Derimod er den faste ejendoms værdi defineret som den kontante anskaffelsessum tillagt forbedrings- og ombygningsudgifter. Dvs. faktiske udgifter. (Tælleren i brøken).

Kan det i relation hertil bekræftes, at ”den faste ejendoms værdi” ikke omfatter vedligeholdelsesudgifter, jf. formuleringen ”forbedrings- og ombygningsudgifter”?

## Afgrænsning af ejendomme

Det anføres, at indgrebet vedrører ejendomme stillet til rådighed som bolig. Kan det bekræftes, at dette betyder, at der skal være tale om en helårsbolig?

Vedrørende landbrugsejendomme

På landbrugsejendomme gælder en bopælspligt. Derfor bør boliger på landbrugsejendomme mv. generelt undtages fra virkningen, idet forholdet her begrundes i noget andet end det typiske forældrekøb.

Det kan eksempelvis være, at boligen anvendes som medarbejderbolig til sønnen, der arbejder i virksomheden som faderen ejer, og hvor det er nødvendigt, at sønnen aht. varetagelse af jobbet bor på ejendommen. Fx fordi han skal være i nærheden, når alarmen går mv. Denne situation adskiller sig ikke fra øvrige situationer med bopæls- og evt. fraflytningspligt i ansættelsesforhold, og der bør derfor ikke være strengere regulering af forholdet, når den ansatte er en nærtstående, end når der er tale om en ansat, der ikke er nærtstående.

Ligeledes kan der være situationer, hvor hele landbrugsejendommen inklusive et stuehus bortforpagtes til en nærtstående. Der vil i så fald i det væsentligste være forpagtning af en erhvervsjendom og den ”udlejning” af stuehuset dette medfører, bør ikke omfattes af de foreslåede regler.

I visse andre tilfælde driver fx far, søn og en tredjemand virksomhed i interessentskabsform.

Hvis de hver især bor på en landbrugsejendom ejet af interessentskabet er det opfattelsen, at dette har sammenhæng med den erhvervsmæssige drift af virksomheden, idet der indgår produktionsanlæg, driftsbygninger og jord, og idet de opfylder bopælspligten.

Disse 3 forhold bør ikke rammes af de nye regler, idet udlejningerne her er begrundet i andre forhold end "forældrekøb".

Derfor bør der indskrives, at de nye regler ikke gælder, når der er tale om udlejning af landbrugs- og skovejendomme mv. Der kunne laves en undtagelse modelleret over den sædvanlige formulering:

*"Bortforpagtning af fast ejendom, som benyttes til landbrug, gartneri, planteskole, frugtplantage eller skovbrug, jf. vurderingslovens § 33, stk. 1 eller 7 / landbrug, skovbrug eller blandet benyttede ejendomme, jf. ejendomsvurderingslovens § 3, stk. 1, nr. 2 og 3, og § 35, stk. 1, anses ikke som udlejning af fast ejendom ved anvendelsen af 1. pkt."*

#### *Aftægtsboliger (LL § 12 A)*

Hvis ejendommen er stillet til rådighed som aftægtsbolig efter LL § 12 A, rammer bestemmelserne så også denne situation? Det bør den ikke gøre, da man her har lavet særlige regler for beskattningen af sådanne boliger.

#### *Løbende ydelse (LL § 12 B)*

Hvis boligen er stillet til rådighed som følge af en løbende ydelse ved overdragelse af et landbrug, rammer bestemmelserne så også denne situation? Det bør den ikke gøre, da der i dette tilfælde er tale om en salgssum, der typisk relaterer sig til salget af en erhvervsmæssig ejendom.

Det bør som ovenfor indskrives, at reglerne ikke gælder, når der er tale om udlejning ejendomme som led i løbende ydelser, med mindre der sker en generel undtagelse for landbrugsejendomme mv. Se ovenfor herom.

#### *Tjenesteboliger generelt*

Efter LL § 16 gælder der særlige regler ift. fastsættelse af værdien af tjenesteboliger. Ud fra de hensyn, der ligger bag disse regler, bør de undtages.

#### *Objektiv udlejningsværdi*

Kan det bekræftes, at reglerne også skal finde anvendelse, hvor der er tale om at boligen stilles til rådighed uden lejebetaling? I så fald ansættes en objektiv udlejningsværdi, som ejer, mv. skal indtægtsføre, og beboeren anses for at have fået en gave svarende hertil.

#### *Øboeres ejendomme*

En række øboere har børn, der går på ungdomsuddannelser mv. der ligger i en sådan afstand fra hjemmet, at det grundet færgeoverfart mv. ikke er en reel mulighed for dem at komme frem og tilbage hver dag, for at deltage i undervisningen. Derfor finder de måske en lejlighed, som deres børn bor i til hverdag, og så tager børnene ofte hjem i weekenden.

Der er i relation til forslaget brug for en afklaring af, om sådanne lejligheder er omfattet af reglerne om objektiv udlejningsværdi?

Her er det umiddelbart afgørende at få afklaret, hvor langt husstanden strækker sig ved børn omkring de 18 år, idet det forudsættes, at ejers egen husstands anvendelse ikke er omfattet af reglerne.

#### **Gældens værdi**

Ved flere af beregningerne indgår gælden. Det bør præciseres, hvilke gældsposter, der indgår. Samt om gælden skal opgøres til kursværdi.

#### **Ejendomme anskaffet før 1. januar 1987**

Der gælder en særregel for ejendomme anskaffet før 1. januar 1987, jf. VSL § 8 stk. 2. Det bør præciseres, at der er valgmulighed for indregning af sådanne ejendomme. Både i den tekniske friværdi og ved beregning af gældsandelen.

#### **En del af ejendommen stilles til rådighed**

Følgende angives i bemærkningerne:

*”Reglen foreslås kun at finde anvendelse, i det omfang der er tale om, at en ejendom stilles til rådighed som bolig for personer omfattet af personkredsen i det foreslåede stk. 3.”*

SEGES skal opfordre til, at dette skrives direkte i bestemmelserne. I forslaget til § 11 a kan dette fx gøres ved, at den begynder med: ”I det omfang den skattepligtige stiller fast ejendom til rådighed som bolig....”

I visse tilfælde ejes en ejendom af en person, der lejer den ud til flere beboere. Herunder til fx et barn.

Eksempel:

En ejendom har et boligareal på 200 kvm. I ejendommen er der 5 studerende, der hver har lejet et værelse med adgang til fællesarealer i form af køkken, bad, vaskeskælder mv. Fællesarealerne udgør 100 kvm. De 3 studerende har hver lejet et

værelse på 20 kvm. Nr. 4 har lejet et værelse på 15 kvm, mens nr. 5 har lejet et værelse på 25 kvm. Nr. 5 er barn af ejer, der anvender virksomhedsordningen. Ejendommens kontante anskaffelsessum er 4.000.000 kr.

Kan det bekræftes, at "værdien af fast ejendom" mv. i dette tilfælde vil skulle opgøres forholdsmæssigt ift.  $25/100 * 4.000.000 \text{ kr.} = 1.000.000 \text{ kr.}$ ?

I bemærkningerne angives:

*"Hvis den skattepligtige eller dennes ægtefælle stiller fast ejendom til rådighed som bolig til en person omfattet af personkredsen i det foreslåede stk. 3 uden en formel lejekontrakt, vil formodningen være, at hele ejendommen står til denne persons rådighed. Dog vil alene en andel af ejendommens værdi skulle fratrækkes kapitalafkastgrundlaget, hvis den skattepligtige kan dokumentere f.eks. ved en lejekontrakt, at kun en del af ejendommen er stillet til rådighed som bolig til en person omfattet af personkredsen i det foreslåede stk. 3. "*

Det synes at være en for bastant formulering af en formodning, og giver umiddelbart ikke mening, da der jo ikke er en lejekontrakt. Det må vel også kunne dokumenteres ved, at man ser på de faktiske forhold i ejendommen? Fx hvor det i praksis fremgår, at der bor andre i ejendommen, eller hvor disse betaler leje til ejeren.

Samt ved, at der er lejekontrakter på andre dele af ejendommen.

Kan ovenstående forhold bekræftes? I givet fald bør afsnittet justeres.

Hvis ejendommen lejes fuldt ud til en tredjeperson, kan det så bekræftes, at dette ikke er omfattet af de foreslåede bestemmelser? Uanset at denne vælger at fremleje en del af det lejede til ejerens barn?

I visse tilfælde lejes ejendomme ud til både et barn og dennes samlever. Fx kan de begge stå angivet på lejekontrakten, for dermed bl.a. at sikre begge parter. Kan det bekræftes, at det i så fald alene er halvdelen af ejendommens værdi mv., der skal ske reguleringer for?

### *Landbrug*

For så vidt angår landbrug består den faste ejendom af jord og bygninger.

I bemærkninger angives som fremhævet ovenfor, at bestemmelsen kun finder anvendelse i det omfang der er tale om, at bolig stilles til rådighed. Såfremt landbrugsejendomme mv. ikke generelt undtages fra bestemmelserne, jf. ovenfor, så er der brug for klarhed over, hvad reglerne betyder ift. en landbrugsejendom.

Umiddelbart må det i så fald betyde, at det alene er værdien af boligen, der skal danne baggrund for beregningen. Kan dette bekræftes?

Hvorledes opgøres denne værdi? Skal tilhørende grund og have medregnes? Det er jo i princippet ikke stillet til rådighed som bolig.

#### *Interessentskaber, generelt*

Ift. interessentskaber generelt er der også brug for en afklaring.

#### Situation 1

##### Eksempel:

3 personer driver virksomhed i interessentskabsform. Det er far, søn og tredje-mand. Interessentskabet ejer 3 ejendomme. De 3 personer bor på hver en ejendom. Ejerforholdene er 1/3 til hver, og det antages, at boligværdien af den andel af den ejendom faderen bor på er 2 mio. kr., mens boligværdien på den ejendom sønnen bor på er 1 mio. kr.

Faderen skal opgøre korrektioner med udgangspunkt i 1/3 af 1 mio. kr. Kan dette bekræftes?

Sønnen skal opgøre korrektioner med udgangspunkt i 1/3 af 2 mio. kr. Kan dette bekræftes?

#### Situation 2

2 uafhængige parter kan også eje en ejendom i fællesskab. Hvis denne ejendoms boligdel lejes ud til en række studerende, hvor den ene er datter af en af ejerne, kan det så bekræftes, at andelen skal beregnes ud fra den ideelle ejerandel og ud fra det areal, der faktisk bebos af den pågældende?

##### Eksempel

Interessentskabet, der ejer ejendommen og lejer denne ud, ejes af A og B 50/50. De er ikke i familie. Grundet transparensprincippet ejer de således en ideel andel af hele ejendommen på 50 %. Ud af ejendommens samlede boligareal på 100 kvm. bor A's datter i et værelse på 20 kvm. I resten af boligen bor andre studerende.

Kan det her bekræftes, at den del, der stilles til rådighed for A's datter ift. A skal beregnes som  $20/100 * 50 \%$ ? Hvis ikke dette kan bekræftes brydes transparensprincippet. A stiller alene en forholdsmæssig ideel andel på 50 % af værelset på 20 kvm. til rådighed for datteren. Den anden ideelle andel stiles til rådighed af B.

### Afgrænsningen af nærtstående

I bemærkningerne nævnes, at "børn" omfatter adoptivbørn. Normalt er stedbørn også omfattet af lignende regler.

I den relation ønskes sikkerhed for, at "stedbørn" er undladt, fordi "dennes ægtefælles" også knytter sig til "børn og børnebørn og disses ægtefæller." Kan det bekræftes? Således at den ikke knytter sig alene til "forældre og bedsteforældre"?

### Fremleje mv.

I bemærkningerne angives:

*"Det er uden betydning for bestemmelsen, hvordan en person omfattet af den anførte personkreds anvender boligen i forhold til korttidsudlejning eller fremlejning for en længere periode. Det vil sige, at har nogle forældre lagt en ejendom ind i virksomhedsordningen og udlejet denne til deres barn til brug som bolig, da skal ejendommen udgå af kapitalafkastgrundlaget, selvom barnet måtte udleje ejendommen på f.eks. Airbnb henover sommeren. Det afgørende er, at ejeren af ejendommen har udlejet ejendommen til en person omfattet af den anførte personkreds, og at denne har fået den stillet til rådighed som bolig."*

Er det virkelig hensigten, at reglerne skal ramme situationer, hvor fx et barn lejer en hel 3-værelseslejlighed af sin mor, og lejer 2 værelser ud til andre studerende?

### Ændringernes samspil med successionsbestemmelsen i KSL § 33 C, stk. 5 mv.

Der er brug for en afklaring af forholdet til de almindelige successionsbestemmelser i KSL § 33 C, stk. 5 mv. Nedenfor belyses de udfordringer, der er ift. disse regler.

Efter KSL § 33 C, stk. 5, kan der ske succession i konto for opsparet overskud. Hvis det alene er en del, der overdrages, sker successionen forholdsmæssigt efter kapitalafkastgrundlaget.

Sker denne opgørelse før eller efter det foreslåede stk. 3 i VSL § 8?

Det forekommer som angivet at være naturligt, at nedsættelsen efter forslaget til § 8, stk. 3 slet ikke skal indgå i beregningen. Dette bør derfor indskrives i KSL § 33 C, stk. 5.

Der kan henvises til eksemplet ovenfor under den tilsvarende problemstilling i relation til KSL § 26 A, stk. 5.

Det bør klargøres og – afhængigt af resultatet af denne klargøring – indskrives i KSL § 33 C, stk. 5, hvorledes den foreslåede § 8, stk. 3 skal indgå ved denne beregning.

Det bør herunder klargøres, hvornår evt. ændring har virkning fra. En overdragelse med succession i opsparingskontoen, sker den første dag i sælgers indkomstår, og brøken med den forholdsmæssige del af opsparingskontoen, der kan succederes i, skal opgøres "ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsen". Betyder dette, at ændringen – hvis den skal have betydning – får betydning for overdragelser d. 1. januar 2021 (ved kalenderårsregnskab) eller for overdragelser pr. 1. januar 2022 og senere?

#### **Ændringernes samspil med VOL, jf. VSL § 16 a**

Efter VSL § 16 a kan der ske succession i en andel af konto for opsparet overskud ved delomdannelse. Denne andel beregnes forholdsmæssigt efter kapitalafkastgrundlaget.

Sker denne opgørelse før eller efter det foreslåede stk. 3 i VSL § 8?

Det forekommer som angivet at være naturligt, at nedsættelsen efter forslaget til § 8, stk. 3 slet ikke skal indgå i beregningen. Dette bør derfor indskrives i VSL § 16 a.

Der kan henvises til eksemplet ovenfor under den tilsvarende problemstilling i relation til KSL § 26 A, stk. 5.

Det bør klargøres og – afhængigt af resultatet af denne klargøring – indskrives i VSL § 16 a, hvorledes den foreslåede § 8, stk. 3 skal indgå ved denne beregning.

#### **Forslag om ændring af reglerne om samspil mellem VOL og VSL §§ 8 og 16 a i øvrigt.**

Landsskatterettens afgørelse offentliggjort i SKM2020.141.LSR tydeliggør, at der er behov for en korrigerende af reglerne for opgørelse af kapitalafkastgrundlaget i forbindelse med delomdannelse i henhold til reglerne i lov om skattefri virksomhedsomdannelse. I henhold til de eksisterende regler skal kapitalafkastgrundlaget i omdannelsesåret for de tilbageværende virksomheder opgøres på en måde, der ikke afspejler værdierne i de tilbageværende virksomheder. Det er vores opfattelse at reglen er ulogisk og urimelig, og ofte medfører, at der skal beregnes rentekorrektion i omdannelsesåret, uanset der er positive værdier i de tilbageværende virksomheder. Det har næppe været lovgivers intention, at brugerne af delomdannelsesreglerne skulle "straffes" med en rentekorrektion i omdannelsesåret.

Vi tillader os at medsende vores beskrivelse af SKM2020.141.LSR og redegørelse for problemstillingen (SKATM-2020-11-13 Opgørelse af kapitalafkastgrundlag efter skattefri virksomhedsomdannelse (delomdannelse)).

Vi håber Skatteministeriet vil benytte lejligheden til at korrigere reglerne, således at brugerne af reglerne om delomdannelse ikke pådrages en urimelig ulempe i deres tilbageværende virksomhedsordning. Det skal bemærkes at delomdannelsens påvirkning på indskudskontoen tilsvarende bør reguleres.

Venlig hilsen

Sonja Sørensen  
Senior Tax Manager  
Jura & Skat  
Landbrug & Fødevarer  
F.m.b.A.  
SEGES

Anna Boel  
Afdelingsleder,  
cand.merc.jur., Master i Skat  
Jura & Skat  
Landbrug & Fødevarer  
F.m.b.A.  
SEGES

Jens Jul Jacobsen  
Senior Tax Manager  
Jura & Skat  
Landbrug & Fødevarer  
F.m.b.A.  
SEGES

D +45 8740 5129  
M +45 3092 1759  
E [jsj@seges.dk](mailto:jsj@seges.dk)





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 – København K

Til: [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

Cc: [sob@skm.dk](mailto:sob@skm.dk)

Aalborg den 24. september 2020

### Vedr. j.nr. 2020-111261

Her følger hørings svar om forslag til Lov om ændring af lov om afgifter af spil jf. j.nr. 2020-111261.

#### Forslag

Hos SIFA TV-Bingo beder vi som pt. eneste udbyder af online TV-bingo om fritagelse fra afgiftsforhøjelsen fra 20 til 28 procent af bruttospilleindtægten (BSI), da vi ikke mener, at lovens hensigt er at ramme online TV-bingo, men i stedet at ramme væddemål og/eller online kasino, der kan føre til ludomani.

Vi mener således, at SIFA TV-Bingo er fejkategoriseret som udbyder af væddemål og/eller online kasino. SIFA TV-Bingo er en 35 år gammel institution, hvor al overskud går til idrætsforeninger. Afgiftsforhøjelsen på 40 procent vil i praksis fjerne muligheden for overskudsdeling til idrætten og vil således fjerne SIFA TV-Bingos berettigelse. Samtidig vil dagens hyggetime, ofte væk fra ensomheden, i godt selskab med TV Bingo forsvinde for tusinde daglige bingospillere, fortrinsvis ældre og skrøbelige borgere. Et billede der er forstærket i disse Corona tider, hvor antallet af seere øges foran fjernsynet i hjemmene.

#### Vi foreslår i stedet,

- at: SIFA TV-Bingos afgifts forbliver på 20 procent, eller
- at: SIFA TV-Bingo kan fratække tv-produktionsomkostninger før afgiftsberegning

#### Om SIFA TV-Bingo

SIFA blev stiftet i 1911 på initiativ af Eugen Schmidt, der også var medstifter af Danmarks Idræts Forbund. Formålet med SIFA var og er at samle idrætsforeninger i Aalborg med henblik på at styrke samarbejdet og at arbejde for at sikre bedre kår for idrætten generelt.

I 1985 starter SIFA tv-underholdningsprogrammet SIFA TV-Bingo med henblik på at indsamle midler til idrætsklubberne. I dag er SIFA TV-Bingo Danmarks ældste TV-underholdningsprogram og overgås kun af TV-avisen som ældste Tv-program. Der spilles TV-Bingo hver dag på dk4. Det sker uden nogen form for mediestøtte eller andet. Produktionsprisen for en times direkte fjernsyn er for SIFA kr. 9.000 inkl. moms. SIFA bruger ikke økonomi på at annoncere for sine aktiviteter.

#### SIFA's TV Bingo kategoriseres som online-bingo

I 2015 blev en ny bekendtgørelse fra Spillemyndigheden under Skatteministeriet fremsat. Bekendtgørelsen ville trække tæppet væk under bl.a. SIFA TV-Bingo, men SIFA TV-Bingo blev reddet på målstregen via en særaftale for TV-bingo (onlinebingo via TV) med blandt andet begrænsninger på omsætning, salg til enkeltpersoner og præmiestørrelser der umuliggør SIFA's muligheder for at kompensere for afgift stigningen - disse regler gælder ikke for onlinekasinoer generelt. På daværende tidspunkt var der en klar aftale mellem Skatteministeriet og SIFA om, at afgiften på 20 procent var acceptabel.

Med venlig hilsen

Ole Nielsen  
Bestyrelsesformand SIFA

Peter Skram  
TV-vært/Kontorchef SIFA

### **Høringssvar til forslag til ændring af lov om afgifter af spil**

Spillebranchen (tidligere kaldet "DOGA") vil indledningsvist takke for at blive hørt vedrørende forslag lov til ændringer af lov om afgifter af spil.

Brancheforeningen har i foråret været i dialog med Skatteministeriets embedsmænd om beregninger for så vidt angår de foreslåede ændringer af bruttospilafgiften på væddemål og onlinekasino fra 20 % til 28 %. Men Spillebranchen må nu konstatere, at Skatteministeriet ikke har lyttet på de ekspertanalyser og anbefalinger, som Spillebranchen har præsenteret Skatteministeriet for.

Spillebranchen mener, at regeringen med den uoverlagte og uigennemtænkte 40 % afgiftsstigning på væddemål og onlinekasinospil underminerer spilmarkedet i Danmark, hvilket åbner døren for et ulovligt spilmarked, der kun findes i et mindre omfang i dag. I takt med at spillerne søger ud på det ulicensierede/illegale spilmarked, vil statens indtægter "sive" væk og forbrugersikkerheden vil blive sønderskudt.

Endvidere viser Spillebranchens analyser, at statens indtægter kun kortvarigt forøges. På længere sigt vil stagnationen i den licensierede del af markedet og det stigende ulicensierede/illegale marked betyde, at statens indtægter ikke stige forøges trods afgiftsforøgelsen.

Der vil derfor ikke være nogen parter, der vinder på den foreslåede afgiftsforøgelse. Faktisk vil den foreslåede ændring være skadelig for forbrugere, for licenserede spiludbydere og for staten som helhed.

### ***Dansk regulering er et forbillede for hele Europa***

Som spilreguleringen er i dag, har Danmark en unik position i Europa. Den danske model for regulering betyder, at Danmark har et af de mest effektive licenserede spillemarkeder i Europa – knap 92% af alle spil foregår på det regulerede marked. Det giver Danmark en europæisk tredjeplads og en nordisk førsteplads<sup>1</sup>.

Succesen i den danske model skyldes, at der er balance mellem regulering og markedsvilkår. Der er en høj grad af forbrugerbeskyttelse og et stort provenu til staten. Samtidig kan industrien konkurrere på fair vilkår, og det licenserede marked er konkurrencedygtigt, hvilket gør det muligt at holde det ulicenserede/ulovlige marked i skak. Spilleforbrugere er prisfølsomme, og spiludbydernes tjenester er stort set ens. Det er derfor afgørende, at markedsf forholdene er således, at licenserede spiludbydere er i stand til at tilbyde en konkurrencedygtig service, ellers er den overlegne service, der tilbydes af operatører uden en dansk licens, kun ét klik væk.

---

<sup>1</sup> Spillemyndigheden: Rapport om ulovligt spil 2019

Den danske model sikrer, at spillet holdes på et moderat niveau, at der er en høj forbrugerbeskyttelse, en hurtig behandling af spilafhængighed og digital kontrol af spillere, som effektivt forhindrer ungespil<sup>2</sup>. Danskerne spiller for mindre per person end spillerne i vores nordiske nabolande<sup>3</sup>, og undersøgelser viser, at vi i Danmark har et lavere antal af spillere, der er afhængige af at spille, end de lande vi normalt sammenligner os med.

### ***Balancen på det danske spillemarked forsvinder***

Den balance, vi har i reguleringen af spil, er der ikke mange andre lande, der har fundet. F.eks. foregår 54% af alt onlinespil på væddemål og onlinekasino i Norge på det illegale marked<sup>4</sup>, hvilket står i skarp kontrast til det danske hvor kun 8% af alle spil foregår på det illegale marked<sup>5</sup>. Det er en hårfin balance, der påvirkes af både strammere regler for markedsføring og afgiftsstigninger. Hver for sig kan de have store negative konsekvenser for balancen, men sammen kan regler og afgifter have stor positiv betydning.

Den massive afgiftsstigning, som Regeringen foreslår på spilmarkedet, vil tippe balancen på spilmarkedet, idet den store ekstraomkostning på afgiften, vil tvinge spiludbyderen til at justere på tilbagebetalingen for produktet eller skære ned i markedsføringsomkostningerne. Herved vil spiludbyderne blive ude af stand til at tilbyde spillerne konkurrencedygtige spil, og at spillerne derfor søger mod websites, hvor der er spiltilbud, der giver bedre værdi for pengene, som sandsynligvis vil være ulicenserede/ulovlige websteder.

Reducerede markedsføringsudgifter og øgede markedsføringsrestriktioner vil yderligere ødelægge den licenserede operatørs varemærkegenkendelse og deres evne til at tiltrække nye spillere, der yderligere slører grænserne mellem licenserede og ulicenserede/ulovlige sider i forbrugernes øjne.

### ***Branchen har skabt højere spillerbeskyttelse gennem selvregulering***

Der er mere at gøre for at forbedre den danske model, især med hensyn til reklame og forebyggende foranstaltninger til bekæmpelse af spilafhængighed. Derfor har branchen via dialog med myndighederne iværksat en række initiativer, herunder:

#### Adfærdskodeks

I 2018 vedtog et bredt flertal i folketinget *Aftale om nye tiltag mod spilafhængighed og justering af spilaftalen*. I forlængelse af aftalen udarbejdede den danske spilbranche, herunder DOGA, et fælles adfærdskodeks. Kodekset har bl.a. til formål at styrke en sociale ansvarlighed markedsføringen i spilbranchens. Spilindustrien opdaterede adfærdskodekset i juni 2020 med en række nye bestemmelser med det formål at beskytte forbrugerbeskyttelse. De nye initiativer vil skabe endnu klarere retningslinjer for ansvarlig markedsføring og forbedre støtten til forebyggelse af spilafhængighed. Læs mere på: [adfaerdskodeks.dk](http://adfaerdskodeks.dk)

Samtidig er DOGA's medlemmer enige om at tilslutte sig det fælleseuropæiske adfærdskodeks offentliggjort af European Betting and Gaming Association (EGBA). Læs mere på [egba.eu](http://egba.eu).

<sup>2</sup> Spillemyndigheden: Rapport om ulovligt spil 2019

<sup>3</sup> Spillemyndigheden: Årsberetning 2018

<sup>4</sup> Anslået af H2 Gambling Capital 2020

<sup>5</sup> Spillemyndigheden: Rapport om ulovligt spil 2019

### Spilreklamenævnet

Spilindustrien har oprettet et uafhængigt reklamenævn til at håndhæve adfærdskodeksets bestemmelser og til at overholde af god markedsføringsskik. Spilreklamenævnet behandler klager over markedsføring fra alle borgere. Læs mere på: [spilreklamenaevnet.dk](http://spilreklamenaevnet.dk)

### **Effekt af afgiftsstigning**

For at analysere effekten af den foreslåede afgiftsstigning fik Spillebranchen en selvstændig ekspertrapport udarbejdet af H2 Gamling Capital (H2) – den førende uafhængige ekspert indenfor overvågning og analysering af den globale spilleindustri. Rapporten er bestilt af Spillebranchen for at give en objektiv vurdering af den foreslåede ændring i reguleringen af det danske online spillemarked.

Analysen blev bestilt for at informere om markedsudsigterne, de nuværende markedstrends, konkurrencedynamikker og for at sammenholde spiludbydermes syn på markedspåvirkningen. Hovedkonklusionerne i rapporten, som Spillebranchen vedhæfter til sit høringsvar, er følgende:

- **De danske licenserede onlinespiludbyderes bruttospilindtægt (BSI) er allerede faldet med cirka 17%, siden de nye initiativer på det danske online spillemarked blev implementeret den 1. januar 2020.**
- **H2 forudser, at det nuværende forslag om at hæve afgiftsniveauet til 28% vil føre til en generel stigning i afgiftsprovenuet, men bemærker, at det kommer på bekostning af forbrugervelfærd, da flere spillere vil benytte sig af uregulerede spillersider, hvor forbrugerbeskyttelsen er lavere.**
- **Hvis man ser på perioden 2021-24e, så estimerer H2, at den samlede nedgang i bruttospilindtægten for det licenserede online marked vil være på 5 milliarder kroner svarende til et fald på ca. 27%. Over denne periode vil afgiftsprovenuet generelt være det samme, da den indledende stigning over tid vil blive udlignet af kombinationen af inflationen og den efterfølgende mindre vækst i markedet.**
- **Ser man på kanaliseringsgraden vil en stigning i afgiften af spil fra 20% til 28% øge den samlede kanalisering til det uregulerede marked fra 12% af onlinemarkedet (88% på det regulerede marked) til 24% af onlinemarkedet (76% på det regulerede marked) i perioden 2021-24, hvilket betyder at 1 af hver 4. krone brugt på spil vil blive brugt på ulicenserede/illegale spiludbydere**
- **Til sammenligning vil en stigning i beskatningsniveauet til 22%, en 10% stigning i skatten, føre til en stigning i skatteindtægterne uden at have en afledningseffekt på det licenserede marked, og dette repræsenterer derfor et 'optimalt' skattniveau hvad angår både forbrugerbeskyttelse og skatteindtægter.**

H2 konkluderer altså, at en afgiftsstigning kun har en kortvarig positiv effekt for statens finanser, idet markedet stagnerer, således at de positive effekter efterhånden bliver indhentet og overhalet af inflation og mangel på vækst i markedet.

I henhold til H2's beregninger giver en afgiftsstigning til 28 % alene giver den danske stat et merprovenu på 30 mio. DKK, hvilket står i skarp kontrast til Skatteministeriets tal på 150 mio. kr.

Samtidig forudser H2, at der sker en voldsom vækst i ulovligt spil, hvilket vil forringe forbrugerbeskyttelsen i Danmark.

Et andet punkt i Skatteministeriets beregninger er uklart. Det fremgår af Skatteministeriets beregninger, at ministeriet antager, at spiludbydere, for at finansiere afgiftsforøgelsen, vil overvælde omkostningerne på spillerne ved at reducere bonusser. Det står dog ikke klart, om Skatteministeriet forstår, at bonusserne i dag medregnes i bruttospilindtægten (da der ikke er fradrag for bonusudgifter). Således vil bruttospilindtægten og statens provenu blive påvirket negativt, hvis spiludbydere reducerede bonusserne til spillerne.

Den foreslåede forhøjelse af skatten på 40% til en sats på 28% er også i direkte modsætning til den danske regerings egen prisfølsomhedsanalyse, der blev præsenteret til Europa Kommissionen af den danske regering i forbindelse Europa-Kommissionens beslutning om statsstøtte fra 2011.<sup>6</sup> Af denne afgørelse fremgår det i artikel 134 og 135, at

*"...en beregning af de provenumæssige konsekvenser ved et afgiftsniveau på 15, 20 og 25 % under hensyntagen til de mulige ændringer i spillernes spillemønstre og spiludbydernes handlinger. Beregningerne viser, at et afgiftsniveau på 20 % formentlig vil være tilstrækkeligt attraktivt til, at spiludbydere vil ansøge om dansk tilladelse, og til, at spillerne får adgang til et attraktivt spiludbud i Danmark. Hvis afgiften fastsættes på et højere niveau (dvs. 25 %), må det forventes, at presset på tilbagebetalingsprocenterne bliver større, og de positive provenumæssige konsekvenser ved en afgift på 25 % kan derfor vise sig at være mindre end ved en afgift på 20 %."*

Regeringens prisfølsomhedsmodel blev produceret ved den oprindelige åbning af det nye spilmarked i 2011, og Spillebranchen erkender, at det eksisterende og veletablerede licensmarked kan være mindre prisfølsomt end på tidspunktet for den oprindelige markedsåbning, så justeringer af den oprindelige følsomhedsmodel er passende. H2GCs uafhængige analyse konkluderer da også, at en forhøjelse af skatten på 10 % til en sats på 22 % vil give den optimale skattesatser for alle interessenter. H2GC-analysen er blevet forelagt regeringen.

Det er svært at forestille sig, hvordan regeringens egen analyse kan konkludere, at en skatteprocent på 40 % er bæredygtig for markedet i betragtning af de tidligere udsagn om deres prisfølsomhedsmodellering.

Spillebranchen opfordrer Skatteministeriet til at lægge sine beregninger ud til offentligheden, så alle kan se, hvilke forudsætninger, der gøres, og hvorfor ministeriets beregninger adskiller sig så markant fra H2's.

---

<sup>6</sup> KOMMISSIONENS AFGØRELSE af 20. september 2011 om foranstaltning C 35/10 (ex N 302/10), som Danmark agter at gennemføre i form af afgifter af onlinespil i den danske lov om afgifter af spil

### **Forbrugerbeskyttelsen i Danmark forringes ved afgiftsstigningen**

I det fremsendte lovforslag følger det af Indledningen i punkt 1, at aftalepartierne med en "forhøjelse af afgiftssatsen på væddemål og onlinekasino fra 20 pct. til 28 pct. af bruttospillemøntindtægten...[vil] reducere forbruget på spil og mindske problemer med ludomani.". Spillebranchen antager, at aftalepartierne mener, at man igennem at hæve afgiften på spillemarkedet kan mindske spilforbruget i Danmark og herved reducere problemer med spilafhængighed.

Hertil skal Spillebranchen bemærke, at det ikke noget steds i lovforslaget eller i forskningen omkring spilafhængighed er sandsynliggjort, at en nedgang i omsætning på grund af højere afgifter skulle føre til, at spilproblemer reduceres. Tværtimod.

I lovforslagets bemærkninger og i tidligere svar fra Skatteministeren til Folketingets medlemmer bliver der peget på, at afgiftsstigningen vil føre til "ændret adfærd" fra forbrugerne, og at faldet i forbrug "skyldes et skift til forbrug hos spiludbydere med tilladelse i andre lande." Disse – lidt vage – formuleringer dækker over, at Skatteministeriet erkender, at forbrugerne på grund af afgiftsstigning og den efterfølgende forringelse i danske spiludbyderes produkter, vil begynde at spille på spiludbydere uden dansk licens.

Skatteministeriet skriver ikke i lovforslaget, hvor meget man forudsætter, at det ulovlige spilmarked stiger med, og om ministeriet er enig med H2 i, at den ulovlige spilandel stiger til 24 %. Men Spillebranchen noterer sig, at Skatteministeren i et svar til Skatteudvalget, jf. SAU, spm 671, erkender at "kanaliseringsgraden" på spilmarkedet vil stige med 9 %. Dvs. at ministeren erkender, at skattestigning sker på en massiv vækst i det illegale spilmarked.

Hvad Skatteministeriet heller ikke skriver noget om i lovforslaget, er hvad det egentligt betyder, for spilmarkedet, når forbrugerne ændrer adfærd og skifter til at spille på spiludbydere uden dansk licens. Den ubekvemme sandhed, som Skatteministeriet forsøger at "smukkesere", er at den ændrede adfærd og spillet på spiludbydere uden dansk licens uundgåeligt vil undergrave forbrugerbeskyttelsen i Danmark.

Det "ulovlige/uregulerede" spilmarked serviceres af spiludbydere, der er etableret i Caribien eller i Asien, hvor forbrugerbeskyttelsen er en helt anden end i Danmark. Her bruges der ikke NemID til at sikre, at spilleren er over 18, og der findes ikke noget selvudelukkelsessystem som det danske ROFUS-system. Når danske spillere begynder at spille på disse spiludbydere i stedet for de danske – licenserede – spiludbydere, så mister man kontrollen med beskyttelsen af spillerne i Danmark, og det vil være uundgåeligt, at spilafhængigheden øges.

Spillebranchen opfordrer Skatteministeriet til at lægge sine beregninger ud til offentligheden, så alle kan se, hvor meget ministeriet forventer, at det ulovlige spilmarked stiger. Desuden bør ministeriet forholde sig til, hvad lovforslaget betyder for forbrugerbeskyttelsen.

### **Konklusioner og opfordringer**

Spillebranchen må konstatere, at forslaget lov til ændringer af afgifter af spil ikke indeholder mange fakta eller analyser af, hvad en afgiftsændring vil betyde for spilmarkedet, for forbrugerbeskyttelsen eller for statens provenu. Til gengæld indeholder forslaget en række udokumenterede og uvidenskabelige påstande omkring virkningen af afgiftsstigningen, der ikke virker til at være bygget på fakta eller videnskab.

Ved at offentliggøre et så uigennemsigtigt lovforslag, der ikke på nogen måder harmonerer med almindelige antagelser, analyser og erfaringer med spilmarkedet, bidrager Skatteministeriet ikke meget til den demokratiske proces eller til at sandsynliggøre gavnigheden af den foreslåede afgiftsstigning.

Spillebranchen skal opfordre Skatteministeriet om at offentliggøre sine analyser af spilmarkedet. Desuden bør Skatteministeriet redegøre for, hvordan en stigning i det ulovlige spilmarked kan mindske problemerne med ludomani.

Spillebranchen mener, at den uforholdsmæssige afgiftsstigning på spilmarkedet med stor sikkerhed vil føre til, at det ulovlige spil eksploderer, og at forbrugerbeskyttelsen falder.

Skatteministeriet konkluderer i lovforslaget, at der er "meget stor usikkerhed" om de provenue-mæssige virkninger af afgiftsforøgelsen. Heri er Spillebranchen enig. Den analyse, som H2 har udarbejdet for brancheforeningen, viser et helt andet billede af effekterne af afgiftsstigningen, end det som Skatteministeriet har nået frem til. H2's analyse viser, at ingen aktører på spilmarkedet får gavn af en afgiftsstigning, som den der er foreslået. Spiludbyderne vil tjene mindre, danske spillere vil blive tilbudt ikke-konkurrencedygtige produkter, det ulovlige spil stiger, og staten vil i sidste ende kun tjene 30 mio. kr. på afgiftsforøgelsen.

Den meget store usikkerhed om indtægt og effekter på spilmarkedet bør få Regeringen til at stoppe op og genoverveje sine planer. Efter Spillebranchens opfattelse er det helt oplagt at starte med en indfasning af afgiften, hvor Regeringen starter med at hæve spilafgiften mindre end 8 procentpoint, og at effekterne af den (mindre) afgiftsforøgelse vurderes, før eventuelle yderligere afgiftsforøgelser vedtages.

Med venlig hilsen

Direktør for Spillebranchen

Morten Rønde

Prepared for: Danish Online Gambling Association



# Denmark Online Gambling Market – Impact Analysis

Independent Report  
April 2020

Prepared by:

**Premium business  
solutions**



 [h2gc.com](http://h2gc.com)



## Executive Summary

This is a stand-alone specialist report prepared by **H2 Gambling Capital (H2)** - the lead independent authority regarding market intelligence on the global gambling industry. It has been commissioned by the **Danish Online Gambling Association (DOGA)** to provide an objective assessment of the proposed regulatory change in the Danish online gambling market.

The analysis has been commissioned to inform on the outlook for the market, current market trends, competitive dynamics, and to collate the gambling operators' view of the market impact. We hope our report is of value to all stakeholders in enhancing their understanding of the Danish online gambling market – particularly with regards to the proposed regulatory changes.

The report is structured into five sections:

Section 1: <b>Denmark Gambling Market Overview</b>	<i>Overview of the Danish gambling market, and impact of new measures introduced in 2020</i>
Section 2: <b>Danish Online Tax Rate Impact</b>	<i>Impact on the onshore and offshore online market of a change in tax rate from 20% to 28% of GGR</i>
Section 3: <b>Sensitivity Analysis of Tax Rates</b>	<i>Analysis of tax generation and onshore channelling at different tax rates</i>
Section 4: <b>Benchmarking Comparable Markets</b>	<i>Benchmarking Denmark against comparable markets and tackling the offshore market</i>
Section 5: <b>H2 Analysis and Conclusions</b>	<i>Analysis of the proposed regulatory change and key conclusions of the report</i>

### Headline Findings:

- **Danish licensed online gambling operator GGR has already dropped c.17% since the new measures surrounding the Danish online gambling market were introduced on 1 January 2020.**
- **H2 forecasts that the current proposal to increase the tax rate to 28% will initially increase overall tax revenue, but notes that this comes at the detriment to consumer welfare, with more players moving to offshore sites where there are lower levels of consumer protection.**
- **When looking at the period 2021-24e, H2 estimates that an increase in tax rate from 20% to 28% would lead to a cumulative decline in onshore online GGR of c.DKK 5bn, or c.-27%. Over this period, the tax revenue is broadly similar, as the higher initial tax take gets eroded by lower market growth.**
- **In terms of channelling, an increase in the tax rate from 20% to 28% of GGR would increase Danish offshore channelling from 12% of the online market (88% onshore) to 24% of the online market (76% onshore) for the period 2021-24e.**
- **By contrast, an increase in tax rate to 22% would likely lead to an increase in tax revenue, while not impacting onshore channelling, thereby providing an 'optimal' tax rate for both consumer protection and tax generation.**

#### H2 Disclaimer

Whilst great care has been taken in the preparation of this publication H2 Gambling Capital accepts no liability for the accuracy or completeness of all data and information provided, and no warranty is given as to its correctness or forecast estimates herein. H2 Gambling Capital (H2) is a leading firm in the provision of data and market intelligence regarding the global gambling and associated industries. In undertaking this assessment, H2 has relied on both information held for the purposes of its public subscription service as well as engaging in additional research of other reputable publicly available and industry sources. H2 has made its best efforts to ensure that information included in this report is accurate and appropriate at the time of writing. Conclusions, and any assumptions made in reaching them, are based on the information available and analyses of the facts as at April 2020 and H2 is of the opinion that the conclusions and underlying assumptions are reasonable at this time.

## H2 Independent Report – 10 Key Conclusions

1. *On 1 January 2020, new measures surrounding player deposit limits and promotions were introduced. Analysis of operator data suggests that the estimated impact on licensed market revenues has been a c.17% reduction in GGR.*
2. *H2 has reduced its 2020 onshore online GGR forecasts by -12.5% to take into account the impact of these new measures. This reduces the channelling rate of the onshore online market. Prior to this, H2 forecast the offshore market to represent 13% of the Danish online market in 2020e, but now estimates it to represent 16% of the online market in 2020e.*
3. *The current proposal is for the Danish online gambling tax rate to increase from 20% of GGR to 28% of GGR in 2021. While tax rate is not the only driver of channelling rates, when we benchmark Denmark against a number of other similar markets, it is clear that increasing the tax rate will have a significant impact on channelling.*
4. *H2 forecasts that an increase in tax rate to 28% will initially increase overall tax revenue, but notes that this comes at the detriment to consumer welfare, with more players moving to offshore sites where there are lower levels of consumer protection.*
5. *When looking at the period 2021-24e, H2 estimates that the total cumulative decline in onshore online GGR would be c.DKK 5bn, or c.-27%. Over this period, the tax revenue is broadly similar, as the higher initial tax take gets eroded by lower market growth.*
6. *Furthermore, given the low profit margin of operators, any significant increase in tax rate will lead to a reduction in marketing spend, as well as aggressive cost cutting. Not only is this a further reduction in investment in the Danish economy, but a significant reduction in marketing spend will lead to yet further leakage of players to the offshore market.*
7. *In terms of channelling, an increase in the tax rate from 20% to 28% of GGR would increase Danish offshore channelling from 12% of the online market (88% onshore) to 24% of the online market (76% onshore) for the period 2021-24e.*
8. *Market analysis using standard economic theory of a smooth Laffer Curve shows that any increase in tax rate would lead to a decrease in onshore channelling, but that the optimal tax rate for maximising tax revenues would be 26%/27%. At this point, we estimate an increase in tax revenue of c.DKK 62m compared to a 20% tax rate, although when taking into account the reduction in Danske Spil's profits, this leads to a total increase in revenue to the State of only c.DKK 34m.*
9. *However, the market reality is that the curve is more 'stepped' – that is to say that if the tax rate increased by a small amount, then it is unlikely that this would materially change an operator's behaviour, and one could assume that the onshore market size would be unaffected. However, at a certain point, the increase in tax rate would cause a significant shift in operators' behaviour.*
10. *Under the 'stepped' theory, an increase in tax rate to 22% would likely lead to an increase in tax revenue, while not impacting onshore channelling, thereby providing an 'optimal' tax rate for both consumer protection and tax generation. We estimate that this would increase tax revenue by c.DKK 83m compared to a 20% tax rate, and increase revenue to the State by c.DKK 46m.*

## Contents

Executive Summary	Page 2
H2 Credentials	Page 5
Terminology and H2 Data Model Explained	Page 6
<b>Section 1: Denmark Gambling Market Overview</b>	
1.1 Current Regulatory Framework	Page 7
1.2 Market Evolution and Growth 2012-19	Page 8
1.3 Impact of Regulatory Change in 2020	Page 10
<b>Section 2: Danish Online Tax Rate Impact</b>	
2.1 Market Equilibrium	Page 13
2.2 Channelling and Laffer Curve Theory	Page 14
2.3 Impact of Increase in Tax Rate to 28% of GGR	Page 15
2.4 2021-24e Financial Impact	Page 18
<b>Section 3: Sensitivity Analysis of Tax Rates</b>	
3.1 Tax Rate Sensitivity	Page 20
3.2 Tax Generation and Channelling	Page 21
<b>Section 4: Benchmarking Comparable Markets</b>	
4.1 Benchmarking Versus Comparable Markets	Page 25
4.2 Tackling the Offshore Market	Page 26
<b>Section 5: H2 Analysis and Conclusions</b>	
5.1 H2 Analysis	Page 27
5.2 Key Conclusions	Page 28

### H2 Copyright

No part of this report may be reproduced without prior permission from H2 Gambling Capital. H2 Gambling Capital owns the gambling industry model that generates the industry values and forecasts referenced herein.

## H2 Credentials

**H2** – a global company based in the UK - is widely recognised as **the leading authority** regarding market intelligence on the gambling industry worldwide. Together, our analysts have been tracking the value of the sector in real time since 2000. We have strong professional credibility and impartiality, and good experience of our analysis and reports standing up to scrutiny from a variety of stakeholders including legislators, regulators and the news media.

The intelligence generated by H2's industry forecasting model has become by far the most quoted source regarding the sector in published company reports, transaction documentation and sell-side analysts' notes, as well as in the trade/business media – including the BBC, Thomson Reuters, Bloomberg, *The Economist*, *The FT*, *The New York Times* and *The Wall Street Journal*. Today, it represents a living databank covering over 150 world markets, with circa 2m data points and 2,500 postings per year, and 5-year forecasts out to 2025e.

The **H2 Subscription** service is used by the vast majority of the sector's Tier 1 operators and suppliers; its major financial institutions, governments and regulators; and also its media outlets in their benchmarking of performance to shareholders.

The **H2 Premium** 'deep dive' service is used regularly as part of bespoke market entry assessments; strategy/new business development; tax rate benchmarking/sensitivity analyses; the due diligence processes associated with major investment decisions; financial transactions; market share analyses, and also to assess the impact of any regulatory change in the sector.

H2 is partnered with Clarion Gaming and *iGaming Business* in the trade media, Princeton Public Affairs Group in the North American market, and the International Betting Integrity Association within sports integrity.

---

## Terminology and H2 Data Model Explained

H2 utilises the ‘**Gross Win (GW)**’ or ‘**Gross Gambling Revenue (GGR)**’ metric (i.e. turnover less prizes, but including any bonuses played) rather than the turnover/sales measure to value the gambling sector. This is due to the fact that across different product verticals, geographies and market channels pay-out rates are all different. Therefore, Gross win/Gross Gaming Revenue provides a much more consistent measure for comparison across the sector. Furthermore, it also provides a much better reflection of operators’ top line revenue as opposed to turnover, which can include the same money that has been recycled a number of times in many of the product verticals.

H2’s analysis categorises sector activity into three markets – gambling where the operator is licensed ‘onshore’ in the same jurisdiction as the player is located (**‘white market’**); gambling where the operator is licensed ‘offshore’ in a different jurisdiction (**‘grey market’**); and gambling where the operator is completely unregulated or illegal (**‘black market’**).

The unique H2 model collates and compiles data via key **primary sources** that include:

- ✓ Actual published primary/secondary market and organisation data;
- ✓ Knowledge/assessment of the supply side by product vertical;
- ✓ H2’s own in house tracking of activity;
- ✓ Regular contact with private organisations/investors, including subscriber feedback;
- ✓ Knowledge/opinion of third parties - including providers and other industry analysts.

Market forecasts are based on a number of key **secondary drivers** including:

- ✓ Maturity of product;
- ✓ Expected product development;
- ✓ GDP/broadband/mobile growth;
- ✓ Benchmarked markets;
- ✓ Incorporating the impact of past and expected legislation.

## Section 1: Denmark Gambling Market Overview

*The Danish online onshore gambling market opened up to commercial operators on 1 January 2012; it was expanded to include horseracing and bingo licenses on 1 January 2018.*

*On 1 January 2020, new measures surrounding player deposit limits and promotions were introduced. Analysis of operator data suggests that the estimated impact on GGR from the new measures has been c.17% of GGR. However, the new measures have had a disproportionate impact on certain segments of the market. Analysis of DOGA member operators suggests that sophisticated players have seen a reduction of c.30% in GGR spend, while the recreational customers who tend to have lower staking levels have shown a c.10% reduction in GGR.*

*H2 has reduced its 2020 onshore online GGR forecasts by -12.5% to take into account the impact of these new measures, which reduces the channelling of the onshore online market. Prior to these new measures, H2 forecast the offshore market to represent 13% of the Danish online market in 2020e, but now estimates it to represent 16% of the online market in 2020e.*

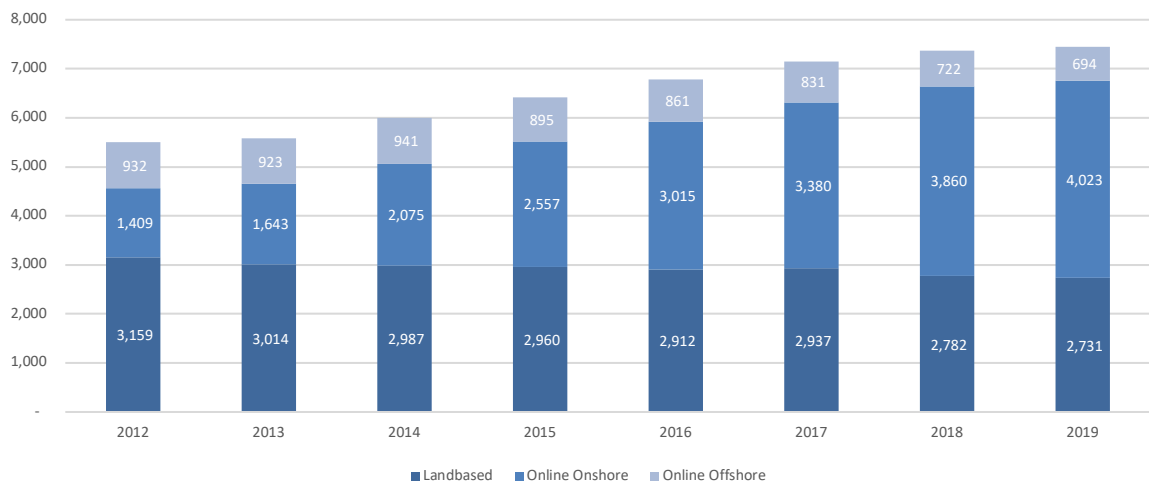
### 1.1 Current Regulatory Framework

1. The Danish gambling market is regulated by the Danish Gambling Authority (DGA), with the commercial online gaming market launching on 1 January 2012. Under Danish legislation, commercial licenses became available for sports-betting, casino and poker. On 1 January 2018, commercial licenses became available for horse / greyhound race betting and bingo, ending Danske Spil's monopoly on the products. However, as interactive lottery products can only be offered by the Government-run monopoly, we exclude lottery GGR from our analysis in this report.
2. It is not illegal for dot com 'unlicensed' operators to accept Danish players, as long as the operator is not actively promoting itself in the Danish market. While offshore unlicensed operators generally do not actively promote themselves in the market, there remains a sizable offshore market, although this has been shrinking over the past few years.
3. The current tax rate for interactive sportsbetting and gaming is 20% of GGR, although there has been a proposal to increase this to 28% from 2021.
4. In January 2019, the Danish government introduced draft legislation to increase the social responsibility controls of licensed operators. These measures came into force on 1 January 2020, and include:
  - The updating of the online casino certification process making monthly, weekly or daily player deposit limits mandatory
  - Restrictions on sales promotions across both offer and pay-out limits including not obligating players to deposit more than DKK1k, with promotional sums themselves not exceeding DKK1k
  - Betting promotions to not exceed over ten (10) times the players' stake
  - Players to be given at least 60 days to fulfil the terms of a promotion, and no offer can be tailored to a single player - at least 100 players must be targeted with the same offer.

## 1.2 Market Evolution and Growth 2012-19

- Product Definition:** We value the Denmark gambling market using the ‘gross win’ or ‘gross gaming revenue’ (GGR) metric (i.e. turnover less prizes, but including any bonuses played). We do not include in our analysis any unlicensed, or ‘black market’ operators. We also exclude lottery from our analysis, as it is run by the state monopoly Danske Spil, and instead focus on products that are commercially available.
- Based on the above, the total Danish onshore gambling market increased from DKK 4.57bn of GGR in 2012 to **DKK 6.76bn in 2019**; including the offshore online market, we estimate that this increases to DKK 5.50bn in 2012, growing to **DKK 7.45bn in 2019**.

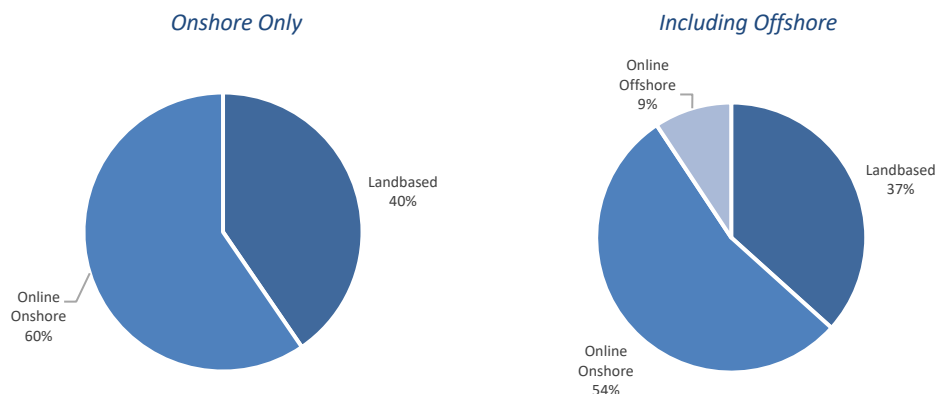
**Fig 1: Danish Gambling GGR by Channel 2012-19 (DKK m)**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

- In 2019, online represented 60% of the total onshore market, and landbased 40% of onshore GGR; if we include the offshore online GGR, this represents 9% of the overall market, meaning that 91% of the total market is onshore.

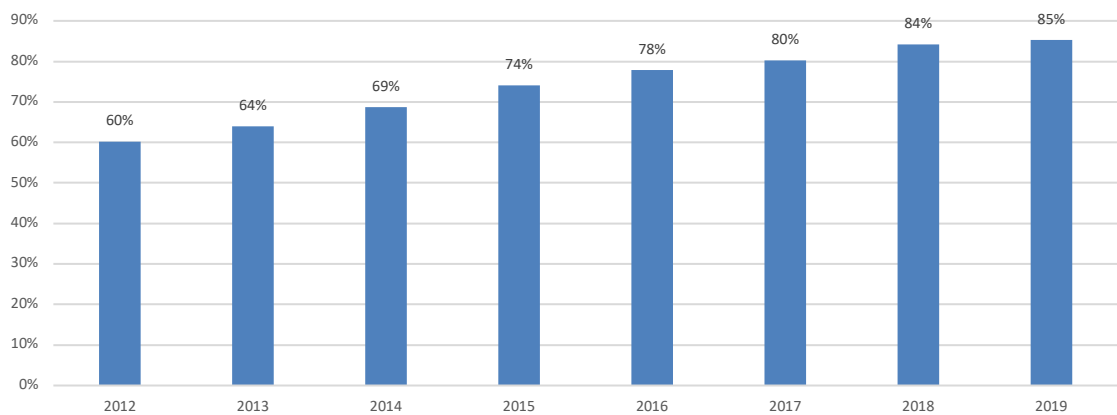
**Fig 2: Danish Gambling GGR (exc. Lottery) 2019**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

8. In terms of the onshore / offshore split, 85% of the online market is now onshore, up from 60% in 2012 when the online market first opened to commercial operators.

**Fig 3: Onshore % of Danish Online Market 2012-19**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

9. This increase in onshore channelling is due to strong growth in the onshore online market capturing revenues from the offshore market. Since 2012, the onshore online market has grown at a 16% CAGR (2012-19), whereas the offshore market has declined at a -4% CAGR. The landbased market has also seen declines over this period as gambling activity has shifted onshore.

**Fig 4: Danish Gambling GGR (2012-19) – Excluding Lottery (DKK m)**

GGR (DKK m)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2012-19 CAGR
Landbased	3,159	3,014	2,987	2,960	2,912	2,937	2,782	2,731	-2.1%
Onshore Online	1,409	1,643	2,075	2,557	3,015	3,380	3,860	4,023	16.2%
<b>Total Onshore</b>	<b>4,568</b>	<b>4,657</b>	<b>5,062</b>	<b>5,517</b>	<b>5,926</b>	<b>6,318</b>	<b>6,642</b>	<b>6,755</b>	<b>5.7%</b>
Offshore Online	932	923	941	895	861	831	722	694	-4.1%
<b>Total Market</b>	<b>5,500</b>	<b>5,580</b>	<b>6,003</b>	<b>6,412</b>	<b>6,787</b>	<b>7,149</b>	<b>7,364</b>	<b>7,449</b>	<b>4.4%</b>

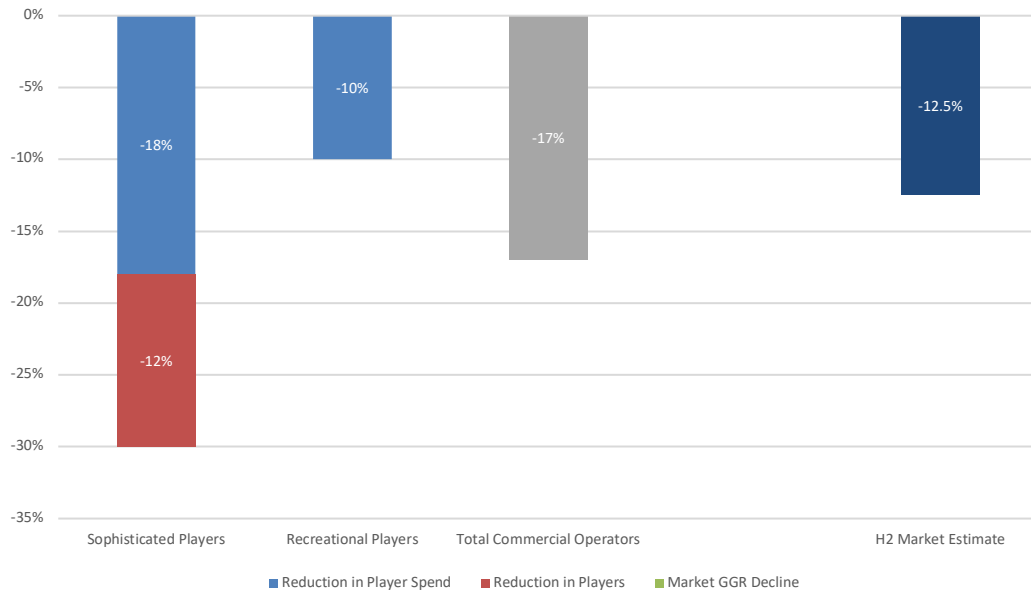
Source: H2 Gambling Capital, 2020



### 1.3 Impact of Regulatory Change in 2020

10. As noted above, a number of new measures came into force on 1 January 2020, and include:
  - The updating of the online casino certification process making monthly, weekly or daily player deposit limits mandatory
  - Restrictions on sales promotions across both offer and pay-out limits including not obligating players to deposit more than DKK1k, with promotional sums themselves not exceeding DKK1k
  - Betting promotions to not exceed over ten (10) times the players' stake
  - Players to be given at least 60 days to fulfil the terms of a promotion, and no offer can be tailored to a single player - at least 100 players must be targeted with the same offer.
11. It is difficult to ascertain the exact impact of these new measures, due to the many moving and inter-related parts that effect the operation of an online onshore casino and/or gaming platform. For this report, operator members of the Danish Online Gambling Association (DOGA) supplied H2 Gambling Capital with data on the impact that deposit limits and restrictions on betting promotions have had on their businesses. Although operators now have 3 months of data since the new regulations came into force, figures for January and February were also impacted by a stronger than usual betting gross win margin, and March data has been impacted by the effects of COVID-19.
12. Out of the operators that responded to our request for data, the estimated impact on GGR from the new measures has been c.17% of GGR. However, the new measures have had a disproportionate impact on certain segments of the market.
13. As there is no such thing as an 'average' customer for gambling operators, we broadly split the market between sophisticated players and recreational players. While this definition can vary between operators, our analysis of the market suggests that sophisticated players represent c.35% of the total online onshore market GGR. These players are more price-sensitive, and therefore are more likely to take advantage of promotions, and in general are higher spending players. Therefore, the new measures have had a disproportionate impact on their activity.
14. Analysis of DOGA member operators suggests that sophisticated players have seen a reduction of c.30% in GGR spend, while the recreational customers who tend to have lower staking levels have shown a c.10% reduction in GGR.
15. Within the sophisticated players, c.60% of this impact has been due to lower spend of existing customers, and c. 40% of this impact is from a reduction in the number of customers, with the assumption being that these customers have moved to offshore operators that are not subject to these new measures.
16. We note that this analysis is based upon the responses from commercial operators, and does not take into account Danske Spil, which is likely to be less affected by the new measures, given its less sophisticated customer base. Therefore, the 17% reduction in GGR is likely to be slightly lower when looking at the market as a whole, taking into account Danske Spil.
17. H2 has reduced its 2020 onshore online GGR forecasts by -12.5% to reflect the impact of these new measures. While this is lower than the impact that has been estimated by operators, this takes into account the lower impact on Danske Spil, and H2 also believes that some of these initial declines may partially reverse as customers get used to the 'new normal'.

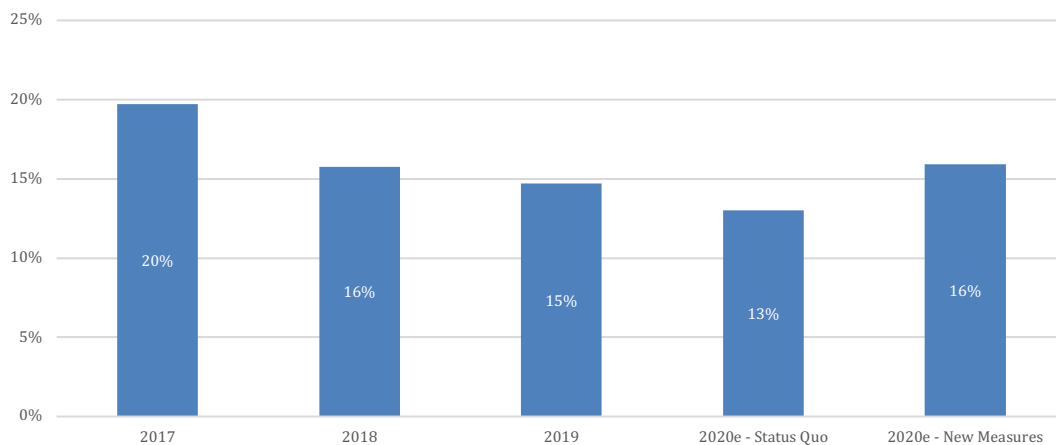
**Fig 5: Impact on GGR of New Measures in Danish Onshore Online Gambling Market (%)**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

18. Part of the reduction in onshore online GGR will shift to offshore operators, notably the 12% reduction in GGR of sophisticated customers who are no longer gambling with onshore operators. While this represents only c.4% of onshore GGR, given the lower base of the offshore market, assuming that only c.50% of this sum shifts offshore, this increases the size of the offshore market by c.15% compared to what we estimate it would have been in 2020e.
19. This therefore reduces the channelling of the onshore online market. Prior to these new measures, H2 forecast the offshore market to represent 13% of the Danish online market in 2020e, but now estimates it to represent 16% of the online market in 2020e.

**Fig 6: Danish Online Offshore Channelling (%)**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

## Section 2: Danish Online Tax Rate Impact

*The current proposal is for the Danish online gambling tax rate to increase from 20% of GGR to 28% of GGR in 2021. Given the low profit margin of operators, any significant increase in tax rate will lead to a reduction in marketing costs in order to retain profitability.*

*H2 forecast a reduction in onshore channelling from 84% in 2020e to 76% in 2021e due to the proposed increase in taxation to 28% of GGR. This leads to a decline in the onshore market of c. 22% year on year, or a decline of c.DKK 900m in onshore GGR.*

*While a lower tax rate leads to higher levels of onshore channelling, it doesn't necessarily lead to the optimal tax generation. H2 forecasts that an increase in tax rate to 28% will increase overall tax revenue, but notes that this comes at the detriment to consumer welfare with more players moving to offshore sites where there are lower levels of consumer protection.*

*When looking at the period 2021-24e, H2 estimates that the total cumulative decline in onshore online GGR from an increase in the tax rate to 28% would be c.DKK 5bn, or c.-27%. Over this period, the tax revenue is broadly similar, as the higher initial tax take gets eroded by lower market growth. This results in a 34% decline in post-tax gross profit for operators, or a reduction of DKK 3.5bn.*

*This will lead to a reduction of DKK 1bn in bonuses (over 40% decline), which is likely to have a significant impact on the channelling of the sophisticated customer base. Furthermore, we estimate a DKK 2bn reduction in marketing spend, as well as aggressive cost cutting to reduce operating and central costs by DKK 1bn over the next four years. Not only is this a further reduction in investment in the Danish economy, but a 40% reduction in marketing spend will lead to further leakage of players to the offshore market.*

*The DDK 5bn reduction in onshore online GGR will not all shift offshore, rather the majority of this will be a decrease in overall gambling activity. However, we have illustrated that the market is sensitive to changes in promotional activity – especially the price sensitive customers – and a 43% reduction in bonuses is likely to lead to significant leakage to offshore sites who are able to offer superior promotions to customers. This would be compounded were sportsbooks to increase their odds to offset the higher tax rate.*

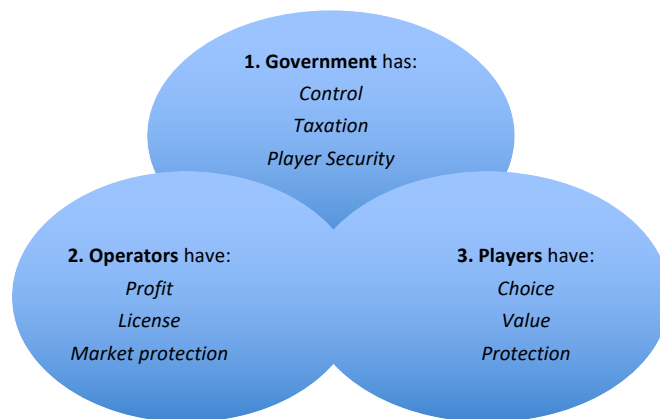
*A combination of the above leads us to believe that c. 40% of the decline in the onshore GGR will shift offshore, with the remaining 60% disappearing from the market entirely. Therefore, out of a DKK 5bn reduction in onshore GGR, we estimate that DKK 2.1bn of this sum shifts offshore. However, as the offshore market is smaller than the onshore market, this represents a 100% increase in the size of the offshore market.*

*In terms of channelling, this increases the offshore channelling from 12% of the online market (88% onshore) to 24% of the online market (76% onshore).*

## 2.1 Market Equilibrium

20. In terms of regulation, the most mature online gambling markets tend to balance government tax revenues with new commercial opportunity in order to achieve market equilibrium (see Fig 7 below). Such regulations reflect dynamic market conditions where technology advancements and pace of change - particularly online - can benefit all parties and attract new players, without disenfranchising core consumer groups.

Fig 7: 'Something for Everyone' – Online Gambling Market Equilibrium



Source: H2 Gambling Capital, 2020

21. Financially, main benefits include:

- ✓ **Increased tax revenues:** Driven by effective licensing;
- ✓ **Increased consumer spend:** As a result of increased customer retention, driven by a more transparent regulated system that makes players feel safer.

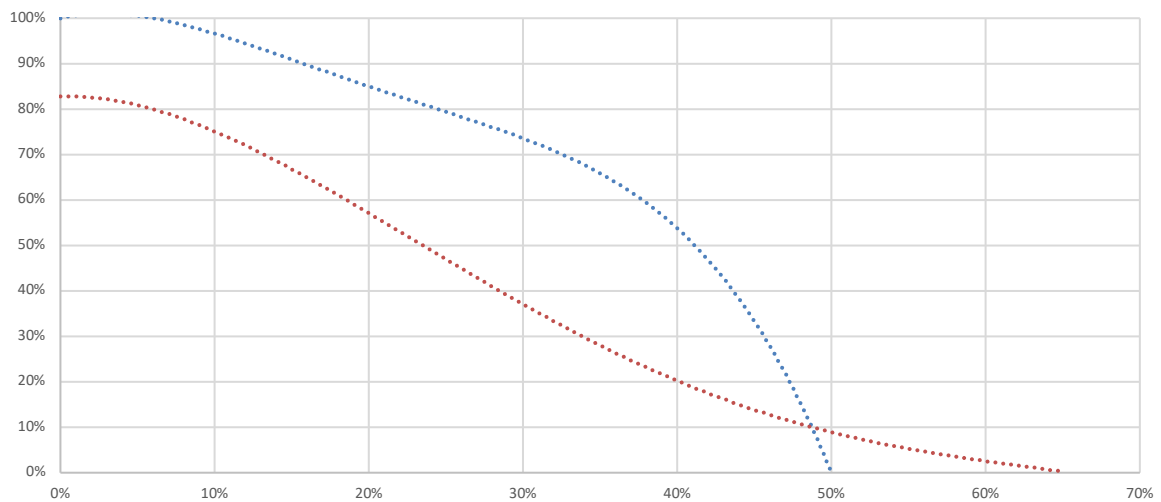
22. The economic benefits of a regulated market over an illegal market are not just financial. Other key factors are:

- ✓ **Security:** There exists a legal place to bet safely, in a straightforward manner, and securely (in terms of data protection and cash pay-out);
- ✓ **Jobs:** An upturn in employment opportunity, with the potential to replace offshore employment with onshore jobs – the majority within indirect sectors e.g. marketing (as onshore regulated activity leads to more use of the mainstream media), payments and geo-location;
- ✓ **Economic growth:** Enhanced cross-channel marketing opportunities for associated non-gambling sector operators, brands and sectors.

## 2.2 Channelling and Laffer Curve Theory

23. When analysing the optimal tax rate for a market, there are many variables, including product restrictions, freedom of marketing and the ability of regulators to block offshore operators from targeting the market / citizens from finding offshore operators.
24. There is no 'one size fits all' calculation, and there are markets that have a higher tax rate and a higher rate of onshore channelling than other markets, due to these variables. However, in general the higher the tax rate, the lower the proportion of the online GGR which gets channelled onshore.
25. We also note that the optimal tax rate in terms of channelling is not necessarily the optimum tax rate in terms of maximising the tax revenue, and different regulators / governments have different motivations when setting online gambling tax rates. While the reality is that most markets have a balance between the two, H2 believes that tax rates should be set with a focus on channelling, given the benefits of consumer protection from the onshore market.
26. Another factor in the channelling of a market at different levels of taxation is the profitability of the market participants. In a competitive market with high levels of marketing spend and a fragmented market share, operators will make lower levels of profit compared to a market with a monopolistic / oligopolistic structure where operators have the advantage of lower marketing costs and economies of scale in operating costs. Therefore, under a monopolistic model, the operator will be able to remain profitable at a higher level of taxation than under a competitive market; however, given the lower marketing spend and lower product choice for customers, at any given tax rate the onshore channelling will be lower than in a competitive market, all else being equal.
27. In the chart below, we illustrate the onshore channelling on the y-axis of a competitive market (blue line) compared to a monopoly (red line) at any given tax rate (x-axis)

**Fig 8: Competitive Market vs Monopoly Onshore Channelling**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

## 2.3 Impact of Increase in Tax Rate to 28% of GGR

28. The current proposal is for the Danish online gambling tax rate to increase from 20% of GGR to 28% of GGR in 2021. In order to estimate the impact of a change in tax rate to the onshore channelling of the Danish online gambling market, we take into account the ‘standard’ channelling estimates, the current channelling of the Danish market which takes into account any product / marketing restrictions as well as the ability to prevent offshore operators targeting the market, and the profitability of existing operators.
29. Under the current Danish model, based upon the data supplied by DOGA members, we believe that the levels of profitability of commercial operators are relatively low. It is difficult to get exact figures due to the apportioning of central costs, and that operating costs as a proportion of revenues differ greatly depending upon the scale of operators. However, based upon the data that H2 has received, we estimate that the ‘contribution margin’ – that is to say, after bonuses / marketing / tax and cost of sales, but before any operating costs or apportioning of central costs, is c.30% on average. Once these operating and central costs have been taken into account, this falls to between 0% and 10% operating margin – although in some cases where entrants are new to the market, there are currently loss-making businesses.
30. Given the low profit margins, any significant increase in tax rate (such as the proposed increase from 20% of GGR to 28% of GGR) will lead to a reduction in marketing costs in order to retain profitability. This also assumes that operators are able to make operational cost savings within their business, with operating / central costs reduce in line with GGR, rather than remaining fixed.

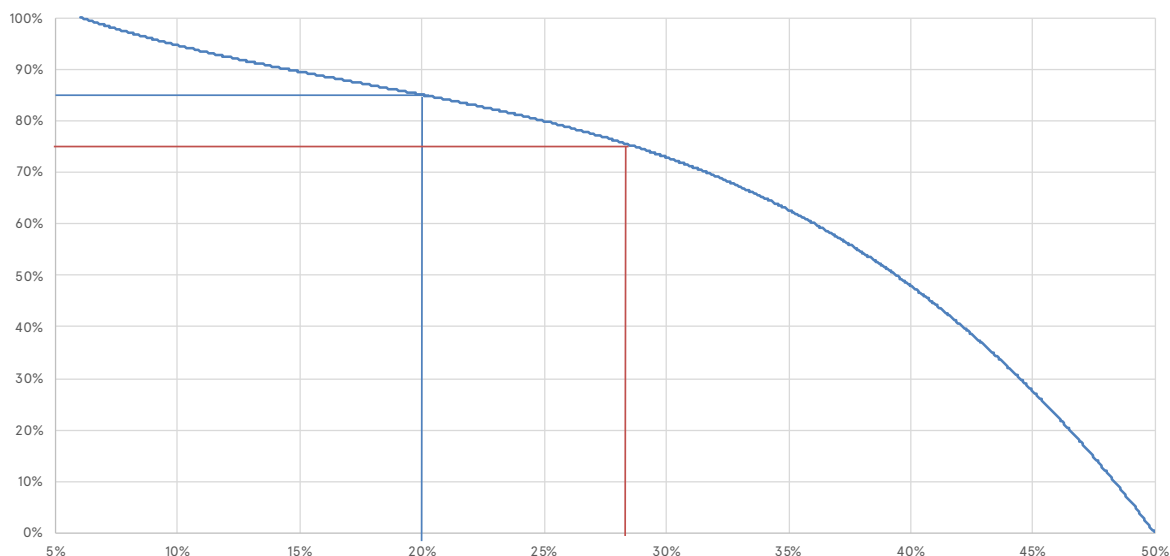
**Fig 9: Danish Onshore Operator Profitability Estimates**

Tax Rate	20%	28% - No Change to Marketing Spend	28% - Reduction in Marketing Spend
Gross Revenues	100%	100%	100%
Bonuses	-14%	-14%	-11%
<b>Net Revenue</b>	<b>86%</b>	<b>86%</b>	<b>89%</b>
Cost of Sales	-10%	-10%	-10%
<b>Pre-tax Gross Profit</b>	<b>76%</b>	<b>76%</b>	<b>79%</b>
Tax	-20%	-28%	-28%
<b>Post-Tax Gross Profit</b>	<b>56%</b>	<b>48%</b>	<b>51%</b>
Marketing	-27%	-27%	-22%
<b>Contribution Margin</b>	<b>29%</b>	<b>21%</b>	<b>29%</b>
Operating / Legal & Compliance / Central Costs	-20% to -30%	-20% to -30%	-20% to -30%
<b>Operating Profit</b>	<b>c. 0% to +10%</b>	<b>c. -10% to 0%</b>	<b>c. 0% to +10%</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

31. We have seen a reduction in the proportion of marketing spend in other markets that have increased the tax rate (such as the UK) and the operators that responded to H2 for this report have confirmed that any increase in tax will lead to a fall in marketing percentage in order to retain a minimum return on investment in the market. With the overall onshore market forecast to fall, the impact of a reduction in marketing percentage will accentuate the reduction in marketing spend in monetary terms, and this will have a further negative impact on channelling rates.
32. Based on the above, we estimate that the current channelling of c.85% at a 20% GGR tax rate would fall to c.75% were the tax rate to be increased to 28% of GGR, and illustrate this in the chart below, with the tax rate on the x-axis and the onshore channelling on the y-axis.

**Fig 10: Danish Onshore Gambling Market Channelling vs Tax Rate**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

33. This is in line with our forecasts, where we forecast a reduction in onshore channelling from 84% in 2020e to 76% in 2021e due to the proposed increase in taxation to 28% of GGR. This leads to a decline in the onshore market of c. 22% year on year, or a decline of c.DKK 900m in onshore GGR.

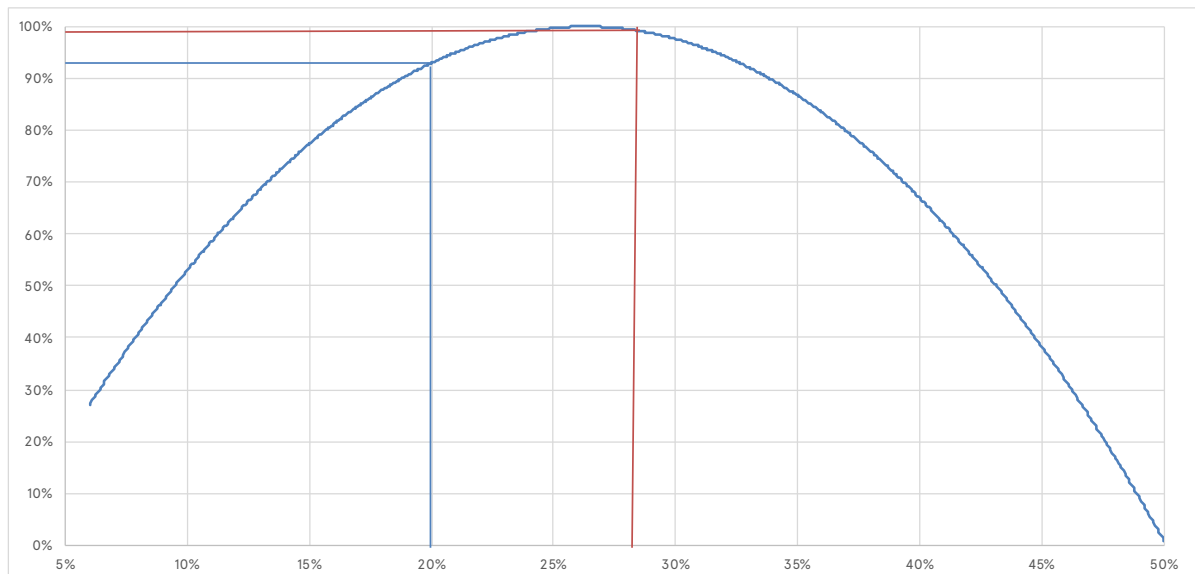
**Fig 11: Danish Online Gambling GGR (2019-24e) – Excluding Lottery (DKK m)**

GGR (DKK m)	2019	2020e	2021e	2022e	2023e	2024e	2019-24e CAGR
Online Onshore	4,023	4,063	3,156	3,303	3,400	3,504	-2.7%
Online Offshore	694	770	1,023	1,041	1,054	1,075	9.1%
<b>Total Online</b>	<b>4,717</b>	<b>4,833</b>	<b>4,179</b>	<b>4,344</b>	<b>4,454</b>	<b>4,579</b>	<b>-0.6%</b>
<b>% Onshore</b>	<b>85%</b>	<b>84%</b>	<b>76%</b>	<b>76%</b>	<b>76%</b>	<b>77%</b>	

Source: H2 Gambling Capital, 2020

34. When analysing the impact on the offshore market, we again split the customer base between sophisticated customers and mass market customers, with the sophisticated customers being disproportionately affected as they are price sensitive. We have already illustrated the impact that the new regulations introduced this year have had on the market, and further reductions in bonus spend / any changes to pricing in the onshore sportsbooks due to an increased tax rate will make the offshore market more attractive by comparison.
35. Although we only forecast that less than 30% of this decline in onshore GGR will shift to the offshore market, this still leads to 33% increase in offshore GGR, increasing it by DKK 253m.
36. While a lower tax rate leads to higher levels of channelling, it doesn't necessarily lead to the optimal tax generation. Below we show a Laffer Curve representing the optimal tax rate with regards to maximising tax generation for the Danish online gambling market.

**Fig 12: Danish Tax Generation vs Tax Rate**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

37. Under the current proposals of increasing the tax rate to 28%, H2 estimates that the tax generation would increase slightly for the Danish government, and this is in line with our forecasts. An 8 percentage point increase in the tax rate equates to a 40% relative increase in the tax rate. We forecast that this will lead to a year on year decline in GGR of 22%, which would lead to a 9% increase in tax revenue – in line with what we have illustrated on the Laffer Curve above.

**Fig 13: Danish Online Gambling Tax Generation (DKK m)**

GGR (DKK m)	2020e	2021e	Change (%)
Tax Rate (%)	20%	28%	8% / 40%
GGR Forecast	4,063	3,156	-22%
<b>Tax Revenue</b>	<b>813</b>	<b>884</b>	<b>9%</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

38. However, we also note that this increased tax revenue comes at the detriment to consumer welfare with more players moving to offshore sites where there are lower levels of consumer protection.



## 2.4 2021-24e Financial Impact

39. Using the above analysis, we estimate the cumulative financial impact over the next four years of an increase in the tax rate to 28%.
40. H2 estimates that the total decline in onshore online GGR over the period 2021-24e from an increase in the tax rate to 28% would be c.DKK 5bn, or c.-27% - we note that this is higher than the initial -22% decline in 2021e because of the lower future growth rate associated with a higher tax rate. This will lead to a reduction of DKK 1bn in bonuses (over 40% decline), which is likely to have a significant impact on the channelling of the sophisticated customer base.

**Fig 14: Danish Onshore Market Profitability Estimates 2021-24e (DKK m)**

2021-24e (DKK m)	20% Tax Rate	28% Tax Rate	Change (DKK m)	Change (%)
Gross Revenue	18,386	13,363	(5,023)	-27%
Bonuses	(2,528)	(1,437)	1,092	-43%
<b>Net Revenue</b>	<b>15,858</b>	<b>11,927</b>	<b>(3,932)</b>	<b>-25%</b>
Cost of Sales	(1,839)	(1,336)	502	-27%
<b>Pre-Tax Gross Profit</b>	<b>14,020</b>	<b>10,590</b>	<b>(3,429)</b>	<b>-24%</b>
Tax	(3,677)	(3,742)	(64)	2%
<b>Post-Tax Gross Profit</b>	<b>10,342</b>	<b>6,849</b>	<b>(3,494)</b>	<b>-34%</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

41. Over the period of four years, the tax revenue is broadly similar, as the higher initial tax take gets eroded by lower market growth. This results in a 34% decline in post-tax gross profit for operators, or a reduction of DKK 3.5bn.
42. Operators will look to make further operational efficiencies in their business, and we have assumed aggressive cost cutting to reduce operating and central costs by DKK 1bn over the next four years; part of this will impact investment in the Danish business, and some of this could be manipulated by a reshuffling of central cost allocation. However, the largest line item that will be cut is a DKK 2bn reduction in marketing spend. Not only is this a further reduction in investment in the Danish economy, but a 40% reduction in marketing spend will lead to further leakage of players to the offshore market.

**Fig 15: Danish Onshore Market Profitability Estimates 2021-24e (DKK m)**

2021-24e (DKK m)	20% Tax Rate	28% Tax Rate	Change (DKK m)	Change (%)
Post-Tax Gross Profit	10,342	6,849	(3,494)	-34%
<b>Marketing</b>	<b>(4,964)</b>	<b>(2,940)</b>	<b>2,024</b>	<b>-41%</b>
Contribution to EBITDA	5,378	3,909	(1,469)	-27%
Operating / Central Costs @20% GGR	(3,677)	(2,673)	1,005	-27%
<b>Operating Profit</b>	<b>1,701</b>	<b>1,236</b>	<b>(465)</b>	<b>-27%</b>
Operating Profit Margin	9%	9%		0%

Source: H2 Gambling Capital, 2020

43. By making such large cuts to marketing spend and the operational cost base, operators would be able to maintain their already low operating profit margin, but operating profit would decline by DKK 465m over the period, or by -27%.

44. The DDK 5bn reduction in onshore online GGR will not all shift offshore, rather the majority of this will be a decrease in overall gambling activity. However, we have demonstrated that the market is sensitive to changes in promotional activity – especially the price sensitive customers – and a 43% reduction in bonuses is likely to lead to significant leakage to offshore sites who are able to offer superior promotions to customers.
45. Furthermore, a reduction in marketing spend of 41% will also have a negative impact on the channelling of the onshore market, as will decreased investment in product as operators look to reduce investment to lower the operational costs of the business. Finally, there is the possibility that sportsbooks will increase their odds to offset the higher costs, therefore making their product relatively less attractive to price sensitive customers compared to that offered by offshore operators.
46. A combination of the above leads us to believe that c. 40% of the decline in the onshore GGR will shift offshore, with the remaining 60% disappearing from the market entirely. Therefore, out of a DKK 4.5bn reduction in onshore GGR, we estimate that DKK 1.9bn of this shifts offshore. However, as the offshore market is smaller than the onshore market, this represents a 90% increase in the size of the offshore market.

**Fig 16: Danish Online Market Channelling Estimates 2021-24e (DKK m)**

2021-24e (DKK m)	20% Tax Rate	28% Tax Rate	Change (DKK m)	Change (%)
Onshore GGR	17,861	13,363	(4,498)	-25%
Offshore GGR	2,330	4,193	1,862	80%
Total Online GGR	20,191	17,556	(2,636)	-13%
<b>% Offshore</b>	<b>12%</b>	<b>24%</b>		<b>12%</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

47. In terms of channelling, this increases the offshore channelling from 12% of the online market (88% onshore) to 24% of the online market (76% onshore).

## Section 3: Sensitivity Analysis of Tax Rates

*Standard economic theory dictates a smooth Laffer Curve, whereas in reality the curve is more 'stepped'. For example, if the tax rate increased by 1%, then it is unlikely that this would materially change an operator's behaviour, and one could assume that the onshore market size would be unaffected. However, at a certain point, the increase in tax rate would cause a significant shift in operators' behaviour.*

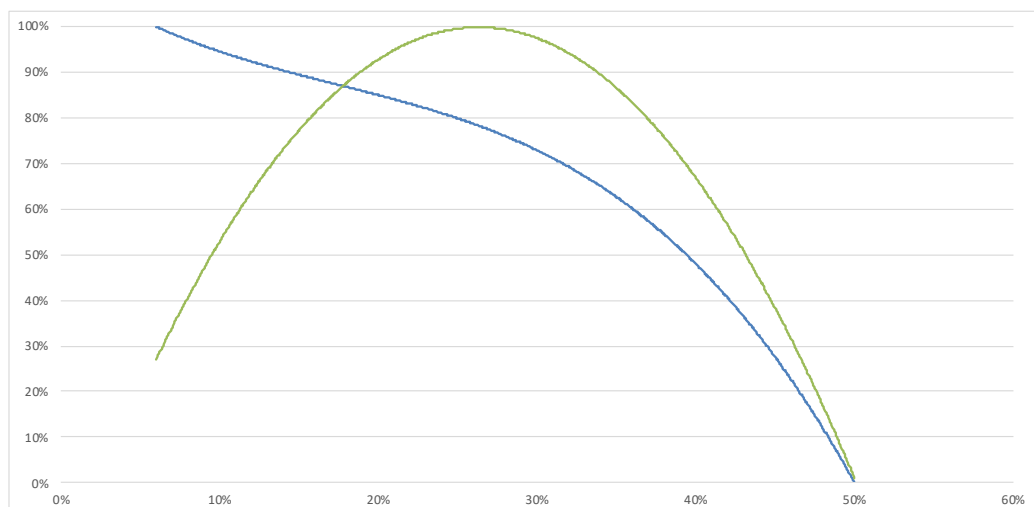
*Under the 'smooth' theory, any increase in tax rate would lead to a reduction in the onshore channelling, making 20% the optimal tax rate in terms of consumer protection. However, the optimal tax rate for tax generation is 26%/27% - above which tax revenues start to decline. At 26%/27% tax rate, we estimate an increase in tax revenue of c.DKK 62m compared to a 20% tax rate, although when taking into account the reduction in Danske Spil's profits, this leads to a total increase in revenue to the State of only c.DKK 34m.*

*Under the 'stepped' theory, onshore channelling remains at 85% up until a 22% tax rate, and 22% is also the tax rate that would generate the highest levels of tax revenue; we estimate that this would increase tax revenue by c.DKK 83m compared to a 20% tax rate, and increase revenue to the State by c.DKK 46m.*

### 3.1 Tax Rate Sensitivity

48. As we have illustrated in the previous section, the gaming tax rate affects both the onshore / offshore channelling as well as the tax revenue. However, it is important to note that an increase in tax rate does not necessarily lead to an increase in tax take, as customers shift offshore and therefore the taxable base of the market reduces as the tax rate increases.
49. At lower levels of tax, the increase in tax rate is greater than the reduction in the underlying taxable market size, leading to an increase in overall tax generation. This continues up until a tax rate of c.26%, beyond which the onshore market declines are greater than the increases in tax rate, leading to an overall decrease in the amount of tax generated.
50. Below we combine the charts from the previous section showing the tax rate on the x-axis, the percentage of the market onshore in the blue line, and the percentage of the maximum tax take in the green line.

**Fig 17: Danish Onshore Gambling Market Channelling & Tax Generation vs Tax Rate**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

## 3.2 Tax Generation and Channelling

51. By using the analysis in figure 17, we can estimate the tax generation and onshore / offshore channelling at different rates of tax – and again note that the ‘optimal’ level of gaming tax for onshore channelling is different to the optimal level of tax for maximum tax generation. Therefore, an optimal gambling market is likely to have a compromise between these two objectives, which are not necessarily completely aligned.
52. We highlight that the tax generation that we show in our analysis is purely the primary revenues generated from the gaming tax; this is calculated by taking the size of the overall online gambling market, the proportion of this which is onshore, and the tax rate. However, it does not include any secondary economic impacts, such as the lower marketing spend, investment, and local employment that accompanies a higher tax rate, all of which would lead to incremental tax generation and economic growth.
53. Below we show the estimated 2021 online GGR split between onshore and offshore at differing levels of tax rate between 20% and 28% of GGR. We also show the change in the onshore and offshore market GGR at each tax rate compared to the current tax rate of 20%. As the tax rate increases, the proportion of the market that is channelled offshore also increases.

**Fig 18: Danish Online Gambling GGR (2021e) at Different Tax Rates (DKK m)**

GGR 2021e (DKK m)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
Onshore Market	4,144	3,998	3,864	3,743	3,632	3,529	3,428	3,301	3,156
Offshore Market	731	769	806	843	880	917	953	979	1,023
<b>Total Market</b>	<b>4,875</b>	<b>4,766</b>	<b>4,670</b>	<b>4,586</b>	<b>4,511</b>	<b>4,446</b>	<b>4,380</b>	<b>4,280</b>	<b>4,179</b>
% Onshore	85%	84%	83%	82%	81%	79%	78%	77%	76%
<b>% Offshore</b>	<b>15%</b>	<b>16%</b>	<b>17%</b>	<b>18%</b>	<b>20%</b>	<b>21%</b>	<b>22%</b>	<b>23%</b>	<b>24%</b>
<b>Change vs 20% Tax Rate (DKK m)</b>									
Onshore Market	-	(146)	(280)	(401)	(512)	(615)	(716)	(843)	(988)
Offshore Market	-	37	74	111	148	186	221	248	291
<b>Total Market</b>	<b>-</b>	<b>(109)</b>	<b>(205)</b>	<b>(290)</b>	<b>(364)</b>	<b>(429)</b>	<b>(495)</b>	<b>(596)</b>	<b>(697)</b>
<b>Change vs 20% Tax Rate (%)</b>									
Onshore Market	-	-3.5%	-6.7%	-9.7%	-12.4%	-14.8%	-17.3%	-20.4%	-23.8%
Offshore Market	-	5.1%	10.2%	15.2%	20.3%	25.4%	30.3%	33.9%	39.8%
<b>Total Market</b>	<b>-</b>	<b>-2.2%</b>	<b>-4.2%</b>	<b>-5.9%</b>	<b>-7.5%</b>	<b>-8.8%</b>	<b>-10.2%</b>	<b>-12.2%</b>	<b>-14.3%</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

54. As the tax rate increases, the decline in the onshore market is significantly higher than the increase in the offshore market, as some of the gambling activity ceases rather than shifts offshore. Therefore, the overall market declines as the tax rate increases. However, given the lower base of the offshore market, the percentage change in the offshore market is much higher than the percentage decline in the onshore market.
55. Based on the onshore market size, we estimate the tax generated at each tax rate. As the tax rate increases, the total primary tax take also increases up until 26%/27%, and then starts to fall again.

**Fig 19: Tax Generation (2021e) at Different Tax Rates (DKK m)**

2021e (DKK m)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
Onshore GGR	4,144	3,998	3,864	3,743	3,632	3,529	3,428	3,301	3,156
Tax Rate (%)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
<b>Tax Generation</b>	<b>829</b>	<b>839</b>	<b>850</b>	<b>861</b>	<b>872</b>	<b>882</b>	<b>891</b>	<b>891</b>	<b>884</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

56. While figure 19 shows the tax generated at different levels tax rate, it does not take into account the fact that Danske Spil has a significant share of the Danish online gambling market. Because Danske Spil owned by the State, any incremental tax generated from Danske Spil is a zero-sum game, as this is directly offset by lower income tax and dividends to the State. Therefore, rather than focusing purely on tax generation, we also show the true increase in State revenues as a result of a change in the tax rate, based on an estimated online market share of 45% for Danske Spil.

**Fig 20: Increase in State Revenues (2021e) at Different Tax Rates vs 20% (DKK m)**

2021e (DKK m)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
Onshore GGR	4,144	3,998	3,864	3,743	3,632	3,529	3,428	3,301	3,156
Tax Rate (%)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
<b>Tax Generation</b>	<b>829</b>	<b>839</b>	<b>850</b>	<b>861</b>	<b>872</b>	<b>882</b>	<b>891</b>	<b>891</b>	<b>884</b>
<b>Increase in Tax Revenues</b>	-	11	21	32	43	53	62	62	55
Danske Spil Impact	-	(5)	(10)	(14)	(19)	(24)	(28)	(28)	(25)
<b>Increase in State Revenues</b>	-	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>24</b>	<b>29</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>30</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

57. While the above analysis assumes a smooth Laffer curve, as per standard economic theory, in reality the curve is more 'stepped'. For example, if the tax rate increased by 1%, then it is unlikely that this would materially change an operator's behaviour, and one could assume that the onshore market size would be unaffected. However, at a certain point, the increase in tax rate would cause a significant shift in operators' behaviour.
58. It is impossible to forecast exactly what point each operator will change their behaviour, and by what quantum. However, below we illustrate what we believe to be a very plausible scenario of how Danish online gambling operators could react to different tax rates, as opposed to the smooth curve advocated by standard economic theory.
59. Our starting assumption is that the tax rate could increase to 22% without a material change in operator behaviour, and therefore we assume the same onshore market size at a tax rate of 20%/21%/22%. However, at 23% we assume a shift in behaviour, as at this point the relative tax rate increase is 15%; at 23%/24%/25%, we therefore assume an onshore market size of the scale that our economic theory suggests it would be at the mid-point of this range – i.e. at 24%. As the tax rate increases, we assume that operators react more quickly, and therefore the next step is just two percentage points, with a 26% and 27% tax rate leading to the market size that we would forecast at a 26.5% tax rate, and at 28% the onshore market size shifts down to what we have already forecast.
60. We illustrate this below, along with the implied onshore channelling at each tax rate, which we also assume moves in a 'stepped' manner rather than the curve that we previously illustrated.

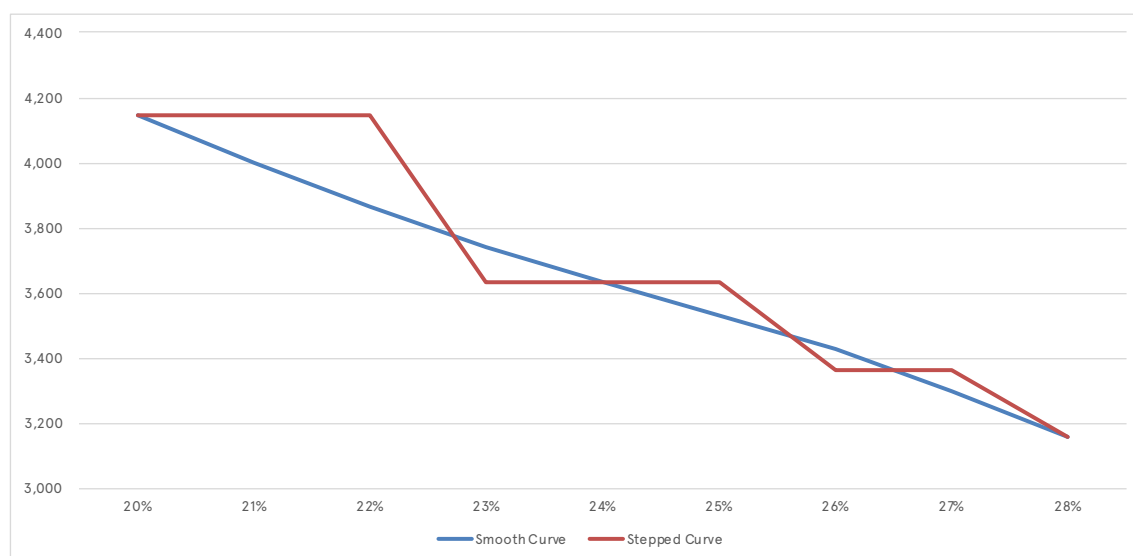
**Fig 21: ‘Stepped’ Onshore Market Size (2021e) at Different Tax Rates (DKK m)**

2021e (DKK m)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
Equivalent ‘Smooth’ Tax Rate Onshore Market Size	20%	20%	20%	24%	24%	24%	26.5%	26.5%	28%
<b>Onshore Market Channelling</b>	<b>85.0%</b>	<b>85.0%</b>	<b>85.0%</b>	<b>80.5%</b>	<b>80.5%</b>	<b>80.5%</b>	<b>77.7%</b>	<b>77.7%</b>	<b>76.0%</b>
Onshore GGR	4,144	4,144	4,144	3,632	3,632	3,632	3,364	3,364	3,156

Source: H2 Gambling Capital, 2020

61. This leads to a ‘stepped’ curve when forecasting the onshore market size at different tax rates, rather than the smooth curve that we illustrated earlier.

**Fig 22: Danish Onshore Gambling Market Size (2021e) at Different Tax Rates (DKK m)**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

62. When applying this ‘stepped’ onshore market size to the tax rate, we see spikes in the tax revenue at points just before operators’ behaviour shifts. An optimal tax rate of 22% leads to a total increase in tax revenue of DKK 83m, although when adjusted for Danske Spil’s contribution, we estimate the increase in revenue to the State of c.DKK 46m.

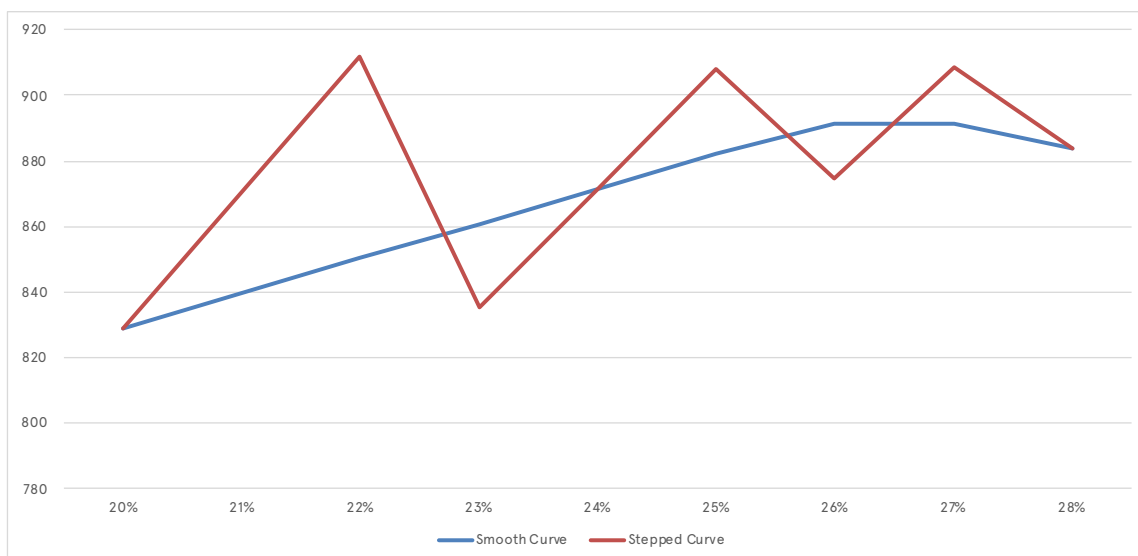
**Fig 23: ‘Stepped’ Onshore Market Size (2021e) at Different Tax Rates (DKK m)**

2021e (DKK m)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
Equivalent ‘Smooth’ Tax Rate Onshore Market Size	20%	20%	20%	24%	24%	24%	26.5%	26.5%	28%
Onshore Market Channelling	85.0%	85.0%	85.0%	80.5%	80.5%	80.5%	77.7%	77.7%	76.0%
Onshore GGR	4,144	4,144	4,144	3,632	3,632	3,632	3,364	3,364	3,156
Tax Rate (%)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
<b>Tax Generation</b>	<b>829</b>	<b>870</b>	<b>912</b>	<b>835</b>	<b>872</b>	<b>908</b>	<b>875</b>	<b>908</b>	<b>884</b>
Increase in Tax Revenues	-	41	83	6	43	79	46	80	55
Danske Spil Impact	-	(19)	(37)	(3)	(19)	(36)	(21)	(36)	(25)
<b>Increase in State Revenues</b>	<b>-</b>	<b>23</b>	<b>46</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>44</b>	<b>25</b>	<b>44</b>	<b>30</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

63. We illustrate this in a chart below, compared to the smooth curve that we illustrated earlier. Here we can see that the tax generation at 20% is almost identical to that at 23%; the tax generated at 21% is broadly the same as at 24% and 26%. The highest tax is generated at a tax rate of 22%, with 25% and 27% tax rates also generating almost the same level of tax.

**Fig 24: Danish Onshore Gambling Tax Revenues (2021e) at Different Tax Rates (DKK m)**



Source: H2 Gambling Capital, 2020

64. When taking into account all of the above analysis, we get different levels of ‘optimum’ tax rate depending upon whether you subscribe to the classical economic theory of a smooth curve, or the concept of a ‘stepped’ change in operator behaviour.

65. Under the ‘smooth’ theory, any increase in tax rate would lead to a reduction in the onshore channelling, making 20% the optimal tax rate for consumer protection, and the optimal tax rate for maximising tax revenues is 26%/27%. However, under the ‘stepped’ theory, onshore channelling remains at 85% up until a 22% tax rate, and 22% is also the tax rate that would generate the highest levels of tax revenue.

**Fig 25: ‘Smooth’ vs ‘Stepped’ Onshore Market Size and Tax Generation (2021e) at Different Tax Rates (DKK m)**

2021e (DKK m)	20%	21%	22%	23%	24%	25%	26%	27%	28%
<b>Smooth Curve</b>									
Onshore Market Channelling	85.0%	83.9%	82.8%	81.6%	80.5%	79.4%	78.3%	77.1%	76.0%
Tax Generation	829	839	850	861	872	882	891	891	884
Increase in State Revenues	-	6	12	18	24	29	34	34	30
<b>Stepped Curve</b>									
Onshore Market Channelling	85.0%	85.0%	85.0%	80.5%	80.5%	80.5%	77.7%	77.7%	76.0%
Tax Generation	829	870	912	835	872	908	875	908	884
Increase in State Revenues	-	23	46	4	24	44	25	44	30

Source: H2 Gambling Capital, 2020

## Section 4: Benchmarking Comparable Markets

*There are many variables which contribute to the onshore channelling rate of online gambling; while the tax rate is not the only driver of channelling rates, when we benchmark Denmark against a number of other markets, it is clear that the tax rate has a material impact on the channelling rate.*

*Those markets which are more mature have also seen a higher level of onshore channelling, all things being equal, and markets with a more stringent approach towards offshore operators (in particular France) also benefit from a lower offshore market.*

*By 2024, we forecast the Danish offshore market to represent less than 10% of online GGR, compared to over 20% if the tax rate were to increase to 28% of GGR.*

### 4.1 Benchmarking Versus Comparable Markets

66. There are many variables which contribute to the onshore channelling rate of online gambling, including tax rates, advertising, wagering limits, number of licenses, blocking of offshore websites and plethora of other regulatory restrictions.
67. While the tax rate is not the only driver of channelling rates, when we benchmark Denmark against a number of other markets, it is clear that the tax rate has a material impact on the channelling rate. Those markets which are more mature have also seen a higher level of onshore channelling, all things being equal, and markets with a more stringent approach towards offshore operators (in particular France) also benefit from a lower offshore market.

**Fig 26: Danish Online Market Channelling Estimates 2021-24e (DKK m)**

2019	Tax Rate	% Offshore	Notes
France	High T/O Tax	18%	High tax rate partially offset by stringent enforcement against offshore operators
Italy	20%-25%	8%	Casino at 20% tax rate, and market benefitting from onshore maturity
Portugal	25% & T/O Tax	22%	25% GGR for gaming, Turnover tax for sportsbetting
Spain	20%	20%	However, the inclusion of regional taxes means effective rate closer to 25%
Sweden	18%	13%	Offshore channelling forecast to increase due to advertising restrictions
UK	21%	2%	Benefit from mature market, large onshore market size & no product restrictions
Denmark 2021	20%	15%	Channelling has shifted offshore slightly due to new promotional restrictions
Denmark 2024	20%	9%	Channelling shifts onshore as the market matures
<b>Denmark 2021</b>	<b>28%</b>	<b>24%</b>	<b>Increased tax rate leads to increased shift offshore</b>

Source: H2 Gambling Capital, 2020

68. While no markets are directly comparable, if we were to take France, Portugal and Spain, which have either turnover tax or an effective GGR tax rate of c.25%, the offshore market represents c.20% of GGR. By contrast, when taking Italy, the UK and Sweden only c.10% of the market remains offshore.
69. By 2024, we forecast the Danish offshore market to represent less than 10% of online GGR, compared to over 20% if the tax rate were to increase to 28% of GGR.



## 4.2 Tackling the Offshore Market

70. The ability to prevent customers using offshore providers is another important factor in channelling activity onshore. The Danish regulators have been very proactive in their attempts to block offshore operators from targeting the market, including litigation against telecom companies to block offshore operators illegally targeting the market. However, despite the efforts of the regulators, H2 understands that it is not illegal for operators to accept Danish players, provided their services are not actively promoted.
71. It is also apparent that once established, eliminating an offshore gambling market is extremely difficult. Implementing a broad and fair onshore licensing system with an attractive tax rate has historically been more effective at combating offshore operators, as well as enabling licensed operators to service customers' existing (as well as future) demands for the latest technologies, products and services.
72. It is clear from established onshore-regulated online gambling markets that, providing the product is competitive and the value on offer is similar, consumers prefer to transact within an onshore-regulated scheme due to the additional protection that this ensures them.
73. The above said, if we accept that 'something for everyone' market equilibrium is the optimum industry model for online gambling, then there are a number of key considerations (based on experience in other markets) that should ideally be addressed within the Danish market as part of its regulatory framework, namely:
- ✓ **Balancing consumer protection with meeting consumer demand:** Best practice regulation includes stringent consumer protection measures, including limits on how much operators incite gambling activity. However, as we have illustrated, a large part of the market GGR is generated from sophisticated players, and if they are able to get significantly more attractive promotions offshore, then this will lead to leakage to the offshore market;
  - ✓ **Tax Rate:** While a higher tax rate can generate increased tax revenue, it can also lead to less competitive pricing and lower levels of marketing spend – both of which can lead to increased leakage to the offshore market, particularly for more price sensitive players;
74. If a licensed market is too restrictive – as could be the case when combining the latest Danish regulatory measures along with a significant increase in the tax rate - a **regulatory gap** emerges, within which offshore operators enjoy considerable economic advantages. In short, they continue to:
- × *pay no taxes;*
  - × *pay no licensing fees;*
  - × *contribute no funds to promoting responsible gambling;*
  - × *contribute nothing to the wider Danish economy.*
- and also:
- ✓ *generate straight profit;*
  - ✓ *do not have to create or sustain jobs, and pay associated taxes, nor invest in technology within their targeted country;*
  - ✓ *do not have to adhere to that country's licensing requirements, operating standards and/or codes of practice (including advertising controls and responsible gambling measures);*
  - ✓ *do not have to adhere to that country's regulatory practices (e.g. can offer products not permitted domestically and/or the same products cheaper);*
  - ✓ *are harder to track if criminal or anti-money laundering proceedings are enacted.*

## Section 5: H2 Analysis and Conclusions

*An increase in tax rate to 28% would lead to an increase in tax revenue, but at the detriment to consumer welfare as DKK 2bn of GGR shifts to offshore operators over the period 2021-24e.*

*Furthermore, reductions in marketing spend and aggressive operational cost cutting would have an incremental negative impact on investment in the country.*

*By contrast, an increase in tax rate to 22% would likely lead to an increase in tax revenue, while not impacting onshore channelling, thereby providing an 'optimal' tax rate for both consumer protection and tax generation.*

### 5.1 H2 Analysis

75. **Balancing consumer protection and incentives to gamble:** Best practice regulation includes stringent consumer protection measures, including limits on how much operators incite gambling activity. However, as we have illustrated, a large part of the market GGR is generated from sophisticated players, and if they are able to get significantly more attractive promotions offshore, then this will lead to leakage to the offshore market.
76. **Tax Rate:** While a higher tax rate can generate increased tax revenue, it can also lead to less competitive pricing and lower levels of marketing spend – both of which can lead to increased leakage to the offshore market, particularly for more price sensitive players. For Denmark, over the period 2021-24e, we estimate that the tax revenue is broadly similar at a 20% and 28% tax rate, as the higher initial tax take from a 28% tax rate gets eroded by lower market growth.
77. **Market Impact:** When looking at the period 2021-24e, H2 estimates that the total cumulative decline in onshore online GGR from an increase in the tax rate to 28% would be c.DKK 5bn, or c.-27%. This will lead to a reduction of DKK 1bn in bonuses (over 40% decline), which is likely to have a significant impact on the channelling of the sophisticated segment of the customer base.
78. Despite the reduction in bonusing, this results in a 34% decline in post-tax gross profit for operators, or a reduction of DKK 3.5bn. To offset this, we estimate a DKK 2bn reduction in marketing spend, as well as aggressive cost cutting to reduce operating and central costs by DKK 1bn over the next four years. Not only is this a further reduction in investment in the Danish economy, but a 40% reduction in marketing spend will lead to further leakage of players to the offshore market.
79. **Channelling:** A combination of the above leads us to believe that an increase in the tax rate from 20% to 28% of GGR would increase Danish channelling from the current 88% onshore to 76%.
80. **Operator Behaviour Leading to a 'Stepped' Curve:** While our analysis is based upon standard economic theory of a smooth Laffer Curve, in reality the curve is more 'stepped'. For example, if the tax rate increased by 1%, then it is unlikely that this would materially change an operator's behaviour, and one could assume that the onshore market size would be unaffected. However, at a certain point, the increase in tax rate would cause a significant shift in operators' behaviour.
81. Under the 'stepped' theory, onshore channelling remains at 85% up until a 22% tax rate, and 22% is also the tax rate that would generate the highest levels of tax revenue, thereby providing an 'optimal' tax rate for both consumer protection and tax generation. We estimate that a 22% tax rate would increase tax revenue by c.DKK 83m compared to a 20% tax rate, and increase revenue to the State (after taking into account the impact on Danske Spil's profits) by c.DKK 46m.

## 5.2 Key Conclusions

### H2 Independent Report – 10 Key Conclusions

1. *On 1 January 2020, new measures surrounding player deposit limits and promotions were introduced. Analysis of operator data suggests that the estimated impact on licensed market revenues has been a c.17% reduction in GGR.*
2. *H2 has reduced its 2020 onshore online GGR forecasts by -12.5% to take into account the impact of these new measures. This reduces the channelling rate of the onshore online market. Prior to this, H2 forecast the offshore market to represent 13% of the Danish online market in 2020e, but now estimates it to represent 16% of the online market in 2020e.*
3. *The current proposal is for the Danish online gambling tax rate to increase from 20% of GGR to 28% of GGR in 2021. While tax rate is not the only driver of channelling rates, when we benchmark Denmark against a number of other similar markets, it is clear that increasing the tax rate will have a significant impact on channelling.*
4. *H2 forecasts that an increase in tax rate to 28% will initially increase overall tax revenue, but notes that this comes at the detriment to consumer welfare, with more players moving to offshore sites where there are lower levels of consumer protection.*
5. *When looking at the period 2021-24e, H2 estimates that the total cumulative decline in onshore online GGR would be c.DKK 5bn, or c.-27%. Over this period, the tax revenue is broadly similar, as the higher initial tax take gets eroded by lower market growth.*
6. *Furthermore, given the low profit margin of operators, any significant increase in tax rate will lead to a reduction in marketing spend, as well as aggressive cost cutting. Not only is this a further reduction in investment in the Danish economy, but a significant reduction in marketing spend will lead to yet further leakage of players to the offshore market.*
7. *In terms of channelling, an increase in the tax rate from 20% to 28% of GGR would increase Danish offshore channelling from 12% of the online market (88% onshore) to 24% of the online market (76% onshore) for the period 2021-24e.*
8. *Market analysis using standard economic theory of a smooth Laffer Curve shows that any increase in tax rate would lead to a decrease in onshore channelling, but that the optimal tax rate for maximising tax revenues would be 26%/27%. At this point, we estimate an increase in tax revenue of c.DKK 62m compared to a 20% tax rate, although when taking into account the reduction in Danske Spil's profits, this leads to a total increase in revenue to the State of only c.DKK 34m.*
9. *However, the market reality is that the curve is more 'stepped' – that is to say that if the tax rate increased by a small amount, then it is unlikely that this would materially change an operator's behaviour, and one could assume that the onshore market size would be unaffected. However, at a certain point, the increase in tax rate would cause a significant shift in operators' behaviour.*
10. *Under the 'stepped' theory, an increase in tax rate to 22% would likely lead to an increase in tax revenue, while not impacting onshore channelling, thereby providing an 'optimal' tax rate for both consumer protection and tax generation. We estimate that this would increase tax revenue by c.DKK 83m compared to a 20% tax rate, and increase revenue to the State by c.DKK 46m.*