

Østre Landsret
Præsidenten



Den 07/12-2020
J.nr. 40A-ØL-96-20
Init: cr

Justitsministeriet
Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 18. november 2020 (Sagsnr. 2020-0090-2378) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer


Ellen Busch Forsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

J.nr. 40A-VL-95-20
Den 30/11-2020

Justitsministeriet har ved brev af 18. november 2020 (sagsnr. 2020-0090-2378) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Helle Bertung". The signature is stylized and extends to the right with a long horizontal stroke.

Helle Bertung



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2020.62

Den 23. november 2020

Ved en mail af 18. november 2020 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Jeg skal i den anledning på vegne af byretspræsidenterne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til J.nr. 2020-0090-2378.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

strafferetskontoret@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 9. december 2020
SAGSNR.: 2020-3909
ID NR.: 706002

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

Ved e-mail af 18. november 2020 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Lov nr. 349 af 2. april 2020 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19 og blokering af hjemmesider, hvorfra der begås visse lovovertrædelser, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19) blev vedtaget efter en hastybehandling i Folketinget.

Lovforslaget blev ikke sendt i høring, men på trods heraf fandt Advokatrådet anledning til at afgive bemærkninger.

Advokatrådet udtrykte i sine bemærkninger af 31. marts 2020 bekymring over hastyprocessen for behandlingen af lovforslaget og den heraf afledte svækkede lov kvalitet.

Advokatrådet fandt, at lovforslaget udfordrede en række vigtige principper for den danske retsstat. For så vidt angik forhøjelsen af straffniveauet for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19 bemærkede Advokatrådet bl.a., at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, når en bestemmelse, som kan føre til minimum en fordobling af straffen, har et så bredt og uklart anvendelsesområde.

Med nærværende lovforslag ønsker Justitsministeriet at ophæve revisionsbestemmelsen i lovens § 4, stk. 3, der bestemmer, at justitsministeren senest den 30. november 2020 skal fremsætte forslag til revision af straffelovens § 81 d, retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., og stk. 6, samt udlændingelovens § 22, nr. 9.

Det fremgår af Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, at en revisionsbestemmelse kan anvendes, hvor det må forventes, at der efter nogen tid kan være behov for at overveje, om der i lyset af indhentede erfaringer mv. vil være anledning til at ændre eller justere lovens bestemmelser.

I bemærkningerne til lovens § 4, stk. 3, bemærkes det, at det forudsættes, at ministeren i forbindelse med revisionsovervejelserne foretager en vurdering af nødvendig-

heden, anvendelsen og effekten af bestemmelserne.

Forslaget om ophævelse af lovens § 4, stk. 3, begrundes med kriminalitetsbilledet under covid-19-epidemien i Danmark, som efter Justitsministeriets vurdering fortsat nødvendiggør en effektiv og markant strafforfølgelse, især hvad angår udnyttelse af hjælpepakkerne. Herudover lægger Justitsministeriet vægt på, at de pågældende bestemmelser er omfattet af en solnedgangsklausul.

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at Justitsministeriet i forbindelse med revisionsovervejelserne har foretaget en vurdering af nødvendigheden, anvendelsen og effekterne af bestemmelserne, og at der i den forbindelse er indhentet udtalelser fra Sundheds- og Ældreministeriet, Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

Vurderingen, som Justitsministeriet har foretaget i forbindelse med nærværende lovforslag, omhandler den aktuelle sundhedsmæssige situation og kriminalitetsbilledet og omfanget af bestemmelsernes anvendelse i praksis, men Advokatrådet savner en behandling af lovens indhold i dybden.

Det er Advokatrådets opfattelse, at den hastende proces omkring lovforslaget, som blev vedtaget i foråret med bl.a. voldsomme strafskærpelser til følge, nødvendiggør en grundig revision af de vedtagne bestemmelser – også inden lovens udløb den 1. marts 2021.

De med lov nr. 349 af 2. april 2020 vedtagne bestemmelser har fundet anvendelse i praksis, og det fremgår bl.a. af bemærkningerne til lovforslaget, at strafskærpelserne i straffelovens § 81 d, stk. 1, og stk. 2, samlet set er anvendt i 30 afsagte domme.

Det er imidlertid ikke ud fra disse tal muligt at udlede noget om lov kvaliteten og om, hvorvidt bestemmelserne bør justeres.

Det er Advokatrådets opfattelse, at lovens indhold bør undergå en grundigere behandling, således at bestemmelsernes konkrete anvendelsesområder undersøges nærmere, herunder spørgsmålet om, hvorvidt lovens ordlyd giver anledning til problemer i praksis. Ved en sådan undersøgelse kunne man med fordel inddrage domstolene og øvrige praktikere.

Advokatrådet har noteret sig, at de pågældende bestemmelser fortsat er omfattet af en solnedgangsklausul.

Folketinget kan imidlertid beslutte at forlænge gyldighedsperioden for de pågældende bestemmelser alene under hensyntagen til covid-19-epidemien og kriminalitetsbilledet. Advokatrådet kan derfor være bekymret for, at strafskærpselsesreglerne fortsat vil have et meget bredt og uklart anvendelsesområde.

Der henvises i øvrigt til Advokatrådets bemærkninger af 31. marts 2020, som vedlægges.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Ketty.Gammelgaard@ft.dk

KOPI

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 31. marts 2020
SAGSNR.: 2020-1140
ID NR.: 656862

Bemærkninger til forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19)

Ovennævnte lovforslag, som blev fremsat af Justitsministeren den 26. marts 2020, og som forventes 2. og 3. behandlet af Folketinget den 2. april 2020, har grundet dets hastende karakter ikke været sendt i høring.

På trods heraf finder Advokatrådet anledning til at afgive bemærkninger til lovforslaget.

Med lovforslaget lægges der blandt andet op til, at der indsættes en ny bestemmelse i straffeloven (§ 81 d), hvorefter straffen for overtrædelse af en række bestemmelser i straffeloven – primært formueforbrydelser – kan fordobles, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Det forudsættes i den forbindelse, at visse overtrædelser som f.eks. tyveri af værnemidler, som udgangspunkt vil skulle straffes med fængsel.

Der lægges endvidere op til, at straffen skærpes yderligere og således kan blive fire gange så høj som det i dag gældende strafniveau, hvis en af de nævnte lovovertrædelser har fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra de i relation til covid-19-epidemien vedtagne hjælpepakker.

Efterfølgende har justitsministeren fremsat flere ændringsforslag, således at den nye bestemmelse i straffeloven udvides med en række lovovertrædelser, der vedrører forbrydelser mod henholdsvis den offentlige myndighed mv., og den offentlige orden og fred, ligesom ministeren har foreslået ændring af retsplejeloven, således at der indføres mulighed for blokering af hjemmesider, hvorfra der begås lovovertrædelser, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien (udvidelse af anvendelsesområdet for retsplejelovens § 791 d).

For så vidt angår processen, har Advokatrådet stor forståelse for ønsket om hurtigst muligt at indføre tiltag for at sikre, at respiratorer, håndsprit, mundbind og andre værnemidler er tilgængelige, da de helt konkret kan være forskellen på liv og død.

Lovforslaget udfordrer imidlertid nogle vigtige principper for den danske retsstat. Ved en hastebehandling bliver organisationer og myndigheder ikke hørt i processen. Tid er afgørende for at kvalificere de forslag, der fremlægges, så fagfolk kan forholde sig til dem, og der kan blive en grundig drøftelse på baggrund af svarene. Lovforslag, der skal hastebehandles, bør derfor alene medtage de initiativer, der vurderes bydende nødvendige.

Det er uacceptabelt, at personer udnytter covid-19-epidmien til at begå kriminalitet. Der er dog efter Advokatrådets vurdering stor forskel på nødvendigheden i at vedtage hastelovgivning for at modvirke tyveri af håndsprit og mundbind fra et hospital og for at modvirke udnyttelse af ex NemID-oplysninger på internettet, hvor skaden alt andet lige ikke er et spørgsmål om liv og død.

Hastelovforslaget omfatter en lang række bestemmelser i straffeloven samt ændringer i retsplejeloven. Det er Advokatrådets vurdering, at hovedparten af det omhandlede lovforslag kunne behandles med almindelige tidsfrister og bedre lov kvalitet til følge, eksempelvis bestemmelserne, der nævnes i § 81 d, stk. 1, om bedrageri, mandatsvig og underslæb, samt det udvidede anvendelsesområde for retsplejelovens § 791 d (om blokering af hjemmesider). Det er således Advokatrådets opfattelse, at lovforslaget inddrager bestemmelser, som ikke lever op til betingelserne for anvendelse af hastelovgivning.

For så vidt angår lovforslagets indhold, herunder den foreslåede forhøjelse af strafniveauet, skal Advokatrådet indledningsvist bemærke, at rådet principielt ikke udtaler sig om straf eller strafferammer.

Advokatrådet kan tilslutte sig Dommerforeningens bemærkninger om, at domstolene allerede inden for den nuværende lovgivning utvivlsomt kan tillægge covid-19-relaterede forbrydelser skærpene omstændigheder, ligesom domstolene allerede i dag konkret kan idømme hårdere straffe end dem, som er anført i de i lovforslaget nævnte eksempler. Eksemplerne tager netop ikke hensyn til denne mulighed, men tager udgangspunkt i en situation uden covid-19-krisen.

Advokatrådet finder endvidere ligesom Dommerforeningen, at den foreslåede bestemmelses ordlyd ikke er tilstrækkelig præcis. Som det fremgår af lovforslaget, skal en lovovertrædelse have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien for at være omfattet af strafskærpelsen. I de specielle bemærkninger til § 81 d, stk. 1, anføres det, at dette vil være tilfældet, hvis lovovertrædelsen helt eller delvist har været motiveret af eller haft til formål at udnytte den situation i Danmark, som covid-19-epidemien har medført.

Det er Advokatrådets opfattelse, at dette kan blive vanskeligt at vurdere i den konkrete sag, som alt andet lige må forventes at være mere kompleks end de eksempler, der nævnes i lovforslaget. Det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, når en bestemmel-

se, som kan føre til minimum en fordobling af straffen, har et så bredt og uklart anvendelsesområde.

Advokatrådet kan i øvrig tilslutte sig Dommerforeningens bemærkninger om, at lovforslaget vil medføre øget pres på domstolene, og rådet kan i det hele henvise hertil.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Justitsministeriet
Att.: Strafferetskontoret
jm@jm.dk og strafferetskontoret@jm.dk

Hørings svar om udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (ophævelse af revisionsbestemmelse)

26. november 2020
FLD

Dok ID: 174060

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har den 18. november 2020 modtaget høring om udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (ophævelse af revisionsbestemmelse).

DA har ikke bemærkninger til lovforslaget, der for DA er relevant for så vidt angår lønkompressionsordningerne.

DA har lagt vægt på, at loven indeholder en solnedgangsklausul. Denne indebærer, at lovens bestemmelser vil være gældende frem til den 1. marts 2021, hvor de automatisk ophæves, medmindre Folketinget forinden beslutter at forlænge gyldighedsperioden på baggrund af en vurdering af, om COVID-19-epidemien og kriminalitetsbilledet forsat nødvendiggør opretholdelse af lovens bestemmelser.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Flemming Dreesen

Vester Voldgade 113
1552 København V
Tlf.: 33 38 90 00
CVR 16834017
da@da.dk
da.dk

From: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@Oestrelandsret.dk>
Sent: 26-11-2020 08:56:06 (UTC +01)
To: £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>
Cc: Dommerforeningens bestyrelse <df_best@Oestrelandsret.dk>; Rikke Søndergaard Larsen <rsl@tibetkommissionen.dk>
Subject: høring om ophævelse af revisionsbestemmelse

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Ved mail af 18. november 2020 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over et forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Lovudkastet har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Dommerforeningen.

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver anledning til bemærkninger.

Der henvises til jr. 1689651.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Mikael Sjöberg
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

From: Sidsel Lejbølle Kier <SILK@domstolsstyrelsen.dk>
Sent: 03-12-2020 09:26:56 (UTC +01)
To: £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) - j. nr. 2020-0090-2378

Til Justitsministeriet

Til fremsendte høringsmateriale giver ikke anledning til bemærkninger fra Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Sidsel L. Kier
Fuldmægtig
Direkte: + 45 29 12 14 67
silk@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Jura og Forretning
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet
Sendt: 18. november 2020 13:17
Til: 'Domstolsstyrelsen'
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) - j. nr. 2020-0090-2378

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen


Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Trine Foldager <trif@nanoq.gl>
Sent: 19-11-2020 12:03:59 (UTC +01)
To: £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>
Subject: Sv: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) - j. nr. 2020-0090-2378 (Nanoq - ID nr.: 15413312)

Naalakkersuisut har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

Inussiarnersumik Inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen
Best regards

Trine Foldager

Immikkoortortaqarfimmi pisortaq
Afdelingschef for Justitsområdet
Head of division



NAALAKKERSUISUT
GOVERNMENT OF GREENLAND

Isumaginninnermut, Ilaqutariinnut Inatsisinillu Atuutsitsinnermut Naalakkersuisoqarfik
Departementet for Sociale Anliggender, Familie og Justitsområdet
Ministry of Social Affairs, Family and Justice

P.O. Box xx . 3900 Nuuk
Oq./Tel.: +299 54 66 47

Oq./Tel.: +45 31 50 71 30

trif@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Til:

Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)

Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) - j. nr. 2020-0090-2378

Sendt 18-11-2020 09:16

:

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: strafferetskontoret@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325719
MIKL@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 20/03082-2

2. DECEMBER 2020

HØRINGSSVAR OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF STRAFFELOVEN, RETSPLEJELOVEN OG UDLÆNDINGELOVEN

Justitsministeriet har ved e-mail af 18. november 2020 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Lovudkastet blev fremsat for Folketinget den 25. november 2020, og instituttet forholder sig derfor i sit høringssvar til det lovforslag, der er fremsat for Folketinget.¹

Instituttet har følgende bemærkninger:

SAMMENFATNING

Det foreslås med lovforslaget at ophæve en revisionsbestemmelse i en lov fra april 2020, der fastsætter skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med COVID-19, mulighed for blokering af hjemmesider og adgang til at udvise.

Ophævelsen af bestemmelser har den konsekvens, at reglerne i straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven fortsat vil være gældende frem til den 1. marts 2021, hvor de automatisk ophævelse som følge af en solnedgangsklausul.

Strafskærper

Det følger af en bestemmelse i straffeloven, som blev indsat med loven fra april 2020, at der for en lang række nærmere opregnede

¹ Lovforslag nr. L 110 om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse), tilgængelig her, <https://www.ft.dk/samling/20201/lovforslag/l110/index.htm>.

bestemmelser i straffeloven kan ske en fordobling af straffen, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med COVID-19-epidemien i Danmark.

Det er imidlertid efter instituttets opfattelse uklart, hvad der skal til, for at en forbrydelse kan betragtes som havende baggrund i eller sammenhæng med COVID-19-epidemien.

Det er efter instituttets opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, når en bestemmelse, der kan føre til minimum en fordobling af straffen, og i mange tilfælde fængselsstraf, har et så bredt og uklart anvendelsesområde.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der fremsættes et ændringsforslag for klart at afgrænse bestemmelsens anvendelsesområde.

Udvisning

Det blev med loven fra april 2020 samtidig muligt at udvise en udlænding, som idømmes ubetinget frihedsstraf med baggrund i eller sammenhæng med COVID-19 efter straffelovens § 81 d, uanset opholdsgrundlaget og længden af udlændingens ophold i Danmark.

Der er imidlertid ikke som en del af ændringsforslaget til loven fra april 2020 eller dette lovforslag foretaget en grundig menneskeretlig vurdering, selvom udvisning kan udgøre et indgreb efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Det er efter instituttets opfattelse væsentligt for forudsigeligheden, at Justitsministeriet generelt forholder sig til, hvilken betydning det har for domstolenes vurdering af spørgsmålet om udvisning, at udlændingen er dømt efter straffelovens § 81 d.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der fremsættes et ændringsforslag, hvori der redegøres for, hvilken betydning det har for udvisningsvurderingen, at udlændingen er dømt efter straffelovens § 81 d.

Blokering af hjemmesider

Det blev endvidere med loven fra april 2020 muligt at blokere en hjemmeside, hvis der er grund til at antage, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af en lang række bestemmelser i straffeloven, som har baggrund i eller sammenhæng med COVID-19-epidemien i Danmark.

Blokering af en hjemmeside kan efter omstændighederne udgøre et indgreb i ytringsfriheden, som er beskyttet i grundlovens § 77 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10, men der er ikke foretaget en vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med disse bestemmelser.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der fremsættes et ændringsforslag, hvori der foretages en vurdering af retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., og stk. 6, i forhold til grundlovens § 77 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

KORT OM LOVFORSLAGET

Folketinget vedtog den 2. april 2020 en ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven om skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med COVID-19, blokering af hjemmesider og adgang til at udvise. Loven indeholder samtidig en revisionsbestemmelse om, at justitsministeren senest den 30. november 2020 skal fremsætte et forslag om revision af loven (lovens § 4, stk. 3).

Det foreslås i lovforslaget at ophæve revisionsbestemmelsen således, at reglerne i straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven fortsat vil være gældende frem til den 1. marts 2021, hvor de automatisk ophæves som følge af en solnedgangsklausul i loven fra april 2020 (lovens § 4, stk. 4).

Bestemmelsen om at blokere hjemmesider (retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., og stk. 6), og bestemmelsen om adgang til at udvise (udlændingelovens § 22, stk. 9), blev stillet i ændringsforslag under hastebehandlingen af et lovforslag vedrørende straffelovens § 81 d.² Lovforslaget blev førstebehandlet den 26. marts 2020, den 1. april 2020 afgav Folketingets Retsudvalg betænkning, og den 2. april 2020 blev forslaget vedtaget efter en samlet 2. og 3. behandling.

STRAFSKÆRPELSER

Det følger af straffelovens § 81 d, at der for en lang række nærmere opregnede bestemmelser i straffeloven kan ske en fordobling af straffen, hvis lovovertrædelserne har baggrund i eller sammenhæng med COVID-19-epidemien i Danmark.

² Lovforslag nr. 157 til lov om ændring af straffeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19), tilgængelig her, <https://www.retsinformation.dk/eli/ft/201912L00157>.

Straffen kan efter bestemmelsen firdobles, hvis lovovertrædelsen har fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien.

Det fremgår af lovforslaget, der gengiver gældende ret, at en fordobling eller firdobling af straffen forudsætter, at lovovertrædelsen helt eller delvist har været motiveret af eller har haft til formål at udnytte den situation, som COVID-19-epidemien har medført i Danmark. Denne vurdering beror på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst (lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.1.1).

Det er efter instituttets opfattelse uklart, hvad der skal til, for at en forbrydelse kan betragtes som havende baggrund i eller sammenhæng med COVID-19-epidemien. Det er efter instituttets opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, når en bestemmelse, der kan føre til en fordobling eller firdobling af straffen, og i mange tilfælde fængselsstraf, har et så bredt og uklart anvendelsesområde.³

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der fremsættes et ændringsforslag for klart at afgrænse bestemmelsens anvendelsesområde.

Instituttet bemærker, at en lang række sager, som tidligere kunne være blevet afgjort med en bøde, som følge af de betydelige strafskærper nu vil nødvendiggøre en domstolsbehandling, og at mulige fortolkningsvanskeligheder under sagerne risikerer at gøre sagsbehandlingen mere tidskrævende.

Reglerne medfører således et yderligere pres på nogle i forvejen pressede domstole, og den lange sagsbehandlingstid kan udfordre retssikkerheden, herunder ved, at berørte borgere vil skulle vente længere på retfærdighed.⁴

³ Institut for Menneskerettigheder og Advokatsamfundet, COVID-19-tiltag i Danmark – retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige konsekvenser, 5. juni 2020, s. 26, tilgængelig her, <https://menneskeret.dk/udgivelser/covid-19-tiltag-danmark-retssikkerhedsmæssige-menneskeretlige-konsekvenser>.

⁴ Institut for Menneskerettigheder og Advokatsamfundet, COVID-19-tiltag i Danmark – retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige konsekvenser, 5. juni 2020, s. 26-27, tilgængelig her,

UDVISNING

Det følger af udlændingelovens § 22, stk. 9, at udlændinge, som begår kriminalitet med baggrund i eller sammenhæng med COVID-19 efter straffelovens § 81 d, kan udvises, hvis de idømmes ubetinget frihedsstraf. De skærpede udvisningsregler var ikke en del af det oprindelige lovforslag, men blev tilføjet som et ændringsforslag under behandlingen af lovforslaget om straffelovens § 81 d.

I betænkningen til lovforslaget er det beskrevet, at en udlænding kan udvises "uanset varigheden af udlændingens ophold her i landet og uanset den pågældendes opholdsgrundlag", hvis kriminaliteten har baggrund i COVID-19, med henvisning til, at udvisning fortsat er en konkret vurdering og skal være i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, der følger af gældende lovgivning efter udlændingelovens § 26, stk. 2.⁵ Der er således tale om en udvidelse i adgangen til at udvise udlændinge, der har etableret et liv i Danmark, og som kan have boet i Danmark det meste af deres liv.⁶

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har præciseret de generelle kriterier, der indgår i proportionalitetsafvejningen ved udvisning, som blandt andet vedrører den begåede kriminalitets art og grovhed og den generelle tilknytning til opholdslandet og hjemlandet vurderet efter beskyttelsen i den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.⁷

Der er imidlertid ikke i ændringsforslaget til loven fra april 2020 eller dette lovforslag foretaget en grundig vurdering af reglerne i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

<https://menneskeret.dk/udgivelser/covid-19-tiltag-danmark-retssikkerhedsmaessige-menneskeretlige-konsekvenser>.

⁵ Betænkning af 1. april 2020 over lovforslag nr. L 157 om ændring af straffeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19) tilgængelig her, https://www.ft.dk/ripdf/samling/20191/lovforslag/l157/20191_l157_betaenkning.pdf.

⁶ Institut for Menneskerettigheder og Advokatsamfundet, COVID-19-tiltag i Danmark – retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige konsekvenser, 5. juni 2020, s. 32, tilgængelig her, <https://menneskeret.dk/udgivelser/covid-19-tiltag-danmark-retssikkerhedsmaessige-menneskeretlige-konsekvenser>.

⁷ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Maslov mod Østrig, sagsnummer 1638/03, dom af 23. juni 2008, præmis 68.

I en lov fra 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet fastsat retningslinjer for vurderingen efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 i sager om udvisning af kriminelle udlændinge.⁸

Det er efter instituttets opfattelse væsentligt for forudsigeligheden, at Justitsministeriet på en tilsvarende måde generelt forholder sig til, hvilken betydning det har for domstolenes vurdering af spørgsmålet om udvisning, at udlændingen er dømt efter straffelovens § 81 d om lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med COVID-19.⁹

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der fremsættes et ændringsforslag, hvori der redegøres for, hvilken betydning det har for udvisningsvurderingen, at udlændingen er dømt efter straffelovens § 81 d.

BLOKERING AF HJEMMESIDER

Det følger af retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., at der kan ske blokering af en hjemmeside, hvis der er grund til at antage, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af en lang række bestemmelser i straffeloven, som har baggrund i eller sammenhæng med COVID-19-epidemien i Danmark. Hjemmesiden skal stadigvæk have et sådant indhold på tidspunktet for blokeringen, og der kan ske blokering ud fra en øjemedsbetragtning efter samme bestemmelses stk. 6. Det er denne bestemmelse, som ønskes videreført i nærværende lovforslag.

Det fremgår af lovforslaget, at der i perioden 2. april 2020 og frem til den 13. november 2020 er identificeret 214 anmeldelser vedrørende 39 hjemmesider, hvor der er sket blokering efter retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt. 213 af disse vedrørte phishing, og 1 vedrørte overtrædelse af straffelovens § 189 (udbredelse af uegnede lægemidler) og straffelovens § 279 (bedrageri). Rigspolitiet vurderer, at retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., og stk. 6, resulterer i færre fuldbyrdede forhold – både i forhold til borgeren, der bliver udsat for phishing, og i forhold til afledt kriminalitet i form af indbrud i netbank, misbrug af kortoplysninger m.v. (de almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2.2).

⁸ Lov nr. 469 af 14. maj 2018 om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler for udvisning af kriminelle udlændinge), tilgængelig her, <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2018/469>.

⁹ Institut for Menneskerettigheder og Advokatsamfundet, COVID-19-tiltag i Danmark – retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige konsekvenser, 5. juni 2020, s. 32-33, tilgængelig her, <https://menneskeret.dk/udgivelser/covid-19-tiltag-danmark-retssikkerhedsmæssige-menneskeretlige-konsekvenser>.

Instituttet bemærker, at forslag til indførelse af retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., og stk. 6, blev stillet i et ændringsforslag under hastebehandlingen af et lovforslag vedrørende straffelovens § 81 d. Det fremgår af ændringsforslaget, at muligheden for at kunne blokere en hjemmeside på øjemedet er indført ud fra hensynet til, at der skal kunne gribes hurtigt ind over for "bl.a. misinformation og misbrug under den aktuelle covid-19-epidemi" (de specielle bemærkninger til nr. 3).¹⁰ Instituttet ønsker at gøre opmærksom på, at Ytringsfrihedskommissionen i sin betænkning fra foråret 2020 har anbefalet, at der ikke lovgives mod misinformation. I stedet bør ambitionen være, at befolkningen har de fornødne forudsætninger for at kunne navigere kritisk og kompetent i forhold til information.¹¹

Derudover kan blokeringen af en hjemmeside efter omstændighederne udgøre et indgreb i ytrings- og informationsfriheden, som er beskyttet i grundlovens § 77 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.¹² Instituttet bemærker, at der hverken i bemærkningerne til ændringsforslaget af 30. marts 2020 eller af nærværende lovforslag er foretaget en vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med disse bestemmelser. Instituttet har tidligere bemærket den manglende vurdering i sin rapport "COVID-19-tiltag i Danmark - retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige konsekvenser".¹³

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der i et ændringsforslag foretages en vurdering af retsplejelovens § 791 d,

¹⁰ Justitsministeriet, Ændringsforslag til Forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19) (L 157), 30. marts 2020, L 157 - bilag 7, tilgængelig her,

<https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/L157/bilag.htm>.

¹¹ Justitsministeriet, Ytringsfrihedens rammer og vilkår i Danmark – Betænkning afgivet af Ytringsfrihedskommissionen. Betænkning nr. 1573, 2020, kapitel 14, afsnit 7.

¹² Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Cengiz med flere mod Tyrkiet, sagsnummer 48226/10 og 14027/11, dom af 1. december 2015, og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Ahmet Yildirim mod Tyrkiet, sagsnummer 3111/10, dom af 18. december 2012.

¹³ Institut for Menneskerettigheder og Advokatsamfundet, COVID-19-tiltag i Danmark – retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige konsekvenser, 5. juni 2020, s. 22, tilgængelig her, <https://menneskeret.dk/udgivelser/covid-19-tiltag-danmark-retssikkerhedsmæssige-menneskeretlige-konsekvenser>.

stk. 1, 2. pkt., og stk. 6, i forhold til grundlovens § 77 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2020-0090-2378.

Med venlig hilsen

Mikkel Lindberg Laursen

FULDMÆGTIG

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt per email til strafferetskontoret@jm.dk



IT-Politisk Forening

c/o Jesper Lund
Carl Bernhards Vej 15, 2.tv
1817 Frederiksberg C

E-mail : bestyrelsen@itpol.dk
Web : <https://www.itpol.dk>

Dato : 2. december 2020

Hørings svar vedr. lovforslag om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

IT-Politisk Forening har alene bemærkninger til forslaget om at ophæve revisionsbestemmelsen for så vidt angår bestemmelsen om blokering af hjemmesider (retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt. og stk. 6).

IT-Politisk Forening vil anbefale at revisionen gennemføres ved at ophæve disse ændringer af retsplejelovens § 791 d, indsat ved lov nr. 349 af 2. april 2020 (L 157).

Efter IT-Politisk Forenings opfattelse udgør den betydelige udvidelse af anvendelsesområdet for § 791 d, stk. 1 (det indsatte 2. pkt.) et indgreb i den grundlæggende ret til ytringsfrihed og informationsfrihed som næppe er proportionalt.

Derudover er det særligt problematisk, at § 791 d, stk. 6 giver mulighed for blokering af hjemmesider uden forudgående retskendelse. Efter retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) kan blokering af hjemmesider uden forudgående retskendelse kun ske under exceptionelle omstændigheder.

Disse synspunkter uddybes nedenfor i hørings svaret.

Udvidelse af omfanget af blokeringsbestemmelsen

Før lovændringen i april 2020 kunne muligheden for at blokere hjemmesider i retsplejelovens § 791 d, stk. 1 alene anvendes i forhold til overtrædelser af straffelovens terrorparagraffer (§§ 114 - 114 i) og straffelovens regler om trusler mod samt chikane og måludpegning af offentligt ansatte (§ 119 og § 119 a).

I høringsudkastet (udsendt 12. januar 2017) til § 791 d kunne alle straffelovens bestemmelser danne grundlag for blokering af hjemmesider. På baggrund af en række kritiske høringssvar om blandt andet proportionaliteten af det vidtgående indgreb i ytringsfriheden, som blokering af en hjemmeside kan udgøre, valgte Justitsministeriet ved fremsættelse af lovforslaget i Folketinget at begrænse anvendelsen af blokeringsbestemmelsen til ovennævnte paragraffer i straffeloven.

Med L 157 er § 791 d, stk. 1 udvidet med en række bestemmelser fra straffeloven, hvis overtrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med COVID-19 epidemien i Danmark. De nye bestemmelser i straffeloven er primært, men ikke udelukkende, formuebestemmelser, hvor grovheden af lovovertrædelsen ligger meget langt fra terrorisme eller trusler mod offentligt ansatte.

Blokering af en hjemmeside omfatter alt nuværende og fremtidigt indhold på hjemmesidens internetdomæne. Selv om blokeringen sker på baggrund af en konkret ulovlig handling begået via hjemmesiden, kan der på hjemmesiden være øvrigt indhold som ikke er ulovligt. Blokering af en hel hjemmeside forhindrer også adgangen til det fremtidige indhold på hjemmesiden, selv om dette indhold i sagens natur ikke kan vurderes på tidspunktet for blokeringen. I den forbindelse er det også relevant at nævne, at grundlovens § 77 ikke tillader forhåndscensur, og at permanent blokering af en hel hjemmeside med dynamisk indhold med rette kan sammenlignes med forhåndscensur af det fremtidige indhold.

På grund af den overhængende risiko for blokering af lovligt indhold, herunder fremtidigt indhold, kan blokering af en hel hjemmeside efter IT-Politisk Forenings opfattelse kun udgøre et proportionalt indgreb, hvis blokeringen sker for at beskytte mennesker mod meget alvorlige

lovovertrædelser, og hvis der ikke er nogen mulighed for at få det konkrete ulovlige indhold fjernet fra hjemmesiden, eventuelt med retslig bistand fra myndighederne i det land hvor hjemmesiden hostes.

En gennemgang af domme fra EMD viser en meget restriktiv retspraksis i forhold til blokering af hele hjemmesider.

Mindre alvorlige formueforbrydelser, herunder forsøg på "phishing" rettet mod tilfældige privatpersoner på internettet, kan ikke med rimelighed opfylde kravene om proportionalitet. Det forhold at lovovertrædelsen har sammenhæng med COVID-19 epidemien ændrer ikke afgørende ved den proportionalitetsvurdering som nødvendigvis skal foretages, når der ved blokering af en hjemmeside sker indgreb i ytringsfriheden og informationsfriheden.

Blokering uden forudgående retskendelse

Den forudgående domstolskontrol er vigtig for at beskytte borgerne mod risikoen for overdreven eller arbitrær anvendelse af beføjelsen til at blokere hjemmesider. Et hypotetisk eksempel kunne være en hjemmeside med påstået misinformation om COVID-19 epidemien, som myndighederne ønsker at begrænse udbredelsen af, fordi de mener den er "skadelig".

Med L 157 blev der imidlertid indsat en mulighed for at blokering af hjemmesider kan ske uden forudgående retskendelse (retsplejelovens § 791 d, stk. 6). Politiet skal forelægge sagen for retten inden for 24 timer, men der ses ikke i L 157 at være fastsat noget frist for hvor hurtigt retten skal behandle sagen.

Af nærværende lovforslags bemærkninger fremgår det, at 32 ud af 39 iværksatte blokeringer er sket uden forudgående retskendelse. Blokering efter politiets administrative beslutning er således blevet hovedreglen, ikke undtagelsen. Det er i sig selv særdeles betænkeligt.

Det fremgår ikke af bemærkningerne hvor lang tid der er gået inden der forelå retskendelser i de 32 tilfælde. Den efterfølgende domstolskontrol kan blive omsonst, hvis der

går for lang tid inden retten har mulighed for at omgøre blokeringen. En evaluering af § 791 d, stk. 6 i forbindelse med Folketingets overvejelser om en revision burde derfor omfatte disse statistiske oplysninger.

Den efterfølgende domstolskontrol giver under alle omstændigheder en mindre effektiv beskyttelse af borgernes grundlæggende rettigheder end den forudgående domstolskontrol. Rettens uafhængige vurdering af om blokeringen var proportional på blokeringsstidspunktet kan i mange tilfælde være afhængig af den dokumentation for hjemmesidens samlede indhold som politiet fremlægger. Hvis dette materiale er utilstrækkeligt eller på anden måde mangelfuldt, kan en reel uafhængig vurdering af hjemmesidens indhold på blokeringsstidspunktet være umulig i praksis. Ved en forudgående domstolskontrol har retten langt bedre muligheder for at foretage de relevante vurderinger af hjemmesidens samlede indhold.

Hverken L 157 eller evalueringen i nærværende lovforslag ses at indeholde en redegørelse for forholdet til den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), herunder den voksende retspraksis fra EMD om blokering af indhold på hjemmesider.

IT-Politisk Forening vil derfor opfordre til, at Justitsministeriet udarbejder en sådan redegørelse til Folketingets Retsudvalg i forbindelse med behandlingen af nærværende lovforslag. Det gælder særligt spørgsmålet om blokering af hjemmesider uden forudgående domstolskontrol, som ikke var aktuelt da § 791 d blev indsat i retsplejeloven ved lov nr. 674 af 8. juni 2017.

Det er IT-Politisk Forenings opfattelse, at retspraksis fra EMD kun tillader blokering af indhold på hjemmesider uden forudgående domstolskontrol (som § 791 d, stk. 6) under exceptionelle omstændigheder, jf. eksempelvis præmis 39 i *OOO Flavus and Others v. Russia*, sag 12468/15 ("The dangers inherent in prior restraints are such that they call for the most careful scrutiny on the part of the Court and are justified only in exceptional circumstances.").

From: Sekretærer Jura og EU <sekr_juraogeu@kl.dk>
Sent: 23-11-2020 12:56:52 (UTC +01)
To: £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>
Subject: KL's høringssvar til sagsnr. 2020-0090-2378

K re Justitsministeriet

KL har ingen bem rknings til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Med venlig hilsen
Marianne Hansen

Sekretær
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3281
E MGH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Klik på banner for at læse mere og tilmelde dig.

Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

24. november 2020

2020-0090-2378, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

Justitsministeriet har den 18. november 2020 sendte ovennævnte i høring til bl.a. Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

Justitsministeriet bemærker i fremsendelsesbrevet, at lovforslaget forventes fremsat for Folketinget den 25. november 2020. Justitsministeriet henviser til, at det skyldes, at det fremgår af § 4, stk. 3, i lov nr. 349 af 2. april 2020 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19 og blokering af hjemmesider, hvorfra der begås visse lovovertrædelser, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19), at justitsministeren senest den 30. november 2020 skal fremsætte forslag om revision af de ved loven affattede bestemmelser. Modtagne høringssvar og kommenteret høringssvar vil dog hurtigst muligt blive eftersendt til Folketinget. Justitsministeriet anmoder om at modtage udtalelsen senest den 2. december 2020.

Høringen har været drøftet på et møde i LFFA's bestyrelse.

LFFA bemærker indledningsvist, at fristen for indsendelse af høringssvar er for kort. Normalt anses en frist på 4 uger som en passende høringsfrist jf. justitsministeriets vejledning om lovkvalitet pkt. 6.1.2.

I høringen anføres på side 10, øverste afsnit, at der er indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten og Rigspolitiet om den praktiske anvendelse af bestemmelserne. Disse udtalelser burde have været fremlagt (i anonymiseret form) for høringsparterne.

Ved en søgning i Ugeskrift for Retsvæsen og Tidsskrift for Kriminalret ses kun én trykt afgørelse om straffelovens § 81 d. I den pågældende dom (U2020.4286Ø), der vedhæftes, nåede landsretten (modsat byretten) frem til, at straffelovens § 81 d, stk. 1, ikke skulle finde anvendelse i en situation, hvor en butikstyv forsøgte at bringe stjalne varer i sikkerhed jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, i hvilken forbindelse han spyttede og udtalte "jeg har corona". Justitsministeriet forholder sig i høringen ikke til det forhold, at straffelovens § 81 d, stk. 1, er en bestemmelse, hvis anvendelsesområde er ganske uklart.

Af Dommerforeningens høringsvar til hastelov om coronasmitte indsendt 28. marts 2020 fremgår:

"Som ligeledes anført i brevene er der ikke tvivl om, at domstolene inden for den nuværende lovgivning kunne have tillagt kriminalitet af denne karakter endog særdeles skærpene omstændigheder og i de enkelte tilfælde ville kunne dømme betydeligt hårdere end anført i de talrige eksempler, der er anført i lovforslaget. Det er imidlertid et politisk valg, at man ikke vil afvente og se, om domstolene i praksis lever op til de politiske forventninger, men i stedet vælger at lovgive.

Lovforslaget er efter Dommerforeningens opfattelse udtryk for en uhensigtsmæssig form for strafferetlig detailregulering, som i praksis risikerer at give anledning til besværlige fortolkningsproblemer. Domstolene skal jo bl.a. sikre, at der er et rimeligt forhold mellem straffene i forskellige slags sager, og det lettes ikke af, at Folketinget går i enkeltheder ved at diktere straffen i udvalgte tilfælde."

[\(http://www.dommerforeningen.dk/dommerforeningen/hoeringssvar/2020/dommerforeningens-bemaerkninger-til-hastelov-om-corona-smitte/\)](http://www.dommerforeningen.dk/dommerforeningen/hoeringssvar/2020/dommerforeningens-bemaerkninger-til-hastelov-om-corona-smitte/)

LFFA kan tilslutte sig disse tidligere fra Dommerforeningen udtrykte betænkeligheder.

LFFA finder det så meget desto mere betænkeligt at forlænge bestemmelsen og foreslår, at straffelovens § 81 d ophæves straks.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

U.2020.4286

U.2020.4286

Strafskærpelsen i straffelovens § 81 d, stk. 1, fandt ikke anvendelse i en sag om bl.a. forsøg på røveri, hvorunder tiltalte bl.a. havde spyttet mod forurettede og råbt »jeg har corona« eller lignende.

Almindelige emner 1.2 - Strafferet 24.8 og 31.9.

T var skyldig i overtrædelse af bl.a. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, jf. § 21, ved den 3. juni 2020 udenfor en butik, hvor T - efter at have stjålet varer til en samlet værdi af 295 kr. - kastede en bakke med blomster på F, da F forsøgte at standse ham uden for butikken, samt udtalte »jeg dræber dig« m.v., hvorefter T flere gange spyttede F i ansigtet, mens han råbte »jeg har corona« eller lignende. Byretten fandt, at forholdet var omfattet af strafskærpselsbestemmelsen i straffelovens § 81 d, stk. 1, og fastsatte straffen til fængsel i 7 måneder, der tillige omfattede en betinget straf på 30 dages fængsel. Landsretten tiltrådte, at T havde forsøgt at bringe stjalne genstande i sikkerhed ved vold og trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Landsretten lagde herved vægt på, at corona/covid-19 er en alvorlig - i nogle tilfælde dødelig - smitsom sygdom, og at spyt mod en person på tæt hold ville være egnet til at smitte den pågældende, hvis tiltalte havde været smittet. Ved straffens udmåling var spørgsmålet for landsretten navnlig, om det pågældende forhold var omfattet af straffelovens § 81 d, stk. 1. Betingelsen om, at overtrædelsen »har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien« indebar efter forarbejderne, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skulle have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien havde medført. Det fremgik videre af forarbejderne, at det ville bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen var opfyldt. Det måtte lægges til grund, at tiltaltes udtalelse om, at han havde corona, samtidig med at han spyttede mod butiksindehaveren, var et spontant forsøg på at undslippe og bringe de varer, han umiddelbart forinden havde stjålet i butikken, i sikkerhed. Selv om tiltalte som anført af byretten herved udnyttede den generelle frygt og usikkerhed i samfundet for covid-19, fandt landsretten det på denne baggrund betænkeligt at fastslå, at der efter lovovertrædelsens karakter, formål og kontekst var tale om kriminalitet, der helt eller delvis var motiveret af eller havde til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien havde medført. Landsretten fandt derfor ikke, at straffelovens § 81 d, stk. 1, fandt anvendelse. Landsretten nedsatte herefter straffen, der skulle udmåles som en fællesstraf, jf. straffelovens § 61, stk. 2, som også omfattede straffen på 30 dages fængsel idømt ved en betinget dom af 15. januar 2020, til fængsel i 5 måneder. Landsretten havde ved udmålingen lagt vægt på grovheden af truslerne i forhold 2 samt tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet og det hurtige recidiv til berigelseskriminalitet efter dommen af 15. januar 2020. Tiltalte havde været frihedsberøvet siden den 3. juni 2020, og landsretten fandt, at der var grundlag for undtagelsesvis at anse den idømte straf for udstået i medfør af straffelovens § 86, stk. 1, 5. pkt.

Ø.L.D. 25. september 2020 i anke 5. afd. S-1883-20

(Birgitte Grønberg Juul, Kristian Porsager Seierøe og Casper Klindt Sølbeck (kst.)).

Anklagemyndigheden

mod

T (adv. Peter Trudsø, Kbh., besk.)

Retten i Glostrups dom 3. juli 2020, B5-7808/2020

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. juni 2020.

T [født 1984] er tiltalt for

1.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 13. februar 2020 ca. kl. 09.15 i Føtex, ..., for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have stjålet to parfumer, en kniv, en elpære og en rygsæk til en samlet værdi af 548 kr.

2.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, jf. § 81 d,

ved den 3. juni 2020 ca. kl. 09.30 udenfor Rema 1000, ... for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold eller trussel om vold, at have forsøgt at bringe en stjalne ting i sikkerhed, idet sigtede stjal diverse varer i Rema 1000 til en samlet værdi af 295 kr., hvorefter han kastede en bakke med blomster på F, da F forsøgte at standse ham udenfor butikken, samt udtalte: »Jeg dræber dig«, »Jeg ved hvor du bor«, »Jeg slår din kone og dine børn ihjel« og »Jeg voldtager din mor, din kone og dine børn« eller lignende og herefter spyttede F flere gange i ansigtet mens han råbte »Jeg har Corona«, eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet og har påstået tiltalte straffet med fængsel.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og har i forhold 2 erkendt sig skyldig i butikstyveri for 295 kr. og har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Sagens oplysninger

Tiltaltes forklaring vedrørende forhold 2 er gengivet således i grundlovsforhøret:

4287

»Sigtede forklarede, at han i går var kunde i REMA-butikken. Han havde drukket en del og var beruset. Han har et alkoholmisbrug, men bruger ikke euforiserende stoffer. Han handlede og betalte for nogle varer. Men han tog også - stjal - en flaske alkohol, som han puttede i en pose eller taske. Han husker det ikke helt nøje. Han kan ikke sige, hvorfor han gjorde det, men han manglede penge, blandt andet på grund af sit misbrug.

Da han havde betalt for nogle af varerne, gik han ud af butikken. Der var ikke nogen, der sagde noget. Lige ude foran døren blev han overfaldet af butiksmændene, der kastede ham ned, og han blev trådt på arme og ben. Butiksmændene kom bagfra og kastede ham ned, selv om han stod stille. Andre kom til og lagde sig på ham på en ikke pæn måde. Han følte sig mishandlet og begyndte da at stritte imod. Der stod vel 20 folk omkring, hvoraf 4-5 stykker blandede sig. Han mener bestemt ikke, at han har spyttet. Han kan ikke afvise, at han på grund af fuldskab eventuelt har råbt »corona«, for han var vred. Han har aldrig kastet med nogen blomster, og han går ud fra, at politiet har undersøgt blomsterbakken for fingeraftryk. Han har ikke udøvet nogen vold, men han kan ikke huske, hvad han har sagt. Men sigtelsen lyder meget voldsom.«

Tiltaltes forklaring under hovedforhandlingen er gengivet således i retsbogen:

»*Tiltalte* forklarede vedrørende forhold 1, at han den 13. februar 2020 stjal de i forhold 1 nævnte effekter i Føtex. Han har set overvågningsbilleder fra sagen, og han kan genkende sig selv.

Tiltalte vedstod forklaringen gengivet i grundlovsforhøret.

Tiltalte forklarede supplerende vedrørende forhold 2, at han stjal varer i Rema 1000, og en butiksansat lagde sig ovenpå tiltalte uden for butikken. Tiltalte kan ikke huske, om den butiksansatte sagde noget. Han har ikke kastet med en blomsterbakke. Han kan ikke huske, om der var blomsterbakker uden for butikken.

Forevist fotorapport, forhold 5, bilag 13, foto 3, forklarede tiltalte, at han ikke husker at have set disse blomster. Han har ikke kastet med en blomsterbakke.

Der var rigtig mange mennesker uden for butikken. Tiltalte blev sur, fordi den butiksansatte lagde sig ovenpå ham. Tiltalte kunne ikke få luft, og han prøvede derfor at vriste sig fri. Han vendte og drejede sig, men det var begrænset, hvor meget han kunne røre sig. Han slog ikke. Han var ikke voldelig. Der var flere mennesker til stede. Han blev overfaldet uden for butikken. Det er påfaldende, at videoovervågningen uden for butikken ikke virkede.

Han spyttede på den butiksansatte, da han lå på jorden. Det var en reaktion, da han ikke kunne få luft. Det kan godt passe, at tiltalte råbte »corona« eller noget lignende. Det var fordi, han ikke kunne få luft. Han tænkte ikke nærmere over det. Det var en refleks. Han kan ikke huske, om han råbte andet. Han ved ikke, om han fremsatte trusler. Han var ikke i godt humør, så det kan tænkes, at han har sagt noget, der ikke var så pænt. Han var vred over det, den butiksansatte gjorde. Han sagde tydeligt til den butiksansatte, at han ikke kunne få luft.

Han kan ikke huske, hvad der skete med de varer, han havde stjålet. Han var meget beruset og påvirket af piller. Han havde været på druk i flere dage.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han stjal en flaske alkohol i butikken. Det kan godt passe, at det var en flaske Chivaz Regal, og han stjal også en vandmelon og to dåser torskerogn og en færdigret. Han stjal varerne inde i butikken. Han mener, at han puttede varerne ned i en taske eller en pose.

Forevist fotorapport, forhold 5, bilag 13, foto 3 og foto 4 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske den blå indkøbspose.

Han blev pågrebet uden for butikken. Det skete lige, da tiltalte var kommet ud af butikken. Han blev trykket på brystkassen og på halsen. Tiltalte spyttede på et tidspunkt. Han ved ikke, om han ramte den butiksansatte.«

Vidnet A's forklaring er gengivet således i retsbogen:

»Vidnet forklarede, at han var i Rema 1000 i Ishøj den 3. juni 2020 om formiddagen. Han var taget dertil sammen med sin kone, og de mødte ved indgangen til butikken en mand, der spurgte, hvor flaskeautomaten var. De svarede, at den var i bunden af butikken. Manden gik herefter hen mod kassen, hvilket var i den forkerte retning i forhold til flaskeautomaten. Vidnet sagde til manden, at han skulle gå ligeud gennem butikken.

Vidnet bemærkede senere, at manden lagde varer i en sort rygsæk. Da vidnet senere så manden, havde manden lukket rygsækken, og der var ingen varer i mandens kurv. Vidnet var overbevist om, at manden var i gang med at stjæle varer fra butikken. Vidnet og vidnets kone gik hen til kassedamen, hvor vidnet fortalte, at der var en butikstyv i butikken. Vidnet udpegede tiltalte som butikstyven over for kassedamen. Kassedamen trykkede på en knap, og butiksejeren F kom hen til kassen. Vidnet og hans kone betalte for deres varer og gik ud af butikken.

Vidnet og vidnets kone var et sted mellem indgangen til butikken og deres bil, da de hørte tumult. Vidnet så, at F havde fat i tiltaltes skulder, og F ville have tiltalte til at sættes sig på nogle paller, der stod uden for butikken, og herefter startede »balladen«. Tiltalte forsøgte at vriste sig fri, men F holdt fat i tiltaltes jakke og bad ham om at sætte sig på en af pallerne uden for. F prøvede at sige til tiltalte, at han skulle sætte sig ned. Tiltalte ville ikke sætte sig ned,

og han slog til ting. Lige pludselig fløj det rundt med blomster. Vidnet opfattede det ikke som om, at der blev kastet med blomster. Tiltalte ville ikke sætte sig ned. F var ikke aggressiv, men han holdt

4288

fast i tiltalte. F havde fat i tiltaltes skulder og han gav ikke slip på tiltalte. Tiltalte fægtede med arme og ben og ville fri. Der kom 4-5 mand til, og tiltalte kom ned at ligge. Vidnet havde fat i tiltaltes venstre arm, men tiltalte var ret stærkt. F havde også fat i tiltalte, men på den anden side af vidnet. F havde fat i tiltaltes skulder og arm på højre side. Tiltalte råbte pludselig »corona« og spyttede efter F. Vidnets kone trak vidnet tilbage og sagde, at det ikke var det værd. Vidnet og vidnets kone er i risikogrupper. Vidnet så ikke, hvor spytten ramte. Vidnet trak sig 2 meter tilbage, og F holdt fortsat fat i tiltalte. F havde fat i tiltaltes skulder, og tiltalte fægtede med arme og ben. Det var helt tydeligt, at tiltalte ville fri. Tiltalte blev ikke trykket på sin brystkasse eller hals. Vidnet hørte ikke, om tiltalte sagde, at han ikke kunne få luft. Han hørte ikke tiltalte sige andet end »corona«. Tiltalte sagde andet end »corona«, men vidnet husker ikke, hvad tiltalte ellers sagde. Han mener ikke, at der blev sagt ukvemsord. Der blev ikke sagt »dumme svin« eller lignende, men der var en intens stemning. Han hørte ikke tiltalte sige, at han ville dræbe F. Der kom en dame cyklende. Damen var vagt, og hun gik hen til tiltalte og fik talt tiltalte lidt til ro.

Der stod en flaske whisky eller rom på pallen uden for butikken. Han bemærkede ikke andre varer.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han så, at tiltalte stjal varer fra butikken. Vidnet så tiltalte lægge varer i sin rygsæk.

Forevist fotorapport, forhold 5, bilag 13, foto 3, forklarede vidnet, at det var den flaske, han bemærkede på pallen uden for butikken. Han ved ikke, hvordan flasken var havnet der.

Vidnet mener, at tiltalte havde sin rygsæk over skulderen, da tiltalte og F kom ud af butikken. Han mener, at tiltalte kun havde rygsækken over den ene skulder. Vidnet koncentrerede sig om F, og vidnet havde sin opmærksomhed på, om vidnet skulle træde til. Det gik meget hurtigt. Der kom hurtigt flere personer til. Han vil tro, at der kom 5-6 personer til.

Tiltalte kom ned at ligge. Der var ikke nogen, der sad oven på tiltalte, og der blev ikke presset mod tiltaltes bryst. Den, der var nærmest tiltaltes brystkasse, var den dame, der kom til, og som åbnede noget af tiltaltes tøj, fordi tiltalte var meget varm.«

Vidnet F's forklaring er gengivet således i retsbogen:

»Vidnet forklarede, at han ejer Rema 1000 på Han var på arbejde den 3. juni 2020 om formiddagen. Han var på lageret, da han blev kontaktet af en medarbejder, der sad ved kassen. Medarbejderen sagde, at en kunde havde set en anden kunde stjæle en flaske spiritus. Medarbejderen udpegede tiltalte som den formodede butikstyv, og vidnet talte også med den kunde, der havde set tiltalte stjæle. Vidnet fulgte tiltalte, og vidnet så, at tiltalte gik til kassen og betalte for nogle varer og gik ud af butikken. Vidnet gik efter og tog fat i tiltaltes rygsæk, som tiltalte havde over begge skuldre, og vidnet bad tiltalte om at vise vidnet, hvad han havde i sin rygsæk. Tiltalte ville ikke vise vidnet, hvad han havde i sin rygsæk. Tiltalte vendte sig om og begyndte at løbe, men vidnet havde fat i håndtaget på tiltaltes rygsæk, så det lykkedes ikke tiltalte at komme væk. Tiltalte vendte sig om og tog en bakke med blomster, som han kastede efter vidnet. Vidnet blev ramt af blomsterbakken. Vidnet fik herefter tiltalte ned at ligge, men tiltalte kæmpede imod. Vidnet forsøgte at få tiltalte i ro. Der kom flere personer til. Vidnet holdt fast i tiltaltes håndled, og han havde et ben på tiltaltes lår. Tiltalte lå på ryggen. Vidnet trykkede ikke på tiltaltes brystkasse eller hals. Det gik meget hurtigt, og der kom flere kunder til, der også holdt fat i tiltaltes ben og arme. Tiltalte havde under hele episoden sin rygsæk på ryggen. Vidnet har aldrig

prøvet noget sådant før. Der har været flere butikstyve i hans butik, men han har ikke oplevet en situation som denne.

Vidnet sagde stop til tiltalte og tog fat i rygsækken lige uden for butikken. Tiltalte vendte sig om, og vidnet bad tiltalte om at vise, hvad tiltalte havde i rygsækken. Han kan ikke huske, om han bad tiltalte om at sætte sig ned. Tiltalte tog en blomsterbakke, som stod uden for butikken, og tiltalte kastede blomsterbakken mod vidnet. Vidnet blev lidt sur, da han blev ramt af blomsterbakke.

Forevist fotorapport, forhold 5, bilag 13, foto 3, bekræftede vidnet, at det var en sådan blomsterbakke, som tiltalte kastede mod vidnet.

Vidnet blev ved med at holde fat i tiltalte, fordi han ville have tiltalte stoppet. Da vidnet var blevet ramt af bakken med blomster, forsøgte vidnet at trække tiltalte ned på jorden, men tiltalte gjorde modstand og prøvede at komme fri. Det lykkedes vidnet at få tiltalte lagt ned på jorden. Vidnet havde fat i begge tiltaltes arme, og han havde et knæ på tiltaltes lår. Der kom 2-3 yderligere personer til for at hjælpe. Tiltalte sagde, at han ikke ville dø, og at han ikke ville have et knæ i halsen. Tiltalte spyttede flere gange mod vidnet, og tiltalte råbte, at han havde corona. Vidnet drejede hovedet væk, da tiltalte spyttede mod vidnet. Vidnet bemærkede ikke, om han blev ramt af spytet. Vidnet drejede hovedet væk. Han hørte, at tiltalte spyttede, og han så ud af øjenkrogen, at tiltalte spyttede. Tiltalte råbte »Jeg dræber dig« og »Jeg ved, hvor du bor«, og tiltalte sagde, at han ville voldtage og dræbe vidnets mor, kone og børn, og at han ville proppe ting op i numsen på vidnets børn. Vidnet sagde til tiltalte, at det var han ked af at høre. Han vil tro, at det hele skete inden for 10 minutter. Det var nok midt i forløbet, at tiltalte sagde sådan. Tiltalte ville fri, men tiltalte blev holdt fast.

Tiltaltes udtalelse om, at han havde corona kom relativt tidligt i forløbet. Tiltalte sagde, at han havde

4289

corona, og at de ikke måtte have et knæ på tiltaltes hals, og at de ikke måtte slå ham ihjel.

Efter lidt tid kom der en kvindelig vagt forbi, og hun gik hen til tiltalte og fik talt ham lidt til ro. Vagten var der, indtil politiet kom. Den kvindelige vagt tog rygsækken af tiltalte.

Vidnet kiggede ikke i rygsækken. Politiet tømte rygsækken. Der var 4-5 stjålne varer i rygsækken.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der er videoovervågning både i butikken og uden for butikken. Den pågældende dag gik serveren ned, og derfor virkede overvågningen ikke uden for butikken.

Tiltalte havde sin rygsæk over begge skuldre. De stjålne varer lå i rygsækken. Der røg ikke varer ud af rygsækken under forløbet. Tiltalte forsøgte på et tidspunkt at åbne rygsækken, og det var vidnet ikke så interesseret i af hensyn til sin egen sikkerhed.

Politiet tømte tiltaltes rygsæk. Han mener, at politiet satte flasken med spiritus på en palle uden for butikken. Der lå blandt andet en pakke med rejer i tiltaltes rygsæk, og pakken med rejer var gået i stykker. Vidnet bemærkede ikke andet, der var gået i stykker.

Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om han blev spytet i ansigtet. Han bemærkede ikke umiddelbart, at han blev ramt.

Vidnet havde ikke set tiltalte før. Tiltalte fremstod beruset og lugtede af alkohol.

I forløbet var der flere personer omkring tiltalte. Der kom personer til for at hjælpe vidnet. Vidnet var opmærksom på, hvad han gjorde, og han var bevidst om, at han skulle passe på. Der kom andre til og hjalp vidnet. Der var 2-3 personer, som aktivt deltog i at holde tiltalte.

Vidnet har ikke efterfølgende fået taget en coronatest. Vidnet talte med politiet, der sagde, at tiltalte nok ikke havde corona. Da tiltalte sagde, at han havde corona, tænkte vidnet, at tiltalte nok havde

corona, men da tiltalte sagde, at han ikke ville have et knæ i halsen, tænkte vidnet, at det nok bare var en tom trussel.«

Personlige forhold

Tiltalte er straffet blandt andet ved

- dom af 15. januar 2020 med 30 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 a, og § 291, stk. 1, prøvetid 1 år fra endelig dom,
- dom af 9. oktober 2018 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, § 266, og § 291, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, og
- dom af 27. februar 2017 med fængsel i 8 måneder, hvoraf 3 måneder skulle afsones, for overtrædelse af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, og § 266, samt § 287, stk. 1, jf. § 276.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er boligløs og uden beskæftigelse.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. juni 2020.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have stjålet varer i Rema 1000 for 295 kr. og har forklaret om det efterfølgende forløb uden for butikken.

Vidnet F har afgivet en troværdig og detaljeret forklaring om hændelsesforløbet uden for butikken, og retten lægger vidnets forklaring, der på flere punkter støttes af vidneforklaringen afgivet af A, til grund.

Retten finder det efter bevisførelsen bevist, at tiltalte stjal varer i Rema 1000, og at tiltalte havde stjålne varer fra butikken i sin rygsæk, da F rettede henvendelse til tiltalte uden for butikken, og at tiltalte herefter kastede en bakke med blomster på F, og at tiltalte på kort afstand spyttede mod F samtidig med, at tiltalte udtalte, at han havde corona, hvilket retten finder er en trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, ligesom det efter F's vidneforklartng er bevist, at tiltalte fremsatte de øvrige trusler angivet i forhold 2.

På denne baggrund finder retten det bevist, at tiltalte i det anførte omfang er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Det fremgår af straffelovens § 81 d, at straffen for overtrædelse af straffelovens § 288 kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at betingelsen om, at overtrædelsen »har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark« indebærer, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller have haft til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført.

Det fremgår desuden af forarbejderne, at det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt.

Henset til at tiltalte i forbindelse med forhold 2 for at bringe stjålne genstande i sikkerhed på kort afstand spyttede mod F og samtidig udtalte, at han havde corona, finder retten, at tiltaltes handling har sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, og at tiltalte ved denne udtalelse havde til formål at udnytte den angst, der generelt er i samfundet for at pådrage sig coronavirus, og at tiltalte

derved udnyttede den situation i landet, som covid-19-epidemien har medført.

4290

Som følge heraf finder strafskærpsbestemmelsen i straffelovens § 81 d, stk. 1, anvendelse.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 81 d, og § 287, stk. 1, jf. § 276.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 15. januar 2020, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på karakteren af forhold 2 og omstændighederne herved, ligesom retten har lagt vægt på tiltaltes forstræffe for ligeartet kriminalitet.

Thi kendes for ret

Tiltalte T straffes med fængsel i 7 måneder.

...

Østre Landsrets dom

(Birgitte Grønberg Juul, Kristian Porsager Seierøe, Casper Klindt Sølbek (kst.) med domsmænd).

Glostrup Rets dom af 3. juli 2020 (...) er anket af T med påstand om frifindelse for tiltalen om røveri i sagens forhold 2, idet forholdet erkendes som tyveri, og i øvrigt formildelse, herunder således at lovovertrædelsen i forhold 2 ikke skal anses for omfattet af straffelovens § 81 d, stk. 1.

Anklagemyndigheden har anket dommen med påstand om skærpselse.

Forklaringer

Tiltalte har vedstået sine forklaringer afgivet for byretten under grundlovsforhøret den 4. juni 2020 og hovedforhandlingen den 3. juli 2020, men har ikke afgivet supplerende forklaring.

Der er afgivet supplerende forklaring af vidnet F.

Den i byretten af vidnet A afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Vidnet F har forklaret blandt andet, at tiltalte kastede bakken med blomsterne mod ham. Blomsterbakken ramte vidnet på overkroppen, og den faldt herefter ned på benene. Det gjorde ikke ondt. Der var en kunde og to butiksansatte omkring dem, da vidnet fik tiltalte ned at ligge, og tiltalte og vidnet havde ansigterne mod hinanden, da tiltalte begyndte at spytte. Vidnet blev ikke ramt i ansigtet af spyttet, idet han hurtigt fik drejet hovedet. Der var nok en afstand på en halv meter mellem deres ansigter, da tiltalte spyttede. Vidnet opdagede, at tiltalte begyndte at spytte ved, at han hørte lyden af spyt. Tiltalte spyttede to eller tre gange og råbte »Jeg har corona«. Hele forløbet gik ret hurtigt. Det er vidnets indtryk, at det inden for få minutter gik op for tiltalte, at han ikke kunne slippe væk. Vidnet fik ikke taget en corona-test efter episoden. Politiet sagde til ham, at det ikke var nødvendigt.

Personlige oplysninger

Tiltalte har været fortsat varetægtsfængslet under anken.

Retsgrundlag

Straffelovens § 81 d blev indsat ved lov nr. 349 af 2. april 2020 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19 og blokering af hjemmesider, hvorfra der begås visse lovovertrædelser, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19).

Bestemmelsen har følgende ordlyd:

»Stk. 1. Den straf, der er foreskrevet i denne lovs §§ 119-122, 133-134 b, 135, 144, 161 og 163, § 172, jf. § 171, stk. 1, § 189, § 247, stk. 2, § 263, stk. 1 og stk. 3, jf. stk. 1, § 263 a, § 285, stk. 1,

jf. §§ 276, 276 a, 278, 279, 279 a, 280, 281, 282 og 283, § 286, jf. §§ 276, 276 a, 278, 279, 279 a, 280, 281, 282 og 283, § 287, stk. 1, jf. §§ 276, 276 a, 278, 279, 279 a, 280, 281, 282 og 283, samt §§ 288-290, 290 a og 293, § 299, stk. 2, og §§ 300 a, 301 og 303, kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

...«

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Forslag nr. 157 af 26. marts 2020 til lov om ændring af straffeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19)) hedder det blandt andet:

»1. Indledning

Danmark befinder sig lige nu midt i en pandemi. Udbruddet af covid-19 har medført nye former for kriminalitet, der baserer sig på den frygt og usikkerhed, som fremkomsten af covid-19 har bragt med sig.

De seneste uger har bragt flere eksempler på, at kriminelle udnytter den alvorlige og ekstraordinære situation, vi som land befinder os i, for deres egen vindings skyld. Der er bl.a. set eksempler på kriminalitet, som udnytter borgernes tillid til myndighederne. Det er helt centralt, at vi kommer disse former for kriminalitet til livs, da borgernes tillid er afgørende i en krisetid som den foreliggende.

Der er således set eksempler på falske e-mails og SMS'er, som angiver at have Sundhedsstyrelsen som afsender, og hvor formålet med meddelelserne er at lokke modtageren til at oplyse sit CPR-nummer eller NemID. Hvis vedkommende indtaster sine personlige oplysninger, kan disse herefter misbruges af afsenderen.

Der er ligeledes set eksempler på tricktyveri især rettet mod ældre borgere, hvor borgeren opsøges på sin adresse af en person, som udgiver sig for at være fra sundhedsmyndighederne, hospitalet eller hjemmeplejen under påskud af, at de vil orientere vedkommende om, hvordan man kan forebygge smitte med covid-19. På den måde får personen adgang til boligen og til at stjæle kontanter, bankkort eller lignende fra borgeren.

På landets sygehuse oplever man endvidere, at der bliver stjålet værnemidler, såsom håndsprit og

4291

mundbind. Genstande, der måske nok er af begrænset økonomisk værdi, men som i den aktuelle situation er en knap ressource, der er afgørende for, at sundhedsmyndighederne kan varetage deres helt essentielle opgaver.

Regeringen har desuden med opbakning fra Folketinget præsenteret flere økonomiske hjælpepakker, der har til formål at holde hånden under dansk økonomi i denne ekstraordinære situation og herved hjælpe danske lønmodtagere, arbejdspladser og virksomheder ud på den anden side af krisen. Det er afgørende, at disse hjælpepakker ikke udnyttes svigagtigt.

Det kan ikke accepteres, at personer og virksomheder udnytter den aktuelle situation til at begå strafbare handlinger. Det foreslås derfor med lovforslaget, at straffen kan forhøjes med indtil det dobbelte for overtrædelse af lovens § 119 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste), § 161 (falsk erklæring på tro og love), § 163 (urigtig erklæring til det offentlige), § 171 (dokumentfalsk), § 263 a (udbredelse af adgangsmidler til datasystem), § 276 (tyveri), § 276 a (indbrudstyveri), § 278 (underslæb), §§ 279 og 300 a (hhv. forsætligt og groft uagtsomt bedrageri), § 279 a (databledrageri), § 280 (mandatsvig), § 281 (afpresning), § 282 (åger), § 283 (skyldnersvig), § 288 (røveri), §§ 289 og 289 a (hhv. svig og særligt grov svig med offentlige midler), §§ 290 og 303 (hhv. forsætligt og groft uagtsomt hæleri), § 290 a (hvidvask), § 293 (brugstyveri) og § 301 (uberettiget anvendelse af betalingsoplysninger), hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

...

2. Lovforslagets hovedpunkter

2.1. Skærpet straf for visse forbrydelser

...

2.1.2. Justitsministeriets overvejelser

Der er siden udbruddet af covid-19 i Danmark konstateret eksempler på kriminalitet, som baserer sig på den frygt og usikkerhed, som covid-19-epidemien har bragt med sig.

Ved visse kriminalitetsformer udnyttes borgerens tillid til offentlige myndigheder i en krisesituation som den foreliggende. Dette er bl.a. tilfældet for de falske e-mails og SMS'er, som angiver at have Sundhedsstyrelsen som afsender, hvor formålet med meddelelserne er at lokke modtageren til at oplyse sit CPR-nummer eller NemID. Rigspolitiet har oplyst, at der er sket en mindre stigning i antallet af anmeldelser om bedrageri. I perioden 1. marts til 23. marts 2020 er der således registreret 45 anmeldelser med tilknytning til covid-19.

Andre former for kriminalitet udspringer af, at visse genstande på grund af covid-19 har fået en ekstraordinær værdi, og derfor åbner mulighed for store gevinster for kriminelle. Det gælder f.eks. visse værne- og desinfektionsmidler, men kan også omfatte andre produkter, der generelt er mangel på som følge af covid-19-epidemien. Rigspolitiet har oplyst, at der i perioden 1. marts til 23. marts 2020 er registreret 16 anmeldelser om tyveri/indbrud eller forsøg på at stjæle værnemidler. Der er endvidere i samme periode registreret 8 anmeldelser om tricktyveri med tilknytning til covid-19.

Det går ud over alle borgere i Danmark, når personer stjæler værne- og desinfektionsmidler fra hospitaler, og dermed begrænser myndighedernes muligheder for at forebygge og beskytte befolkningen mod smitte. Det samme gælder tricktyverier og bedrageri, hvor kriminelle udgiver sig for at være fra f.eks. sundhedsmyndighederne, og forsøger at udnytte borgernes generelle bekymring for smitte med covid-19. Det er helt afgørende - særligt i en tid som denne - at opretholde den generelle tillid i samfundet, herunder i forhold til myndighederne. Straffen for sådanne overtrædelser bør derfor stå mål med deres potentielle skadevirkninger for samfundet som sådan. Tilsvarende gælder for virksomheder og erhvervsdrivende som på svigagtig vis måtte søge at udnytte hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, der har til formål at holde hånden under dansk økonomi i denne ekstraordinære situation og herved hjælpe danske lønmodtagere, arbejdspladser og virksomheder ud på den anden side af krisen. Sådanne overtrædelser bør straffes ekstra hårdt.

Der bør således sættes hårdt ind over for de personer og virksomheder, der udnytter den alvorlige situation, som Danmark befinder sig i, til at begå strafbare handlinger. Justitsministeriet finder derfor, at der er behov for at skærpe straffen, herunder også under visse omstændigheder tillægsbøder, markant for visse straffelovsovertrædelser, hvis overtrædelserne har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Endvidere finder Justitsministeriet, at der er behov for at skærpe strafniveauet yderligere, hvis lovovertrædelserne består i svig mv. med offentlige midler i relation til hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien.

2.1.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i straffeloven som § 81 d, stk. 1, hvorefter straffen kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis en overtrædelse af lovens § 119 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste), § 161 (falsk erklæring på tro og love), § 163 (urigtig erklæring til det offentlige), § 171 (dokumentfalsk), § 263 a (udbredelse af adgangsmidler til datasystem), § 276 (tyveri), § 276 a (indbrudstyveri), § 278 (underslæb), §§ 279 og 300 a (hhv.

forsætligt og groft uagtsomt bedrageri), § 279 a (databedrageri), § 280 (mandatsvig), § 281 (afpresning), § 282 (åger), § 283 (skyldnersvig), § 288 (røveri), §§ 289 og 289 a (hhv. svig og særligt grov svig med offentlige midler), §§ 290 og 303 (hhv. forsætligt og groft uagtsomt hæleri), § 290

4292

a (hvidvask), § 293 (brugstyveri) og § 301 (uberettiget anvendelse af betalingsoplysninger) har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Kriminalitetsformerne omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1, afspejler den type kriminalitet, der forventes at kunne udspringe af covid-19-epidemien i Danmark.

Det forudsættes, at strafniveauet for de i den foreslåede § 81 d, stk. 1, nævnte lovovertrædelser som udgangspunkt forhøjes til omkring det dobbelte i forhold til den straf, der ville være fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.«

Af samme lovforslags specielle bemærkninger fremgår blandt andet:

»Til § 1

Til nr. 1

...

Betingelsen om, at overtrædelserne »har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark« indebærer, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Det er uden betydning, om den pågældende under normale omstændigheder også ville have begået den samme form for kriminalitet, f.eks. ved brug af andre hjælpemidler eller ved hjælp af en anden metode. Det er endvidere uden betydning, om epidemien stadig er i gang på det tidspunkt, hvor lovovertrædelserne begås, hvis handlingen i øvrigt har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt. Det må dog i almindelighed antages, at en overtrædelse af de i den foreslåede § 81 d, stk. 1, nævnte bestemmelser har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, hvis overtrædelserne vedrører hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien eller værnemidler såsom håndsprit og mundbind eller andre knappe ressourcer i den aktuelle situation. Ligeledes må det i almindelighed antages, at overtrædelserne har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, hvis den tiltalte under påskud af covid-19-epidemien udgiver sig for at repræsentere sundhedsmyndighederne eller lignende med henblik på at få adgang til en borgers hjem, CPR-nummer, NemID eller lignende.«

Retsudvalget afgav den 1. april 2020 betænkning over forslaget (Folketingstidende 2019-20, Tillæg B). Heri hedder det blandt andet:

»3. Udtalelse fra justitsministeren

Justitsministeren har over for udvalget oplyst følgende:

»Jeg skal hermed tilkendegive over for udvalget, at det i tilknytning til bemærkningerne til den foreslåede § 1, nr. 1, ønskes anført, at et yderligere eksempel på en lovovertrædelse, der efter omstændighederne vil kunne anses for at have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, idet gerningsmanden ved lovovertrædelserne udnytter den situation, som epidemien har medført, vil være indbrudstyverier m.v. i butikker, restauranter, frisørsaloner, uddannelsesinstitutioner, kontorbygninger eller lignende, som efter myndighedernes påbud eller opfordring holder lukket i et forsøg på at forebygge og hindre

smittespredning. Det vil dog fortsat bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt.«

Et flertal i udvalget (S, V, DF, SF, KF, NB, IA, SIU og JF) kan tilslutte sig justitsministerens udtalelse.

...«

Landsrettens begrundelse og resultat

For så vidt angår skyldsspørgsmålet er alene forhold 2 omfattet af anken, idet tiltalte i dette forhold dog har erkendt tyveri af varer til en samlet værdi af 295 kr. Også efter bevisførelsen for landsretten findes det af de grunde, der er anført i byrettens dom, bevist, at tiltalte har kastet en bakke med blomster mod F, har truet F som anført i anklageskriftet og har spyttet mod F, samtidig med at han råbte »jeg har corona« eller lignende, og landsretten finder, at tiltalte herved har forsøgt at bringe stjalne genstande i sikkerhed ved vold og trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, jf. § 21.

Landsretten lægger herved vægt på, at corona/covid-19 er en alvorlig - i nogle tilfælde dødelig - smitsom sygdom, og at spyt mod en person på tæt hold ville være egnet til at smitte den pågældende, hvis tiltalte havde været smittet.

Ved straffens udmåling er spørgsmålet for landsretten navnlig, om forhold 2 er omfattet af straffelovens § 81 d, stk. 1.

Betingelsen om, at overtrædelsen »har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien« indebærer efter forarbejderne, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien har medført.

Det fremgår videre af forarbejderne, at det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt.

Det må lægges til grund, at tiltaltes udtalelse om, at han havde corona, samtidig med at han spyttede mod butiksindehaveren, var et spontant forsøg på at

4293

undslippe og bringe de varer, han umiddelbart forinden havde stjålet i butikken, i sikkerhed. Selv om tiltalte som anført af byretten herved udnyttede den generelle frygt og usikkerhed i samfundet for covid-19, finder landsretten det på denne baggrund betænkeligt at fastslå, at der efter lovovertrædelsens karakter, formål og kontekst var tale om kriminalitet, der helt eller delvis var motiveret af eller havde til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien har medført.

Landsretten finder derfor ikke, at straffelovens § 81 d, stk. 1, finder anvendelse.

Landsretten nedsætter herefter straffen, der udmåles som en fællesstraf, jf. straffelovens § 61, stk. 2, som også omfatter straffen på 30 dages fængsel idømt ved den betingede dom af 15. januar 2020, til fængsel i 5 måneder.

Landsretten har ved udmålingen lagt vægt på grovheden af truslerne i forhold 2 samt tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet og det hurtige recidiv til berigelseskriminalitet efter dommen af 15. januar 2020.

Tiltalte har været frihedsberøvet siden den 3. juni 2020, og landsretten finder, at der er grundlag for undtagelsesvis at anse den idømte straf for udstået i medfør af straffelovens § 86, stk. 1, 5. pkt.

Efter sagens udfald skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

Thi kendes for ret

Byrettens dom i sagen mod T ændres således, at T straffes med en fællesstraf af fængsel i 5 måneder. Straffen anses for udstået med den skete frihedsberøvelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

From: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>
Sent: 23-11-2020 09:57:45 (UTC +01)
To: £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) - j. nr. 2020-0090-2378

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2020-01266.

Med venlig hilsen

Jan Hempel

Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965

E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-dataskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 18. november 2020 13:17

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) - j. nr. 2020-0090-2378

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: <HCE001@politi.dk>
Sent: 27-11-2020 13:47:45 (UTC +01)
To: £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk <kos-Direktionssekretariatet@politi.dk>; POL-NC3-Jur-Sekr@politi.dk <POL-NC3-Jur-Sekr@politi.dk>; pol-nec-juridisk-sekretariat@politi.dk <pol-nec-juridisk-sekretariat@politi.dk>; Mikael Henrik Wern <MWE002@POLITI.DK>; Bine Christine Kramper Edeltoft <BCE002@POLITI.DK>; Lars Mortensen <LMO006@POLITI.DK>; Trine Hagbard Johansen <THP001@POLITI.DK>; Henrik Lange Blichmann <HLB002@POLITI.DK>; Louise Spangsberg Lundsager <LSS007@POLITI.DK>
Subject: Rigspolitiets hørings svar: over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) - j. nr. 2020-0090-2378

Til Justitsministeriet,

Rigspolitiet har ikke bem rknings til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven mv.

Med venlig hilsen

H lyya Celik
Specialkonsulent

POLITI

Rigspolitiet
Koncernledelsessekretariatet
Polititorvet 14
1780 København V

Mobil 51 33 06 64
E-mail hce001@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspolitiet

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 18. november 2020 13:17

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) - j. nr. 2020-0090-2378

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen


JUSTITSMINISTERIET

Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk



SOS Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N
Tlf. 4233 1969
sos@sosracisme.dk
sosracisme.dk

19. november 2020

Uopfordret hørings svar fra SOS Racisme

Vedr.: Forslag til Lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelse) Sagsnr.: 2020-0090-2378

Til Justitsministeriet, att. strafferetskontoret@jm.dk.

SOS Racisme sender hermed et uopfordret hørings svar på det foreslåede lovforslag om afskaffelse af solnedgangsklausulen for de Corona-relaterede straffelovsændringer der blev vedtaget tidligere i år.

I Lovforslaget er formålet med at bibeholde bestemmelsen om, at tyveri af Corona-relaterede værnemidler skal straffes ekstra hårdt, at man jo ikke ved, om der igen kan komme knaphed på disse værnemidler i Danmark, eller på vacciner mod Corona, og at det så vil kunne medføre tyveri med henblik på hæleri. Lovforslagets side 11:

Justitsministeriet er i den forbindelse opmærksom på, at værnemidler såsom håndsprit og mundbind ikke på nuværende tidspunkt udgør knappe ressourcer. Det vil derfor have formodningen imod sig, at lovovertrædelser vedrørende sådanne værnemidler vil være omfattet af straffeskærpelsen i straffelovens § 81 d, stk. 1. Efter Justitsministeriets vurdering er der dog en risiko for, at disse eller andre værnemidler eller f.eks. en fremtidig vaccine mod covid-19 vil kunne blive knappe ressourcer, ligesom covid-19-epidemien fortsat vil kunne afføde nye kriminalitetsformer, så længe Danmark befinder sig i en alvorlig og sårbar situation. Dette indebærer efter Justitsministeriets opfattelse, at det danske samfund grundlæggende ser ind i et kriminalitetsbillede, som svarer til det, der i foråret nødvendiggjorde loven.

SOS Racisme finder at denne del af straffeskærpelserne er meget diskutabel og blev indført på et spinkelt grundlag ud fra nogle få sager, der blev slået kraftigt op i pressen. Bl.a. har vi hørt, at et meget omtalt tyveri fra Herlev Hospital af værnemidler reelt aldrig har fundet sted - vi ved ikke, hvad der er op og ned i denne sag.

De mest udlændingeskeptiske partier i Folketinget har systematisk brugt Corona-krisen til at forsøge at få udvist flest muligt udlændinge - også for mindre lovovertrædelser. Det er også sket ved L157, med gennemførelse af udlændingelovens § 22, nr. 9, forudgået af straffeskærpelser jf. Straffelovens § 81 d.

Vi vil foreslå, man bevarer muligheden for hurtig nedlukning af hjemmesider og andre internet-relaterede svindelnumre, dvs. ophæver revisionsbestemmelsen herfor, men at man samtidig ophæver udlændingelovens 22 nr. 9, og at tyveri af værnemidler ikke skal være omfattet af straffeskærpelserne i STR § 81 d.

Venlig hilsen,
For SOS Racisme, Danmark,
Anne Nielsen, medlem af Landsrådet.