



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

11. marts 2021

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 8.marts 2021 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 127 – Forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod vanvidskørsel), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 53:

Ministeren anfører i høringsnotatet til L 127 af 28. januar 2021, at f.eks. en privatperson, der udlåner sit køretøj, må sikre sig at føreren/brugeren kan betale erstatning i tilfælde af konfiskation, og ifølge ministerens svar vil konfiskation kun kunne undlades, hvis ejeren godtgør, at ejeren ikke havde anledning til at kende de forhold, som gør erstatningskravet illusorisk. Er ministeren enig i, at dette stort set aldrig kan godtgøres af f.eks. forældre og bedsteforældre, der stiller familiens køretøj til rådighed for et barn eller barnebarn?

Svar:

Med det ændringsforslag til L 127, som jeg fremsendte til Transportudvalget den 5. marts 2021, foreslås en ændring af lovforslagets § 1, nr. 13. Det foreslås, at det i den under § 1, nr. 13, foreslåede affattelse af færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt., fastsættes, at tredjemandskonfiskation ikke kan ske, hvis det vil være uforholdsmæssigt indgribende for køretøjets ejer, navnlig henset til ejerens mulighed for at kunne vide, at køretøjet ville blive anvendt ved en eller flere af de overtrædelser, der nævnes i 1. pkt., og for at tage alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling i anledning af overdragelsen af køretøjet til den anden person.

Det fremgår af bemærkningerne til ændringsforslaget, at der ved bedømmelsen af, om konfiskationen må anses for uforholdsmæssigt indgribende, under alle omstændigheder vil skulle anlægges en helhedsvurdering af sagens samlede omstændigheder. Ved vurderingen vil der navnlig skulle henses til ejerens mulighed for at kunne vide, at køretøjet ville blive anvendt ved en eller flere af de overtrædelser, der nævnes i § 132 a, stk. 2, 1. pkt., og for at tage alle



rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling i anledning af overdragelsen af køretøjet til den anden person.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til ændringsforslaget, at selvom ejeren i et konkret tilfælde vurderes ikke at have haft mulighed for at kunne vide, at køretøjet ville blive anvendt ved en eller flere af de overtrædelser, der nævnes i § 132 a, stk. 2, 1. pkt., vil der også for private udlån endvidere ved den samlede helhedsvurdering skulle henses til, om ejeren har taget alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling i anledning af overdragelsen af køretøjet til den anden person. Det vil i den forbindelse skulle tages i betragtning, at private ikke har samme muligheder for at undersøge den anden persons økonomiske forhold som professionelle.

Jeg kan i øvrigt henvide til min besvarelse af Transportudvalgets spørgsmål nr. 55 til L 127.

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht