



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 20. januar 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Nina Lentz  
Sagsnr.: 2020-0090-2136  
Dok.: 1763079

## KOMMENTERET OVERSIGT

over

### Høringssvar om forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om erstatningsansvar

(Styrket indsats mod farlig kørsel m.v.)

#### I. Høringen

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om straffeloven (Styrket indsats mod farlig kørsel) har i perioden fra den 24. november 2020 til den 22. december 2020 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Amnesty International, Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Danske Advokater, Danske Regioner, Datatilsynet, DIGST, Den Danske Dommerforening, Det Kriminalpræventive Råd, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Forsikring og Pension, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, KL, Københavns Universitet (Juridisk Fakultet), Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Syddansk Universitet (Juridisk Institut), , Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Universitet (Juridisk Institut).

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Advokatrådet, Danske Regioner, Det Kriminalpræventive Råd, Digitaliseringsstyrelsen, Domstolsstyrelsen, FDM, Institut for Menneskerettigheder, Kommunernes Landsforening (KL), Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Vestre Landsret, Østre Landsret.**

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om straffeloven (Skærpet straf for flugtbilisme) har i perioden fra den 8. december 2020 til den 5. januar 2021 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Amnesty International, Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Danske Advokater, Danske Regioner, Datatilsynet, DIGST, Den Danske Dommerforening, Det Kriminalpræventive Råd, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Forsikring og Pension, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, KL, Københavns Universitet (Juridisk Fakultet), Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Syddansk Universitet (Juridisk Institut), Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Universitet (Juridisk Institut).

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

**Advokatrådet, Danske Regioner, Domstolsstyrelsen, Institut for Menneskerettigheder, Københavns Byret, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Vestre Landsret, Østre Landsret.**

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar har i perioden fra den 3. september 2020 til den 2. oktober 2020 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Akademikerne, Amnesty International Danmark, Børnenes Kontor, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Kvindesamfund, Danske Advokater, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Sociale Retshjælps Fond, Det Kriminalpræventive Råd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Digitaliseringsstyrelsen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Erstatningsnævnet, Finans Danmark, Finans og Leasing, Forbrugerrådet Tænk,

Foreningen af Offentlige Anklagere, Forsikring & Pension, FRIDA Forsikring Agentur A/S, Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, HK-Landsklubben Danmarks Domstole, HK Politiet og Anklagemyndigheden, Hjælp Voldsofre, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, Kommunernes Landsforening (KL), Københavns Retshjælp, Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen af Polio-, Trafik- og Ulykkesskadede (PTU), Landsforeningen Krim, Landsforeningen for Voldsramte Kvinder, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK), Landsorganisationen mod seksuelle overgreb, Patienterstatningen, Politiforbundet, Red Barnet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Røde Kors, Syddansk Universitet (Juridisk Institut), Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Retshjælp og Aarhus Universitet (Juridisk Institut),

Justitsministeriet har modtaget høringsvar fra:

**Advokatrådet, Akademikerne, Civilstyrelsen (Erstatningsnævnet), Danske Advokater, Danske Regioner, Den Sociale Retshjælps Fond, Digitaliseringsstyrelsen, Dommerforeningen, Domstolsstyrelsen, Forsikring & Pension, Forsvarsministeriet, Grønlands Selvstyre, Hjælp Voldsofre, Kommunernes Landsforening (KL), Patienterstatningen, Politiforbundet, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, samtlige byretter, Vestre Landsret og Østre Landsret.**

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringsvar. Samtlige høringsvar er vedlagt.

Justitsministeriets kommentarer til høringsvarene er anført i *kursiv*.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringsoversigten.

## **II. Høringsvar vedrørende lovforslag om styrket indsats mod farlig kørsel**

### **1. Generelt**

**Advokatrådet, Digitaliseringsstyrelsen, Dommerforeningen, Institut for Menneskerettigheder, KL og Rigspolitiet** har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

**Den Danske Dommerforening** anfører, at domstolenes praksis i sager om overtrædelse af straffelovens §§ 241 og 249 om hhv. uagtsomt manddrab og uagtsom betydelig legemsbeskadigelse har fulgt det straffniveau, der fremgår af bestemmelsernes forarbejder (lovforslag nr. L 179 af 26. marts 2010), hvilket bekræftes af blandt andet Rigsadvokatens undersøgelser af straffniveauet. Foreningen har ikke bemærkninger til den politiske vurdering af det ønskede straffniveau for overtrædelse af straffelovens §§ 241 og 249, der fremgår af lovudkastet eller den politiske aftale om vanvidskørsel, der blev indgået mellem regeringen og en række af Folketingets partier den 11. december 2020.

Dommerforeningen anfører endvidere, at lovudkastets bemærkninger indeholder detaljerede anvisninger om straffniveauet i forskellige situationer, men foreningen bemærker, at de angivne straffniveauer som hidtil kan fraviges af domstolene i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene eller formildende omstændigheder.

*Justitsministeriet har noteret sig høringspartens bemærkninger.*

## **2. Supplerende initiativer til bekæmpelse af vanvidskørsel**

**FDM** udtrykker opbakning til lovforslaget og opfordrer til, at det følges op med flere færdselsbetjente på vejene, samt at domstolene tilføres de nødvendige ressourcer, så der sikres en hurtig og effektiv domstolsbehandling af færdselssagerne.

**Det Kriminalpræventive Råd** anfører, at rådet ikke kan afvise, at strafskærpelserne kan medvirke til at stoppe vanvidskørsel. Det Kriminalpræventive Råd anbefaler imidlertid, at det undersøges, om lovforslaget kan suppleres med fysiske tiltag, herunder i form af barrierer, afgrænsninger og bomme eller lignende på særligt udsatte vejforløb, samt overvågning, der kan bruges som bevis i efterfølgende straffesager og dermed minimere behovet for eftersættelse i konkrete situationer. Det anbefales endvidere, at sådanne tiltag bør iværksættes forsøgsvist og evalueres for effekt. Det Kriminalpræventive Råd anbefaler endvidere, at det bør overvejes, om moderne elektroniske installationer i leasing- eller udlejningsbiler kan dæmpe kørsel med høj hastighed i f.eks. disse biler.

Endelig anfører Det Kriminalpræventive Råd, at en vej til at stoppe vanvidskørsel også kan være en mere systematisk forbyggende indsats over for bandemedlemmer, idet rådet henviser til, at det fremgår af lovudkastet, at vanvidskørsel i visse tilfælde kan være banderelateret.

*Justitsministeriet har noteret sig høringsparternes generelle opbakning til lovforslaget. Justitsministeriet er endvidere enig med FDM og Det Kriminalpræventive Råd i, at initiativerne i lovforslaget ikke kan stå alene i kampen mod vanvidskørsel.*

*Regeringen præsenterede den 6. februar 2020 sit udspil: "Vanvidskørsel skal stoppes". Udspillet indeholder ni konkrete tiltag, der skal bekæmpe vanvidskørsel og styrke trygheden og sikkerheden på de danske veje. Udspillet indeholder bl.a. initiativ om at udvide muligheden for at konfiskere biler, der er anvendt til vanvidskørsel, om at skærpe straffen markant for vanvidskørsel samt om at styrke indsatsen mod anvendelse af stråmænd i leasingforhold.*

*Udspillet indeholder endvidere et initiativ om et styrket fokus på samarbejde mellem politiet og kommunerne om trafikmæssige foranstaltninger. Initiativet skal gennem oplysning af kommunerne sikre et styrket samarbejde mellem politi og kommunerne om at iværksætte trafikmæssige foranstaltninger for at imødegå vanvidskørsel, f.eks. opførelse af vejbumper eller andre hastighedsdæmpende foranstaltninger.*

*Regeringen indgik den 11. december 2020 en bred politisk aftale med Venstre, Dansk Folkeparti, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti og Nye Borgerlige om gennemførelse af initiativerne fra regeringens udspil samt en række nye initiativer, som alle udgør vigtige redskaber i kampen mod vanvidskørsel.*

*Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at nærværende lovforslag har til formål af gennemføre de initiativer i udspillet, som forudsætter ændringer af straffeloven. Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at transportministeren den 16. december 2020 fremsatte et lovforslag, som skal udmønte de initiativer i udspillet, der forudsætter ændringer af færdselsloven.*

*Justitsministeriet kan herudover oplyse, at bekæmpelsen af bandekriminalitet udgør en central prioritet for regeringen. Der er gennem de seneste år gennemført en række vigtige og effektive indsatser til at styrke bekæmpelsen af bandekriminalitet, og regeringen har iværksat en række initiativer, der*

*yderligere styrker indsatsen mod banderne. Regeringen har fortsat et stort fokus på at sikre danskernes tryghed og følger derfor løbende udviklingen på bandeområdet.*

### **3. Definitionen af begrebet ”særligt skærpende omstændigheder” i straffelovens §§ 241, 2. pkt. og 249, 2. pkt.**

**Østre Landsret** anfører, at lovudkastet bl.a. indebærer, at det fremover skal anses som en skærpende omstændighed ved overtrædelse af straffelovens §§ 241 og 249, at forholdet er begået i forbindelse med ”de groveste hastighedsovertrædelser”, og at dette ifølge lovudkastets specielle bemærkninger omfatter kørsel med en hastighedsoverskridelse på mere end 100 pct. ved kørsel med en hastighed på over 100 km/t eller kørsel med en hastighed på 200 km/t eller derover.

Østre Landsret bemærker, at regeringens definition af vanvidskørsel bl.a. omfatter uagtsomt manddrab og uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begået i forbindelse med ”hensynsløs kørsel” samt spirituskørsel med en promille på over 2,00. Østre Landsret bemærker hertil, at straffelovens § 241, 2. pkt., og § 249, 2. pkt., efter ordlyden – der på dette punkt ikke foreslås ændret – angår ”særligt hensynsløs kørsel”. Det bemærkes endvidere, at begrebet ”spirituskørsel” i straffelovens § 241, 2. pkt., og § 249, 2. pkt., efter forarbejderne omfatter kørsel med en alkoholpromille på over 0,50.

Østre Landsret påpeger, at det bør fremgå klart af lovforslaget, hvis der er tilsigtet en ændring af anvendelsesområdet for straffelovens §§ 241, 2. pkt. og 249, 2. pkt., der rækker ud over de medtagne ovennævnte hastighedsoverskridelser.

**Vestre Landsret** anfører, at landsretten er bekendt med Østre Landsrets høringssvar af 7. december 2020 og kan tilslutte sig dette.

**Den Danske Dommerforening** anfører, at foreningen er bekendt med Østre Landsrets høringssvar af 7. december 2020 og kan tilslutte sig dette.

**Rigsadvokaten** anfører, at hastighedsovertrædelser i dag kan indgå som en straffeskærpende omstændighed i sager om overtrædelse af straffelovens §§ 241, 2. pkt. og 249, 2. pkt. om hhv. uagtsomt manddrab og uagtsom betydelig legemsbeskadigelse under særligt skærpende omstændigheder, såfremt kørslen ved hastighedsoverskridelsen falder ind under begrebet særligt hensynsløs kørsel.

Rigsadvokaten anfører, at det kan overvejes at præcisere i lovforslagets bemærkninger, at der ikke med lovændringen tilsigtes en ændring i vurderingen af sager om andre hastighedsovertrædelser end dem, der bliver omfattet af begrebet vanvidskørsel. Kørsel ved lavere hastigheder, der medfører uagtsom betydelig legemsbeskadigelse eller uagtsomt manddrab, kan således efter omstændighederne vurderes som særligt hensynsløs.

*Justitsministeriet kan oplyse, at det fremgår af lovforslagets pkt. 2.2.3.1, at det ifølge straffelovens § 241, 2. pkt., og § 249, 2. pkt., i dag anses som en særligt skærpende omstændighed, hvis henholdsvis uagtsomt manddrab og uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begås i forbindelse med særligt hensynsløs kørsel, spirituskørsel eller narkokørsel mv.*

*Med lovforslaget lægges der op til, at de særligt skærpende omstændigheder udvides, så også de groveste hastighedsovertrædelser fremover skal anses som særligt straffeskærpende omstændigheder. Forslaget indebærer således, at det fremover også vil blive anset som en særligt skærpende omstændighed, hvis uagtsomt manddrab eller uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begås i forbindelse med de groveste hastighedsoverskridelser. Som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.2.3.1 omfatter de groveste hastighedsovertrædelser kørsel med en hastighedsoverskridelse på mere end 100 pct. ved kørsel med over 100 km/t samt kørsel med en hastighed på 200 km/t eller derover.*

*Justitsministeriet bemærker, at der ikke herudover med lovforslaget er tilsigtet ændring i anvendelsesområdet for straffelovens §§ 241, 2. pkt., og 249, 2. pkt.*

*Justitsministeriet har på baggrund af høringssvaret fra Rigsadvokaten foretaget en præcisering i lovforslagets bemærkninger om vurderingen af sager om andre hastighedsovertrædelser end dem, der er omfattet af regeringens definition af vanvidskørsel.*

*Justitsministeriet har således indsat følgende i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3:*

*”Der er ikke med den foreslåede ændring tilsigtet en ændring i vurderingen af, hvorvidt kørsel ved lavere hastighedsoverskridelser efter omstændighederne kan betragtes som særligt hensynsløs og dermed blive omfattet af straffelovens § 241, 2. pkt.”*

*Justitsministeriet har endvidere indsat følgende i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4:*

*”Der er ikke med den foreslåede ændring tilsigtet en ændring i vurderingen af, hvorvidt kørsel ved lavere hastighedsoverskridelser efter omstændighederne kan betragtes som særligt hensynsløs og dermed blive omfattet af straffelovens § 249, 2. pkt.”*

#### **4. Straffen for chikanøs kørsel, der hindrer politiets arbejde**

**Rigsadvokaten** anfører, at såfremt lovovertrædelsen er af organiseret karakter, herunder begået af flere i forening eller som led i omfattende kriminalitet, vil dette – ligesom i dag – kunne indgå som en yderligere skærpende omstændighed ved straffens fastsættelse, jf. straffelovens § 81, nr. 2 og 3. Det samme gælder, hvis forholdet er begået, mens eller i umiddelbar forlængelse af at der i området foregår grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, jf. straffelovens § 119, stk. 4, 2. pkt.

Rigsadvokaten bemærker, at det kan overvejes, om det skal nævnes i lovforslagets bemærkninger, at straffen for ved chikanøs kørsel at lægge hindringer i vejen for politiet, jf. straffelovens § 119, stk. 4, ligeledes kan skærpes i medfør af straffelovens § 81 a, såfremt betingelserne herfor er opfyldt.

Det fremgår af straffelovens § 81 a, at straffen for en række oplyste forbrydelser kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller begås brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180.

*Justitsministeriet har noteret sig høringspartens forslag. Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at straffelovens § 81 a fremgår af straffelovens kapitel 10. Det fremgår af lovforslagets pkt. 2.1.3, om skærpelse af straffen for chikanøs kørsel, der lægge hindringer i vejen for politiet, jf. straffelovens § 119, stk. 4, at fastsættelse af straffen fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og at det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- eller nedadgående*



*retning, hvis der i den konkrete sag foreligger andre skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.*

## **5. Lovforslagets økonomiske konsekvenser**

**Domstolsstyrelsen** anfører, at den foreslåede skærpelse af straffen for ved chikanøs kørsel at lægge hindringer i vejen for politiet, jf. straffelovens § 119, stk. 4, fra bøde til et udgangspunkt om 20 dages ubetinget fængsel, vurderes at medføre årlige merudgifter ved domstolene på ca. 0,4 mio. kr. Det er herved lagt til grund, at denne type strafskærpelse vil generere ca. 25 domsmandssager mere årligt. Merudgiften vurderes på det foreliggende grundlag at kunne afholdes inden for domstolenes nuværende økonomiske ramme.

Om den i lovudkastet foreslåede skærpelse af strafniveauet for særligt grove overtrædelser af straffelovens § 249, 2. pkt., om uagtsom betydelig legemsbeskadigelse, hvor der i dag straffes med 3 års fængsel, anfører Domstolsstyrelsen, at det på det foreliggende grundlag ikke er muligt at estimere merudgifterne forbundet med de sager, der fremadrettet vil overgå til at blive behandlet som nævningsager ved byretten som følge af det forhøjede strafniveau. Domstolsstyrelsen noterer sig dog Justitsministeriets oplysning om, at der i Rigsadvokatens praksisgennemgang af domme afsagt de seneste år har været ét eksempel på en særligt grov overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., som dog også indeholdt andre forhold. Som følge heraf vurderer Domstolsstyrelsen, at antallet af sager, der overgår fra at blive behandlet som en domsmandssag til at blive behandlet som en nævningsag som følge af den i lovudkastet foreslåede strafskærpelse, formentlig vil være af begrænset omfang. Domstolsstyrelsen vurderer derfor, at eventuelle merudgifter kan afholdes inden for domstolenes nuværende økonomiske ramme.

**Den Danske Dommerforening** anfører, at de strafskærper, som er indeholdt i lovudkastet og i særdeleshed i den politiske aftale om vanvidskørsel af 11. december 2020, medfører, at en del sager fremover vil blive behandlet som nævningsager ved domstolene. Foreningen påpeger, at der ikke ses at være taget højde for, at nævningsager er betydeligt mere ressourcekrævende for domstolene end domsmandssager.

*Justitsministeriet kan oplyse, at der bl.a. er afsat finansiering til håndtering af merudgifterne i domstolene for så vidt angår den foreslåede strafskærpelse af straffelovens § 119, stk. 4.*

*Som følge af de foreslåede straffeskærpelser i den politiske aftale om vanvidskørsel af 11. december 2020, vil der kunne være mindre merudgifter forbundet med, at særligt sager vedrørende straffelovens § 241, 2. pkt., hvor normalstraffen i dag er på 16-18 måneder, vil kunne overgå fra at være domsmandssager til at være nævningesager. Justitsministeriet skønner, at der vil være tale om et yderst begrænset antal sager, der vil skulle behandles som nævningesager.*

### **III. Høringssvar vedrørende lovforslag om skærpet straf for flugtbilisme**

**Advokatrådet, Danske Regioner, Domstolsstyrelsen, Institut for Menneskerettigheder, Københavns Byret, Politiforbundet, Rigsadvokaten, Vestre Landsret, Østre Landsret** har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

**Retspolitisk Forening** anfører, at den foreslåede ændring af straffelovens § 253, stk. 2, er et eksempel på dårlig lovgivningsteknik. Der henvises til, at et vigtigt princip for god lovgivningsteknik går ud på, at der ikke lovgives i bemærkningerne, dvs. at den bindende tekst bør indeholdes i selve lovparagrafferne. Foreningen bemærker i forlængelse heraf, at risikoen for, at Folketinget gennem vedtagelsen af lovforslaget overtræder grundlovens § 3 om statsmagtens tredeling, åbenbart påregnes minimeret i tilstrækkeligt omfang gennem lovforslagets henvisning til, at fastsættelsen af straffen fortsat vil bero på domstolens konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

*Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 6, forslås det at ændre ”som” til ”der” i straffelovens § 253, stk. 2. Der er alene tale om en sproglig ændring af lovtæksten, som har til formål at give mulighed for i bestemmelsens bemærkninger at angive nærmere retningslinjer om strafniveauet efter bestemmelsen.*

*Med lovforslaget forudsættes det, at straffen for flugtbilisme efter straffelovens § 253, stk. 2, som udgangspunkt forhøjes med det halve i forhold til den straf, der i dag ville blive idømt for en tilsvarende overtrædelse.*

*Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af Straffelovrådets betænkning nr. 1531/2012 om strafudmåling – samspillet mellem lovgiver og domstole, kapitel 2, pkt. 1, side 17, at grundlovens § 3 ikke er til hinder for, at lovgivningsmagten regulerer straffastsættelsen for bestemte lovovertrædelser gennem udtrykkelig forhøjelse eller sænkelse af strafniveauet eller angivelse af strafstørrelsen i visse typetilfælde.*

*Det fremgår nærmere af betænkningen, at det er Straffelovrådets vurdering, at der er opnået gode erfaringer med, at lovgivningsmagtens tilkendegivelser om strafniveauet i typesituationer eller normalt tilfælde fremgår af lovforslagets bemærkninger. Straffelovrådet anbefaler derfor, at denne metode også fremover anvendes i de tilfælde, hvor lovgiver ønsker at give anvisninger om strafniveauet for en bestemt type forbrydelse. Det fremgår i den forbindelse af betænkningens pkt. 2.3, side 135, at en angivelse af en procentvis ændring af strafniveauet (f.eks. en forhøjelse eller en nedsættelse med "en tredjedel") umiddelbart kan forekomme mest generelt anvendelig, fordi en sådan ændring bevarer det eksisterende forhold mellem straffen for forhold af forskellig grovhed.*

*Endvidere fremgår det af betænkningens pkt. 2.3, side 133, at Straffelovrådet finder det af afgørende betydning for en klar rollefordeling og et smidigt samspil mellem lovgivningsmagten og domstolene, at domstolene gives mulighed for en konkret strafudmåling, der tager udgangspunkt i det strafniveau, lovgivningsmagten har tilkendegivet, men inddrager relevante skærpende eller formildende omstændigheder. I lovforarbejder, der tilsigter at ændre eller fastsætte et strafniveau, bør der således altid medtages en angivelse om domstolenes muligheder for at fravige det angivne udgangspunkt*

*Det er i overensstemmelse hermed i lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 6, angivet, at fastsættelse af straffen fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.*

*Det er på denne baggrund Justitsministeriets vurdering, at lovforslaget ikke går tættere på strafudmålingen i lovbemærkningerne, end hvad der er almindelig praksis for.*

**Retspolitisk Forening** anfører endvidere, at der ikke af lovforslagets bemærkninger fremgår noget om den forebyggende indsats mod ekstreme fartoverskridelser og flugtbilisme, og at foreningen ikke er overbevist om, at strafskærpselser alene er tilstrækkeligt til at komme fænomenet til livs.

*For så vidt angår den forebyggende indsats mod vanvidskørsel henviser Justitsministeriet til gennemgangen af initiativerne i regeringens udspil mod vanvidskørsel under høringsoversigtens punkt nr. 2.*

#### **IV. Høringssvar vedrørende lovforslag om ændring af lov om erstatningsansvar (Udvidelse af personkreds berettiget til godtgørelse til efterladte)**

##### **1. Generelt**

**Advokatrådet, Akademikerne, Danske Regioner, Digitaliseringsstyrelsen, Dommerforeningen, Domstolsstyrelsen, Forsvarsministeriet, Grønlands Selvstyre Kommunernes Landsforening (KL), Rigsadvokaten, Rigspolitiet, samtlige byretter, Vestre Landsret og Østre Landsret,** har ikke haft bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

**Danske Advokater, Den Sociale Retshjælps Fond, Hjælp Voldsofre, Patienterstatningen og Politiforbundet** støtter generelt lovforslaget og dets formål.

*Justitsministeriet har noteret sig høringsparternes generelle opbakning til lovforslaget.*

##### **2. Fastsættelse af godtgørelsesbeløbet**

**Danske Advokater** opfordrer til, at lovbemærkningerne udbygges i forhold til fastsættelsen af godtgørelsesbeløb, herunder hvilke kriterier der skal lægges vægt på ved godtgørelsens udmåling.

**Politiforbundet** anfører, at der i forarbejderne bør fastlægges faste kriterier for vurderingen af godtgørelsesbeløbets størrelse.

*Justitsministeriet er enig med Danske Advokater og Politiforbundet i, at fastsættelsen af godtgørelsesniveauet bør kvalificeres nærmere i bemærk-*

ningerne til lovforslaget. Justitsministeriet har på den baggrund indsat følgende i bemærkningerne til den foreslåede ændring af erstatningsansvarslovens § 26 a, stk. 1:

*”Godtgørelsens størrelse må – ligesom i dag – fastsættes ud fra en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder i den enkelte sag. Karakteren af skadevolderens handling og den lidelse eller krænkelse, som må antages at være påført den eller de efterlevende, skal fortsat tillægges vægt ved udmålingen af godtgørelsen.*

*Den maksimale godtgørelse forudsættes fortsat i almindelighed at være i størrelsesordenen 100.000 kr. I sager om forsætligt drab bør der som udgangspunkt tilkendes en godtgørelse i denne størrelsesorden. Det er dog ikke udelukket i helt ekstraordinære tilfælde at tilkende en højere godtgørelse.*

*Hvis dødsfaldet er forvoldt ved grov uagtsomhed, må godtgørelsen fortsat normalt fastsættes til et mindre beløb, idet det dog forudsættes, at der ikke udmåles helt bagatelagtige beløb.”*

### **3. Erstatningsnævnets behandling af sager**

**Civilstyrelsen (Erstatningsnævnet)** anfører, at lovforslaget må forventes at indebære en stigning i antallet af sager ved Erstatningsnævnet og det samlede beløb af tilkendte godtgørelser i nævnet.

**Den Sociale Retshjælps Fond** bemærker, at den forventede stigning i antallet af sager ved Erstatningsnævnet bør give anledning til at sikre, at afgørelsestiden i Erstatningsnævnet ikke øges.

*Justitsministeriet er opmærksom på, at lovforslaget må forventes at indebære en stigning i antallet af sager ved Erstatningsnævnet og det samlede beløb af tilkendte godtgørelser i nævnet.*

*For så vidt angår stigningen i antallet af sager ved Erstatningsnævnet bemærkes, at det umiddelbart er forventningen, at det vil dreje sig om et forholdsvist beskedent antal sager om året. Det bemærkes i øvrigt, at der med finansloven for 2021 er afsat yderligere 2,6 mio. kr. årligt i 2021 og 2022 til en styrkelse af sagsbehandlingen i Erstatningsnævnet.*

### **4. Ændringens økonomiske konsekvenser for forsikringsbranchen**

**Forsikring & Pension** anfører, at ændringen vil have omkostninger for erhvervslivet, idet forsikringsselskaberne på motoransvarsforsikringer og private ansvarsforsikringer udbetaler erstatning og godtgørelse i henhold til erstatningsansvarsloven. Det anføres endvidere, at det er Forsikring & Pensions vurdering, at udvidelsen forventes at få begrænsede, økonomiske konsekvenser, da antallet af dækningsberettigede tilfælde generelt set ikke er højt.

*Justitsministeriet er enig med Forsikring & Pension i, at lovforslaget vil kunne have visse økonomiske konsekvenser for forsikringsselskaber. Justitsministeriet har på den baggrund indsat følgende i lovforslaget under pkt. 4 i de almindelige bemærkninger om de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet:*

*”Lovforslaget vurderes at have visse konsekvenser for forsikringsbranchen, men disse vil være beskedne.”*

## **V. Lovforslaget**

I forhold til de lovudkast, som har været sendt i høring, indeholder det sammenskrevne lovforslag enkelte indholdsmæssige ændringer, idet det i lovforslaget foreslås, at strafniveauet for overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt., om uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder i stedet skærpes med 150 pct., og at strafniveauet for overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., om uagtsom betydelig legemsbeskadigelse under særligt skærpende omstændighed i stedet skærpes med 100 pct.

Disse ændringer er sket som følge af den politiske aftale om vanvidskørsel mellem regeringen og Venstre, Dansk Folkeparti, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti og Nye Borgerlige, som blev præsenteret den 11. december 2020.

I lyset af den markante skærpelse af strafniveauet i straffelovens § 241, 2. pkt., indeholder det sammenskrevne lovforslag endvidere en ændring i form af en forhøjelse af strafferammen fra 8 år til 10 år i straffelovens § 241.

Herudover er der i lovforslaget, som beskrevet ovenfor, foretaget enkelte præciseringer i overensstemmelse med forslagene i de modtagne høringsvar. Endelig er der foretaget mindre ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.