



Horsens, 16. november 2020 – fremsendt via email

Til Energistyrelsen

Vedr: journalnummer 2019-86318

Tak for invitationen til at deltage i Høring over *"Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love"* (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.).

Hermed svar fra Associationen Dansk Biobrændsel (ADB)

ADB bifalder lovens sigte og særligt hensigten om at bedre naturbeskyttelse og bæredygtighedsprofil for biomasse fra skovbrug, der ligger vores medlemmer meget på sinde. Særligt da biomasse udgør langt størstedelen af den vedvarende energi herhjemme.

ADB kan til fulde tilslutte sig aftalegrundlagets-, lovforslagets- og VE-direktivets krav til bæredygtighed. Desværre oplever vi, at der i udkastet til loven fremstår nogle meget store undtagelser, som reelt vil tillade store dele af forbruget at gå aldeles udenom bæredygtighedskravene. Noget, der både vil være til stor skade for biodiversitet og klima, være til skade for Danmarks internationale profil som ansvarlig for sit eget forbrug, og ikke mindst skævvride konkurrencen til fordel for ikke-bæredygtige produkter i de kommende år med stor skade for de mere ansvarlige markedsaktører til følge.

Der er tre væsentlige undtagelser, som hver især har ovenstående effekter, og som hver især faktisk repræsenterer en lempelse ift. de nuværende frivillige brancheaftaler:

- Undtagelse for bæredygtighedskrav ved el- og varmeanlæg under 5 MW (2,5 MW fra 2023)
- Undtagelse for bæredygtighedskrav for industrianlæg under 20 MW (2,5 MW fra 2023)
- Undtagelse for bæredygtighedskrav for producenter og importører af op til 20.000 tons træpiller pr. år.

ADB mener, at disse undtagelser udgør en meget stor kattelerm, som reelt vil resultere i, at mange hundrede tons ikke-bæredygtig biomasse vil være tilladt i Danmark i årevis. Og at disse undtagelser udgør en urimelig konkurrence for bæredygtig produktion, import og energiproduktion.

Alene den sidstnævnte undtagelse på 20.000 tons pr. år omfatter producenter og importører, som hver især kan sidde på henved 2% af det private marked for træpiller (ca. 1 mio. tons ud af 3 mio. tons sælges i det private marked udenfor den større energiproduktion). Blot 25 virksomheder, der i dag opererer under bundgrænsen, kan således levere ikke-bæredygtige træpiller til halvdelen af det private marked, svarende til 100.000 enfamiliehusenes fyringsforbrug per år.

Det er vores klare holdning, at disse bundgrænser bør fjernes, eller i det mindste nedsættes markant, og at dette kan ske uden væsentlig skade eller bureaukrati for brancheaktører eller øvrigt erhvervsliv. Faktisk vil en fjernelse forenkle og styrke kontrollen af bæredygtighedskravene.

Foruden de negative effekter på klima- og biodiversitetsindsats, kan ovenstående fritagelser gøre det vanskeligt at afgøre, om en specifik energileverandør faktisk lever op til bæredygtighedskrav eller ej, og dermed svække gennemsigtigheden og tilliden til indsatsen. Dertil kommer signalværdien i at åbne for et gråsort marked af ikke-certificerede produkter.

Det er derfor vores håb, at Folketinget vil fjerne bundgrænserne eller stramme til en reel bagatelgrænse, så vi undgår spekulation i at undgå de vigtige bæredygtighedskrav.

ADB vedlægger egne noter til de enkelte fritagelser til inspiration i lovarbejdet.

ADB stiller gerne faglig ekspertise og markedsindsigt til rådighed for yderligere spørgsmål.

Mange hilsner

Henrik Nørbo Mosegaard
Formand for Associationen Dansk Biobrændsel

Horsens, 16. november 2020 – fremsendt via email

Noter til lovforslagets konkrete passager, hvor de tre konkrete problemstillinger gør sig gældende, samt ADBs syn på konsekvenserne og forslag til enkel løsning.

§1, Ændring nr. 13:

I "Lov om fremme af vedvarende energi, jf. lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020, som senest ændret ved § 1 i lov nr. 738 af 30. maj 2020", indsættes »Kapitel 6 c, Bæredygtighed og reduktion af drivhusgasemissioner m.v., § 56 c. hvorved Klima- energi- og forsyningsministeren fastsætter regler om overholdelse af de til enhver tid gældende bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner for biomassebrændsler.

Af " Bemærkninger til lovforslaget, Almindelige bemærkninger" fremgår det af afsnit:

"3.6.2. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets overvejelser",

at et flertal i Folketinget med "Aftale om bæredygtighedskrav til træbiomasse til energi".af 2. oktober 2020 skal sikre ambitiøse lovkrav om bæredygtighed og reduktion af drivhusgasemissioner af træbiomasse og med aftalen forpligter Klima-, energi- og forsyningsministeren til:...

jvf "3.6.3. Den foreslåede ordning",

A:

...at fastsætte krav om, at alle el- og varmeanlæg på 5 MW eller derover skal overholde bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner fra og med den 30. juni 2021. Denne anlægsgrænse skal i henhold til aftalen nedsættes til 2,5 MW fra og med 2023.

KOMMENTAR til A:

Den nuværende frivillige "Brancheaftale" stiller krav om, at samtlige el- og/eller varmeproducerende anlæg udelukkende skal source bæredygtig biomasse.

Associationen Dansk Biobrændsel finder det forkert at indføre en minimums kapacitetsgrænse på anlæg på 5 MW (fra 2023 2,5 MW) for krav om sourcing af bæredygtig biomasse, da der reelt er tale om en lempelse i forhold til den eksisterende frivillige "Brancheaftale".

Kapacitetsgrænsen virker unødigt uambitiøs ift. hensigterne i aftalen af 2. oktober. ADB finder en sådan fritagelse både unødvendig og upraktisk.

Unødvendig fordi det er uproblematisk at gennemføre kravene uden minimumsgrænse ved blot at stille krav om, at al biomasse skal følges af faktura-påført bekræftelse af kravs-overholdelse. Dette er allerede tilfældet for producenter under den frivillige brancheaftale.

Det må antages, at alle el- og/eller varmeproducerende anlæg i Danmark er underlagt almindelig finansiel revision. Det burde ikke være kompliceret eller fordyrende at stille krav om, at den uvildige revisor ved den årlige revision gennemgår dette overskuelige antal fakturaer og noterer evt. uregelmæssigheder i revisionsrapporten på linje med øvrige konklusioner.

For at lette arbejdet, både for kontrollen og for aktørerne, kunne der indføres krav om offentliggørelse af en "positivliste" med producenter/sælgere af biomasse, der gennem certificering er akkrediteret til forhandle bæredygtig biomasse, og som indkøbere SKAL benytte. En sådan liste eksisterer i vid udstrækning allerede gennem de eksisterende bæredygtigheds certificerings-regimer.

Bundgrænsen findes dertil upraktisk, fordi der kan opstå tvivl og/eller forvirring om, hvorvidt eller hvornår et anlæg er over, på, eller under bagatelgrænsen og dermed undtaget fra krav om bæredygtighed. Undtagelser afstedkommer altid øgede krav til kontrol og administration – både fra aktørerne og fra myndighedssiden. Fjerner man derimod undtagelserne, fjerner man også tvivlen.

Horsens, 16. november 2020 – fremsendt via email

B:

...at der fra og med den 30. juni 2021 fastsættes krav til industrianlæg på 20 MW eller derover. Denne grænse skal nedsættes til 2,5 MW fra og med 2023.

KOMMENTAR til B:

Her opfordres til at omfatte alle industrielle aktører – uanset størrelse fra og med 2023.

ADB finder fritagelsen indtil 20MW unødigt uambitiøs ift. aftalegrundlaget. Desuden er en sådan fritagelse både unødvendig og upraktisk. Der henvises i øvrigt til Kommentarer til A.

Også her gælder det, at det er problematisk overhovedet at tillade et marked for ikke-bæredygtig biomasse. Selvom det er en skærpelse at medtage krav til industri med den nye lov, så er det at indføre en bagatelgrænse en legitimering af ikke-bæredygtig biomasseproduktion og en indirekte opfordring til etablering af et gråsort marked, som både producenter og forbrugere kan spekulere i.

Det er klart, at hensynet til industriens konkurrencedygtighed er vigtigt. I industrien udgør energien dog så lille en del af de samlede produktionsudgifter, at der for legitime industrielle aktører næppe vil være en væsentlig prisforskel i den samlede produktion. Omvendt forholder det sig for leverandører af biomasse, der kan hente væsentlige besparelser og dermed konkurrencefordele ved at importere fra ikke-bæredygtige kilder.

C:

...at der fra og med den 30. juni 2021 skulle stilles krav om opfyldelse af bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner til importører og producenter af træpiller, der årligt importerer hhv. producerer mindst 20.000 tons træpiller. Det følger endvidere af aftalen, at denne grænse skal nedsættes til 5000 tons årligt fra og med 2023, hvor også importører og producenter af træbriketter eller brænde, omfattes af kravene.

KOMMENTAR til C:

Alle kommentarer fra A sig også gældende her.

Med indførelse af mulighed for anvendelse af ikke-bæredygtig biomasse på visse anlæg (under bagatelgrænsen), og samtidig mulighed for import af ikke-bæredygtig biomasse (træpiller) for visse producenter/importører (under bagatelgrænsen), er man dels medvirkende til at skabe to parallelle og stærkt adskilte markeder – et transparent og bæredygtigt marked med krav om kontrol, og et underliggende ikke-transparent, ikke-bæredygtigt marked, der er svært eller umuligt at kontrollere.

Modsat den eksisterende brancheaftale, fritages visse markedsaktører for bæredygtighedskrav, mens andre skal leve op til disse. I praksis kan visse anlæg anvende ikke-bæredygtig biomasse, der igen kun kan leveres af producenter/importører under fritagelsesgrænsen.

To ens virksomheder, der akkurat er på hver sin side af bundgrænserne, vil underlægges forskellige regelsæt. Markedet risikerer derfor usunde incitamenter, der kan blive genstand for spekulation.

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Sendt pr. e-mail til: ens@ens.dk, tsa@ens.dk.

**Better Energy
Management A/S**
Gammel Kongevej 60,
14th floor
Denmark
Cvr.nr. 36 95 06 76

+45 71 99 02 03
info@betterenergy.dk
www.betterenergy.com

Høringssvar til forslag om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.)

Better Energy takker for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag (journalnummer 2019-86318). Better Energy finder grundlæggende, at klimaindsatsen bør være så omkostningseffektiv som mulig og at lovgivningen i videst mulige omfang bør fremme nye investeringer i vedvarende energiproduktion.

Det er afgørende for opfyldelsen af Danmarks klimamål, at den eksisterende VE-produktion øges og at private investeringer kommer til at spille en større rolle i den grønne omstilling. Vi vil derfor i det følgende fokusere på implementeringen af VE II-direktivets artikel 19 vedrørende oprindelsesgarantier.

Vi ser positivt på, at VE-direktivet nu implementeres i dansk lov og at udstedelsen af oprindelsesgarantier fremover dækker alle former for vedvarende energi, når den leveres i form af elektricitet, gas, varme og køling.

Skal markedet for oprindelsesgarantier virke efter hensigten er det dog afgørende, at det bidrager til additionelle investeringer i VE-udbygningen. Eftersom udstedelsen af statsstøttede oprindelsesgarantier hæmmer den grønne omstilling, vurderer vi ikke, at lovforslaget i nuværende form lever op til intentionerne i VE-direktivet på dette område.

Generelle bemærkninger

Statsstøttede oprindelsesgarantier bør annulleres af staten

Lovens formål er at fremme anvendelsen af vedvarende energikilder samt understøttelsen af en øget VE-produktion ifm. opfyldelsen af EU's 2030-mål og Paris-aftalens klimamålsætninger.

Som EU-Kommissionen tidligere har påpeget, så kan et velfungerende marked for oprindelsesgarantier "bistå medlemsstaterne i at udvikle deres vedvarende energikilder på den mest omkostningseffektive måde"¹ og "supplere eller erstatte offentlig støtte til vedvarende energi"².

Lovbemærkningerne understreger ligeledes flere gange, at markedet for oprindelsesgarantier kan og bør have en fremmende effekt på efterspørgslen efter vedvarende energiproduktion og derved også additional VE-udbygning.

¹ European Commission (2008): Impact Assessment – Document Accompanying the Package of Implementation Measures for the EU's Objectives on Climate Change and Renewable Energy for 2020

² European Commission (2016): Impact Assessment – Accompanying the Document Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the Promotion of the Use of Energy from Renewable Sources

Markedet for oprindelsesgarantier virker dog ikke på nuværende tidspunkt fremmende for nye VE-investeringer. Historisk har oprindelsesgarantiernes markedsværdi været signifikant lavere end den generelle elpris og for lav til at drive nye VE-investeringer. Den primære årsag er det eksisterende udbud af statsstøttede oprindelsesgarantier, der underminerer muligheden for, at markedet kan drive nye VE-investeringer.

Derudover har denne praksis en meget tvivlsom effekt på investeringerne i additional VE-udbygning og bidrager til en høj grad af uigennemsigthed på markedet³⁴.

Ifølge EU-Kommissionen er intentionen med VE-direktivets artikel 19 netop at sikre et velfungerende marked for oprindelsesgarantier, hvor VE-producenter i udgangspunktet ikke modtager oprindelsesgarantier for VE-produktion, der samtidig modtager statsstøtte. Rapporten udarbejdet for både det Internationale Agentur for Vedvarende Energi og EU-Kommissionen anbefaler derfor også at begrænse handlen med statsstøttede oprindelsesgarantier for at sikre en højere grad af additionalitet⁵⁶.

Af samme årsag lægger det kommende VE-direktiv op til en modernisering af reglerne på området. "Oprindelsesgarantier skal efter forslaget ikke længere kunne udstedes til producenten, hvis energiproduktion samtidig modtager støtte," fastslår Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet i samlenotatet til Folketingets EU-udvalg den 29. november 2018.

VE II-direktivet giver dog medlemsstaterne mulighed for fortsat at udstede statsstøttede oprindelsesgarantier under visse betingelser. Lovforslaget lægger op til en forlængelse af gældende praksis, hvor de statsstøttede oprindelsesgarantier kan videresælges og eksporteres af elhandelsvirksomheder. "Baggrunden herfor er, at modellen vil være mindst indgribende for de involverede aktører," lyder begrundelsen i lovforslaget.

Det bør bemærkes, at hensigten bag VE II-direktivet er at fremme anvendelsen og produktionen af vedvarende energi. Hensigten bag VE II-direktivet er ikke at skærme elhandelsvirksomheder eller andre fra potentielle forandringer.

Det virker således uhensigtsmæssigt at foreslå en implementeringsmodel, der ikke understøtter en mere markedsdrevet VE-udbygning, der kunne accelerere den grønne omstilling.

Nuværende praksis gør klimaeffekter uigennemskuelige

Eftersom markedet for oprindelsesgarantier på nuværende tidspunkt generelt er for svagt til at drive investeringer i ny VE-udbygning, kan der opstå tvivl om, hvorvidt markedet har en reel effekt på CO₂-udledningerne. Uheldigvis muliggør gældende praksis, at kommercielle aktører kan godskrive elforbrug som CO₂-neutralt via køb af oprindelsesgarantier, der samtidig har modtaget statsstøtte. Dette forhold svækker både tilliden til markedet og udviklingen henimod en mere markedsdrevet VE-udbygning.

Grundet denne uigennemskuelighed udsendte forbrugerombudsmanden i 2019 ligeledes nye retningslinjer for elhandlers brug af klimamæssige udsagn ved

³ Energistyrelsen (2019): Analysis of the Potential for Corporate Power Purchasing Agreements for Renewable Energy Production in Denmark

⁴ Hamburger, Ákos & Harangozo, G. (2018): Factors Affecting the Evolution of Renewable Electricity Generating Capacities: A Panel Data Analysis of European Countries. International Journal of Energy Economics and Policy

⁵ IRENA (2018): Corporate Sourcing of Renewables: Market and Industry Trends – Remade Index 2018

⁶ EU-Kommissionen (2019): Competitiveness of the renewable energy sector, Part 2 - Competitiveness of corporate sourcing of renewable energy

Better Energy Management A/S

Gammel Kongevej 60,
14th floor
Denmark
Cvr.nr. 36 95 06 76

+45 71 99 02 03
info@betterenergy.dk
www.betterenergy.com

markedsføring af strøm. Retningslinjerne skal forhindre såkaldt "greenwashing", hvor en elhandler markedsfører sig med, at denne gør noget godt for klimaet, uden at dette reelt er tilfældet. De nye retningslinjer indfører to nye kategorier, hvor den ene kategori af grønne elprodukter baserer sig på VE-kilder og den anden kategori baserer sig på VE-kilder med additionalitet, hvor den reelle klimaeffekt skal kunne dokumenteres. Begge elprodukter kan dog fortsat markedsføres som grøn strøm.

Derudover er det en velkendt praksis, at virksomheder i dag opkøber oprindelsesgarantier for at dokumentere et CO₂-neutralt elforbrug via en såkaldt individuel deklARATION. Virksomhedernes afledte CO₂-reduktion beregnes typisk ud fra forskellen mellem den individuelle deklARATION, der er CO₂-neutral, og den generelle deklARATION, som tager udgangspunkt i det såkaldte residual elmiks. Beregninger af denne type er velkendte og virksomhederne, som anvender disse, risikerer uafvidende at bidrage til en øget uigennemsigthed, da den individuelle og generelle deklARATION er gensidig forbundne, hvilket kan efterlade aftager med et fejlagtigt indtryk af en ganske stor klimaeffekt uden at der nødvendigvis er tilført ny VE-produktion til energisystemet.

Derudover medfører handlen med statsstøttede oprindelsesgarantier, at forbrugere, som har understøttet VE-produktionen via statsbudgettet, efterfølgende skal ud at opkøbe oprindelsesgarantier for at sikre, at deres elforbrug tilskrives det samme VE-bidrag, som de allerede har betalt for én gang. Af samme årsag har den europæiske forbrugerorganisation (BEUC) også påpeget, at handlerne med oprindelsesgarantier ikke lever op til forbrugernes forventninger, da der ikke er nogen substantiel sammenhæng mellem køb af oprindelsesgarantier og VE-produktionen. "Forbrugernes valg understøtter typisk hverken selve VE-produktionen eller nye investeringer i additional VE-produktion," forklarer BEUC⁷.

Oprindelsesgarantier skal dokumentere og fremme grøn energi

Lovbemærkningerne påpeger, at oprindelsesgarantiernes "eneste funktion er over for en slutkunde, at dokumentere, at en given andel eller mængde energi er produceret fra vedvarende energikilder". Det bør for en god ordens skyld præciseres, at oprindelsesgarantiernes ikke kun anvendes til at dokumentere oprindelsen af den forbrugte energimængde. VE II-direktivet understreger bl.a. hensigtsmæssigheden i "at lade forbrugermarkedet for vedvarende elektricitet bidrage til udviklingen af energi fra vedvarende energikilder". Markedet for oprindelsesgarantier kan således opfylde to formål; (i) informere slutkunder om elproduktionens sammensætning, og (ii) drive nye investeringer i grøn energi.

Dette understreges ligeledes i det eksisterende VE-direktiv. For at sikre et mere velfungerende marked for oprindelsesgarantier, advarede den europæiske forbrugerorganisation, en række grønne NGO'er og erhvervsorganisationer, såsom WindEurope, i 2017 imod sammenblandingen af statslige tilskud og udstedelsen af oprindelsesgarantier. De vurderede ligeledes, at denne praksis er "kontraproduktiv og problematisk"⁸.

Statsstøttede oprindelsesgarantier er ikke en ekstra indtægt

Det fremgår af lovbemærkningerne, at "energiproducenter og kontohavere er ikke forpligtede til at anmode om udstedelse af oprindelsesgarantier, og kan ses som en mulighed for at opnå en ekstra indtægt, men det vil ikke påvirke deres indtægt negativt, hvis de ikke anmoder om udstedelse".

⁷ BEUC (2017): A 'Green Electricity' market that works for consumers: Policy recommendations

⁸ <https://windeurope.org/wp-content/uploads/files/policy/position-papers/Joint-Statement-on-Green-Electricity.pdf>

Samtidig understreges det andetsteds i lovbemærkningerne, at oprindelsesgarantiens markedsværdi formodes at blive taget administrativt i betragtning via udbudsprocedurer. Hvis denne vurdering formodes at være korrekt, så må det følgelig betyde, at en evt. ekstra indtægt fra handlen med oprindelsesgarantier vil modsvares af et lavere støtteniveau for at undgå overkompensation. Begge udsagn kan derfor hver for sig være korrekte, men de kan ikke begge være korrekte.

Lovforslagets miljømæssige konsekvenser

Af lovbemærkningerne fremgår det, at lovforslaget vurderes at medføre "begrænsede positive miljømæssige konsekvenser". Bevæggrunden for denne vurdering er, at "det er hensigten at fremme forbrugernes efterspørgsel af energi fra vedvarende energikilder, da forbrugerne får mere gennemsigtige og verificerede oplysninger om oprindelsen af den energi fra vedvarende energikilder, som udbydes på markedet".

Vurderingen af lovforslaget bør selvsagt ses i lyset af i hvilket omfang lovforslaget understøtter de erklærede målsætninger og hvorvidt markedet fungerer efter hensigten. Den nugældende praksis med udstedelse af statsstøttede oprindelsesgarantier, der annulleres af andre end staten, underminerer muligheden for et effektivt prissignal. "Konsensus i litteraturen er, at grønne elprodukter, der er baseret på oprindelsesgarantier ikke giver et incitament til at investere i ny grøn elproduktion," fastslår et større europæisk forskningsstudie⁹.

Den primære forklaring er, at udstedelsen af statsstøttede oprindelsesgarantier presser prisen så langt ned, at prissignalet for oprindelsesgarantier ikke kan virke fremmende for nye VE-investeringer. En mindre del af forklaringen skal givetvis findes i det forhold, at en betydelig andel af oprindelsesgarantiernes markedsværdi ikke tilfalder VE-elproducenterne, men derimod elhandlere, som typisk ikke investerer i ny vedvarende energiproduktion.

I det omfang man ønsker, at markedet for oprindelsesgarantier skal drive investeringer i VE-produktion, der ligger udover, hvad staten ønsker at understøtte, bør statsstøttede oprindelsesgarantier derfor ikke kunne annulleres af tredjeparter.

Specifikke bemærkninger

Ad § 63

Det fremgår af den gældende § 63 a, stk. 1 i lov om elforsyning, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om udstedelse, overførsel og annullering af oprindelsesgarantier for elektricitet, herunder om, hvilke oplysninger oprindelsesgarantien skal indeholde. Den nugældende bekendtgørelse om oprindelsesgaranti for VE-elektricitets § 3 indeholder en række dokumentationskrav til det elektroniske dokument, som udgør oprindelsesgarantien.

For at sikre en større gennemsigtighed bør det præciseres i dokumentationskravene, at annullering af oprindelsesgarantier kun kan ske i den faktiske aftagers navn og ikke i en tredjeparts navn, f.eks. en elhandelsvirksomheds navn.

Giver ovenstående anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen
Peter Bjerregaard

⁹ Hamburger, Ákos. (2019): Is guarantee of origin really an effective energy policy tool in Europe? A critical approach. Society and Economy

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: ens@ens.dk, c.c.: tsa@ens.dk

Biogas Danmark

Axeltorv 3
1609 København V

19. november 2020

Høring af lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love

Energistyrelsen har den 20. oktober 2020 udsendt ovennævnte lovforslag i høring til delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder (**J. nr. 2019-86318**).

Generelle bemærkninger

Oprindelsesgarantier

Biogas Danmark hilser det velkomment, at der med lovforslaget lægges op til udstedelse af oprindelsesgarantier, herunder at de hidtidige frivillige bionaturgascertifikater for opgraderet biogas videreføres og gøres lovbundne.

Oprindelsesgarantierne for opgraderet biogas er en velfungerende ordning, som udgør en vigtig del af finansieringen. De er endvidere et særdeles effektivt redskab til at markedsføre biogassen og herunder muliggøre en nedsettelse af støtten ved, at indtægterne fra markedet via oprindelsesgarantierne indgår i overkompensationsvurderingen. Herigennem kan støtteudgifterne mindskes ved at markedet finansierer den grønne omstilling.

Nationalt kontaktpunkt

Direktivet lægger op til en større gennemsækelighed og hurtigere afgørelser i myndighedsarbejdet i forbindelse med etablering af VE-anlæg. Dette finder Biogas Danmark er hensigtsmæssigt, da det for markedets aktører kan være meget udfordrende. Etableringen af en hjemmeside målrettet de forskellige VE-anlæg kan bidrage hertil.

Det er imidlertid vigtigt, at hjemmesiden målrettes de specifikke forhold for de forskellige typer anlæg, hvor myndighedskravene er meget forskellige.

Herunder er det vigtigt, at det på hjemmesiden og i rådgivningen af de enkelte projekter og aktører er tydeligt i hvilken rækkefølge de enkelte myndighedsprocesser skal håndteres samt ikke mindst, hvilke processer, der skal være sat i gang inden uret igangsættes i forhold til den maksimale sagsbehandlingstid. Og herunder, hvilke myndighedsprocesser, som først skal igangsættes på et sent tidspunkt.

Biogas Danmark skal opfordre til, at Energistyrelsen inddrager de enkelte brancher i denne proces som supplement til dialogen med de relevante kompetente myndigheder.

Biologisk nedbrydelig

Det er vigtigt, at formuleringerne er klare i lovbemærkningerne, således at det er tydeligt, hvad der har været hensigten med reguleringen. Det er derfor også vigtigt, at definitionerne er ens på tværs af de enkelte love.

Derfor finder Biogas Danmark, det er vigtigt, at definitionerne af begrebet biologisk nedbrydelighed og ikke mindst lovbemærkningernes uddybning heraf genbesøges, så grundlaget er det samme uanset, om man kigger i VE-loven, Biobrændstofloven eller Elforsyningsloven, som alle er relevante for det enkelte biogasanlæg.

Formuleringen i bemærkningerne på side 127 til VE-loven og side 212 til lov om naturgasforsyning er enslydende og hensigtsmæssige: *“Med biologisk nedbrydelighed forstås, at det pågældende produkt eller materiale kan omsættes ved naturlige processer via mikroorganismer f.eks. bakterier og svampe og dermed indgå i et naturligt kredsløb.”*

Derimod er det ikke retvisende, når biologisk nedbrydelighed på side 174 i bemærkningerne til Biobrændstofloven defineres som *“Med biologisk nedbrydelighed forstås, at det pågældende stof eller materiale kan omsættes ved naturlige processer via bakteriel, fysisk og kemisk nedbrydning eller forbrænding og dermed indgå i et naturligt kredsløb.”*

En fysisk eller kemisk nedbrydning eller forbrænding er ikke udtryk for en biologisk nedbrydning.

Derudover er det ikke fyldestgørende, når det i alle tre tilfælde tilføjes, at materiale af biologisk oprindelse stammer fra planter eller dyr. Det kan jo også stamme fra mikroorganismer – for eksempel være gær, som af produktionsmæssige årsager ikke kan sælges eller anvendes i fødevarereproduktionen og derfor hensigtsmæssigt kan nyttiggøres i biogasanlæg.

Definition af affald

Det er vigtigt, at der i den danske implementering af EU-direktiver er en specifik og entydig henvisning til de bagvedliggende EU-reguleringer. Det gælder fx i forhold til definitionen af affald i EU's affaldsdirektiv.

Biogas Danmark finder derimod det er uhensigtsmæssigt, hvis direktiver implementeres flere gange og i forskellige nationale reguleringer og skal derfor anbefale, at der i nærværende lovforslag henvises til den eksisterende nationale implementering af affaldsdirektivet i affaldslovgivningen.

Iblanding af flydende eller gasformige biobrændstoffer

Af lovbemærkningerne fremgår (citater): *Det er endvidere Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt at sikre, at klima-, energi- og forsyningsministeren har en bred bemyndigelse til at udmønte politiske aftaler om brændstoffers bæredygtighed, krav til reduktion af drivhusgasemissioner, samt krav til iblanding af vedvarende energi og til avancerede biobrændstoffer i en bekendtgørelse. Det er Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at anvendelsen af en sådan bemyndigelse bør bygge på en politisk aftale. Derudover bør bekendtgørelser inden udstedelse forelægges alle de partier, der er en del af den pågældende politiske aftale.”*

Forslaget til ændring af Biobrændstofloven i forhold til iblandings- og CO₂fortrængningskrav m.v. følger dette overordnede princip i form af bemyndigelser til ministeren.

Det er på den ene side fleksibelt og effektivt, herunder i forhold til implementering af fremtidige ændringer, men det skaber på den anden side usikkerhed blandt markedsaktørerne, at der ikke er lovbestemte minimumskrav.

Det gør det svært at tage langsigtede beslutninger, når fremtidige krav ikke blot kan strammes, men også lempes.

Derfor skal Biogas Danmark anbefale, at der i loven fastlægges minimumskrav, der skaber sikkerhed for aktørerne i forbindelse med investeringer i bæredygtige løsninger, så de ikke risikerer, at grundlaget for disse beslutninger fjernes gennem en ændring af bekendtgørelsen.

Af VE II direktivet følger, at der maksimalt kan iblandes 7 pct. fødevarebaserede biobrændstoffer. Dette loft bør indføres direkte i loven og ikke blot anføres som en bemyndigelse for ministeren. Derimod vil det være hensigtsmæssigt, at direktivets mulighed for at sætte denne grænse ned fastsættes som en ministerbemyndigelse.

Det gælder også i forhold til iblanding af Avancerede Biobrændstoffer, der sikrer at det er bæredygtige biobrændstoffer og ikke fødevarebaserede biobrændstoffer, der opfylder iblandings- eller CO₂ fortrængningskrav.

Stabile, kendte minimumsiblandingskrav er forudsætningen for opbygningen af produktionskapacitet og forsyningssikkerheden med avancerede biobrændstoffer. Et eksempel på en sådan uhensigtsmæssig regulering er den aktuelle nedsættelse af iblandingskravet for avancerede biobrændstoffer fra lovkravet på 0,9 pct. til blot 0,3 pct. i 2021.

Dette krav ligger tilmed under den reelle tilgængelighed og afsætning i markedet, når der ikke alene ses på flydende biobrændstoffer, men at de gasformige avancerede biobrændstoffer i form af biogas indregnes.

Derfor finder Biogas Danmark, det er vigtigt, at det i lovbemærkningerne præciseres, at biogas baseret på bl.a. husdyrgødning er et certificeret avanceret biobrændstof, som allerede i dag udgør 0,3 pct. af det danske brændstofforbrug svarende til iblandingskravet i 2021.

Der er derfor allerede i dag betydelige mængder avancerede biobrændstoffer tilgængelige på markedet og biogas kunne levere betydeligt mere. Produktion og anvendelse af opgraderet biogas er således kendt og kommerciel teknologi, ligesom der i de øvrige nordiske lande leveres avancerede biobrændstoffer baseret på cellulose-affald.

Derfor skal Biogas Danmark ydermere understrege, at det ikke er korrekt, når det i lovbemærkningerne anføres, at øget udbud af avancerede biobrændstoffer forudsætter en yderligere teknologiudvikling.

Endvidere bør det i loven fastlægges, at Danmark, som minimum følger VE direktivets krav om et iblandingskrav for avancerede biobrændstoffer på 1,0 pct. i 2025 stigende til 3,6 pct. i 2030, og at Danmark dermed ikke gør brug af undtagelsesbestemmelsen til at sænke **dette** iblandingskrav gennem dobbelttælling af avancerede biobrændstoffer.

Danmark bør således efter Biogas Danmarks opfattelse overlade denne mulighed for at indføre mindre bæredygtige og mindre ambitiøse krav til medlemsstater med en mindre ambitiøs klima- og bæredygtighedspolitik.

Bemyndigelsen til ministeren til – i samråd med forligskredsen – at fremsætte strammere iblandingskrav er derimod vigtig.

Infrastrukturkreditter

Med lovudkastet lægges der som noget nyt op til indførelse af "infrastrukturkreditter", hvor aktører, der etablerer elladestanderer kan få en "iblandingsrabat" eller "CO₂ fortrængningsrabat", der kan modregnes i krav om iblanding eller CO₂ fortrængning.

Biogas Danmark skal opfordre til, at forslaget ikke forfølges, da etablering af ladestandere ikke direkte fører til iblanding eller fortrængning, men alene er en kilde til at finansiere etableringen af el-ladestandere.

Det er ikke etableringen af ladestandere, men det faktiske aftag på standeren, der kan føre til en CO₂-reduktion. Dette aftag indgår allerede i den direkte opgørelse af elbilernes forbrug.

Såfremt der alligevel indføres infrastrukturkreditter, bør dette ske teknologineutralt. Derfor bør ikke kun el-ladestandere få mulighed for disse kreditter, men også infrastrukturinvesteringer til brint-, metanol-, PtX- og biogasfyldestationer.

Biogas Danmark skal imidlertid kraftigt anbefale, at krav til brændstoffer holdes adskilt fra krav og støtte til infrastruktur.

Overvågning af jordkvalitet og kulstofindhold

Biogas Danmark kan tilslutte sig direktivets krav om overvågning og vurdering af jordkvaliteten og kulstofindholdet. Biogas Danmark skal opfordre til, at det i videst muligt omfang baseres på eksisterende indberetninger og overvågning, herunder den overvågning, der gennem mange år er foretaget af jordens kulstofindhold.

Afsluttende bemærkninger

Biogas Danmark står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovennævnte bemærkninger og forbeholder sig samtidig muligheden for efterfølgende at fremsende yderligere bemærkninger.

Biogas Danmark skal samtidig anmode om, at Biogas Danmark indsættes i høringslisten i stedet for Brancheferien for Biogas og Foreningen Biogasbranchen.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen

2724 5967

bsn@biogas.dk

Brintbranchen

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Journalnummer 2019-86318

19.11.2020

Høringssvar til delvis implementering af direktivet om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energi-kilder (VEII-direktiv) i lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstof-loven og andre forskellige love.

Brintbranchen takker for anledningen til at afgive høringssvar i vedr. ovenstående. Der er tale om et omfattende og teknisk, men også meget afgørende stykke lovgivning, der potentielt har stor betydning for hvordan den grønne omstilling udvikler sig i de kommende år, og muligheden for at anvende den vedvarende energi bedst i Danmark. Brintbranchen takker ligeledes for aftalen om en lettere forlænget høringsfrist.

Overordnet

I forhold de det fremlagte kompleks af lovændringer er Brintbranchen helt overordnet bekymret over den danske tilgang til implementeringen af VEII-direktivet. Det gælder ikke mindst i forhold til de vedvarende brændstoffer af ikke biologisk oprindelse (RFNBO), samt udstedelsen af oprindelsesgarantier for brint. Det kan lyde overdrevet og unødigt dramatisk, men det vil være tæt på katastrofalt for den grønne udvikling i Danmark, hvis man i implementeringen alene har fokus på den begrænsede mængde bioressourcer og ikke i stedet på anvendelsen af brint og andre RFNBO's, fx metanol, i transportsektoren. Der er tale om brændstoffer, hvor Danmark har et stort og strategisk potentiale, og hvor det offentligt er erklæret politik fra både regeringen og et bredt flertal i Folketinget, at man ser brint og brintbaserede brændstoffer som et afgørende element i den grønne omstilling og den fremtidige danske energipolitik.

I implementeringen af brint og andre PtX-brændstoffer er netop VE-II direktivets implementering af meget stor betydning og en række andre medlemsstater – herunder Tyskland – har det som officiel politik at implementeringen af direktivet skal gennemføres således, at det skaber de bedste muligheder for integrationen af netop RFNBO's og det er efter gennemgang af det fremsendte materiale beklageligt at konstatere, at det ikke er tilgangen i den forslåede danske implementering, og Brintbranchen skal derfor samlet opfordre til at den forslåede lovgivning gennemgås inden fremlæggelse, med henblik på en mere PTX-positiv implementering.

Brintbranchen har derudover en række konkrete punkter, hvor vi i særligt grad er bekymrede, men det gælder, at da der er tale om en implementeringslovgivning, hvor en meget stor del af de konkrete regler som er afgørende for hvordan forholdene reelt vil være, gennemføres ved en bemyndigelses til Klima- Energi- og Forsyningsministeren, er det uklart, hvordan de implementeringen reelt vil blive, hvilket komplicerer muligheden for konkrete anbefalinger i dette høringssvar.

Brintbranchen

Artikel 26, 26 og 27:

Overordnet er Brintbranchen positivt i forhold til ambitionerne om mere VE i transportsektoren. Det er en absolut forudsætning for at opfylde 70% målsætningen, og det er her også nødvendigt, at gå langt videre end de 14%, der som det også fremføres i høringsmaterialet, vil blive opfyldt uden yderligere initiativer. Dette er imidlertid langt fra tilstrækkeligt for opfyldelsen af de danske Klimamålsætninger. Brintbranchen er opmærksom på, at det pågår politiske forhandlinger omkring indførelse af et CO₂-reduktionskrav, og at disse kan og vil påvirke den endelige ambition på transportområdet. Brintbranchen er tilhænger af et CO₂-fortræningskrav til erstatning af det gældende iblandingskrav, men et sådan bør udformes således at det øger mængden af VE i transporten. Og det samlede krav bør på linje med andre Europæiske lande, tilsigte en overimplementering af VEII-direktivets relativt uambitiøse målsætning for VE-andel i transportsektoren.

I forhold til den konkret forslåede implementering er Brintbranchen særdeles bekymret for den tilgang som forslaget ligger op til og uforstående overfor, at man i forslaget har valgt at fastholde et ensidigt fokus på biobrændstoffer som virkemiddel.

Lovteksten taler således alene om anvendelse af biobrændstoffer til brug i transportsektoren. En af de meget store forskelle på RED og REDII er netop betydningen af RFNBO's. Selvom direktivet efter Brintbranchens opfattelse kunne være stærkere når det gælder introduktionen af RFNBO, er netop inkluderingen af disse brændsler, men de nævnes end ikke i implementeringen og det sigende for den tilgang der synes at være bag forslaget, at ændringerne foreslås implementeret via Biobrændstofloven og ikke gennem en egentlig VE-brændstoflov.

Brintbranchen skal derfor kraftigt opfordre til, at der sker en grundig gennemskrivning, inkl. formålsparagraf og samtlige relevante paragraffer m.v. således at RFNBO's, således som det også fremgår af direktivet, sidestilles med biobrændstofferne og at det fremgår at der er tale om VE-brændstoffer og ikke alene om biobrændstoffer. Derfor bør også titlen på loven ændres, så det tydeligt fremgår, at der ikke eksklusivt er tale om biobrændstoffer. Det er samtidig Brintbranchens opfordring, at Danmark ikke anvender multipliers for nogen brændstoffer.

I forhold til omtalen i bemærkningerne om at PtX-brændsler må afvente den delegerede restskat efter artikel 27, finder Brintbranchen ikke, at der her er grundlag for ikke at forholde sig til PtX-brændstofferne i lovteksten. Det fremgår således at anvendelsen af disse ikke nødvendigvis er betinget af den delegerede retsakt, der skal fastlægge en metode for disse. Det skyldes, at art. 27 stk. 3 angiver at:

"Elektricitet fra direkte tilslutning til et anlæg, som producerer elektricitet fra vedvarende energikilder kan dog fuldt ud medregnes som vedvarende elektricitet hvor det bruges til produktion af disse flydende og gasformige transportbrændstoffer, der ikke er af biologisk oprindelse".

Når det gælder den konkrete implementering af direktivets bestemmelser, så er fremgår det klart af direktivets artikel 25 er det ikke nogetsteds nævnt hvordan man påtænker at implementere dette i Danmark. Det er derfor svært at kommenterer præcist på, men det skal sikres, at artikel 25's bestemmelser om vedvarende flydende og gasformige transportbrændstoffer, der ikke er af biologisk oprindelse, når de anvendes som mellemprodukt til produktion af konventionelle brændstoffer, skrives ind i

Brintbranchen

lovgivningen, med henblik på at sikre den bedst ulige implementering af direktivet i forhold til anvendelsen af VE-brint som feedstock på raffinaderierne. Det er et krav i direktivet, men derudover også en både billig, hurtigt implementerbar måde at få VE-el ind i brændstofproduktionen og kan ydermere bidrage til at opskalere PtX

Det er ligeledes uklart, hvorledes Danmark forholder sig til bestemmelserne i artikel 25 om muligheden for at Danmark kan vælge at medregne genbrugt kulstofbrændsel. Det er Brintbranchens opfordring, at Danmark – i henhold til ambitionerne på CCU – området vælger at inkludere disse brændsler under forudsætning af, at den tilførte energi er vedvarende.

Ligeledes er det uklart hvordan Danmark stiller sig i forhold til fritagelse af leverandører af PtX-brændsler for minimumsiblandingen af avancerede biobrændsler jf. artikel 25. Her skal Brintbranchen kraftigt opfordre til, at man vælger at udnytte muligheden for fritagelse, da det er kontraproduktivt at stille kravet til leverandører af en anden type af VE-brændstoffer.

Artikel 19, vedr. oprindelsesgarantier

Oprindelsesgarantier er et afgørende virkemiddel i direktivet og understøtter både grøn omstilling, udbygning af VE-produktion, men også et europæisk marked for grøn energi, der bliver afgørende fremadrettet, ikke mindst i lyset af de store klimaambitioner i en række medlemslande.

Brintbranchen er imidlertid særdeles bekymret for implementeringen af oprindelsesgarantier for brint i den forslåede lovgivning. Det er således ikke Brintbranchens opfattelse at Danmark opfylder sine forpligtigelser i forhold til udstedelse af oprindelsesgarantier på brint og at Danmark dermed ikke implementerer direktivet korrekt.

Først og fremmest er det værd at bemærke at brint ganske vist er gasformig, men ikke er at sidestille med naturgas. Der er tale om en selvstændig energibærer og derfor er det også bekymrende at oprindelsesgarantier for brint forslås implementeret via lov om naturgasforsyning. Artikel 19 tekst om at der skal udstedes oprindelsesgarantier for:

- i) elektricitet
- ii) gas, herunder brint,
- iii) opvarmning eller køling

Kan ikke tolkes som udtryk for at brint og gas kan behandles ens når det kommer til oprindelsesgarantier.

Ligeledes er det stærkt bekymrende at Danmark kun vil udstede oprindelsesgarantier for brint når denne distribueres via et kollektivt forsyningsnet. Langt det meste brint vil frem mod 2030 blive håndteret udenfor de kollektive forsyningsnet. Dermed er den forslåede implementering stærkt begrænsende for mulighederne for at eksportere dansk produceret brint og vil mindske værdien af dansk brint produceret på baggrund af oprindelsesgarantier. Dermed vil Danmark blive bragt i en situation, hvor VE-brint produceret i Sønderborg vil have mindre markedsværdi end VE-brint produceret i Flensborg selvom elkilden teoretisk kunne være den samme.

Men hvad værre er det Brintbranchens opfattelse, at Danmark underimplementerer og ikke lever op til kravet om at medlemsstaterne skal udstede oprindelsesgarantier til brintproducenter der anmoder herom, og vi

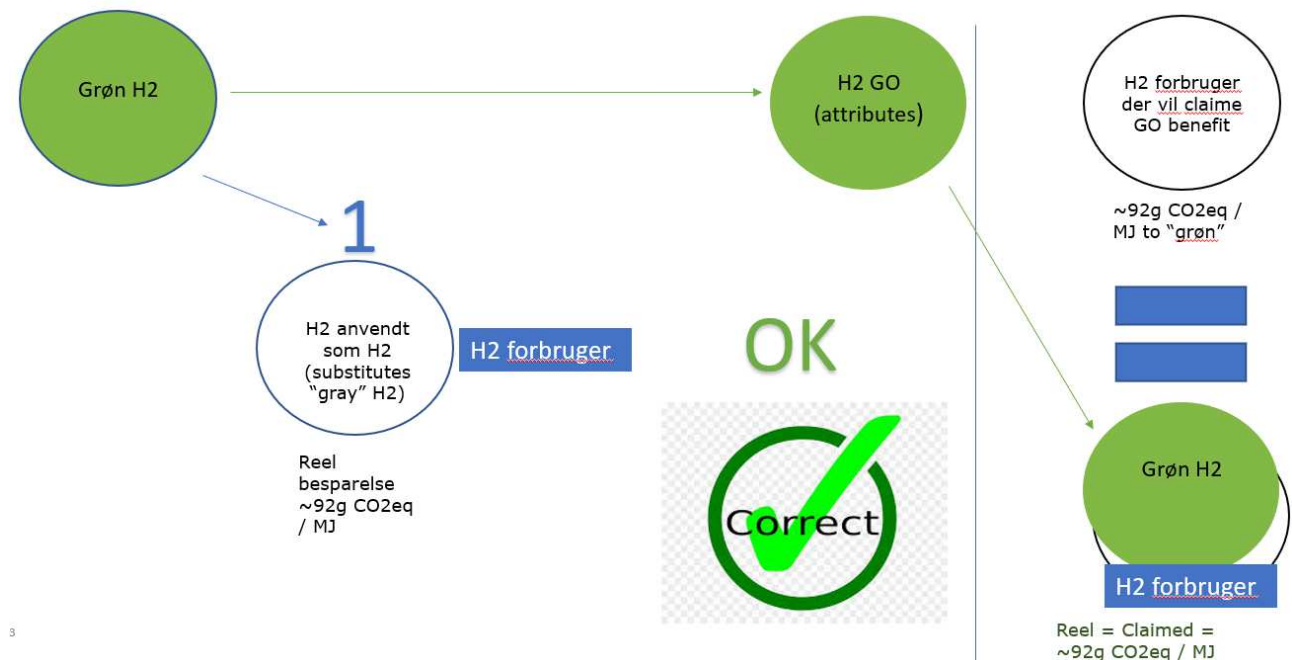
Brintbranchen

finder ikke at der er hjemmel i direktivet til at begrænse udstedelsen til producenter der leverer til kollektive net. Det bryder desuden med det "book and Claim" princip der er grundlaget for tænkningen i direktivet og som adskiller oprindelsesgarantien fra det fysiske produkt.

En række andre medlemsstater, fx implementeringen i Flandern og den forventede implementering i Frankrig og Østrig ligger således op til at udstede oprindelsesgarantier, også til brint der ikke leveres til et kollektivt forsyningsnet, så længe producenten leverer til mere end en forbruger. Brintbranchen skal opfordre meget kraftigt til at ændre den forslåede implementering således Danmark kan udstede oprindelsesgarantier for brint der ikke er leveret til et kollektivt net og fx er transporteret via tubetrailer til slutkunder.

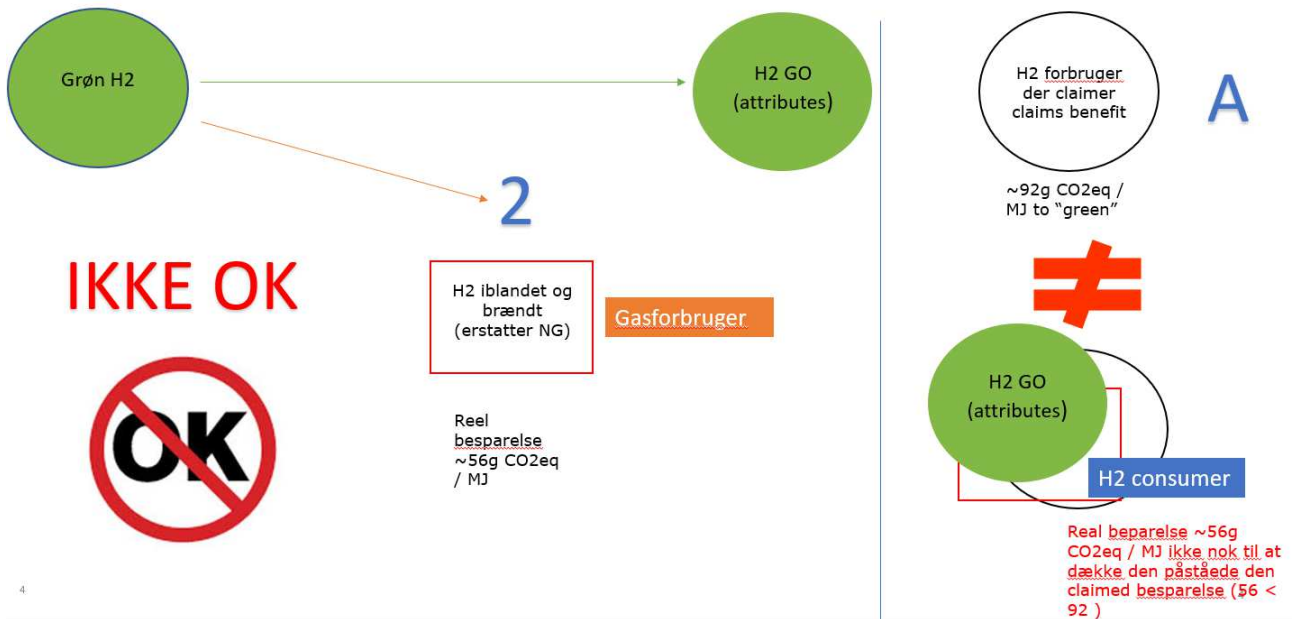
Brintbranchen skal ligeledes opfordre til at man er opmærksom på udfordringerne omkring brint anvendt til metaniseret gas, og hvordan man vil kunne udstede oprindelsesgarantier herfor, hvis man ikke har udstedt garantier for den brint der anvendes, men som ikke vil have været tilført et kollektivt forsyningsnet inden den omdannes til metan, og først herefter føres på nettet.

Slutteligt er det afgørende, at der ved tilsætning af brint til gasnettet, hvilket i en række sammenhæng kan være en god ide, ikke er risiko for greenwashing, hvilket den forslåede model efter Brintbranchens opfattelse giver risiko for. Det sker netop hvis man ikke korrekt skelner mellem brint og gas i forhold til den reelle CO₂-forbrænding jf. nedenstående figurer:



3

Brintbranchen



Brintbranchen skal derfor kraftigt opfordre til, at oprindelsesgarantier til brint udvides til brint udenfor det kollektive net og at garantierne ikke hjemles i lov om naturgasforsyning.

Brintbranchen deltager meget gerne i en videre dialog med såvel Energistyrelsen som Klima- Energi- og Forsyningsministeriet om ovennævnte problemstillinger, der er af teknisk og kompliceret karakter, og står naturligvis til rådighed for uddybning m.v.



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Journal nr.: 2019-86318

Daka Denmark A/S
Lundagervej 21
DK-8722 Hedensted

E-mail: daka@daka.dk
Phone: +45 7674 5111
Fax: +45 7674 5110

www.daka.dk

Hedensted 17 november 2020

Hermed hørings svar fra Daka Denmark A/S vedrørende lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love.
Journal nr.: 2019-86318

Vi ser det som positivt, at Danmark bestræber sig på at implementere den Europæiske VE II direktiv så tæt op af dansk lovgivning som muligt. Det er dog vigtigt, at der tages hensyn til danske forhold og reguleringer, så eksisterende danske klimavenlige tiltag og produkter ikke udelukkes.

Angående § 1, forslag til ændringer i lov om fremme af vedvarende energi LBK nr. 125 af 7. februar 2020.

I § 5 stk. 1 får affald en klar definering i henhold til artikel 3, nr. 1 i direktiv 2008/98/EF, med undtagelse af stoffer, der er blevet bevidst ændret eller forurenet med henblik på at opfylde denne definition. Det er ligeledes vigtigt at få lavet en klar definition på, hvornår et stof eller en genstand ikke er et produkt og bliver til affald. F.eks. er der med eksisterende reguleringer risiko for, at et produkt vil have mere økonomisk værdi som affald til produktion af vedvarende energi, end det vil have ved at blive anvendt højere i affaldshierarkiet med bedre klima- og biodiversitetseffekt til følge.

I Danmark genereres der årligt 300.000 ton affaldsplast, hvor en stor del ikke kan mekanisk genanvendes. En stor del af den plast, der ikke kan mekanisk genanvendes, kan via pyrolyse konverteres til nafta, olie og gas. Nafta kan bruges i produktion af ny plast, og olie og gassen kan anvendes som brændstof.

For at være med til at sikre kommende genanvendelseskrav, vil vi anbefale, at olie og gas fra genanvendt kulstofbrændsel (pyrolyseolie fra affaldsplast, der ikke kan mekanisk genanvendes) defineres som vedvarende energi.

Angående § 2, forslag til ændringer i lov om bæredygtige biobrændstoffer og reduktion af drivhusgasser LBK nr. 122 af 10. februar 2020.

Det foreslås at give ministeren bemyndigelse til at indføre et fortrængningskrav i stedet for et iblandingskrav i transportsektoren. Det er i den forbindelse vigtigt at holde sig for øje at sikre at rammerne for beregning af CO2 fortrængningen indeholder alle CO2 bidrag såsom ILUC belastning. Ellers vil konsekvensen være, at 2. generation og avancerede biobrændstoffer vil blive fortrængt af 1. generations biobrændstoffer produceret på fødevareafgrøder. Alternativt kan der stilles krav om, at en del af fortrængningskravet skal være 2. generations og avanceret biobrændstof.

Det foreslås ligeledes, at ministeren har mulighed for at nedsætte målkrav for iblanding af vedvarende energi og avancerede biobrændstoffer. Det er yderst uheldig i forhold til at lade industrien stå over for en usikker fremtid med risiko for kortsigtede reguleringer og ændringer i

rammebetingelserne omkring investering og udvikling af nye klimavenlige bæredygtige biobrændstoffer. Vi anbefaler, at der sættes langsigtede sikre rammebetingelser, så industrien har klare retningslinjer til at basere investeringer og udvikling på.

I forbindelse med at leve op til bæredygtighedskrav bør der, ud over kravene til at leve op til en given CO2 fortrængning, også tages hensyn til affaldshierarkiet. Der er mulighed for at sætte loft over 1. generations biobrændstoffer produceret af fødevare- eller foderafgrøder. Men der er også restprodukter, som lever op til bæredygtighedskriterierne for biobrændstoffer, som vil have en højere fortrængningsværdi og stor gavn for biodiversiteten, hvis det bliver anvendt højere i affaldshierarkiet. Derfor bør der i lov om bæredygtige biobrændstoffer og reduktion af drivhusgasser også tages hensyn til affaldshierarkiet og ikke tillades, at restprodukter, som kan anvendes højere i affaldshierarkiet, må anvendes til biobrændstof og være omfattet af iblandingskravet eller fortrængningskravet.

Vi byder velkommen, at der er mulighed for at øge grænsen for begrænsningen på 1,7% på anvendelsen af bilag 1 del B. Daka ecoMotion har i 13 år produceret biodiesel af animalsk fedt kategori 1 og 2, som er omfattet af begrænsningen på bilag 1 del B. Daka ecoMotion har en produktion, der årligt svarer til 1,9% af det danske dieselforbrug i transportsektoren.

Det foreslås, at ministeren kan fastsætte nationale regler for flertællingsmekanismer herunder dobbelttælling af avancerede biobrændstoffer og 2. generations biobrændstoffer. 2. generations biobrændstoffer fra bilag 1 del B har højere produktionsomkostninger og har fysiske egenskaber, der gør dem mindre attraktive end alternativt 1. generations biobrændstoffer på fødevarebaserede afgrøder. Hvis dobbelttællings mekanisme fjernes fra bilag 1 del B, er der stor risiko for, at affaldsbaserede bæredygtige 2. generations biobrændstoffer vil forsvinde fra det danske marked.

Vi byder ligeledes velkommen, at ministeren får bemyndigelse til at begrænse brugen af UER-kreditter. UER-kreditter er yderst vanskelig at føre effektiv kontrol med i forhold til svindel. Vores klare anbefaling er, at UER-kreditter ikke skal kunne anvendes til at opfylde CO2 fortrængningskrav.

VE II direktivet artikel 25 giver mulighed for, at genanvendt kulstofbrændsel kan tælle med som vedvarende energikilder, som anvendes i transportsektoren.

Vi vil anbefale, at det i LBK nr. 122 af 10. februar 2020 indføres, at olie og gas fra genanvendt kulstofbrændsel (pyrolyseolie fra affaldsplast der ikke kan mekanisk genanvendes) bidrager til at opfylde det danske iblandingskrav eller drivhusgasreduktionskrav.

For yderligere oplysninger står undertegnede til rådighed.

Med venlig hilsen



Erik Mansig
Daka Denmark A/S

den 17. november 2020

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.)

BL takker for muligheden for at svare på høringen om delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder, herefter benævnt VE-direktivet.

Da direktivet har sammenhæng til to tidligere høringer, dels lov om ændring af lov om elforsyning, vinterpakken den 24. august 2020 og dels Elmarkedsdirektivet den 9. november 2020, så henviser vi til begge af vores deltilhørende høringssvar, da det er de samme udfordringer, der forsat gør sig gældende i denne høring.

Ugunstige vilkår for borgerenergifællesskaber

Budskabet i disse høringer er, at den danske implementering af VE-direktivet og Elmarkedsdirektivet gør det særdeles ugunstigt at etablere borgerenergifællesskaber. Dette er stik imod hensigterne med direktiverne, der netop har til formål at gøre det lettere at etablere borgerenergifællesskaber. Det er meget problematisk og uforståeligt.

I den almene boligsektor er der mange muligheder for at etablere borgerenergifællesskaber både indenfor boligområder, mellem boligområder og mellem et boligområde og f.eks. de lokale erhvervsdrivende. Det ville fremme udbredelsen af VE-fællesskaber. Men med den danske implementering, som der er lagt op til, kommer det ikke til at ske.

I de ovennævnte høringer er præcise anvisninger på, hvor borgerenergifællesskaber kan etableres med brug af eksisterende infrastruktur og med en fastholdelse af det frie energivalg for den enkelte.

Nærværende høring angår direktivets krav om at skabe en mere enkel tilladelsesproces for VE-anlæg, at der fastsættes øvre tidsfrister for de godkendende myndigheder, og at Energistyrelsen udpeges som kontaktpunkt for VE-opstillere via en nyoprettet hjemmeside, hvis det kan bidrage til at gøre processen enklere.

BL er ikke i tvivl om, at disse tiltag i sig selv vil virke forenklende. Men det vil desværre ikke have den store virkning, da den danske implementering af EU's tanker om VE-fællesskaber skaber mange barrierer i form af tariffer, effektbetaling m.v., der pålægges fællesskabets egenproduceret vedvarende el og gør den 70-100% dyrere end den elektricitet, der kan købes på det øvrige elmarked.

Som nævnt har BL gjort opmærksom på disse problemer i de to førømtalte høringer omkring den danske implementering af energifællesskaber, og det er vores klare vurdering, at de almene boliger på den baggrund ikke vil indgå i energifællesskaber, men i stedet forsætter med at etablere små solcelleanlæg. Det er naturligvis en trist udvikling og var ikke hensigten med EU's

tanker om borgerenergifællesskaber, hvor ambitionen er, at op imod 20 pct. af vores energi produceres i borgernes grønne borgerenergifællesskaber.

Den foreslåede implementering af VE-direktivet løser således ikke de reelle udfordringer, der er for at gennemføre lokale energifællesskaber. Implementeringen besværliggør derimod yderligere de muligheder, der er for at etablere disse. Den komplekse regulering modarbejder aktørernes muligheder for at samarbejde og etablere vedvarende energifællesskaber.

Netselskaberne fortolker reglerne i elmarkedsdirektivet forskelligt

Hertil kommer, at flere af BL's medlemmer i konkrete byggesager oplever forskellige tolkninger af elmarkedsdirektivets nye regler vedrørende borgerenergifællesskaber afhængig af det lokale netselskab. Nogle lokale elselskaber tolker de nuværende bestemmelser sådan, at elselskabet skal føre net og hovedmåler frem til alle bygninger, når der er flere bygninger på samme matrikel. En sådan tolkning vil medføre et stop for opsætning af solceller i boligområderne i forbindelse med både nybyggeri og renoveringer. Konsekvensen er nemlig, at man ikke kan udnytte den egenproducerede strøm på tværs af bygningsmassen indenfor den enkelte boligafdeling, idet passage af en hovedmåler medfører pålæg af afgifter.

Som et *absolut* minimum bør reglerne være således, at en grundejer har mulighed for at føre strømmen rundt på egne sammenhængende matrikler. Det er en minimumsbetingelse for, at der på et ordentligt grundlag kan etableres VE-anlæg lokalt, og selvfølgelig en forudsætning for at man kan tage skridtet videre og oprette borgerenergifællesskaber.

Nærværende høring har som nævnt til formål at lette opstart af borgerenergifællesskab. Det er positivt, men desværre også overflødigt. På grund af den danske implementering af VE-direktivet og Elmarkedsdirektivet kommer der således ikke reelt gang i etableringen af energifællesskaber, hvilket er stik imod direktivernes klare intention.

BL opfordrer til, at de helt unødige barrierer for etablering af VE-anlæg fjernes, og at der sker en reel implementering af mulighederne for at etablere borgerenergifællesskaber i Danmark. Potentialerne er store, og det er et oplagt element i den ambitiøse grønne omstilling af Danmark.

BL står gerne til rådighed for yderligere dialog om udvikling og etablering af borgerenergifællesskaber. Eventuelle spørgsmål kan rettes til teknisk konsulent Mikkel Jungshoved på mail mju@bl.dk.

Med venlig hilsen



Bent Madsen
Adm. direktør

Dok. ansvarlig: BFL
Sekretær:
Sagsnr: s2020-987
Doknr: d2020-23344-27.0
17. november 2020

Dansk Energis hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning mm.

Dansk Energi takker for muligheden for at kommentere på forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning mm.

Lovforslaget indeholder ikke regler om implementering af VE-direktivets artikel 21 om VE-egenforbrugere. Dansk Energi afventer implementering af denne artikel, da den vedrører netvirksomhedernes tarifiering af VE-egenforbrugere. Dansk Energi opfordrer derfor til, at Energistyrelsen inviterer til en åben proces med aktiv inddragelse af alle relevante interessenter, herunder Dansk Energi og netvirksomhederne, frem mod implementeringen af artikel 21.

I følgende afsnit behandles vores generelle bemærkninger til lovforslaget.

1. Tilladelsesproces

Det er uklart fra lovforslaget, hvad fristen på de to år reelt dækker over, og hvilken retssikkerhed den reelt giver VE-opstillere i forhold til virkeligheden i dag. De lange sagsbehandlingstider for opstilling af vedvarende energi i dag skyldes i høj grad lange og ugenomsigtige beslutningsprocesser i kommunerne og lange sagsbehandlingstider for klager. Dette forholder lovforslaget i sin nuværende form sig ikke til.

Dansk Energi forstår VE-direktivet, således at det har til formål at understøtte og fremme vilkårene for opstilling af VE. Det gør den foreslåede implementering fsva. tilladelsesprocesser ikke. Dansk Energi vil derfor opfordre til, at det i lovforslaget præciseres, at tilladelsesprocessen starter, når screeningsafgørelsen, hvor man bestemmer, hvorvidt et projekt er omfattet af VVM-pligt eller ej, for et kommende VE-projekt, er truffet, således, at myndighederne maksimalt har to år til at udstede VVM-tilladelse og tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for projektet, såfremt VVM-rapporter er indkommet i rimelig tid efter screeningsafgørelsen. Dette kan medvirke til at forkorte godkendelsesprocessen i dag for VE-projekter og dermed leve op til VE-direktivets formål og reelt gøre en forskel for opstillere af VE.

I forhold til den foreslåede implementering af ordningen vedr. tilladelser til vedvarende energi anlæg i nærværende lovforslag, så er det afgørende, at det bliver frivilligt for VE-opstillerne, om de vil deltage i ordningen, og om de vil kontakte de relevante myndigheder direkte. Mange VE-opstillere oplever, at sagsbehandlingstiderne for de tilladelser, som er omfattet af ordningen efter beskrivelsen i høringsversionen, de facto er langt under fristen på 2 år. Og for professionelle VE-opstillere kan det være en fordel, at VE-opstilleren selv kan kontakte de relevante myndigheder for at opnå tilladelse til VE-anlægget.

Vi læser lovforslaget sådan, at ordningen bliver frivillig for VE-opstillerne, så de kan vælge at indsende ansøgninger direkte til de relevante myndigheder efter de gældende procedurer. Energistyrelsen bedes bekræfte dette i høringsnotatet.

Efter forslaget til ny § 11 a i elforsyningsloven kan ministeren fastsætte nærmere regler om;

2) At ansøgninger om bevilling efter § 10 og ansøgninger om tilladelse efter § 11 for anlæg med henblik på produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder skal behandles og afgøres inden for en nærmere fastsat periode samt undtagelser hertil.

3) At ansøgninger om bevilling efter § 10 og ansøgninger om tilladelse efter § 11 for anlæg med henblik på produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder skal behandles samtidig med ansøgninger efter anden lovgivning samt undtagelser hertil.

Dansk Energi foreslår, at bestemmelsen om elproduktionsbevillinger i elforsyningslovens § 10 bør ændres, så der ikke længere er krav om, at vindmøller og solceller skal have elproduktionsbevilling.

Vindmølle- og solcelleejere på land har tidligere ikke skulle have elproduktionsbevilling i praksis, da de kunnet tilslutte sig i forskellige tilslutningspunkter på under 25 MW. Denne mulighed blev med bekendtgørelse nr. 1128 af 7. september 2018 om nettilslutning af vindmøller og solcelleanlæg lukket. Der er ingen praktisk grund til, at vindmøller og solceller på land skal have elproduktionsbevilling, da både brændstofomkostninger og skrotningsomkostninger er meget lave for vindmøller og solceller på land, hvorfor der ikke er behov for at stille krav om finansiel kapacitet. Desuden stilles der allerede krav om teknisk kapacitet i form af krav om, at der er tilknyttet en driftsansvarlig person godkendt af Sikkerhedsstyrelsen, jf. bekendtgørelse nr. 1608 af 20. december 2017 om sikkerhed for drift af elektriske anlæg. Ligeledes skal landvindmølleparker certificeres efter bekendtgørelse nr. 73 af 25. januar 2013 om teknisk certificering af vindmøller. Disse regler er fuldt ud tilstrækkelige til at sikre den tekniske kapacitet, hvilket også er afspejlet i Energistyrelsens praksisnotat.

Havvindmølleparker er omfattet af regler om elproduktionstilladelser efter VE-loven. Når havvindmølleparker også skal have elproduktionsbevillinger, er der tale om dobbelttilladelse til samme aktivitet, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Dansk Energi foreslår derfor konkret, at ordet "anlæg" ændres til "kraft- og kraftvarmeanlæg" i elforsyningslovens § 10.

For så vidt angår tilladelser til etablering eller væsentlige ændringer af elproduktionsanlæg efter elforsyningslovens § 11, opfordrer Dansk Energi til, at tilladelserne forvaltes teknologi-

neutralt, således at der ikke gøres forskel på landvindmøller og solceller, medmindre denne forskel er konkret begrundet i fysiske forskelle på anlægstyperne.

2. Oprindelsesgarantier

Dansk Energi synes det er positivt, at oprindelsesgarantierne udbredes, således de anvendes på alle energiprodukter. Oprindelsesgarantier bør desuden omfatte PtX-produkter. Det er ligeledes positivt, at oprindelsesgarantier fra tredjelande ikke kan anvendes, medmindre der foreligger en aftale mellem EU og det pågældende land om gensidig anerkendelse.

Energinets hidtidige rolle som varetager af systemet omkring oprindelsesgarantier har fungeret på tilfredsstillende vis, hvorfor det er positivt at Energinet skal varetage den rolle i fremtiden.

3. VE-fællesskaber

Dansk Energi bakker op om, at VE-fællesskaber reguleres på samme måde som borgerenergifællesskaber, idet mange fællesskaber vil opfylde kriterierne for at være både et borgerenergifællesskab og et VE-fællesskab på samme tid, ligesom egenskaberne ved de to typer fællesskaber i al væsentlighed er identiske. En ensartet regulering vil skabe klarhed for alle aktører.

Energistyrelsen bedes i den forbindelse bekræfte, at VE-fællesskaber vil blive omfattet af de samme regler i borgerenergifællesskabsbekendtgørelsen som borgerenergifællesskaber.

Dansk Energi har afgivet hørings svar til de nye regler om borgerenergifællesskaber i lovforslaget om implementering af eldirektivet og i borgerenergifællesskabsbekendtgørelsen. Der henvises til disse hørings svar, som finder tilsvarende anvendelse for VE-fællesskaber.

Særlig tarifiering af VE-fællesskaber

Brugere, som giver anledning til besparelser for netvirksomhederne bør belønnes på passende vis herfor på baggrund af Energistyrelsens cost-benefit-analyse og godkendte metoder, uanset om der er tale om VE-fællesskaber.

Der bør ikke være særlige regler om tarifiering af VE-fællesskaber, som stiller VE-fællesskaber bedre eller dårligere end andre, der giver anledning til de samme besparelser for nettet. På den baggrund vil Dansk Energi kraftigt anmode om, at særreglen om tarifiering af VE-fællesskaber i borgerenergifællesskabsbekendtgørelsens § 14 slettes. Tarifiering bør ikke særreguleres i bekendtgørelsen om borgerenergifællesskaber. Alle tariffer bør følge de almindelige regler om omkostningsægthed, ikke-diskrimination mv. i elfordningens artikel 18 og elforsyningslovens § 73.

For at muliggøre en sådan tarifieringsmetode er det afgørende, at elforsyningslovens § 73 ikke afskærer geografisk differentierede tariffer. Derfor foreslår Dansk Energi samtidig, at elforsyningslovens § 73, 3. pkt. ophæves.

Vi har følgende mere lovtekniske kommentarer til dette lovforslag:

- Der mangler en definition af VE-fællesskab i elforsyningslovens § 5. Det foreslås, at definitionen fra VE-loven indsættes tilsvarende i elforsyningslovens § 5.

- Efter dette lovforslag indsættes der et nyt nummer i elforsyningslovens § 9. Men der er ikke længere en nummerering i § 9 i det fremsatte lovforslag om implementering af elforsyningsloven.
- Der mangler en konsekvensrettelse af elforsyningslovens § 84, hvor der henvises til borgerenergifællesskaber men ikke VE-fællesskaber.

4. Krav til brændstoffer, bæredygtighed og reduktion af drivhusgasemissioner m.v. til transport og til flydende biobrændsler

Dansk Energi finder det positivt, at VE II-direktivet udvider viften af virkemidler, der kan anvendes til at reducere drivhusgasemissioner fra transportsektoren, så PtX-brændstoffer lavet af grøn brint og CO₂ også kan anvendes til opfyldelse af iblandingskravet. PtX-brændstoffer ventes at være centrale for nedbringelsen af drivhusgasemissioner fra den tunge vejtransport og luftfart i først omgang og siden i skibsfart, når teknologien er klar. VE II-direktivet bør implementeres, så der skabes videst mulige rammer fra anvendelse af PtX-brændstoffer i den grønne omstilling.

I udkast til lovforslag gives ministeren bemyndigelse til at fastsætter regler om adgang til at medregne el, der leveres til transportsektoren, med henblik på opfyldelse af regler i denne lov eller i regler fastsat i medfør af denne lov.

Dansk Energi støtter op om, at anvendelse af el i transportsektoren – enten direkte eller indirekte ved anvendelse af grøn brint eller andre PtX-produkter – skal kunne medregnes som opfyldelse af regler lov om bæredygtige biobrændstoffer og om reduktion af drivhusgasser.

5. Krav til bæredygtighed og reduktion af drivhusgasudledninger for biomassebrændsler og flydende biobrændsler

I udkast til lovforslag gives ministeren bemyndigelse til at fastsætter regler om overholdelse bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner for biomassebrændsler, herunder kriterier, hvem som omfattes, samt dokumentation for overholdelsen og myndighedskontrol og tilsyn.

Dansk Energi noterer sig, denne bemyndigelse gives med henblik på at udmønte den politiske aftale om bæredygtighed til træbiomasse til energi fra oktober 2020. Dette støtter Dansk Energi op om. Dansk Energi havde dog gerne set, at alle som anvender fast biomasse hurtigere blev omfattet af de kommende lovkrav og ikke som nu, hvor en analyse i 2023 skal afgøre om alle anlæg og industri kan omfattes i 2025. Ligeledes burde det fremgå tydeligere at lovkravene som beskrevet i VE-direktivet baseres på en risikobaseret tilgang. Vi ser frem til det videre arbejde med implementering af bæredygtighedskriterierne i bekendtgørelse og vejledning. I den forbindelse bidrager Dansk Energi naturligvis gerne til dette arbejde og gælder sig til at indgå i en dialog med Energistyrelsen om dette.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Benedikte Fogh Larsen

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs gade 43
1577 København V

Mail: ens@ens.dk, tsa@ens.dk

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

Dansk Fjernvarmes høringssvar vedrørende ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, bio-brændstofloven og forskellige andre love (Journalnummer 2019-86318)

16. november 2020
Side 1/7

Dansk Fjernvarme har udarbejdet høringssvar vedrørende ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, bio-brændstofloven og forskellige andre love som har til formål at implementere dele af EU-direktiv om fremme anvendelse af energi fra vedvarende energikilder. Høringen handler om oprindelsesgarantier, tilladelsesprocesser, VE-energifællesskaber og om kriterier for bæredygtighed.

Hovedproblemstilling

Lovforslaget indeholder bestemmelser som medfører at der kan udstedes oprindelsesgarantier for varme og køling, hvilket er problematisk så længe fjernvarmeselskaber ikke kan indregne omkostninger til oprindelsesgarantier i varmeprisen. Derudover er der usikkerheder omkring oprindelsesgarantier som følge af at der ofte ikke er samtidighed mellem produktion og levering, dvs. oprindelsesgaranti dokumenterer at energien er vedvarende på papiret, men fysisk vil den leverede energi være en blanding af de producerede energikilder.

Lovforslaget indeholder bestemmelser om VE-fællesskaber, som kan være kommunale eller andelsejede fjernvarmeselskaber. Muligheden for at danne VE-fællesskaber tilfører ikke fjernvarmeselskaber nye muligheder.

Konklusion

Dansk fjernvarme finder at barrierer for at fjernvarmeselskaber kan købe oprindelsesgarantier bør fjernes. Ordningen kommer for sent, idet hele sektoren frem mod 2030 alligevel kommer tæt på at være klimaneutral og langt hen ad vejen bliver baseret på vedvarende og grønne energikilder.

Forslaget om VE-fællesskaber er langt hen ad vejen varm luft, som dækker over manglende vilje til at indføre ændringer, som reelt understøtter lokalt initiativ, fleksibilitet samt energiintegration mellem energisystemerne.

Generelt

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at afgive hørings svar. Alle fire hovedtemaer samt de øvrige ændringer har betydning for fjernvarmesektoren og derfor kommenteres de enkeltvis i samme rækkefølge som anvendes i høringsbrevet.

Side 2/7

Tilladelsesproces

Det er generelt positivt at der fastlægges sagsbehandlingstider samt etableres kontaktpunkt som kan vejlede ansøgere om opstilling af VE-anlæg.

Oprindelsesgarantier

Generelt er der alene tale om, at der i varmforsyningsloven indsættes bemyndigelse til ministeren til at udstede oprindelsesgarantier for varme og køling (hver for sig, ikke sammen) og udstede nærmere regler.

Fjernvarmesektoren generelt har sat sig for at blive fossilfri, måske med undtagelse af den grønne varme som stammer fra affald, som på et eller andet niveau er spildvarme fra en bortskaffelsesproces. Derfor kommer oprindelsesgarantierne måske en postgang for sent, idet de ikke giver mening hvis næsten al varme alligevel er vedvarende og i hvert fald grøn.

Lovforslaget gennemfører den implementering af VE-direktivet II, som Danmark er forpligtet til. Herunder også reglerne om udstedelse af oprindelsesgarantier for varme og køling. Dansk Fjernvarme er enig i, at der bør være dokumentation for den VE-varme og VE-køling, der produceres og sælges i fjernvarme- og -kølingsystemer. Men sådan som systemet har udviklet sig for oprindelsesgarantier, i første gang for elektricitet men nu også for de øvrige ledningsbårne energier, åbenbarer der sig betydelige dilemmaer og udfordringer. Afstanden i tid og sted mellem hvad kunder faktisk køber og forbruger, og så det, der dokumenteres med oprindelsesgarantierne, nærmer sig det absurde. Energinet angiver der er en fejlmargen på produktion af vedvarende energi på over 50%, når den opgøres på et år. Med elsystemets samtidighed af produktion og forbrug kan usikkerheden nedbringes til 2,5 %, hvis den opgøres på timeniveau. Men i både gas- og fjernvarmesystemer er der ikke dette tidsmæssige sammenfald. Tiden mellem produktion af varme/køl og dens forbrug skal måles almindeligvis i timer og for gas' vedkommende i uger, måneder og måske år. Og hvor elektronernes flugt i elnettet er fri, er der ensrettet trafik i vand-, damp- og gasbærende net. Og fjernvarmens/-kølingens net er ikke sammenbundne, men opdelt og uafhængige. Ønsket om at give VE-energi supplerende indtægt gennem oprindelsesgarantier er prisværdigt, men udformningen af ordningen, med afkoblingen af faktisk forbrug fra produktion giver et misvisende billede af hvad der sker i energisystemet og afstedkommer suboptimale forbrugsvalg og investeringer. Danmark bør, når lejlighed melder sig, påtage sig at få dette systemet med oprindelsesgarantier reformeret så der skabes den nødvendige og faktisk dokumenterbare sammenhæng mellem forbrug og produktion af vedvarende energi.

Dansk Fjernvarme finder det endvidere problematisk, såfremt der udstedes oprindelsesgarantier for produkter som har fået statsstøtte, idet samfundet og borgere som har finansieret støtten, derved fratages miljø- og klimaeffekten herfra, såfremt produktet sælges til

specifik kunde som måske endda kan befinde sig udenfor landets grænser og dermed ikke har andel i finansieringen.

Side 3/7

En specifik ting:

I bemærkninger til de enkelte bestemmelser, side 238, næstnederst, anføres det, at hensigten er, at ministeren med hjemmel i varmforsyningsloven vil fastsætte regler om, at varmforsyninger kan indregne gebyrer for oprindelsesgarantier (dvs. omkostninger til udstedelsessystemet) i varmeprisen. Der er derimod ikke forslag om skabe hjemmel til at indregne indkøb af oprindelsesgarantier i varmeprisen. Her halter logikken. I det tilfælde, at en varmforsyning køber VE-varme eller VE-energi fra en anden varmforsyning (f.eks. et varmetransmissionsselskab), kan den VE-producerende varmforsyning dermed indregne omkostningerne ved at få udstedt oprindelsesgarantierne, men den aftagende varmforsyning kan ikke få lov at indregne omkostninger til køb af dem. Hverken til egetforbrug, herunder varmetab, eller til videresalg til slutkunder. Det samme gør sig gældende, hvis en varmforsyning anvender VE- elektricitet eller VE-gas til varmeproduktion.

I bemærkninger til de enkelte bestemmelser, side 234, 4. afsnit anføres: "*Når oprindelsesgarantien er anvendt, annulleres den automatisk. Oprindelsesgarantien anvendes, når energileverandøren dokumenterer over for slutkunden, at forbruget af varme kommer fra en vedvarende energikilde. Det skal forstås således, at oprindelsesgarantien anvendes i forbindelse med, at varmeproducenten sælger varme til slutkunden, og i den forbindelse kan producenten over for slutkunden dokumentere, at varmen er produceret fra vedvarende energikilder.*"

Når en varmforsyning ikke kan købe oprindelsesgaranti for eksternt produceret VE-varme eller varme produceret på basis af indkøbt (men således udokumenteret) VE-energi, kan den heller ikke anvendes overfor slutkunden, men må løbe ud. Slutkunden i eksemplet ovenfor kan selvfølgelig købe oprindelsesgarantier hos den overordnede varmeproducent eller oprindelsesgarantier, svarende til andelen af VE-elektricitet eller VE-gas anvendt hos slutkundens varmforsyningen, men det er en helt urimelig ugenskuelig (tænk blot på kompleksiteten i det københavnske fjernvarmesystem) situation at placere både slutkunde og varmforsyning i. Det sidstnævnte skal ikke mindst også ses i et konkurrencemæssigt perspektiv. Der bør umiddelbart med lovforslaget gives hjemmel til at varmforsyninger indregner indkøb af oprindelsesgarantier i varmeprisen.

VE-fællesskaber

Dansk Fjernvarmes kommentarer til lovforslaget om VE-fællesskaber følger langt hen ad vejen det høringssvar som Dansk Fjernvarme afgav angående Elmarkedsdirektivet og "Borgerenergifællesskaber", og vi er tilfreds med at kommunale, og andelsejede fjernvarmeselskaber kan anses som VE-fællesskaber, dvs. falder ind under definitionen på VE-fællesskaber.

Direktivet tager fat i noget væsentligt i forhold til de energisystemer som bliver dominerende i fremtidens fossilfrie samfund, hvor især produktion går fra at være et centralt og vertikalt søjleopdelt system til at være et decentralt, horisontalt og integreret system med

produktionen ved decentrale kilder. Direktivet tager fat i spørgsmålet om hvorledes og i hvilken omfang forbrugere og virksomheder selv må opsamle og anvende lokale energiresourcer.

For fjernvarmesektoren er disse muligheder særdeles vigtige, idet fjernvarmesektoren, for at blive vedvarende fremadrettet, må basere sig på vedvarende kilder, som kan være spredt ud over det byområde som samtidig skal forsynes. Fjernvarmens DNA og berettigelse i forhold til individuel opvarmning er, at der kan leveres høj effektivitet og samtidig skabes løsninger, som udnytter el- og gassystemernes prissignaler til fleksibilitet og integration af energisystemerne samt til lagring. Dette til gavn for både el-, gas- og varmesystemerne. Dette har hidtil kunnet klares af byens fjernvarmeværk hvor kraftvarmeanlæg, gaskedler, elkedler, solfangeranlæg og senest varmepumper har kunnet placeres på samme matrikel. For fremtiden kan dette DNA kun opretholdes, såfremt fjernvarmeselskaberne kan etablere egne el- og varmeproduktionsanlæg kombineret med lagring via direkte forbindelser i lokalområdet. Kan forbindelserne ikke etableres pga. tekniske og økonomiske barrierer mister fjernvarmen fleksibilitet, konkurrenceevne og mulighederne går tabt.

EU har på fornuftig vis set disse barrierer som problematisk i forhold til fremtidens energisystem og har derfor lavet et EI-markedsdirektiv samt et VE-direktiv, som åbner for mulighederne for aktive kunder, egenproducenter, direkte forbindelser og energifællesskaber. Desværre har ministeriet, med forslaget til implementering af elmarkedsdirektivet, valgt ikke at åbne for disse muligheder for energiintegration og fleksibilitet, idet elforsyningslovens implementering af EI-markedsdirektivet alt andet lige er en barriere, som overskygger de gode intentioner i VE-direktivet. Det gør ministeriet primært ved at stadfæste elnetselskabernes monopol på el-transport over tredjemands matrikel samt deres ret til at udforme og opretholde et forvirrende betalingssystem ude af trit med den virkelighed, vi finder os i.

Dansk Fjernvarme kan derfor ikke bruge muligheden for VE-fællesskaber til så meget ud over at konstatere, at kommunale og andelsejede fjernvarmeselskaber allerede i mange tilfælde er VE-fællesskaber og fungerer som tænkt i VE-direktivet, dvs. muligheden for VE-fællesskaber bringer ikke noget nyt for fjernvarmesektoren. De vigtigste barrierer i retning af fleksibilitet og energiintegration fjernes ikke.

Elsystemet har ikke hidtil udvist lyst til at se på om fjernvarmeselskaber skaber særlig værdi for elsystemet via deres fleksibilitet i kraft af kombinationen af lagre, kraftvarmeanlæg, elkedler og afbrydelige varmepumper, dvs. tariferingen er ens for fjernvarmeværker og øvrige forbrugere, uanset den af fjernvarmeselskaberne leverede fleksibilitet. Det skal derfor blive spændende at se, hvorledes cost-benefit analyser jf. artikel 22. stk. 4 litra d falder ud. At elnetselskaberne selv kan udarbejde disse cost-benefit analyser samt tillige fastlægge tariffer i henhold hertil er dog som at lade ræven vogte høns, anset at lovforslaget forpligtet til at samarbejde om tariffer der afspejler reelle omkostninger og/eller besparelser.

Dansk Fjernvarme skal henlede ministeriets opmærksomhed på, at "Bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomhed", som er i høring i øjeblikket, i § 45, stk. 3 fastlægger, at omkostninger til betaling for fleksibilitetsydelser skal afholdes som en selvstændig betaling og ikke må modregnes som en direkte tarifreduktion. Det betyder, at der er modstrid mellem ovenstående regler samt VE-direktivets ønsker om tarifnedsættelser for VE-fællesskaber i forhold til de besparelser, de giver anledning til for systemet. Dansk Fjernvarme foretrækker tarifnedsættelser, der fremmer investeringer, frem for uforudsigelige betalingssystemer i et ufuldstændigt markeds set-up.

Integration af vedvarende energi i transportsektoren samt krav om bæredygtighed og reduktion af drivhusgasudledning for biobrændstoffer og bio-massebrændsler til transport

Ingen bemærkninger

Krav om bæredygtighed og reduktion af drivhusgasudledningen for flydende bio-brændsler

Ingen bemærkninger

Krav om bæredygtighed og reduktion af drivhusgasudledninger for biomasse-brændsler, der anvendes til produktion af elektricitet, varme, køling eller brændsler

Dansk Fjernvarme finder det ikke hensigtsmæssigt, at medtage bæredygtighedskrav for biomasse fra landbrug (halm mv.) inden det vides hvilke krav/restriktioner, der er tale om.

Krav til bæredygtighed og drivhusgasemissionsbesparelser på CO₂-kvoteområdet

Dansk Fjernvarme bifalder, at biobrændsler kan holdes udenfor CO₂-regnskabet i en kvoteomfattet virksomhed, så længe biobrændslet er bæredygtig og følger reglerne herfor jf. EU-ret.

Andet

Dansk Fjernvarme er forundret over at lossepladsgas kan anses for vedvarende, når elektricitet og varme fra affaldsforbrænding ikke kan – kilden er den samme (§1 nr.2). Ministeriet bør arbejde for at denne skævheder rettes i EU-systemet.

I forbindelse med §9 nr. 2 vedrørende lov om fremme af energibesparelser i bygninger fremgår det, at der ikke er nogen definition af begrebet "Energikilder". Dansk Fjernvarme mener at "effektiv fjernvarme og køling" jf. EU definitionerne herpå, skal sidestilles med energi fra vedvarende energikilder og at det tydeliggøres i loven at det er tilfældet. Dette skal endvidere ses i sammenhæng med bygningsreglementet som i § 293 fastlægger at "Bygningsopvarmning skal baseres på vedvarende energi" og at § 294 fastslår "I bygninger beliggende i områder, hvor tilslutning til fjernvarmen er mulig, kan bygningsopvarmning baseres på fjernvarme uanset § 293".

I forbindelse med en effektiv udnyttelse (afkøling) af fjernvarmen er der en stor problemstilling i udlejningsejendomme. Mange fjernvarmeselskaber giver forbrugerne et incitament til at sikre et velfungerende anlæg med en god afkøling via en incitamentstarif, der

pålægger forbrugere med for dårlig afkøling en ekstrabetaling, der dækker de ekstraomkostninger til varmetab mm., som den dårlige afkøling giver. Problemet i udlejningsejendomme er, at udlejer uden videre kan indregne ekstrabetalingen for den dårlige afkøling i varmeregnskabet til lejerne, selvom den dårlige afkøling måske skyldes manglende vedligehold og regulering af udlejerens varmeinstallation. Forbrugerne er ofte ikke klar over, at de betaler denne ekstraomkostning, som i mange tilfælde kunne undgås, hvis udlejers installation blev serviceret. Dansk Fjernvarme foreslår derfor, at det gøres lovpligtigt med et årligt serviceeftersyn på fjernvarmeinstallationen i udlejningsejendomme, hvis udlejer skal kunne sende incitamentstariffen videre til forbrugerne¹. Ønsker udlejer ikke at sikre en velfungerende installation, må udlejer selv betale incitamentstariffen. Dermed sikres det, at forbrugerne ikke betaler unødigt for en dårlig afkøling uden selv at kunne gøre noget ved det. Tilmed vil effektiviteten i hele fjernvarmesystemet med tiden forbedres, da en lavere returløbstemperatur i nettet giver mindre varmetab, lavere pumpeomkostninger og bedre effektivitet på produktionsanlæggene. Dette vil betyde et lavere energiforbrug i fjernvarmeproduktionen med klimamæssige og økonomiske fordele for forbrugerne. Endvidere foreslås det, at det lovpligtige serviceeftersyn skal være fra en certificeret servicemontør, der har den nødvendige fjernvarmefaglige viden. Der findes i dag bl.a. Fjernvarmens Serviceordning og uddannelseskonceptet HEAT, som HOFOR har udviklet. En officiel ordning kunne med fordel bygge videre på disse, og Dansk Fjernvarme deltager gerne i udarbejdelsen af et koncept. Dansk Fjernvarme foreslår derfor, at ministeren gives hjemmel til at indføre en officiel godkendelsesordning for fjernvarmeservicemontører, der kan gennemføre eftersyn af høj kvalitet. Herudover bør der fastsættes den nødvendige hjemmel til at stille krav ift. udlejernes opkrævning af incitamentstariffen ved lejerne.

Fjernvarme er, som tidligere nævnt, på vej til at blive klimaneutral, dvs. baseret på vedvarende og grønne energikilder, men for især elektricitet, anvendt til at drive varmepumper og elkedler, kan det blive en udfordring at dokumentere, idet der er forbud mod at indregne omkostninger til køb af oprindelsesgarantier i varmeprisen. Dermed bliver den indkøbte energi mere fossil end tilsigtet, som følge af, at andre forbrugere har købt oprindelsesgarantierne for den vedvarende del af elektriciteten. Dette kan give enkelte fjernvarmeselskaber udfordringer i forhold til at leve op til definitionen på "effektiv fjernvarme og køling", i forhold til Lov om fremme af vedvarende energi i bygninger og derfor bør fjernvarmeselskaber som tidligere foreslået, kunne indregne omkostninger til oprindelsesgarantier i varmeprisen.

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere på forslaget.

¹ Det bemærkes, at det fremgår af Bekendtgørelse af lov om leje § 37 at udgifter til kontrol, eftersyn og vedligeholdelse af henholdsvis varmeanlæg og kølingsanlæg, der er pålagt udlejeren i henhold til lov om fremme af energibesparelser i bygninger, skal medtages i varmeforbrugsregnskaber. Dansk Fjernvarme vurderer i øvrigt, at eftersyn af fjernvarmeanlæg, der ikke er lovpligtige vil kunne opkræves over huslejen, som en almindelig driftsudgift.

Med venlig hilsen

Side 7/7

John Tang Chefkonsulent

Dansk Fjernvarme
jt@danskfjernvarme.dk
Tlf: +45 24 42 88 84



Energistyrelsen

[indsendt pr. e-mail iht. høringsbrev til
ens@ens.dk med kopi til tasa@ens.dk]

Hørsholm den 17. november 2020

433-30/AMY/crp

J.nr. 2019-86318

J.nr. 2019-86318 "Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.)"

Dansk Gasteknisk Center (DGC) takker for det modtagne materiale og fremsender på de efterfølgende sider vores høringssvar.

Hvis der er behov for uddybende kommentarer eller bemærkninger i forhold til vores høringssvar, står vi til rådighed herfor.

Med venlig hilsen

Dansk Gasteknisk Center a/s

Asger Myken

Senior projektleder

DGC's bemærkninger til:

”Forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love”

Den foreslåede § 3, stk. 6 i biobrændstofloven bemyndiger klima-, energi- og forsyningsministeren til at fastsætte regler om brug af klimakreditter, herunder brug af infrastrukturkreditter, der kan bruges til finansiering af opstilling af ladestanderne til elvejkøretøjer. Af bemærkningerne fremgår, at infrastrukturkreditter ikke anerkendes af EU og derfor ikke vil kunne bidrage til opfyldelsen af brændstofkvalitetsdirektivets krav om en drivhusgasreduktion på mindst 6 pct.

Opstilling af ladestanderne bidrager kun til reduktion af transportsektorens udledning af klimagasser, såfremt de resulterer i et øget forbrug af el til køretøjer. Hvis nogle ladestanderne kun udnyttes i begrænset omfang, eller slet ikke, udhuler udstedelsen af klimakreditter til disse opfyldelsen af det samlede nationale mål for reduktion af klimagasser.

Det anbefales derfor, at lovforslaget formuleres således, at udstedelse af klimakreditter, herunder infrastrukturkreditter, udformes som en støtte pr. leveret kWh fra ladestanderne i en periode, eller alternativt at støtten gøres afhængig af et vist minimumsforbrug fra ladestanderne i en periode.

Transportsektoren efterspørger rammer, som gør det muligt at indføre biogas til tung transport, hvor elbiler ikke er en brugbar løsning. Indførelse af biogas til tung transport vil kunne fremme ustøttet biogasproduktion, som vil supplere effekten af de eksisterende støtteordninger for biogas, og som derfor, foruden at bidrage til opfyldelse af brændstofkvalitetsdirektivets krav, også vil kunne medføre en yderligere reduktion af udledningen af drivhusgasser fra landbruget.

Tankstationer til komprimeret eller flydende biogas (bionaturgas) er imidlertid omkostningstunge, og højen-og-ægget-problemstillingen er, foruden en højere afgiftsbelastning sammenlignet med dieselskøretøjer, en barriere for etableringen af tankstationer til biogas. Der bør derfor anvendes en mere teknologineutral tilgang til fremme af infrastruktur til nye drivmidler, som også tilgodeser behovet til tung transport.

Det anbefales helt konkret, at forslaget til § 3, stk. 6 i biobrændstofloven ændres fra:

”Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om brug af klimakreditter, herunder brug af infrastrukturkreditter, der kan bruges til finansiering af opstilling af ladestanderne til eldrevne køretøjer, og om adgang til at medregne de direkte drivhusgasreduktioner, som opstilling af sådanne ladestanderne foranlediger, i et drivhusgasreduktionskrav”

til:



”Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om brug af klimakreditter, herunder brug af infrastruktur kreditter, der kan bruges til finansiering af opstilling af ladestandere til eldrevne køretøjer samt tankstationer til komprimeret og flydende bionaturgas, og om adgang til at medregne de direkte drivhusgasreduktioner, som opstilling af sådanne ladestandere og tankstationer foranleder, i et drivhusgasreduktionskrav”.

Energistyrelsen
Sendt på mail: ens@ens.dk
kopi til: tsa@ens.dk
j.nr. 2019-86318

17. november 2020

Dansk Skovforenings hørings svar til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder) – Journalnummer: 2019-86318

Dansk Skovforening takker for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslaget. Vi har noteret at Dansk Skovforening ikke fremgår af listen over eksterne ikke ministerielle høringsparter og ønsker at blive føjet på listen i forhold til kommende høringer i forhold til bekendtgørelse og håndbog.

Indledningsvist vil vi gerne pointere, at vi bakker op om implementeringen af de besluttede bæredygtighedskriterier for træbiomassen i VE-direktivet. Vi har i dag en frivillig brancheaftale, der netop har til formål at sikre bæredygtighed. Mange af elementerne fra brancheaftalen går igen, men der er også kommet nogle uhensigtsmæssige punkter til. Det gælder fx definitionen på restprodukt fra skoven, og det foreslåede krav om en diametergrænse på 20 cm. Det kommer vi nærmere ind på senere.

Vi er klar over, at der foreligger en politisk aftale om at overimplementere VE-direktivets krav, hvilket VE-direktivet også åbner mulighed for. Vi mener stadig, at de lovgivningsmæssige krav burde holde sig til at implementere direktivets krav. De supplerende danske krav mener vi løses bedre via frivillige aftaler, som brancheaftalen er et eksempel på. Det vil på sigt give en større fleksibilitet og mulighed for tilpasning.

Selve lovforslaget indeholder ikke konkrete bæredygtighedskrav, men bemyndiger Klima- Energi- og Forsyningsministeren til at fastsætte bæredygtighedskrav og regler for deres overholdelse og kontrol. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget i afsnit 3.6, at der skal udarbejdes en bekendtgørelse og håndbog, som nærmere beskriver opfyldelse af bæredygtighedskrav for træbiomasse.

Vi er bekymrede over at Klima- Energi- og Forsyningsministeren får så store beføjelser til at ændre på kravene via bekendtgørelse og ikke mindst håndbog. Vi har noteret os, at det af lovbemærkningerne fremgår at ændringer skal godkendes af aftaleparterne eller via bekendtgørelse. Vi finder det vigtigt, at der er krav om politisk behandling, hvis der indføres stramninger i forhold til det, der fremgår af den nuværende politiske aftale.

Kravet om at rester fra træindustrien skal opfylde bæredygtighedskravene mener vi bør udgå. Reguleringen bør følge primærproduktet. Der er tale om et reelt restprodukt af produktionen fx savsmuld, og der findes ikke nødvendigvis alternativ anvendelse.

Der er i EU-regi udarbejdet materiale, der gennemgår om landene opfylder bæredygtighedskravene fra VE-direktivet. Det fremgår at det hidtidige arbejde, at Danmark opfylder kravene for bæredygtighed. EU kommissionen er ved at udarbejde en vejledning til de enkelte lande i forhold til implementering af VE-direktivets 5 nye bæredygtighedskrav for træbiomasse fra skov. Vi anbefaler, at Danmark følger denne vejledning for den del der vedrører VE-direktivets krav.

Det er relevant i den kommende bekendtgørelse og håndbogen tydeligt at skelne mellem hvad der er EU krav, og hvad der er danske krav. Det samme gør sig gældende i forhold til definitioner. Fx mener vi, at et restprodukt fra skoven kan beskrives som træbiomasse, der ikke kan anvendes/afsættes til produkter med en højere værdi/længerevarende klimagevinst i form af mere varige træprodukter. At Danmark så ønsker, at kun en særlig fraktion af restprodukterne anvendes til energiformål, hvis der ikke findes tilstrækkelig dokumentation for bæredygtig drift og derfor indsætter et diameterkrav som sidste mulighed, har ikke noget med definitionen af restprodukter fra skovbruget at gøre.

Tekstnære kommentarer til loven

§ 1 Nr. 13 - §56c i Lov om fremme af vedvarende energi (s. 3)

Der henvises til at ministeren fastsætter regler, der overholder de til enhver tid gældende bæredygtighedskriterier. Det er ikke tydeligt hvilke bæredygtighedskriterier der her henvises til, men vi formoder, at det som udgangspunkt henviser til udefrakommende krav/opdateringer i VE-direktivet, der implementeres og at andre krav skal behandles politisk før de indføres. Ud fra bemærkningerne til loven formodes det, at det er de af EU fastsatte.

I Stk. 2 nævnes importerede eller nationalt producerede træpiller, træbriketter eller brænde. Hvorfor sondring mellem importeret og nationalt produceret?

§2 i Lov om bæredygtige biobrændstoffer og om reduktion af drivhusgasser (s. 6)

Definitionen på restprodukt (punkt 12) er ikke rummende for skovbrug. Der står, at processen ikke må være bevidst ændret, hvis der er tale om et restprodukt. I skovbruget er det muligt at genere ekstra biomasse i kulturernes unge år ved at anvende fx powerkulturer, ændret træartsvalg, højere plantetal og tilplantning af spor. Det er vigtigt at denne definition ikke kommer til at spænde ben for det på sigt.

Der er i punkt 13 en definition på restprodukter fra skov som anvender begrebet restprodukt. Her er det vigtigt, at fx powerkulturer anerkendes som et produkt, der må anvendes til energiformål. Powerkulturer er en driftsform, hvor der med træartsvalg, plantetæthed og plantning i spor fremdyrkes en større vedmasse i de tidlige år, som kan anvendes til flisning.

Tekstnære kommentarer til lovbemærkningerne

2.1.6.2 (s. 42)

Første sætning bør ændres til: Brug af skovbiomasse til energi kan *både* have negative og *positive* effekter på biodiversiteten. Fx kan mere lys til skovbunden og træerne gavne dyre- og planteliv og er vitalt for at bevoksningen kan udvikle sig til store dimensioner, som kan anvendes i bygge- og møbelindustrien senere.

Det fremgår, at internationalt og nationalt udlagte naturbeskyttelsesområder, herunder vådområder og tørvemoser beskyttes. Det er vigtigt at dette tolkes korrekt, så der stadig kan udtages træbiomasse fra områderne, men selvfølgelig i respekt for udpegningerne og den påvirkning driften kan have på biodiversiteten. Det er værd at bemærke, at der ligger en stor del produktionsskov i de udpegede Natura 2000-områder, som skal sikres fortsat drift. Det fremgår tydeligt af EU's vejledning for Natura 2000 i skov, at en fortsat drift skal være mulig såfremt det fortsat er muligt at opnå eller opretholde en gunstig bevaringsstatus. Det er der taget hånd om i den danske implementering, hvor vi har anmeldeordningen (skovlovens §17) og de udarbejdede Natura 2000-planer og -handleplaner.

Det ville være betryggende, om der et sted stod, at Danmark som helhed kan betragtes som et kildeområde (s. 43).

S 89 bør der i sidste afsnit stå ... Det skal således sikres, at den anvendte biomasse er bæredygtig. Den er vel enten bæredygtig eller ikke bæredygtig, der er ikke tale om gradbøjning.

I forhold til dokumentation s. 93 mangler der at blive nævnt, at alternativ dokumentation også kan anvendes.

Kommentarer til nr. 13 (side 146)

Det fremgår s. 152, at der stilles krav om at særligt værdifulde områder identificeres og beskyttes, og at der tages hensyn til særlige arter. Det specificeres, at særlige arter forventes at være rødlistearter og tilsvarende lister i andre lande. Der stilles spørgsmål til hvorvidt den danske rødliste er retvisende, idet den også har medregnet dd-arter (arter der mangler oplysninger om) som truede. Der ligger netop ubesvarede spørgsmål om det til ministeren. Vi anbefaler, at det vurderes nærmere hvilke arter, der konkret skal beskyttes for og hvordan de skal erkendes i skoven i stedet for blot at sige rødlisten.

Det er ikke lykkedes at finde en nærmere beskrivelse af hvordan særligt værdifulde områder defineres. Der findes allerede en fortolkning i brancheaftalen, og det formodes, at det er tilsvarende den. Det er vigtigt, at der ikke kommer en tolkning om at fx Natura 2000-arealer er særligt værdifulde områder, og at der så ikke kan produceres biomasse i de områder jf. indledende

kommentar om Natura 2000. I stedet vil vi foretrække, at der henvises til skovlovens § 25 om naturmæssigt særlig værdifulde skovarealer.

Det fremgår endvidere på side 152, at det særlige danske klimakrav skal bidrage til, at kulstoflagre ikke går tilbage på kortere og mellemlangt sigt. Kortere sigt bør udelades eller defineres nærmere (også de tilsvarende sætninger andre steder i dokumentet), idet det grundet fx skæv aldersfordeling kan give mening at fælde mere end tilvæksten i perioder. Det kan være områder, hvor der fx er sygdomsangreb, stormfald eller hvor der er plantet mange nåletræsskove samtidig, som nu er hugstmoden. Efterlades disse bevoksninger for længe kan de gå i opløsning hvorved det træ, der skal gå til bygningstræ ender med at miste sin kvalitet og ende som træ til energi. Det er derfor vigtigt, at kort ikke tolkes for rigtigt.

Rester fra skovbrug beskrives som hugstrester i form af toppe og grene og tyndingstræ. Det fremgår, at det forventes, at der fastsættes regler i bekendtgørelsen for dokumentation, og der er beskrevet to måder at dokumentere det på. Det er vigtigt at pointere, at det er muligt at anvende stammetræ med en diameter over 20 cm, hvor der er dokumentation for bæredygtig skovdrift. Der kan være mange årsager til at det er bæredygtigt at anvende større diametre fx konvertering af contortafyrplantager til løvtræbevoksninger eller produktiv nåleskov. Kravet om, at der ikke må anvendes stammetræ over 20 cm ser vi udelukkende anvendt som den sidst mulige sorteringsmåde, som ikke bygger på restbegrebsdefinitionen. Det er positivt, at det af lovbemærkningerne fremgår, at f.eks. skadet/splintret træ, stormfald, barkbilleangreb eller sygdom kan undtages disse krav.

Energistyrelsen har tidligere henvist til en illustration omkring anvendelsesmuligheder, hvor det kun er ved dimensioner over 20, at der kan findes en alternativ anvendelse (Her er der selvfølgelig tale om kvalitetstræ, der ikke er skadet eller træarter som industrien ikke finder anvendelse for). Vi vil henlede opmærksomheden på, at der er tale om en skematisk illustration, og at der er tale om brystdiameter og dermed ikke roddiameter. Hvilken diameter henvises der til i lovforslagets noter?

Det bliver svært at dokumentere en diametergrænse for hugstrester. Det giver ikke mening at lave flis af et produkt som en træindustri vil betale mere for, heller ikke selvom det er under 20 cm. Et eksempel på hvor diameteren ikke spiller ind er, når vi skal konvertere en Contortafyr bevoksning til hjemmehørende træarter. De kan have diametre på 35 cm og være kernesunde og vitale, men der er ikke nogen mulighed for afsætning af træet til industrien på grund af den vedmæssigt ringe kvalitet. Hvis det ikke må afsættes til energi er eneste alternativ at brænde det på arealet. Så er det alt andet lige bedre at anvende det til energi og dermed substituere kul og gas. Et diameterkrav kan også gå hårdt ud over en fornuftig forvaltning af blandskov, hvor der ofte er træarter, som industrien ikke ønsker at aftage, men som forvaltningsmæssigt skal fjernes for at få en god kvalitet på andre træer. Det kan ende med en forarmning af artsdiversiteten, hvis man skal sørge for at alle ikke "industrivenlige" træer skal fældes inden de når 20 cm i diameter.

Vi erkender, at det er svært at lave en simpel konsistent definition, da den fagligt set i bund og grund skal bygge på kvalitet og afsætningsmuligheder frem for diameter. Vores pointe er, at diameterkravet ikke skal fremstå som en del af definitionen af restprodukter fra skovbrug, men

kan anvendes som en sidste mulighed i forbindelse med dokumentation om et restprodukt er mindst klimavenligt og kun i tilfælde hvor der ikke findes anden dokumentation. Det bør ikke skrives på en måde så restprodukter fra skovbrug generelt ender med at blive defineret ud fra en bestemt diameter og overføres i andre sammenhænge.

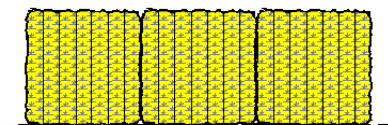
På side 155 fremgår det, at træbiomasse fra ikke-skov fx læhegn og små træbevoksede arealer i det åbne land også skal opfylde kravene til bæredygtighedskriterier og drivhusgasemissioner. Der er meget andet træ fra ikke skov fx pleje langs infrastruktur og parkpleje. Her kan det også blive svært at levere den fornødne dokumentation ligesom ved andre typer ikke-skov. Det bør overvejes, om ikke et dokumentationskrav for ikke-skov udskydes, til der er et system, som kan håndtere dokumentationen. Der vil nok blive tale om en procescertificering/dokumentation, idet det ikke er realistisk med en arealcertificering for mange af arealerne.

Det er vigtigt, at der også bliver mulighed for alternativ dokumentation ud over arealcertificeringerne, som det også er lagt op til på side 158.

Det fremgår på side 159, at håndbogen løbende vil blive holdt ajour og følge nye regler vedtaget af EU-Kommissionen. Hvordan bliver disse ændringer formidlet til erhvervet?

Med venlig hilsen

Ditte Galsgård



Danske Halmleverandører

19. november 2020

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Høringssvaret er sendt til ens@ens.dk med kopi til tsa@ens.dk

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder, 2019-86318)

Danske Halmleverandører støtter generelt op om øget harmoniseringen af grønne ambitioner for produktionen og anvendelsen af vedvarende energi og en fælles overordnet regulering for området på EU-niveau.

Det meget omfangsrige og ikke let tilgængelige høringsmateriale, viser lovgivning der muliggør gennemførelse af EU-direktivet for vedvarende energi (VE II-direktivet). Størstedelen af direktivet implementeres med bekendtgørelser og derfor er der i denne høring mange bemyndigelser til ministeren.

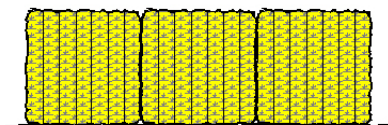
Lovforslaget ønsker at gennemføre dele af Klimaaftale for energi og industri af 22. juni (med tillægsaftale af 2. oktober), og giver bemyndigelser til at klima- energi og forsyningsministeren. De mange bemyndigelser gør det vanskeligt at vurdere, om lovforslaget sikrer en passende implementering af VE II-direktivet.

Af lovforslaget fremgår det, at der overimplementeres direkte eller klima-, energi- og forsyningsministeren bemyndiges til at fastsætte skrappe krav end VEII-direktivet. En overimplementering af direktivets bestemmelser er i sig selv meget bekymrende, og de meget brede bemyndigelser skaber en stor usikkerhed om, hvilke rammebetingelser berørte erhverv skal agere under fremadrettet.

Vi er bekymrede for tidsfristen med hensyn til at få VE II-direktivet gennemført i dansk ret senest 30. juni 2021. Vi ser bl.a. udfordringer i forhold til at få systemer på plads til sikring af dokumentation af bæredygtighed af biomasse som halm.

I dag er der ikke er tilgængelige dokumentationssystemer for alle typer af biomasse, så de skal opbygges.

Inden det kan foregå, er der behov for klarhed over hvilke krav der reelt stilles og med hvilken grad af dokumentation. For halm er beskrevet krav til bæredygtighed i VEII-direktiver, men formuleringerne om denne bæredygtighed er uklare og giver usikkerhed om tolkning. Der er i høringsmaterialet beskrevet, at der snart forventes afklaring fra EU-kommissionen - den er ikke kommet d.d. (hvad vi har hørt).



Danske Halmleverandører

Så hvordan skal halmleverandører forholde sig nu?

Dette samtidig med at størstedelen af afgrøden (hvede) til kommende års produktion af halm, er sået her i efteråret. Kommer der særlige krav til praktik og registrering vedr. etablering af afgrøden, vil det være umuligt at nå for størstedelen af halmen som produceres til kommende sæsons samt for den halm som står på lager fra tidligere år.

Derfor er vi i Danske Halmleverandører særligt bekymrede for implementeringen inden 30. juni 2021. Vi har forventning om at Energistyrelsen har øje for de udfordringer der er og, at de sikrer fortsat inddragelsen af interessenter i det endelige arbejde.

For at systemet med oprindelsesgarantier skal fungere optimalt, er det vigtigt for Danske Halmleverandører, at der findes et rimeligt prisniveau, som også tager hensyn til forskellige typer af energiproducenter.

Danske Halmleverandører finder det problematisk, at der påtænkes indførelsen af nye systemer til at dokumentere bæredygtighed og oprindelse fra dyrkningen af arealer, uden der henvises til anvendelse af eksisterende systemer. Alle landmænd indsender årligt en lang række data til staten (Landbrugsstyrelsen) om hvad der foregår på markerne. Vi opfordrer til at oplysninger kun skal sendes til staten én gang. Så må der findes tekniske og juridiske løsninger til at informationerne kan deles mellem styrelser.

Vi bakker op om intentionen i at fremme VE-fællesskaber. Det er en god idé, at borgere, virksomheder og lokale myndigheder kan deltage i VE-fællesskaber for på den måde at fremme blandt andet en forbrugerdreven grøn omstilling. Her ser vi halm som et bæredygtigt, stabilt og velkendt brændsel til sådanne lokale systemer. For at få energi fra halm, kan benytte forskellige teknologier og ikke kun nuværende forbrænding, men f.eks. også pyrolyse/forgasning med restproduktet biokul, som kan udbringes på landbrugsjord og gemme kulstof.

Skulle der være ønske om uddybning fra Danske Halmleverandører står vi meget gerne til rådighed. Thomas Holst i sekretariatet kan kontaktes på 3339 4691.

Med venlig hilsen

Thomas Holst
Chefkonsulent, Danske Halmleverandører

Marianne Gry Hegelund

Fra: Ole Kirkelund <oki@bilimp.dk>
Sendt: 17. november 2020 14:49
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Tina Strand Auken
Emne: Høringssvar (j.nr. 2020-86318) lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning m.v.

Til Energistyrelsen

Høringssvar – J.nr. 2019-86318 til:

Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder)

De Danske Bilimportører har ingen særlige bemærkninger til det foreliggende lovforslag. Vi noterer således, at formålet med lovforslaget i hovedsagen er delvist at implementere og muliggøre implementering af VE II-direktivet.

For så vidt angår lovforslagets § 1, nr. 13 og § 2, nr. 2, 3, 4 og 8, der vedrører integration af vedvarende energi i transportsektoren m.v., herunder krav til bæredygtighed og reduktion af drivhusgasemissioner (pkt. 4 i høringsbrevet), kan vi generelt bakke op om, at klima-, energi-, og forsyningsministeren gives mulighed for af fastsætte nærmere krav til integration af vedvarende energi i transportsektoren.

Vi anbefaler i den forbindelse, at bemyndigelsen anvendes til at prioritere drivhusgasfortrængningskrav fremfor iblandingskrav ved anvendelse af biobrændstoffer.

Vi bemærker, at det fremsendte udkast til lovforslag tager udgangspunkt i gældende ret, og ikke tager højde for det udkast til lovforslag til ændring af biobrændstofloven m.v., der blev sendt i høring den 12. oktober 2020.

Vi henviser i den forbindelse til vores høringssvar, som er fremsendt den 23. oktober 2020 i to separate svar med samme j. nr. 2020-12217.

Vi har ingen bemærkninger til lovforslagets øvrige dele, der ikke vedrører transportsektoren.

Med venlig hilsen

Ole Kirkelund
Chefkonsulent



De Danske Bilimportører
Rådhuspladsen 16
1550 København V
Tel. 2323 2520
Mail. oki@bilimp.dk
www.bilimp.dk

Denne e-mail er kun tiltænkt ovennævnte adressat(er) og kan indeholde fortrolige oplysninger. Hvis du ikke er rette modtager, gør vi opmærksom på, at det ikke er tilladt på nogen måde at videregive, udbrede

eller kopiere denne e-mail. Hvis du ved en fejl har modtaget e-mailen, beder vi dig venligst om at rette henvendelse til os pr. e-mail dbi@bilimp.dk.

Fra: Tina Strand Auken <tsa@ens.dk>

Sendt: 20. oktober 2020 14:54

Til:

Emne: Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder).

Til alle høringsparterne

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest tirsdag den 17. november 2020. Materialet findes også på høringsportalen.

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64455>

Høringssvaret med angivelse af journalnummer 2019-86318 bedes sendt til ens@ens.dk med kopi til tsa@ens.dk.

Med venlig hilsen / Best regards

Tina Strand Auken

Chefkonsulent / Chief Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell

+45 33 95 58 13

E-mail

tsa@ens.dk



Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>



17. november 2020

MHOL/RISL

DI-2020-21298

Deres sagsnr.: 2019-86318

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til
ens@ens.dk
tsa@ens.dk (Cc)

DI's høringssvar om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstoffer og forskellige andre love

DI takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, mv.

Artikel 16

DI finder det positivt, at processen for opstilling af VE-anlæg fremover lettes. Det er samtidig positivt, at der indføres en samlet tidsfrist for samtidighedskoncept for myndighedernes sagsbehandling af ansøgninger om tilladelse, selvom det selvfølgelig er ønskværdigt, at den faktiske sagsbehandlingstid bliver hurtigere.

Artikel 29-31

DI noterer sig endvidere, at lovforslaget blandt andet implementerer den politiske aftale af 2. oktober om bæredygtighedskrav til træbiomasse til energi, som er en del af klimaaf-talen for energi og industri mv fra 22. juni.

DI mener, at det er vigtigt med så hurtig, fleksibel og smidig sagsbehandling som muligt. Når der med ministerens bemyndigelse skal fastsættes bæredygtighedskriterier, regler og krav til biomasse, og laves nye bekendtgørelser herom, er det vigtigt, at det beror på brede politiske aftaler med så langsigtede perspektiver som muligt.

DI har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Marie Holst
Chefkonsulent

Rikke Sophie Lassen
Konsulent





Hørings svar

Biobrændstofloven med flere

ENS journalnummer 2019-86318

Drivkraft Danmark støtter overordnet de med lovforslaget foreslåede bemyndigelser til Klima-, energi- og forsyningsministeren.

Vi støtter særligt op om de i §2 foreslåede bemyndigelser til ministeren til at indføre regler om CO₂-fortrængning (reduktionskrav) i stedet for Biobrændstoflovens nuværende iblandingskrav. Vi er i den forbindelse helt enige i ministeriets overvejelser om, at (afsnit 3.4.2. side 80):

”Anvendelse af drivhusgasreduktionskrav sikrer i højere grad et fokus på at reducere drivhusgasemissionerne fra transportsektoren. Endvidere vurderes det at drivhusgasreduktionskrav kan sikre teknologineutralitet og dermed fremme de teknologier, der bidrager med de mest omkostningseffektive reduktioner.”

Et smart designet CO₂-fortrængningskrav, som også inkluderer ILUC, vil sikre et øget markedstræk efter alternative og konkurrerende drivmidler som biogas, brint, avancerede biobrændstoffer og Power-to-X (PtX). Men det kræver, at kravet er ambitiøst, både når det gælder bæredygtigheden og procentsatsen.

Med sommerens klimaaftale for energi og industri signalerede Folketinget klart, at der skal investeres i udvikling og produktion af PtX. Skal denne PtX anvendes i Danmark, er der derfor behov for et ambitiøst CO₂-fortrængningskrav. Derudover er timingen for implementeringen af et ambitiøst CO₂-fortrængningskrav afgørende for investeringer i og omstillingen af nuværende nye produktionsfaciliteter.

Der er tale om bemyndigelser til implementering af nuværende og fremtidige EU-regulering og nationale politiske aftaler. Da disse i sagens natur endnu ikke kendes, knytter vores kommentarer og spørgsmål sig alene til lovbemærkningerne og ministeriets overvejelser omkring bestemmelserne. Vores kommentarer og spørgsmål er koncentreret om lovforslagets §2 med ændringer til Biobrændstofloven.

§2.2

Det fremgår af den foreslåede affatning af Biobrændstoflovens §1. 1. pkt., at lovens formål er:

”..... samt brændstoffer med et lavt drivhusgasaftryk, med henblik på

Vi støtter denne udvidelse af lovens formål, så for eksempel PtX, RFNBO's, elektrofuels og tilsvarende bliver omfattet af loven.

Men de konkrete forslag til bestemmelser og bemyndigelser til ministeren efterlader usikkerhed om, i hvilket omfang de pågældende VE-brændstoffer i praksis kan bidrage til for eksempel et fremtidigt reduktionskrav. I de konkrete forslag til ændringer af lovgivningen er det kun biobrændstoffer og biomassebrændsler, der omtales og defineres, som om de kan bidrage til iblandings- og reduktionskrav.

Den 17. november 2020

Ref.
mmj

DrivkraftDanmark
Esplanaden 34A, 1. sal th.
1263 København K

T +45 3345 6510
E info@drivkraftdanmark.dk
W drivkraftdanmark.dk

Vi kan for eksempel ikke se, at ”brændstoffer med et lavt drivhusgasaftryk” er defineret nærmere i lovforslaget. Derudover fremgår det, af forslaget §2.4 (ny affatning af §3 i Biobrændstofloven):

”Til opfyldelse af de iblandingskrav og drivhusgasreduktionskrav, der er fastsat i denne lov eller i regler, der er fastsat i medfør af denne lov, kan en virksomhed alene medregne biobrændstoffer og biomassebrændsler til transport, der overholder krav til disses bæredygtighed eller drivhusgasreduktionskrav fastsat i medfør af § 4.”

Det er svært at læse denne bestemmelse på anden vis, end at ”brændstoffer med et lavt drivhusgasaftryk” ikke kan indgå i opfyldelsen af et fremtidigt CO₂-reduktionskrav – da bestemmelsen alene omtaler ”bio”?

Denne usikkerhed understøttes af, at ”brændstoffer med et lavt drivhusgasaftryk” slet ikke er omtalt i lovbemærkningerne afsnit 3.4 i forhold til de foreslåede bestemmelser.

Vi antager, at det ikke er et udtryk for, at der med lovforslaget er taget aktivt stilling til, at ikke biologiske brændstoffer som for eksempel PtX og genanvendt kulstofbrændsel ikke vil kunne indgå i et fremtidigt reduktionskrav.

I modsat fald har vi svært ved at se sammenhængen og relevansen af lovforslagets bemærkninger (2.1.5.3.) omkring ikke biologiske brændstoffer som for eksempel PtX og genanvendt kulstofbrændsel.

Vi antager derfor, at disse typer af brændstoffer vil blive omfattet af loven og muligheden for at indgå i et fremtidigt reduktionskrav i takt med, at EU-Kommissionen udarbejder nærmere retningslinjer for drivhusgasbesparelsen fra disse brændstoffer jævnfør bemærkningerne i lovforslagets side 34.

Det vil i givet fald harmonere med bemærkningernes først i afsnit 3.4.1., hvor både bio- og VE-brændstoffer er omtalt som brændstoffer, ministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere krav til anvendelsen af.

Vi vil derfor foreslå, at dette gøres tydeligere i lovbemærkningerne.

§2.4

Det nuværende iblandingskrav med specifikke krav til bestemte typer af biobrændstoffer og flertællingsmekanismer har vist sig ikke at være tilstrækkeligt til at skabe et reelt markedstræk og udvikling af alternativer til de traditionelle 1G biobrændstoffer.

Som nævnt indledningsvis er det vores vurdering, at et ambitiøst smart designet CO₂-fortrængningskrav, der indregner ILUC, vil sikre et øget markedstræk efter alternative og konkurrerende drivmidler som biogas, brint, avancerede biobrændstoffer og Power-to-X (PtX). Og derved sikre reelle CO₂-reduktioner fra transporten.

Vi bakker derfor op om ministerens bemyndigelser jf. den foreslåede affatning af Biobrændstoflovenes §3 stk. 2. Vi er generelt enige i ministeriets overvejelser, der ligger bag de foreslåede bemyndigelser til, at ministeren kan fastsætte regler om anvendelse af reduktionskrav i stedet for iblandingskrav, begrænsning på

brugen af 1G biobrændstoffer og UER'er og udeladelse af brugen af flertællingsmekanismer.

Vi er dog usikre på omfanget og forståelsen af ministerens bemyndigelse til at sætte differentierede krav til forskellige brændstofleverandører – den foreslåede affatning af §3 stk. 2 nr. 3.

Af bemærkningerne fremgår det, at det blandt andet har til formål at reducere de administrative byrder for særligt mindre fremtidige producenter af biobrændstoffer som for eksempel små forsøgsanlæg. Vi forstår bekymringen for, at dette kan virke bremsende på udviklingen af nye VE-brændstoffer, men mener ikke, det i praksis har nogen betydning.

Denne type forsøgsanlæg eller andre små producenter vil ikke være omfattet af definitionen af "Brændstofleverandør" og dermed heller ikke være forpligtiget i henhold til loven. Det vil typisk være forsøgsanlæggets kunder, som "er ansvarlig for ekspeditionen gennem et punktoprævningspunkt".

Bestemmelsen virker derfor overflødig.

Med samme bestemmelse får ministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler, som kan undtage leverandører af el eller vedvarende flydende eller gasformige brændstoffer af ikke biologisk oprindelse fra kravet om minimumsandel af avancerede biobrændstoffer. Vi forstår af bemærkningerne til denne bestemmelse, at den alene gælder disse brændstoffer/elektricitet og for eksempel ikke betyder, at et selskab, der både leverer elektricitet og almindelig benzin og diesel, kan undtages fra minimumskravet om avancerede biobrændstoffer, for den benzin og diesel de leverer. Vi vil foreslå, at det præciseres i bemærkningerne.

Med forslaget får ministeren også bemyndigelse til at fastsætte regler for brug af blandt andet "Infrastrukturkreditter". Ministeriet har i bemærkningerne side 198-199 gjort rede for de overvejelser, der ligger bag forslaget.

Vi deler den bekymring, der ligger bag de krav ministeriet mener, der skal stilles i forbindelse med en eventuel ordning om medregning af infrastrukturkreditter i et reduktionskrav.

Udover de oplyste forhold, som der skal tages højde for, ser vi også et behov for, at det afklares, hvordan dobbelttælling undgås, hvis både den el, der i henhold til forslaget til ny §3 stk. 5 kan tælle med i et iblandings- og reduktionskrav, og selve ladestanderen kan tælle med i samme krav. En sådan dobbelttælling vil i sidste ende ikke føre til reelle CO₂-reduktioner fra transporten. Det bør derfor ikke være muligt både at medtælle el leveret til transport via en ladestander, der samtidig tæller som en infrastrukturkredit.

Det ville svare til, at en brændstofleverandør kunne opnå infrastrukturkreditter for at opstille infrastruktur til for eksempel brint og samtidig indregne den leverede brint i et iblandings- og reduktionskrav. Samme analogi kunne i øvrigt overføres til biogas, metanol, DME og andre brændstoffer, der kræver særskilt infrastruktur.

Jævnfør ministeriets egne overvejelser omkring anvendelsen af flertællingsmekanismer til den foreslåede § 3 stk. 2, nr. 5 side 192 - 193, kan anvendelsen af infrastrukturkreditter derfor også udvande værdien af et reduktionskrav i forhold til at fremme udviklingen af anvendelsen "brændstoffer med et lavt drivhusgasaftryk".

Endelig synes brugen af infrastrukturkreditter at stride mod ministeriets egne overvejelser om (afsnit 3.4.2. side 80):

"Anvendelse af drivhusgasreduktionskrav sikrer i højere grad et fokus på at reducere drivhusgasemissionerne fra transportsektoren. Endvidere vurderes det at drivhusgasreduktionskrav kan sikre teknologineutralitet og dermed fremme de teknologier, der bidrager med de mest omkostningseffektive reduktioner."

Vi repræsenterer selskaber, der forventes at aftage disse kreditter, men også har lokaliteter, hvor det vil være oplagt for dem selv at opstille ladestandere og levere el til disse, som derefter i begge tilfælde vil kunne indgå i deres iblandings- og reduktionsforpligtigelse. Vi deltager derfor meget gerne i arbejdet med at afklare og afdække, hvordan sådanne infrastrukturkreditter skal kunne indgå i iblandings- og reduktionsforpligtigelsen, så lovforslagets mål om at sikre teknologineutralitet og omkostningseffektive og reelle CO₂-reduktioner fra transporten opretholdes.



Bemærkninger til

Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love.

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.)

Overordnet set omfatter Lovforslaget de bestemmelser, der skal gennemføres i Dansk lovgivning for implementering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2018/2001/EU af 11. december 2018 om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder.

For så vidt angår lovforslagets § 2: ændringer i "Lov om bæredygtige biobrændstoffer og reduktion af drivhusgasser" skal alene bemærkes fravær af de krav, der kan og vil blive stillet til iblanding af biobrændstoffer og reduktion af drivhusgasser indenfor transportsektoren i årene efter 2021. Ifølge lovforslaget ændres Biobrændstofloven til alene at være en bemyndigelseslov.

Oliebranchen såvel som den danske biobrændstof branche har nu i flere år måttet operere med 1årige fastsættelser for andelen af biobrændstoffer (almindelige såvel som avancerede) og krav til reduktion af drivhusgasser i sektoren. Således er kravene for såvel 2020 som for 2021 begge fastsat ganske kort tid forinden starten af det pågældende år.

Det var og er fortsat ønsket fra den danske biodiesel branchen, at der, over de kommende måneder, kunne blive fastsat de endelige krav til iblanding og/eller reduktion af drivhusgasser i transportsektoren for 2022 og gerne helt frem til 2030. Uden en sådan langsigtet fastsættelse, er det vanskeligt, ja nærmest umuligt, for branchen at tage stilling til investering i udvidelse af produktionskapaciteter eller til at finansierer den fortsatte udvikling af avancerede biobrændstoffer, der allerede er påbegyndt.

Biodiesel branchen så derfor helst, at de specifikke krav til iblanding og/eller reduktion af drivhusgasser i transportsektoren fremgik af selve loven, således som det hidtil har gjort.

Som Lovforslaget foreligger nu, er der tale om en bemyndigelseslov, hvor den primære hensigt med loven er at opfylde Direktivets krav til implementering i Dansk lovgivning senest 30. juni 2021, hvorfor, som det fremgår af lovforslaget, specifikke krav ikke er nødvendig.

Videre fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at bemyndigelserne vil blive udmøntet i form af bekendtgørelser, der skal bygge på politiske aftaler.

Hvad enten de specifikke krav til iblanding og/eller reduktion af drivhusgasser i transportsektoren efter 2021 kommer til at fremgå af selve Biobrændstofloven eller af en bekendtgørelse hertil, er det vort håb og ønske, at kravene fastsættes snarest muligt for 2022 og gerne helt frem til 2030.

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Journalnummer 2019-86318

Sendt pr. e-mail til: ens@ens.dk, tsa@ens.dk.

17. november 2020

Høringssvar til forslag om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.)

Indledningsvis takker European Energy for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag.

European Energy bidrager gerne til arbejdet med at sikre en hensigtsmæssig implementering af EU's vedvarende energidirektiv (REDII) for at understøtte udrulningen af vedvarende energi og dermed sikre den grønne omstilling i Danmark.

BEMÆRKNINGER TIL LOVFORSLAGET

Tilladelsesprocessen for VE-anlæg (art. 16 REDII)

European Energy bakker op om, at processen for opstilling af VE-anlæg gøres lettere, så ansøgning om at opstille VE-anlæg ikke trækker unødigt i langdrag. European Energy finder det særdeles positivt, at der indføres en samlet tidsfrist for myndighedernes sagsbehandling af ansøgninger om tilladelser og noterer sig, at der for *repowering-projekter* vil være tale om en samlet tidsfrist på 1 år mod 2 år for almindelige VE-anlæg.

European Energy har oplevet en særdeles træg sagsbehandling i forbindelse med åben-dør-projekterne for havvind og foreslår, at det specificeres, at den samlede tidsfrist gælder for VE-anlæg - onshore såvel som offshore for at sikre, at fremtidige åben-dør-projekter ikke trækkes unødigt i langdrag.

Oprindelsesgarantier (art. 19 REDII)

European Energy bakker op om at bibeholde oprindelsesgarantierne, idet de sikrer, at el kan handles med en dokumenteret andel af vedvarende energi over for en slutkunde. European Energy finder det således positivt, at oprindelsesgarantierne for elektricitet videreføres.

European Energy mener dog ikke, at oprindelsesgarantierne bør inkludere biomasse, da biomasse som afbrændes i Danmark ofte udleder mere CO₂ end fossile brændsler såsom kul. Hvis der skal være tilskyndelse til at undgå CO₂-tunge brændsler som biomasse, bør oprindelsesgarantierne reserveres til egentlig vedvarende energiproduktion. Hvis hensigten er, at forbrugerne skal hjælpes til at træffe valg på et bedst muligt og oplyst grundlag, bør oprindelsesgarantierne således ikke dække over elektricitet og varme produceret på biomasse.

European Energy finder det formålstjenligt, at det fremover fremgår af oprindelsesgarantien, om et givent VE-anlæg har modtaget statsstøtte eller ej så slutkunder har muligheden for at vælge VE-anlæg, som har modtaget støtte eller ej og dermed understøtte en udvikling af VE-anlæg på markedsvilkår.

Med venlig hilsen

Knud Erik Andersen
CEO
European Energy

Til Energistyrelsen
Att.: Tina Strand Auken

Sendt til ens@ens.dk, med kopi til tsa@ens.dk

Hobro, 17-11-2020

J.nr. 2019-86318

Kommentar i forhold til lovforslagets beskrivelse af oprindelsesgarantier (Artikel 19).

Med lovforslaget forstås at muliggøre udstedelse af oprindelsesgarantier til alle producenter af el, gas, varme og køling fra vedvarende energikilder (VE) og som er tilkoblet det kollektive forsyningsnet.

For de nuværende regler for oprindelsesgarantier fra VE gælder kun for elektricitet, endvidere findes der en frivillig aftale for biogas. Med det foreslåede lovforslag udvides oprindelsesgarantisystemet til også at omfatte gas, varme og køling fra VE.

Hos Eurowind Energy er synspunktet, at modellen med oprindelsesgarantier fra VE ikke er et optimalt system, men på kort sigt ser vi ikke at alternative modeller kan tage over.

Eurowind Energy støtter forslaget om implementering af VE II, og at udvidelsen og anvendelsen af oprindelsesgarantier ikke medføre ændringer af den eksisterende model for oprindelsesgarantier på elmarkedet. Endvidere er det Eurowind Energy synspunkt, at handel med Oprindelsesgarantier vil bidrage positivt til udvikling af rammevilkår i branchen ved at styrke incitamentet for en langsigtet investering i grøn omstilling.

Såfremt der er behov for yderligere uddybning af ovenstående, står Eurowind Energy naturligvis til rådighed. I så fald kontaktes Country Manager Bo Schøler.

Med venlig hilsen
Eurowind Energy A/S

Bo Schøler
Country Manager

M: +45 20254662

D: +45 96207051

sch@ewe.dk

www.EurowindEnergy.com

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Journalnummer 2019-86318

Plan-Fjernvarme Bygas & Kraftvarme
Direkte tlf. +45 2795 4406
E-mail thep@hofor.dk
Dato 17.11.2020

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love.

HOFOR takker for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag. Nedenfor er angivet vores høringssvar.

VE-tilladelsesproces

HOFOR har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Oprindelsesgarantier

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget nederst side 58, er hensigten med oprindelsesgarantierne at give forbrugerne mulighed for at købe elektricitet, gas, varme og køling fra vedvarende energikilder, ved at forbrugerne tilkøber dokumentation for oprindelsen i tillæg til deres køb af energi. For så vidt angår fjernvarmeselskaber mener HOFOR, at der med oprindelsesgarantier er en udfordring i forhold til Varmeforsyningsloven, hvoraf det fremgår, at der i fjernvarmeprisen alene må indregnes nødvendige omkostninger. På s. 57 benævnes administrationsomkostninger til oprindelsesgarantier som nødvendige omkostninger, men for at undgå tvivl, vil det være en forudsætning, at det også indføres direkte i Varmeforsyningsloven.

Det forhold, at fjernvarmeselskaber i dag ikke må indregne omkostninger til oprindelsesgarantier i fjernvarmeprisen kan betyde, at eksempelvis en varmepumpe i fjernvarmesystemet bliver stemplet mindre grøn end en individuel varmepumpe. Fjernvarmeselskabet kan nemlig ikke indkøbe oprindelsesgarantier for den el som er anvendt i varmepumpen, hvilket den individuelle forbruger godt kan. Tilsvarende kan fjernvarmeselskabet heller ikke købe oprindelsesgarantier for grøn gas, hvilket den individuelle forbruger godt kan.

HOFOR foreslår derfor, at det bliver muligt for varmedistributionsselskaber, at købe oprindelsesgarantier for det elforbrug, der anvendes i eksempelvis varmepumper. Det bør stå fjernvarmeselskaberne frit for, om omkostningerne til køb af oprindelsesgarantier til

fjernvarmeselskabets el- og gasforbrug bliver indregnet i den generelle fjernvarmetarif eller om oprindelsesgarantierne for el- og gasforbruget alene bliver betalt af og allokeret til kunder som ønsker at købe grøn fjernvarme.

Såfremt fjernvarmeselskaberne ikke får disse muligheder, vil det skabe en skæv konkurrence mellem fjernvarmen og de individuelle løsninger. I yderste konsekvens vil manglende mulighed for at købe oprindelsesgarantier for el i øvrigt også kunne betyde, at store varmepumper i fjernvarmesystemet bliver betragtet som en fossil energikilde, som fjernvarmeselskaberne af kommunen (varmeplanmyndigheden) vil kunne blive bedt om at se bort fra jf. den nye projektbekendtgørelse som forventes at træde i kraft pr. 1. januar 2021.

VE-fællesskaber

HOFOR har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Integration af vedvarende energi i transportsektoren samt krav til bæredygtighed og reduktion af drivhusgasudledninger for biobrændstoffer og biomassebrændsler til transport

HOFOR har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Krav til bæredygtighed og reduktion af drivhusgasudledninger for flydende biobrændsler

HOFOR har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Krav til bæredygtighed og reduktion af drivhusgasudledninger for biomassebrændsler, der anvendes til produktion af elektricitet, varme, køling eller brændsler

HOFOR har på linje med Dansk Energi ingen bemærkninger til indholdet af forslag vedr. biomassebrændsler.

Vi forstår, at der endnu ikke er fastlagt konkrete retningslinjer for, hvordan dokumentation og verifikation skal udføres i praksis. Vi er bekymrede for, at der i forbindelse med denne praktisk orienterede implementering, som forventes udført i nærmeste fremtid, bliver indført unødigt arbejdskrævende procedurer og begrænsninger som følge af, at der introduceres nye krav, når lov omsættes til vejledning.

Krav til bæredygtighed og drivhusgasemissionsbesparelser på CO₂-kvoteområdet

HOFOR har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Øvrige ændringer

Bemyndigelse vedr. fastsættelse af regler om begrænsning af methanudslip

HOFOR har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Definition af begreberne fjernvarme og overskudsvarme i lov om varmeforsyning

Lovforslaget indeholder tilføjelse af følgende definition af overskudsvarme i Varmeforsyningsloven:

Overskudsvarme: uundgåelig varme produceret som biprodukt fra industri- eller elproduktionsanlæg eller i tertiærsektoren, der ville blive bortledt uudnyttet i luft eller vand uden adgang til et fjernvarmesystem.

HOFOR antager, at der med definitionen ovenfor også menes overskudsvarme fra køleanlæg, herunder fjernkøleanlæg. HOFOR foreslår, at der med indarbejdelsen af definitionen tages de nødvendige initiativer, således at kommercielt drevne kølekompressorer omfattet af Fjernkølingsloven kan sælge den overskudsvarme, som disse uundgåeligt producerer. Grunden til dette forslag er, at det i dag er uafklaret, hvordan markedsbaserede kommunalt ejede fjernkølingsselskaber får mulighed for og incitament til, baseret på ikke-diskriminerende kriterier, at afsætte uundgåelig overskudsvarme til et fjernvarmesystem.

Ændringer til lov om fjernkøling

HOFOR har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Definition af begrebet ”energi fra vedvarende energikilder” i lov om fremme af energibesparelser

Efter HOFOR's opfattelse, kan anvendelse af effektiv fjernvarme og fjernkøling i relation til opfyldelse af kravene om fremme af vedvarende energi i bygninger sidestilles med anvendelse af de energiformer, der indgår i definitionen af vedvarende energikilde, jf. bestemmelserne i VEII-direktivet.

Det fremgår af VEII-direktivet at definitionen af »effektiv fjernvarme og fjernkøling« er enslydende med definitionen i Energieffektiviseringsdirektivet.

I Energieffektiviseringsdirektivet er »effektiv fjernvarme og fjernkøling« defineret som: et fjernvarme- eller fjernkølesystem, der anvender mindst 50 % vedvarende energi, 50 % spildvarme, 75 % kraftvarme eller 50 % af en kombination af sådan energi og varme.

HOFOR foreslår, at det i lov om fremme af energibesparelser i bygninger tydeliggøres, at kravet om øge anvendelse af vedvarende energi er opfyldt, når der anvendes effektiv fjernvarme og fjernkøling. HOFOR foreslår derudover, at det overvejes om det er relevant, at der også tilføjes en definition af effektiv fjernvarme i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Ændringer vedr. VE-godkendelsesordning i lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget på side 291 foretages mindre justeringer i relation til godkendelsesordninger for virksomheder, der installerer eller monterer små VE-anlæg, dvs. små biomassekedler og -ovne, solcellesystemer og solvarmesystemer, systemer til overfladenær udnyttelse af geotermisk energi samt varmepumper.

Disse ordninger er en implementering af VE direktivet i dansk lov. Som supplementet til godkendelsesordninger for små VE-anlæg er det i en dansk kontekst også relevant, at klima-, energi- og forsyningsministeren gives lovhjemmel til at kunne implementere en godkendelsesordning for installation og eftersyn af fjernvarmeanlæg i bygninger. 1,7 mio. danske husstande forsynes i dag med fjernvarme, svarende til 64% af alle husstande, og derfor er det ekstra vigtigt at sætte fokus på implementering af en godkendelsesordning. Det vil få stor betydning for energieffektiviteten, hvis en sådan ordning vil blive implementeret.

En godkendelsesordning for installation og eftersyn af fjernvarmeanlæg i bygninger vil kunne sikre, at installationerne fungerer korrekt fra start. HOFOR ser desværre alt for ofte, at fjernvarmeanlæggene afkøler fjernvarmevandet meget lidt, hvilket betyder manglende energieffektivitet i dele eller hele driftsperioden, indtil det udbedres.

Hvorfor er god afkøling vigtig?

De eksisterer i dag et stort men alt for overset problem i forhold til effektiv afkøling af fjernvarmevandet ved forbrugerne. En for dårlig afkøling betyder, at fjernvarmevandet sendes retur til fjernvarmeselskabet med en unødvendig høj temperatur. Det giver forøget varmetab i returløbsledningen, dårligere effektivitet på produktionsanlæggene samt højere flow i distributionsnettet, som medfører større energiforbrug til pumper og begrænser kapaciteten i nettet. Dette fører i sidste ende til en højere varmeregning til forbrugerne.

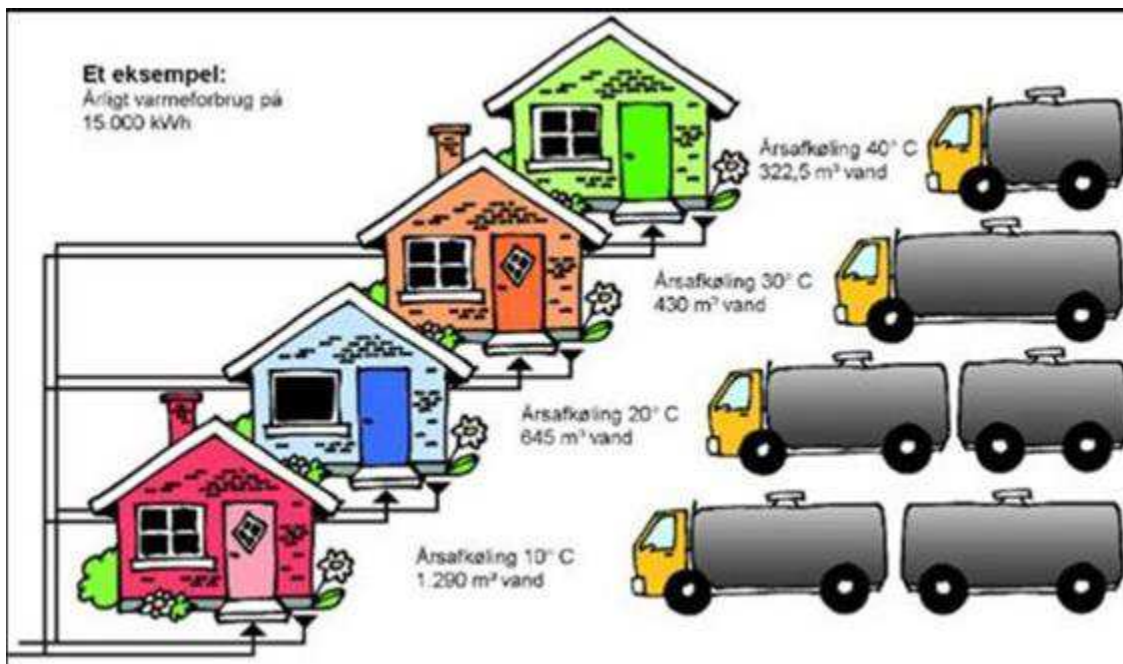


Illustration fra Nyborg Forsyning, hvor udfordringen med dårlig afkøling forklares

Derudover betyder en dårlig afkøling, at fjernvarmeselskabet ikke kan sænke fremløbs-temperaturen uden at forbrugerne får problemer med utilstrækkelig opvarmning i boligen. De forbrugere med dårligst afkøling sætter dermed en begrænsning for, hvor lav fremløbstemperaturen hele fjernvarmenettet kan have. En lavere fremløbstemperatur har store fordele i form af lavere varmetab og bedre udnyttelse af lavtemperaturproduktionsanlæg som varmepumper, solvarme og overskudsvarme. Alt sammen noget, som giver billigere og grønnere fjernvarme til forbrugerne.

Af disse grunde er det også accepteret i retspraksis, at fjernvarmeselskaberne anvender en afkølings- eller returtemperaturtarif, så en forbruger med unødvendig dårlig afkøling selv dækker nogle af de ekstraomkostninger der afstedkommes af dårlig afkøling, som ellers vil påføres resten af fjernvarmeselskabets forbrugere.

Hvad skyldes dårlig afkøling?

Ofte skyldes dårlig afkøling, at de tekniske installationer ikke er reguleret, vedligeholdt eller dimensioneret korrekt. Det kan være en beholder eller veksler, som er indstillet til en for høj temperatur, eller som er tilkalket med dårlig varmeoverførsel til følge. Det kan også være manglende eller defekte reguleringsventiler på anlægget. Der findes også stadig gamle et-strengede anlæg, som ofte giver dårlig afkøling, da det er nødvendigt med en høj vandgennemstrømning. En anden årsag kan være, at der er for få radiatorer i lejlighederne, f.eks. hvis nogle er fjernet i forbindelse med renovering eller varmesystemet oprindeligt er dimensioneret til en centralvarmekedel med høj temperatur.

Problemstilling og forslag til løsning

HOFOR foreslår, at ministeren gives hjemmel, at indføre en godkendelsesordning for fjernvarmeservicemontører, der kan gennemføre eftersyn af høj kvalitet.

Særligt for udlejningsejendomme har udlejer ikke, som det er i dag, noget incitament til at efterse de tekniske installationer, da omkostningerne i form af udgifter til afkølings- eller returtemperaturtarif, kan sendes direkte videre til forbrugerne (evt. lejerne) over varmeregningen.

HOFOR foreslår derfor, at hvis udlejere skal kunne videresende regningen for dårlig afkøling til lejerne, så skal det være lovpligtigt for udlejer at afholde et eftersyn af varmeanlæg udført af en certificeret servicemontør¹. HOFOR bemærker i den forbindelse, at værdien af den forbedrede afkøling, der følger af et serviceeftersyn, i langt de fleste tilfælde vil overstige prisen for et serviceeftersyn. Et sådant krav vil være et væsentligt løft i forbrugerbeskyttelsen, da forbrugerne i dag er magtesløse over for mange udlejerers manglende vilje til at have fokus på god drift af varmeanlægget.

Ydermere bemærker HOFOR, at det bør sikres, at der er mulighed for, at i det omfang et certificeret fjernvarmeeftersyn konstaterer mangler, der kræver større investeringer, så kan disse udgifter opkræves via huslejen. Det vil muligvis kræve en tilpasning af Bekendtgørelse om totaløkonomisk rentable energiforbedringer. Beregninger af energibesparelser skal i henhold til den gældende bekendtgørelse ske i henhold til Håndbog for Energikonsulenter, men mulige afkølingsbesparelser er ikke en del af energimærkningsordningen og indgår derfor ikke i håndbogen. Bekendtgørelsen bør derfor eventuelt tilpasses, således at investering anbefalet af en certificeret servicemontør sidestilles med anbefalinger af en certificeret energikonsulent.

Der eksisterer allerede i dag en ordning kaldet Fjernvarmens Serviceordning², som en ny godkendelsesordning eventuelt kan bygge videre på. Ordningen er dog målrettet vil-lakunder og ovenstående problemstillinger er først og fremmest relevant for større ejendomme. En ny godkendelsesordning vil derfor også kunne bygge videre på et uddannelseskoncept, HEAT³, som HOFOR har udviklet.

Målsætningen med HEAT er, at VVS-installatørerne skal være bedre i stand til at optimere kundernes anlæg og altså ikke kun reparere disse. Der har været afholdt pilottest af konceptet. HOFOR ser det som et første forsøg på at udvikle en certificering for VVS-

¹ HOFOR bemærker, at det fremgår af Bekendtgørelse af lov om leje § 37 at udgifter til kontrol, eftersyn og vedligeholdelse af henholdsvis varmeanlæg og kølingsanlæg, der er pålagt udlejeren i henhold til lov om fremme af energibesparelser i bygninger, skal medtages i varmemeforbrugsregnskaber. HOFOR vurderer i øvrigt, at eftersyn af fjernvarmeanlæg, der ikke er lovpligtige vil kunne opkræves over huslejen, som en almindelig driftsudgift.

² <https://fjernvarmensserviceordning.dk/om-ordningen/>

³ www.hofor.dk/erhverv/reducer-jeres-forbrug-erhvervskunder/nyt-uddannelsesstilbud-vvsere/

installatører. Det er tanken, at det skal udbredes i regi af AMU og derved blive landsdækkende.

Delvis ophævelse af paragraf i lov om CO2-kvoter

HOFOR har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

HOFOR stiller sig meget gerne til rådighed for at diskutere ovenstående kommentarer med Energistyrelsen.

Med venlig hilsen

HOFOR A/S

Thomas Engberg Pedersen

Sektionsleder, Varmeproduktion og -forbrug

Direkte tlf. 2795 4406

E-mail thep@hofor.dk

Til Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet

KL's høringssvar vedr. delvis implementering af VE-direktivet

KL har allerede inden aflevering af dette høringssvar haft en dialog med Energistyrelsen om kontaktpunkter, og KL vil derfor ikke kommentere herpå i denne besvarelse.

KL tager forbehold for den politiske behandling af høringssvaret, som kan føre til yderligere bemærkninger.

Definition af vedvarende energikilder

Under § 2, stk. 2 i det nye udkast til VE-loven defineres vedvarende energikilder. KL mener, at det er nødvendigt at vide, hvad "omgivelsesenergi" i denne definition dækker over. Skal det forstås som både varmepumper fra luft, jord, ferskvand og saltvand.

VE-fællesskaber

Definition

Det er positivt, at der er kommet en definition af VE-fællesskaber i lov om fremme af vedvarende energi, se ændringsforslag nr. 6 til lov om fremme af VE er tilføjet et punkt 11. Men definitionen bør lægge sig mere ordret op af VE-direktivets definition af VE-fællesskaber, så vi europæisk har en samlet betegnelse heraf. KL er dog enig i, at nogle definitioner skal tilpasses den juridiske danske terminologi.

Selvom der kun er tale om en delvis implementering af VE-direktivet, og Energistyrelsen har gjort opmærksom på, at art. 21 vil blive implementeret via bekendtgørelser, er det vigtigt, at definitionen af VE-egenforbrugere i VE-direktivets art.21 ligeledes indskrives i lov om fremme af vedvarende energi.

Befordrende ramme

Det fremgår af direktivets art.22 stk. 4, at medlemsstaterne skal tilvejebringe en befordrende ramme for at fremme og lette udviklingen af VE-fællesskaber.

Ministeriet har i dette lovudkast ikke fastsat nogen nærmere regulering for VE-fællesskaber, men har i stedet henvist til, at der vil blive fastlagt tilsvarende regler for VE-fællesskaber, som der gælder for borgerenergifællesskaber i elforsyningsloven. Derudover er der indsat en bemyndigelsesbestemmelse i § 21 a i udkast til VE-loven, hvorefter klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte nærmere regler om rettigheder og pligter for VE-fællesskaber, som ejer anlæg, der producerer vedvarende energi. Dette skal ske i en fremtidig bekendtgørelse.

KL mener ikke, at ovenstående tilkendegivelse i det nye udkast til VE-lov kan anses for en korrekt implementering af VE-direktivets art. 22.

Dato: 17. november 2020

Sags ID: SAG-2020-05408
Dok. ID: 3009536

E-mail: MCL@kl.dk
Direkte: 3370 3846

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

KL har indsendt høringsvar både i forhold til implementering af borgerenergifællesskaber i elforsyningsloven og bekendtgørelsen om borgerenergifællesskaber. Begge implementeringer har opstillet flere barrierer for oprettelsen og driften af borgerenergifællesskaber, herunder:

- **Definition**, der skal være i overensstemmelse med definitionen i direktivet.
- **Distributionsnet**, hvor Klima-, Energi-, og Forsyningsministeriet har valgt ikke at give borgerenergifællesskaber ret til at forvalte distributionsnet i deres driftsområde, hverken ret til at eje, etablere, købe eller leje distributionsnet. Det udgør en meget stor barriere for borgerenergifællesskaberne. Adgang til netkapacitet er afgørende for interne fordelingsregnskaber, styring af fleksibilitetsydelse og drift af tekniske systemer i borgerenergifællesskabet.
- **Tarifering**, Det fremgår af forslaget, at det enkelte borgerenergifællesskab selvstændigt skal forhandle med det enkelte forsyningsselskab om tarifpriser for transport af strøm inden for borgerenergifællesskabet og bidrag til kapacitetsudvidelser.
- **Målere**, Borgerenergifællesskaber og aktive kunder har behov for at definere et virtuelt net, baseret på eksisterende målerpunkter, så forbrugsdata i realtid kan bruges til beregninger og styring af det samlede forbrug. Boligforeninger, som vil opsætte solcelleanlæg og bruge strømmen i de enkelte lejligheder, kan i dag være nødsaget til at nedtage alle elmålere, og derefter opsætte egne nye, identiske målere. En lovsikret ret til leje/leasing af netvirksomhedens målere vil fjerne denne væsentlige forhindring samt undgå et unødvendigt ressourcespild. Det vil samtidig sikre borgernes ret til fleksibelt at kunne træde ind eller ud af et energifællesskab, jf. Elmarkedsdirektivet.

KL henviser til sine høringsvar af d.24. august 2020 vedr. elforsyningsloven og høringsvar af 9. november 2020 vedr. bekendtgørelsen om Borgerenergifællesskaber.

Med venlig hilsen

Maja Clemmensen
Specialkonsulent
KL's Center for Klima og Erhverv

Dato: 17. november 2020

Sags ID: SAG-2020-05408
Dok. ID: 3009536

E-mail: MCL@kl.dk
Direkte: 3370 3846

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Høringssvar

Til Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet

Høringssvar til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi (journal nr. 2019-86318)

16. november 2020

Sagsnr.: 2020-0168813

Dokumentnummer: 12

Hermed fremsendes Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltnings høringssvar til lov om ændringer af lov om fremme af vedvarende energi og lov om elforsyning.

Hindringer for VE-fællesskaber skal nedbrydes

Generelt bemærker Teknik- og Miljøforvaltningen at VE-direktivet (EU 2018/201 af 11. december 2018) i artikel 21 og 22 pålægger medlemsstaterne at tildele VE-fællesskaber yderligere beføjelser end dem, der i dag er ved at blive implementeret for borgerenergifællesskaber i den danske lovgivning.

Ifølge forvaltningen er det derfor vigtigt, at Energistyrelsen vurderer de eksisterende hindringer for VE-fællesskaber og potentialer for udvikling af VE-fællesskaber, som også fremgår af artikel 22 stk. 3, og tilvejebringer en befordrende ramme for at fremme og lette udviklingen af VE-fællesskaber (ark 22 stk. 4) ved at fjerne reguleringsmæssige og administrative hindringer for VE-fællesskaber.

Københavns Kommune har i forbindelse med udvikling af en kommunal solcellestrategi udført brugerundersøgelser og fokusmøder, hvor der er registreret flere uforholdsmæssige hindringer og barrierer i Danmark i forhold til at etablere f.eks. bygningsintegrerede solceller (herefter benævnt BIPV) på beboelsesejendomme med personer i lavindkomsthusholdninger eller sårbare husholdninger (ark 21 stk. 6a).

Det er vigtigt, at VE-fællesskaber får mulighed for at producere vedvarende energi (herefter benævnt VE) uden af være underlagt diskriminerende eller uforholdsmæssige procedurer, og uden gebyrer eller afgifter i forbindelse med egenproduktion af VE, der forbliver på deres lokalitet eller som tilføres nettet (ark 21 stk. 2a i og ii)

Rettigheder for VE-fællesskaber skal medtages i loven

I den nuværende lovtæks henvises kun til de rettigheder, som et VE-fællesskab skal have i §21a, og her endda kun med en indirekte omtale ved formuleringen om en bekendtgørelse, der '... kan omfatte bestemmelser om bl.a. VE-fællesskabers ret ...'. Disse rettigheder omfatter retten til at producere, dele og sælge el, til at indgå aftaler med tredjepart, til at etablere direkte linjer mellem anlæg ejet af VE-fællesskabet og dets forbrugssted, samt at optræde som slutkunde på vegne af dets parter. Det er forvaltningens vurdering, at den anden sætning i §21a stk.1 bør udgå, og i stedet bør der tilføjes følgende nye stykker i §21a:

Afdeling for Mobilitet,
Klimatilpasning og
Byvedligehold
Islands Brygge 37
Postboks 339
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

www.kk.dk

Stk.2. Et VE-fællesskab har ret til at producere el på egne VE-baserede anlæg samt at dele, lagre og sælge denne producerede energi til forsyningsnettet eller på basis af peer-to-peer aftaler.

Stk.3. Et VE-fællesskab optræder som slutkunde på vegne af de parter, der indgår i VE-fællesskabet.

Stk.4. Et VE-fællesskab kan benytte VE-anlæg, der er ejet af tredjepart, som en del af deres produktion af vedvarende energi, hvis anvendelsen af den del af disse anlæg, der forsyner VE-fællesskabet, også er kontrolleret af VE-fællesskabet.

Stk.5. Et VE-fællesskab har ret til helt eller delvist eller gennem tredjepart at udnytte produktionen fra et VE-anlæg, der er beliggende i nærheden af deres forbrugssteder, uden at disse skal være beliggende på samme område, som VE-fællesskabets forbrugssteder.

Stk.6. Et VE-fællesskab kan med tilladelse fra de grundejere, der vil blive berørt, etablere direkte forsyningslinjer fra de VE-anlæg, som de ejer og kontrollerer.

Stk.7. Parter i et VE-fællesskab, der har overskud af varme eller køling har ret til at lade dette indgå som et bidrag til fællesskabets deling af energi.

Disse bestemmelser er principielt nødvendige i selve lovtæksten, da VE-fællesskabers rettigheder ifølge EU-direktivet ellers ikke vil fremgå af den danske implementering.

Uforholdsmæssige omkostninger og procedurer

I dag kan beboere i samme ejendom ikke aftage strøm fra BIPV uden at betale fuldt gebyr og afgifter, hvor forbrugere allerede har bekostet fordelingsnettet i egen ejendom (ark 21 stk. 4).

Beboere i almene boligselskaber, andelsboliger og udlejningsejendomme skal have tilgængelighed til egenproduceret VE gennem BIPV på tværs af ejendomme i boligselskabet eller -foreningen ved at sikre ejeren af ejendommene mulighed for at dele energien til beboerne (ark 21 stk. 6). Især når anlæg ikke har modtaget støtte eller overstiger en samlet installeret effekt på 30 kW (ark 21 stk. 3). Det er forvaltningen vurdering, at denne mulighed for at dele energi på tværs af ejendomme og boliger vil fremme en udbygning af produktionen af VE, så klimamålene både på nationalt og kommunalt plan kan opnås.

I denne sammenhæng er det positivt, at der i ændringsforslag nr. 6 til lov om fremme af VE er tilføjet et punkt 11, der definerer VE-fællesskaber, men der bør før dette punkt også tilføjes et punkt, der definerer VE-egenforbrugere. Forvaltningens forslag på dette punkt er:

VE-egenforbruger: en slutkunde eller en gruppe af slutkunder, der handler i fællesskab, og som forbruger eller lagrer energi, der er produceret på egen lokalitet, eller som sælger denne, hvis dette ikke udgør deres primære forretnings- eller erhvervsmæssige aktivitet.

Forvaltningen anbefaler desuden, at oprettelsen af en one-stop-shop for henvendelser følger systemet for havvindmøller og forankres i en bekendtgørelse for at sikre kontinuiteten, og at henvendelser vedrørende oprettelsen af VE forankres et sted.

Tidligere lovændringer har ikke formået at overkomme hindringer

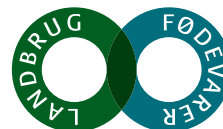
Forvaltningen er i forbindelse med høring af elforsyningsloven kommet med forslag til ændringer, der ikke ses imødekommet i tilfredsstillende grad. Det er fortsat forvaltningens opfattelse at disse tiltag er nødvendige for at dansk lov følger intention og loven fra EU i elmarkedsdirektivet og VE-direktivet samt vigtige for at omstillingen til mere vedvarende energi kan finde sted.

Med venlig hilsen



Mikkel Balskilde

Områdechef, Område for Klimatilpasning og Byfornyelse



Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Høringssvar er sendt elektronisk til ens@ens.dk med kopi til tsa@ens.dk

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder)

Landbrug & Fødevarer støtter generelt op om øget harmonisering af grønne ambitioner for produktionen og anvendelsen af vedvarende energi og arbejdet med at lave en fælles overordnet regulering for området på EU-niveau.

Vi noterer os, at en stor del af det ellers meget omfangsrige høringsmateriale ikke gennemfører men muliggør gennemførelse af EU-direktivet for vedvarende energi (VE II-direktivet). Størstedelen af direktivet implementeres således ved bestemmelser på bekendtgørelsesniveau med mange bemyndigelser til ministeren. Lovforslaget skal desuden gennemføre dele af Klimaaftale for energi og industri af 22. juni, herunder opfølgende politiske aftale Bæredygtighed til bræbiomasse til energi fra 2. oktober, og der gives bemyndigelse til at klima- energi og forsyningsministeren kan fastsætte krav til integration af vedvarende energi i transportsektoren, der ligeledes skal bygge på en kommende politisk aftale. De mange bemyndigelser gør det vanskeligt at vurdere, om lovforslaget sikrer en passende implementering af VE II-direktivet. Af lovforslaget fremgår det klart, at der på flere områder overimplementeres direkte eller klima-, energi- og forsyningsministeren bemyndiges til at fastsætte skrappe krav, der går længere end direktivet. En vidtgående overimplementering af direktivets bestemmelser er i sig selv meget bekymrende, og de meget brede bemyndigelser skaber en stor usikkerhed om, hvilke rammebetingelser berørte erhverv skal agere under fremadrettet.

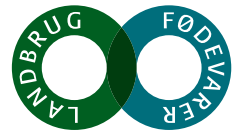
Med ovenstående problematik in mente, ser vi frem til, at den nærmere udmøntning af lovforslaget fremlægges med bekendtgørelserne, som vi forventer at blive inddraget i.

Landbrug & Fødevarer er bekymrede for tidsfristen med hensyn til at få VE II-direktivet gennemført i dansk ret senest 30. juni 2021. Vi ser derfor gerne, at Energistyrelsen udarbejder en plan der indeholder tidsfrister for det videre arbejde med implementeringen af de enkelte dele i direktivet samt en plan for inddragelsen af interessenter.

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til udkastet til lovforslag i høring:

Tilladelsesprocessen for VE-anlæg

Det er en udmærket tanke, at der lægges op til en større gennemsuelighed og vejledning af aktørerne i forhold til at opnå hjemmel til at etablere VE-anlæg. En hjemmeside kan godt bidrage til at skabe overblik over regelgrundlaget for nye investorer og en tidsfrist for sagsbehandlingen vil kunne fremme den grønne omstilling.



For Landbrug & Fødevarer er det dog afgørende, at det tydeliggøres hvilke ansøgninger der på fx solceller, biomasseværker, biogasanlæg m.v. kan forventes at ville skulle være udfærdiget for at igangsætte tidsbegrænsningen – og herunder hvilke myndighedstilladelser, som der ikke skal være indsendt ansøgninger til fordi disse godkendelser først vil skulle ansøges når anlægget er etableret og står foran idriftsættelse.

Oprindelsesgarantier

Det er særdeles hensigtsmæssigt, at regeringen lægger op til at fastholde de nuværende frivillige oprindelsesgarantier i form af biogascertifikater – og tilmed gøre dem lovbestemte.

Oprindelsesgarantierne vil indgå i overkompensationsvurderingen for biogas og er dermed et særdeles hensigtsmæssigt redskab til at markedsføre produktionen og minimere støtteomkostningerne.

For at systemet med oprindelsesgarantier for elcertifikater skal fungere optimalt, er det Landbrug & Fødevarers vurdering, at der er behov for, at der er findes et rimeligt prisniveau, som også tager hensyn til forskellige typer af elproducenter. For mindre producenter vil 50.000 kr. årligt være en høj pris for at være en del af system på el-siden. Derved risikeres det, at mindre producenter af vedvarende energi fra eks. biomaseanlæg holdes ude af markedet.

VE-fællesskaber

Landbrug & Fødevarer kan bakke op om intentionen om at fremme VE-fællesskaber i lighed med borgerenergifællesskaber, jævnfør såvel VE II-direktivet som Elmarkedsdirektivet. Det er en god idé, at borgere, virksomheder og lokale myndigheder kan deltage i VE-fællesskaber for på den måde at fremme blandt andet en forbrugerdriven grøn omstilling. Med forslaget lægges der op til, at ministeren gives bemyndigelse til at udarbejde nærmere regler for de rettigheder og pligter, der skal gælde for VE-fællesskaber. Landbrug & Fødevarer forventer at få udkast til disse regler i høring.

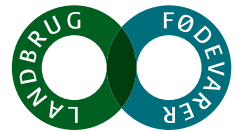
Integration af vedvarende energi m.v. i transportsektoren

Uklarhed om krav til vedvarende energi i transporten

Implementeringen af VE II-direktivet forudsætter, at der i dansk lovgivning fastsættes regler, der sikrer, at produktionen af biobrændstoffer opfylder direktivets bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner. Med lovforslaget skal klima-, energi- og forsyningsministeren bemyndiges til at fastsætte de nødvendige regler, der sikrer, at VE II-direktivet gennemføres inden fristen d. 30. juni 2021.

Om end det står i høringsudkastet, at det vil være hensigtsmæssigt at sikre, at klima-, energi- og forsyningsministeren har en bred bemyndigelse til at udmønte politiske aftaler, og at anvendelsen af en sådan bemyndigelse bør bygge på en politisk aftale, finder Landbrug & Fødevarer det problematisk, at branchen igen risikere at blive kastet ud i en regulering med skiftende krav og korte tidshorisonter. Med den nye affattelse af biobrændstoflovens §3, stk. 2 er der således åbnet op for, at ministeren kan stille krav og fastsætte regler (eller ændre regler) til alt, der relaterer sig til ”reduktion af drivhusgasser og anvendelse af vedvarende energi på transportområdet”.

I høringsudkastets bemærkninger angives forventningerne til, hvordan ministeren vil anvende sin bemyndigelse, hvilket bl.a. omfatter fastsættelse af regler, der skal sikre gennemførelsen af direktivets bestemmelser i dansk ret, men også gennemførelse af eventuelle ændringer som følge af politiske aftaler. Landbrug & Fødevarer har forståelse for, at der skal være mulighed for, at loven kan tilpasses i tilfælde af, at de fastsatte regler ikke sikrer Danmarks opfyldelse af kravene i VE II-direktivet. Vi må dog opfordre til, at der indføres en begrænsning i mulighederne for at ændre



rammebetingelserne, da affattelsen i høringsudkastet kan give anledninger til nærmest vilkårlige ændringer af en kommende bekendtgørelse og dermed en videreførelse af den slingekurs, som vi har set på området i de seneste par år.

Med hensyn til de enkelte bemyndigelsesbestemmelser foreslået under §3, stk. 2 har Landbrug & Fødevarer følgende bemærkninger på nuværende tidspunkt:

- §3, stk. 2, nr. 1. Fortrængningskrav eller iblandingskrav: Hvis der indføres et CO₂-fortrængningskrav i stedet for et iblandingskrav, vil Landbrug & Fødevarer opfordre til, at det harmoneres med Brændstofkvalitetsdirektivet for at sikre en model, som ligger tæt op ad Danmarks forpligtelser overfor EU, og for at undgå for stor administration, når målopfyldelsen ift. biobrændstofloven skal konverteres til målopfyldelsen ift. VE II-direktivet og Brændstofkvalitetsdirektivet.
- § 3, stk. 2, nr. 3. Landbrug & Fødevarer savner en uddybning af, hvilke forudsætninger "varierende grader af modenhed og omkostninger" baseres på.

Hvis der ikke snart fastsættes de krav til iblanding og/eller reduktion af drivhusgasser i transportsektoren, som vil være gældende i perioden 2022-2030, kan markedsaktører ikke foretage de nødvendige investeringer, som vil sikre dels den nødvendige kapacitet af bæredygtige biobrændstoffer, dels udviklingen af avancerede og nye typer biobrændstoffer.

Afviselser kan erodere markedet for bæredygtige biobrændstoffer

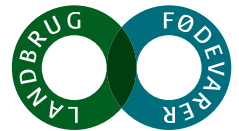
Med §3, stk. 3 bemyndiges ministeren til at fravige gældende regulering i tilfælde hvor der eks. er mangel på bæredygtige biobrændstoffer eller avancerede biobrændstoffer er uforholdsmæssigt dyre. Det implicerer en videreførelse af den hidtidige regulering på området, hvor der eks. har været nedjusteringer af iblandingskravet for avancerede biobrændstoffer, hvilket skaber usikkerhed for eksisterende og potentielle investorer i bæredygtige biobrændstoffer. Landbrug & Fødevarer finder det nødvendigt, at der implementeres en regulering, som giver stabile rammevilkår for danske producenter og udviklere. Dermed bidrager reguleringen også til at undgå situationer med 'uforholdsmæssigt dyre' biobrændstoffer.

Nye klimakreditter til udbygning af infrastruktur

I bemærkningerne præsenteres den nye type klimakreditter forbundet med opstilling af ladestandere til elvejkøretøjer, som klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om brugen af. Klimakreditterne tildeles på baggrund af forhåndsgodkendelse baseret på udpegede placeringer, der kan udløse kreditter. Landbrug & Fødevarer forholder sig kritisk til denne bemyndigelse, hvor ministeren kan udstede nye klimakreditter som finansieringsværktøj til udbygning af ladeinfrastrukturen. Som det fremgår af bemærkningerne, kan de nye klimakreditter ikke bidrage til opfyldelsen af kravene i hverken VE II-direktivet eller Brændstofkvalitetsdirektivet, og Landbrug & Fødevarer vil gerne se beregninger bag de forventede CO₂-reduktionsbesparelser såvel som de samfundsøkonomiske konsekvenser, som må ligge bag den forslåede bestemmelse.

Bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner

Det følger af lovforslaget at klima-, energi-, og forsyningsministerens bemyndigelse til at fastsætte krav om overholdelse af bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner, som betingelse for at modtage støtte, udvides til at omfatte ikke-støttet anvendelse af biomassebrændsler og flydende biobrændsler til energiformål. Det følger videre at bemyndigelsen kan anvendes til at fastsætte skrapere krav til bæredygtighed og drivhusgasemissionsbesparelser end VE II-direktivet herunder en overimplementering af bæredygtighedskrav til træbiomasse. Overimplementeringen vedrører bl.a. de kriterier, der



fastsættes for bæredygtighed og CO2-reduktioner fra biomassen og ift. størrelsen på de anlæg, som er omfattet af disse skærpede krav. Landbrug & Fødevarer er grundlæggende kritiske overfor denne overimplementering.

For en del af de nye bæredygtighedscertificeringer finder Landbrug & Fødevarer det positivt, at de også fremover skal baseres på de eksisterende frivillige ordninger, der allerede anvendes af bl.a. biogasanlæg såvel som biobrændstofproducenter.

Der vil dog også skulle udvikles nye systemer i kraft af at bæredygtighedskravene for bl.a. træ fra ikkeskov fortsat er ukendte, ligesom der ikke findes eksisterende systemer til at dokumentere bæredygtigheden fra denne biomasse. Her finder Landbrug & Fødevarer det vanskeligt at se, hvordan udviklingen af nye systemer og overvågning kun giver anledning til løbende administrative omkostninger.

For landbrugsbiomassen finder Landbrug & Fødevarer det meget problematisk, at der påtænkes indførelsen af nye systemer til at dokumentere bæredygtigheden fra dyrkningen af arealer. Det er vigtigt, at der her tages højde for de oplysninger, som staten allerede har fået om de danske landbrugsarealer. Der indsendes årligt mange oplysninger om dyrkningen af arealerne, så det må kunne forventes, at en mængde af disse data kan anvendes til dokumentation.

Med venlig hilsen

Simon Horsholt
Seniorkonsulent

Miljø, Klima og Bæredygtighed

D +45 3339 4291
M +45 2785 2384
E simh@lf.dk

Den 19. november 2020

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Høringssvar er sendt elektronisk til ens@ens.dk med kopi til tsa@ens.dk

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder)

Vi støtter generelt op om øget harmoniseringen af grønne ambitioner for produktionen og anvendelsen af vedvarende energi og arbejdet med at lave en fælles overordnet regulering for området på EU-niveau.

Vores fokus er især på fremme af bæredygtig biogasproduktion, så omstilling væk fra fossile brændsler i energiproduktion og transport går stærkt og at vi fremmer Landbrugets potentiale som leverandør.

Vi ønsker konkret at der i lovforslag og udmøntning fra ministeren fremmes følgende:

- anbefalinger som fremgår af vedlagte rapport bør implementeres <https://presse.ens.dk/pressreleases/ny-evaluering-saadan-kan-biogas-goeres-mere-baeredygtig-2988315>: Dvs. at energiafgrøder, og biomasser som med fordel kan anvendes til dyrefoder, så vidt muligt skal udfases i energiproduktionen. Halm og husdyrgødning skal fremmes i energiproduktionen.
- At iblandingskrav ændres til fortrængningskrav
- At dokumentationskrav for anvendelse af de bæredygtige biomasser som halm og husdyrgødning i biogasanlæg minimeres. Samtidig skal sikres, at anvendelse af øvrige biomasser i biogasanlæg, skal overholde bæredygtighedskriterier.

På vegne af Landbrugets Biomasseleverandører

Erling A. Christensen, Formand, Tlf. 60 22 66 39 erling@blsg.dk
Anders Andersen, Udviklingschef Tlf. 23 28 24 71 aa@slf.dk

Læs mere om Landbrugets Biomasseleverandører på www.lbbl.dk



17. november 2020

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Niels Bohrs Vej 8
6700 Esbjerg.

Sendt til ens@ens.dk og tsa@ens.dk

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.) J.nr. 2019-86318

Indledningsvis takker vi for muligheden for at kommentere ovennævnte lovforslag.

1. Afgræsning af vores høringssvar – borgerinddragelse i Danmark og i EU.

Vores høringssvar handler i hovedsagen om forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, da der i lovforslaget indarbejdes bestemmelser fra VE-direktiv II, der har væsentlig betydning for, hvordan borgerne engageres i udbygningen af vedvarende energi.

1

VE-direktivet II indgår i vinterpakken fra 2016, hvor EU sætter ekstra ind for at engagere borgerne i EU under overskriften ”Clean Energy for All Europeans”.

I Danmark er borgerinddragelsen i udbygningen af VE indskrænket betydeligt ved ændringer i lov om fremme af vedvarende energi, senest gennem ophævelsen af køberetten ved vindmølleprojekter og ved indførelse af en grøn pulje, der har vist sig at fremme bizarre lokale projekter. Fra at være en regulering af borgerinddragelse er lovgivningen blevet et anliggende mellem landspolitisk regulering og lokalpolitiske holdninger til VE – altså et rent politisk indhold uden fastsættelse af rettigheder eller forpligtelser for borgere, der ønsker inddragelse i VE-projekter.

Med VE-direktivet II har EU valgt en anden strategi for borgerinddragelse, end den vi har set fra regeringen og Folketinget i de seneste år. Regeringen og Folketinget synes at fokusere på større investorer/investorgrupper trods det forhold, at udbygningen af f.eks. landvindmøller forudsætter en folkelig forståelse for og deltagelse i opstilling af denne type vindmøller. Imidlertid er der i de senere år opstået en kløft mellem Folketinget, navnlig reguleringerne herfra, og borgernes syn på udbygningen af vedvarende energi. Kløften er hovedsageligt opstået på grund af manglende indblik i, at folkelig forståelse kræver incitamenter, der tilgodeser borgerne og lokalsamfundet.

EU-reglerne i VE-direktiv II skal ses som et reguleringsgrundlag, der går i modsat retning af den hidtidige lovgivningsproces i regeringen og Folketinget, og derfor hilser vi EU-direktivet velkommen.

Vores håb er selvsagt, at Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet samt Folketinget fastsætter regler i inkorporeringsprocessen, der ikke afviger fra VE-direktivets intentioner.

2. Reguleringen af VE-fællesskaber

Vi anerkender reguleringen af VE-fællesskaber i lovforslagets § 1, nr. 6.

Der er dog bestemmelser, der ikke er tydelige set i lyset af VE-direktivet.

Hvad er ”uafhængig”, jf. lovforslagets § 1, nr. 6?

I præamblen nr. 71 til direktivet er der følgende betragtning:

For at undgå misbrug og sikre bred deltagelse bør VE-fællesskaber kunne forblive uafhængige af individuelle medlemmer og andre traditionelle markedsaktører, der deltager i fællesskabet som medlemmer eller aktionærer, eller som samarbejder på anden vis såsom gennem investeringer. Alle potentielle lokale medlemmer bør kunne deltage i projekter for vedvarende energi på grundlag af objektive, gennemsigtige og ikkediskriminerende kriterier.

De nævnte kriterier bør fremgå af lovforslaget, således at borgerne af lovteksten direkte kan udlede, hvilke rettigheder der tilkommer dem, når der skal iværksættes VE-projekter i lokalsamfundet.

Derudover bør det eksplicit fremgå af loven, hvad VE-fællesskabet kan beskæftige sig med, jf. VE-direktivets art. 22, stk. 2, og om VE—egenforbrugere i art 21, stk. 2 (sidstnævnte er i øvrigt sporadisk omtalt i bemærkningerne til lovforslaget, men deres rettigheder efter art 21 er ikke omfattet af lovforslaget). I lovforslaget er der under § 1, nr. 8, indsat eksempler på virkeområder for VE-fællesskaber, hvilket ikke er en regulering, der imødekommer en retvisende afgrænsning af VE-fællesskabets virkefelt, som borgere skal kunne støtte ret på.

Derudover er det uforståeligt, hvorfor VE-fællesskaber, der producerer elektricitet, ikke skal være omfattet af virkefeltet for VE-fællesskabet. Art. 22 omhandler ”vedvarende energi” som VE-fællesskabers virkeområde, og efter definitionen af vedvarende energi i art 2, nr. 1), er vedvarende energi ”energi fra vedvarende ikkefossile kilder i form af *vindkraft*, solenergi (solvarme og *solceller*) og geotermisk energi, omgivelsesenergi, tidevands-, bølge- og andre former for havenergi, *vandkraft*, biomasse, lossepladsgas, gas fra spildevandsanlæg og biogas.” Elektricitetsproduktion er dermed, som det ses, omfattet af VE-fællesskabets virkefelt.

Det må således konstateres, at den foreslåede bestemmelse om at indsnævre VE-fællesskabers virkefelt er stridende mod direktivbestemmelsen i art. 22, stk. 2, litra a.

Hertil kommer, at borgerenergifællesskabet, der efter lovforslagets bemærkninger i afsnit 3 skal være et ”VE-fællesskab” i lyset af elforsyningsloven, har et organisationsmæssigt og stedligt andet indhold end VE-fællesskabet. Direktivets sondring mellem borgerenergifællesskab og VE-fællesskab er dermed heller ikke opfyldt i lovforslaget, og der er ikke i de fremlagte forslag til regulering for begge energifællesskaber en klar adskillelse mellem de 2 typer fællesskaber. Det enkle ville i denne sammenhæng være at skabe samstemmende regler for de 2 fællesskaber, der giver klare rettigheder og forpligtelser for fællesskaberne.

I øvrigt henvises til vores bemærkninger om borgerenergifællesskaber af 24. august 2020 (høring om ændringer i elforsyningsloven) samt 9. november 2020 om udkast til bekendtgørelse om borgerenergifællesskaber.

Det bør understreges, at direktivets væsentligste indhold udover kravene til organiseringen er at **give VE-fællesskaberne de samme muligheder for at agere på energimarkedet som alle**

Middelgrundens Vindmøllelaug

andre nye og eksisterende aktører, jf. art 22, stk. 2, litra c, og at dette bør fremgå af lovforslaget.

Af lovforslagets § 1, nr. 8, gives ministeren en betydelig reguleringsfrihed over for VE-fællesskaber.

Der ønskes som nævnt ovenfor en konkretisering af ministerens reguleringsmulighed under hensyn til direktivets bestemmelser herom.

Vi har udover ovenstående følgende eksempler på konkretiseringsforslag:

- 1) mulighed for energifællesskabet at benytte 3.mands VE-anlæg som en del af deres egenproduktion.
- 2) VE-anlæggene skal ikke være beliggende på samme område, som VE-fællesskabets forbrugssteder, og det skal tillades, at der trækkes ledninger fra anlæggene til VE-fællesskabets deltagere.
- 3) overskud af varme eller køling kan indgå som et bidrag til fællesskabets deling af energi.

3. Statslige forpligtelser

Danmarks forpligtelser ved implementeringen af direktivet fremgår ikke af lovforslaget på trods af, at direktivet tydeligt bestemmer, hvordan staten skal forholde sig i forhold til VE-fællesskaber.

Danmark er således forpligtet til

- 1) at foretage en vurdering af de eksisterende hindringer for og potentialet til udvikling af VE-fællesskaber på deres område, jf. art 22, stk. 3.
- 2) at tilvejebringe en **befordrende ramme for at fremme og lette udviklingen af VE-fællesskaber**, jf. art 22, stk. 4. Denne befordrende ramme sikrer bl.a., a) at **ubegrundede reguleringsmæssige og administrative hindringer for VE-fællesskaber fjernes** b) at VE-fællesskaber, der leverer energi, yder aggregering eller andre kommercielle energitjenester, er **underlagt de bestemmelser, der er relevante for sådanne aktiviteter** 21.12.2018 L 328/121 Den Europæiske Unions Tidende DA c) at den relevante **distributionssystemoperatør samarbejder med VE-fællesskaber for at lette energioverførsler inden for VE-fællesskaber** d) at **VE-fællesskaber er underlagt rimelige, forholdsmæssige og gennemsigtige procedurer**, herunder registrerings- og licensudstedelsesprocedurer, og omkostningsrelaterede netgebyrer samt relevante gebyrer, afgifter og skatter, således at det sikres, at de bidrager på en fyldestgørende, rimelig og afbalanceret måde til systemets samlede deling af omkostninger i overensstemmelse med en gennemsigtig cost-benefit-analyse af distribuerede energikilder udarbejdet af de nationale kompetente myndigheder e) at **VE-fællesskaber ikke er underlagt diskriminerende behandling for så vidt angår deres aktiviteter, rettigheder og forpligtelser som slutkunder, producenter, leverandører, distributionssystemoperatører eller som andre markedsdeltagere** f) at **deltagelse i VE-fællesskaber er tilgængelig for alle forbrugere**, herunder personer i lavindkomsthusholdninger eller sårbare husholdninger g) at **redskaber til at lette adgangen til finansiering og oplysninger er tilgængelige** h) at der ydes **reguleringsmæssig og kapacitetsopbyggende støtte til offentlige myndigheder i forbindelse med befordring og etablering af VE-fællesskaber** og som hjælp til myndighedernes direkte deltagelse i) at **regler er på plads for at sikre lige og**

ikkediskriminerende behandling af forbrugere, der deltager i VE-fællesskabet.

- 3) at omhandlede befordrende ramme og for dens gennemførelse indgår i ajourføringerne af medlemsstaternes **integrerede nationale energi- og klimaplaner** og statusrapporterne i medfør af forordning (EU) 2018/1999. Danmark er således forpligtet til at redegøre for, hvordan de forhold, der er nævnt under pkt. 2, i den nationale energi- og klimaplan.

Lovforslaget bør tydeliggøre ovennævnte forpligtelser, således at der løbende kan redegøres for, hvordan regeringen og Folketinget varetager VE-fællesskabets virke på en begunstigende måde, jf. nævnte direktivbestemmelserne. Hertil kommer, at redegørelsen bør indeholde en beskrivelse af de lovgivningsmæssige barrierer, der hindrer udviklingen af VE-fællesskaber samt borgerenergifællesskaber.

Det bør nævnes, at **Holland** er nået meget langt i implementeringsprocessen af både VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber, og at der allerede er skabt grundlag for en national og lokal strategi for udvikling af fællesskaberne. Det handler om mål for udviklingen af VE på bl.a. lokalt plan med vægt på dannelsen af energifællesskaber, om en fælles vidensbank om energifællesskaber (start-up og anden vidensdeling), specielle tariffer for energifællesskaber og en udviklingsfond for energifællesskaber. Alle disse forhold danner grundlag for og baseres på en dataanalyse af de eksisterende VE-forhold sammenholdt med de ønsker, som det hollandske samfund på nationalt og lokalt plan ønsker at arbejde sig hen imod, og hvor borgernes deltagelse spiller en væsentlig rolle. Dermed kan der skabes en egentlig strategi for udviklingen af borgernes energifællesskaber, hvilket ikke indgår i en dansk kontekst – endnu; men eksemplet viser den vidt forskellige tilgang, der er til borgerne i lande, som ligger tæt på hinanden.

Endelig bør det nævnes, at flere andre EU-lande ikke har et system, afledt af EMD og VE-direktiv II, hvor matrikler hindrer udvekslingen af energi, hvilket det danske system har (det såkaldte selvgroede ”identitetsprincip”). Som eksempel på dette kan nævnes **Spanien**.

4

Med venlig hilsen



Erik Christiansen
Formand

REScoop.EU

Lauget er repræsenteret i ledelsen af den europæiske organisation REScoop.eu, der varetager interesserne for europæiske folkeejede energiselskaber, der baserer deres virke på VE-teknologier.

Middelgrundens Vindmøllelaug

c/o Lene Vind Kommunikation, Kronborg 17 A, 3000 Helsingør, Tlf 35 34 00 97
E-mail: lauset@middelgrunden.dk, www.middelgrunden.dk

Energistyrelsen

Att.: Tina Strand Auken (tsa@ens.dk)

CC.: ens@ens.dk

Nature Energy
Ørbækvej 260
DK-5220 Odense SØ
Tel.: +45 70 22 40 00

info@natureenergy.dk
www.natureenergy.dk

17. november 2020

Høringssvar på VE-lovforslag, journalnummer 2019-86318

Tak for muligheden for at kommentere på de kommende VE-lovgivningsændringer. Vi har med interesse gennemlæst det fremsendte. Da Nature Energy kun beskæftiger os med gas/biogasområdet har vi valgt ikke at give kommentarer til de områder af VE-loven, der vedrører el og fjernvarme. Det vil I forventeligt modtage langt mere gennemarbejdede bemærkninger til fra andre sider, end hvad vi vil kunne give.

Vores bemærkninger er derfor udelukkende i forhold til gasområdet og her særligt i forhold til indregning af biogas, som gør gas til en del af den grønne omstilling og vil sikre, at der også i et fossilt uafhængigt dansk energisystem vil være gas til rådighed – primært til transport, procesenergi og som spidslast-brændsel (lagerbart).

Implementering af REDII:

Nature Energy bemærker sig at den fremsendte høringsudgave i alt væsentligt drejer sig om at få skab hjemmel til implementering af REDIIs ændringer og påvirkninger i dansk lovgivning og en egentlig national implementering først udmøntes i de efterfølgende bekendtgørelsesændringer for hvert af områderne biobrændstof, naturgasforsyning, bæredygtighed etc. etc.

Da det fremsendte lovmateriale er af omfattende karakter vil de her afgivne kommentarer være i overordnet form og af mere generel kommentering.

Definition af vedvarende energikilder

Det er gennem materialet svært at se, hvilken status PtX-løsninger vil få. Eksempelvis metanisering, hvor CO₂ og H₂ blandes og skaber CH₄, som injiceres i gasnettet på lige fod med opgraderet biogas. Opmærksomheden her vedrører blandt andet §1 nr. 2, om ændring af "Lov om fremme af vedvarende energi" §2 stk. 2, hvori vedvarende energikilder defineres. Her vil der med det skrevne ikke være metanisering/PtX-løsninger omfattet, og sådanne vil dermed ikke være at betragte som vedvarende energikilder. Dersom disse ikke betragtes som vedvarende energikilder, er det uklart om den producerede gas vil kunne medtælles som en del af Danmarks VE-produktion og målopfyldelse. Hvis metaniseringen sker ved hjælp af vindmølleproduceret strøm, er medtællingen naturligvis også sket allerede i vindmøllestrømmen, men det bør i så fald præciseres, hvordan metanisering/PtX-løsninger skal håndteres ved injicering i gasnettet og ved evt. støtteberegning. Præciseringen er nødvendig, da der flere steder henvises til "vedvarende energikilder". Det drejer sig eksempelvis om Oprindelsesgaranti for gas fra vedvarende energikilder (Naturgasforsyningslovens §36).

Lov om bæredygtige biobrændstoffer

Det fremgår af høringsudgavens §2 pkt. 4, at der i lov om Bæredygtige biobrændstoffer vil blive en ordlyd i §3 stk.6, om at ministeren vil kunne fastsætte regler om brug af klimakreditter, herunder infrastrukturkreditter, der kan anvendes til finansiering af ladestander til eldrevne køretøjer. Dels er det ganske uklart, hvordan en ladestander i sig selv kan give anledning til en emissionsreduktion, og dersom det kan medtælles, idet det forventes at flere ladestander indirekte vil kunne medvirke til at flere biler skiftes til el frem for fossile brændstoffer, bør den nævnte mulighed for at indregne emissionsreduktioner også gælde i forbindelse med opsætningen af tankfaciliteter til eksempelvis biogas og andre alternative brændstoffer baseret på vedvarende energi.

Præcisering af rå eller opgraderet biogas.

Særligt i forhold til anvendelse af biogas til transport har den nuværende lovgivning ofte givet anledning til misforståelser, om hvorvidt der eksempelvis ydes støtte til biogas til transport. Nature Energy vil derfor gerne opfordre til, at der i forbindelse med, at VE-loven er til revision, også sikres, at der i den kommende udgave sker en præcisering af, hvorvidt der omtales rå biogas eller opgraderet/renset biogas. Det vil uvægerligt reducere omfanget af forkerte tolkninger, hvis der foretages en præcisering.

Nature Energy står naturligvis til rådighed i forbindelse med Energistyrelsens videre arbejde med VE-loven, og Energistyrelsen er til hver en tid velkommen til at rette henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen

Nature Energy

Mette Hansen

November 17, 2020

Høring om ændring af lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love

Neste takker for muligheden for at bidrage til høringen om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder).

Neste lykønsker Danmark med implementeringen af landets ambitiøse klimalov og det overordnede mål om 70 % CO₂-reduktion i 2030. For at opnå dette skal store dele af samfundet omstilles, hvortil Neste ønsker at bidrage med tekniske løsninger og ekspertise, specifikt til den danske transportsektor. Neste har selv et klart mål om en CO₂-neutral produktion i 2035, hvilket også indebærer vores raffinering af konventionel olie.

Bæredygtige biobrændsler med et lavere CO₂-aftryk er fortsat dyrere end fossile brændsler såsom benzin og diesel. Eftersom klimaloven allerede er vedtaget i Danmark, bør bæredygtige biobrændsler derfor sammenlignes med andre løsninger, der på samme vis sigter efter at reducere CO₂-udledningerne i transportsektoren. I dette regi er bæredygtige biobrændsler et yderst effektivt redskab på kort og mellemlang sigt. Et studie fra [Concawe](#) illustrerer blandt andet hvorledes bæredygtige biobrændsler kan opnå den samme CO₂-reduktion som elektriske biler, men for den halve omkostning. Især for den tunge vejtransport eksisterer der meget få realistiske alternativer udover bæredygtige biobrændsler for perioden frem mod 2030, hvis man også her vil bidrage til at formindske den danske CO₂-udledning.

Siden 2010 har der i Danmark været politiske krav til iblandingen af biobrændsler i fossil benzin og diesel. Dette har betydet, at biobrændsler i dag leverer cirka 90 % af den vedvarende energi i den danske transport. Dog har nogle biobrændsler en større CO₂-reduktionsevne end andre. Ved at implementere et ambitiøst CO₂-fortrængningskrav vil Danmark være i stand til at øge efterspørgslen på de reelt bæredygtige biobrændsler, der produceres af restaffald såsom brugt madlavningsolie og slagteriaffald, og ligeledes udfase brugen af biobrændsler, der produceres af eksempelvis vegetabiliske olier og andre fødevareprodukter.

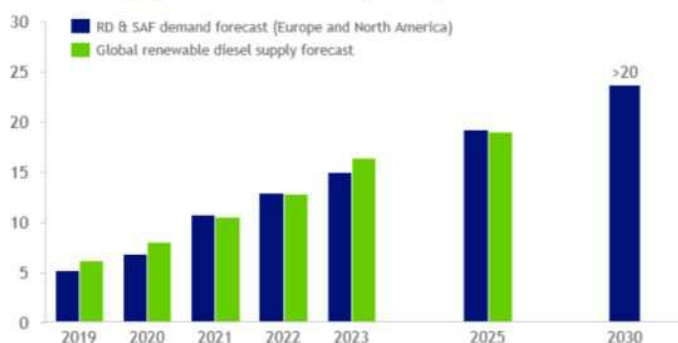
Neste opfordrer derfor til, at man fra politisk side implementerer en langsigtet og transparent plan for biobrændsler, således at de kan bidrage mest effektivt til at reducere CO₂-udledningen. Dette bør indebære en høj grad af forudsigelighed for beskatning og de øvrige lovgivningsmæssige rammer, samt et gradvist stigende CO₂-fortrængningskrav, ligesom de andre nordiske lande har indført. På den baggrund støtter Neste ændringen af

November 17, 2020

lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love, da vi håber at ændringen kan skabe grundlaget for en klar lovgivningsmæssig ramme, et tydeligt og transparent bæredygtighedskrav for biobrændsler, samt et ambitiøst og gradvist stigende CO2-fortrængningskrav.

Hvis Folketinget vedtager et ambitiøst og gradvist stigende CO2-fortrængningskrav, vil Neste som verdens største producent af bæredygtig diesel kunne levere effektive løsninger til at reducere CO2-udledningen i Danmarks transportsektor. Neste kunne tilbage i marts præsentere nedenstående fremskrivning af tallene for det globale udbud og efterspørgsel for bæredygtig diesel. Lige siden har der været talrige annonceringer om yderligere øget produktionskapacitet, hvilket indikerer, at den globale produktion af bæredygtig diesel vil overstige et forsyningsniveau på 20 millioner tons inden 2030.

Global RD supply and demand outlook (Mton/a)



Source: RD supply forecast based on projects currently announced – a number of projects still subject to final investment decision
Demand forecast based on Neste analysis of existing and proposed regulation

Global demand
average growth
more than 15%/a

Upside demand
potential via
new geographies and
applications e.g.
renewable polymers
and chemicals

Neste overvejer, ligesom andre større producenter af bæredygtige brændsler, en række faktorer, når vi vælger at sælge vores produkter på et specifikt marked. I den nuværende situation, hvor efterspørgslen for bæredygtig diesel er stigende, er især forudsigelighed og stabilitet helt afgørende faktorer, for at kunne understøtte efterspørgslen. Hvis markedet for bæredygtig diesel skal efterkomme den danske transportsektors efterspørgsel, er det derfor nødvendigt at have et politisk defineret og jævnt stigende CO2-fortrængningskrav samt klare bæredygtighedskrav, der gør det muligt for markedsaktører at konkurrere om at opfylde disse på økonomisk effektiv vis.

Hertil anbefaler Neste, at Danmark muliggør brugen af en bred råstofbase. Ligeledes gør vi opmærksom på, at alle former for biodiesel i transportsektoren skal kunne opfylde EU's krav om bæredygtighed, som angivet i RED I og den kommende RED II, i forhold til eksempelvis

November 17, 2020

ILUC-effekter. Vi bemærker også, at branchen kontinuerligt og dynamisk udvikler nye teknologier og råmaterialer til produktion af avancerede og konventionelle biobrændstoffer, der kan imødekomme den hurtigt voksende efterspørgsel.

For at opsummere støtter Neste ændringen af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love. Neste håber ligeledes, at denne lovændring vil muliggøre vedtagelsen af et langsigtet og gradvist stigende CO2-fortrængningskrav for transportsektoren, således at Danmark kan bibeholde sin førerposition i den grønne omstilling. Vi anbefaler også Danmark at sikre bæredygtigheden af biobrændstoffer og muliggøre brugen af en bred råstofbase ved at benytte eksisterende EU-mekanismer.

Om Neste:

Neste (NESTE, Nasdaq Helsinki) skaber løsninger til bekæmpelsen af klimaforandringerne og bidrager samtidig til accelerationen af en cirkulær økonomi. Vi raffinerer affald, rester og innovative råvarer til bæredygtige brændstoffer og bæredygtige råmaterialer for plastik og andre produkter. Vi er verdens førende producent af bæredygtig diesel og flybrændstof og udvikler kemisk genanvendelsesteknologi for at bekæmpe udfordringen med plastaffald.

Vores mål er at hjælpe vores kunder til at reducere drivhusgasudledninger med minimum 20 millioner tons om året frem til 2030 med vores bæredygtige og cirkulære løsninger. Som et teknologisk avanceret raffinaderi for høj-kvalitets olieprodukter, og med et mål om at have en CO2-neutral produktion i 2035, introducerer vi også bæredygtige og genanvendte råmaterialer, herunder plastaffald, som raffinaderiråvarer.

Neste har konsekvent været en del af Dow Jones Sustainability Indices og rangerer blandt top tre på Global 100 listen over verdens mest bæredygtige virksomheder. I 2019 var Nestes omsætning på EUR 15,8 mia., hvor 82 % af selskabets driftsresultat stammer fra bæredygtige produkter. Læs mere på neste.com.

Til Energistyrelsen
Att.: Tina Strand Auken

Sendt til ens@ens.dk, med kopi til tsa@ens.dk

J.nr. 2019-86318

17. november 2020

Norlys' hørings svar til Energistyrelsens lovforslag til delvis implementering af VE II-direktivet

Norlys takker for denne mulighed for at afgive hørings svar til Energistyrelsens udkast til lovforslag om lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Gennemførelse af dele af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder, herunder bestemmelser om oprindelsesgarantier, om tilladelsesprocesser, om VE-fællesskaber og om bæredygtighedskriterier og kriterier for drivhusgasemissionsbesparelser for biobrændstoffer, biomassebrændsler og flydende biobrændsler, m.v.).

Overordnet set bakker Norlys op om det fremsendte udkast til lovforslag, som implementerer dele af VE II direktivet. Nærværende hørings svar fokuseres på VE II artikel 19, mens der for kommentarer til VE-fællesskaber og tilladelsesprocessen henvises til Dansk Energis hørings svar.

Fra Norlys er der opbakning til lovforslagets dele vedr. oprindelsesgarantier som viderefører og udvider det nuværende system for oprindelsesgarantier. Norlys er ligeledes enig i ministeriets overvejelser om formålet med oprindelsesgarantierne som fremgår af 3.2.2. Hensigten med oprindelsesgarantierne er at give forbrugerne mulighed for at købe energi fra vedvarende energikilder og dokumentere dette ved et certifikat som der betales særskilt for. Herved er oprindelsesgarantier medvirkende til at fremme salget af energi fra vedvarende energikilder, som også påpeget i lovudkastet. For Norlys er det essentielt, at vi som elhandelsvirksomhed kan levere troværdige elprodukter baseret på vedvarende energi – dette er netop blevet muligt med Forbrugerombudsmandens retningslinjer for markedsføring af grøn strøm som tager udgangspunkt i anvendelse af oprindelsesgarantier.

Om Norlys

Norlys er Danmarks største integrerede energi- og telekoncern med over 1,5 mio. kundeforhold. Norlys er et forbrugerejet selskab med over 700.000 andelshavere. Vi er fast forankret i Jylland – fra Vendsyssel i nord til grænsen i syd. Norlys repræsenterer hele værdikæden af energisystemet med produktion af vedvarende energi, salg af el og gas til over 750.000 elforbrugere, og transport af el til forbrugerne i vores forsyningsområde via netselskabet N1. Norlys' samlede aktiviteter indenfor vedvarende energi varetages gennem medejerskab af Eurowind Energy A/S, som er en af Europas største udviklere indenfor landbaseret vind og sol. De næste 5 år kommer vi til at investere 10 mia. kr. for at styrke den grønne omstilling og digitalisering af Danmark.

Specifikt i forhold til lovforslagets fokus på oprindelsesgarantier (Artikel 19)

Med lovforslaget videreføres og udvides det nuværende system med udstedelse af oprindelsesgarantier til alle producenter, der producerer hhv. el, gas, varme og køling fra vedvarende energikilder, og som tilføres elnettet, det sammenhængende gassystem eller et sammenhængende varme og kølingsnet. Der eksisterer i dag regler for oprindelsesgarantier for elektricitet fra vedvarende energikilder, ligesom der findes en frivillig aftale på biogas.

For Norlys vurderes det fornuftigt, at implementeringen af VE II-direktivet og udvidelsen af brugen af oprindelsesgarantier ikke medfører unødige ændringer af det eksisterende system for oprindelsesgarantier på elmarkedet, og ser med tilfredshed på, at lovændringen ikke påvirker den nuværende model for oprindelsesgarantier på elmarkedet.

Norlys er derudover opmærksom på, at der for øjeblikket foregår offentlig debat og kritik af handlen med oprindelsesgarantier – eller certifikater – og at man i andre lande - som eksempelvis Tyskland – ikke muliggør handel med certifikater fra projekter, der har modtaget statsstøtte. Det er Norlys' opfattelse, at handel med oprindelsesgarantier er en nødvendig del af energibranchens muligheder for at tiltrække de nødvendige investeringer, der muliggør den grønne omstilling. Det er således ikke rigtigt, at handel med certifikater er vildledende eller "greenwashing" – ej heller handel med oprindelsesgarantier fra eksisterende vedvarende energiprojekter. De konkrete oprindelsesgarantier, der i dag udstedes fra eksisterende vedvarende energiprojekter, er en del af det samlede finansieringsgrundlag og en nødvendighed for at projekterne kunne finansieres i første omgang.

Den danske elbranche skal frem mod 2030 investere et tocifret milliardbeløb årligt i vedvarende energi og infrastruktur for at sikre at vi kommer i mål med 70 %-målsætningen - og samtidig sikre, at danskerne har pålidelig og vedvarende strøm i kontakten.

Udover at udstedelse af oprindelsesgarantier gør det muligt for forbrugerne at købe og dokumentere energi fra vedvarende energikilder, er salg af oprindelsesgarantier en mulighed for at få forbrugernes betalingsvillighed i spil og derved sikre at forbrugerne bliver en aktiv del af den grønne omstilling.

Et forbud eller en begrænsning af udstedelse af grønne certifikater vil medføre, at investeringerne til vedvarende energi skal hentes andre steder fra, hvis forbrugerne ikke længere har mulighed for at bidrage ved køb af oprindelsesgarantier – også hvor der gives statsstøtte. I sidste ende vil det medføre et øget støttebehov, da værdien af certifikater, særligt fra ny vedvarende energi, udgør en anseelig del af støttebehovet.

Systemet med handel med oprindescertifikater betragtes i dag som det bedst mulige for at den bredest mulige kreds af forbrugere aktivt kan bidrage til den grønne omstilling. Den seneste tid har vi set enkelte langsigtede elhandelsaftaler, de såkaldte PPA'er. Det sagt vil handel med oprindescertifikater ikke på kort sigt kunne udskiftes med eksempelvis udarbejdelse af PPA'er, da det brede marked for PPA'er endnu ikke er tilstrækkeligt modent. Ydermere er muligheden for indgåelse af en PPA alene de allerstørste virksomheder forundt. Derfor er der fortsat et behov for at holde fast i et certifikatmarked som vi kender det i dag, og løbende udvikle det til det bedre.

På baggrund af ovenstående bakkes der også op om Energinets arbejde med at udvikle og udstede timebaserede oprindelsesgarantier, der i endnu højere grad knytter kundernes forbrug til den vedvarende energi. Denne samtidighedsudfordringer bliver endnu desto vigtigere når nye forbrugere som Power-to-X-anlæg vinder indpas i elmarkedet med behov for at kunne dokumentere oprindelsen af de elektroner der skal omdannes til grønne molekyler. Ydermere giver de timebaserede oprindelsesgarantier producenterne af vedvarende energi incitament til at sikre produktion af vedvarende energi når det rent faktisk efterspørges - fx ved at kombinere vindmøller og solceller i integrerede hybridparker.

Det skal i forlængelse af ovenstående nævnes, at Forbrugerombudsmanden den 10. januar 2020 lancerede nye retningslinjer for, hvorledes el-leverandører kan markedsføre grøn strøm uden at forbrugerne kan risikere at blive vildledt – herunder etablering af en differentiering, så det bliver tydeligt hvilke el produkter, der er baseret på vedvarende energikilder – og hvilke produkter, der både er baseret på vedvarende energikilder og hvor elleverandøreren derudover forpligter sig til at gennemføre klimatiltag, der reducerer udledning af drivhusgasser svarende til som minimum den mængde strøm, som kunden forventes at bruge.

Såfremt der er behov for yderligere kommentarer til eller uddybning af ovenstående, står Norlys selvfølgelig til rådighed. I så fald kontaktes Nikolaj Nørregård Rasmussen på nikras@norlys.dk.

Med venlig hilsen

Nikolaj Nørregård Rasmussen
Public Affairs-chef, Energi

Dato: 17. November 2020

Til Energistyrelsen

Vedr. Journalnummer 2019-86318

Hørings svar: *Vedr. Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.)*

Side 90 nederst

Tekst: Ministeren vil i henhold til aftalen endvidere skulle fastsætte krav om opfyldelse af endnu et bæredygtighedskriterium, der skal sikre, at særligt værdifulde områder identificeres og beskyttes, og at der tages hensyn til særlige arter.

Kommentar 1: Det er helt afgørende for en ensartet og robust implementering af ønsket om, at identificere og beskytte særligt værdifulde områder og særlige arter, at lovgivningen henviser til klare og auditer-bare definitioner og afgrænsninger af både 'værdifulde områder' og 'særlige arter'. Uden en klar og præcis afgrænsning, åbnes der mulighed for en betydelige variation i tolkning af kravet, og dermed hvilke områder og arter, de enkelte aktører vil tilstræbe at sikre. Uden klar og præcis afgrænsning er der således ikke bare en betydelig risiko for at kravet gennemføres uens, men også utilstrækkeligt.

Vi anbefaler at lovgivningen stiller krav om at anvende HCV konceptet (<https://hcvnetwork.org/>), som allerede indgår i FSC og SBP certificeringsstandarder, og har en international bred anerkendelse som en robust metode til at sikre værdifulde områder, og særlige arter. HCV konceptet sikrer en høj grad af ensartethed og auditerbarhed, og metoden ligger bl.a. til grund for den nøglebiotop beskyttelse som anvendes af danske biomasseproducenter, der opfylder den aktuelle brancheaftale for bæredygtig biomasse, og at udenlandske biomasseproducenter der leverer SBP eller FSC certificeret biomasse.

Kommentar 2: Vi anbefaler at der stilles eksplicit krav om, at biomasseproducenter skal sikre at træer af høj biologisk værdi, herunder også dødt træ af høj biologisk værdi, efterlades på skovarealer i forbindelse med biomasseproduktion, svarende til de krav der gælder i forbindelse med f.eks. FSC Skovcertificering

Side 152 nederst

Teskt: Herudover forventes det, at ministeren vil anvende den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte et særligt dansk klimakrav, der skal bidrage til, at skovkulstoflagrene ikke går tilbage på kortere og mellemlang sigt. Det forventes, at ministeren vil fastsætte regler om, at det særlige klimakrav kan opfyldes på tre måder. Enten ved a) dokumentation enten for kildeområdet eller for oprindelseslandet af, at skovkulstoflageret er opretholdt, b) ved dokumentation af, at skovene i kildeområdet er skovcertificeret, det kan f.eks. være enten FSC, PEFC eller tilsvarende skovcertificering eller c) dokumentation af at der kun anvendes restprodukter til energiformål.

I velfungerende markeder for træprodukter, sikrer prissætning og efterspørgsel, at industritræ kun i meget begrænset eller ubetydeligt omfang, anvendes til fremstilling af biomasse. Vi vurderer, bla. På baggrund af konkrete data, at markederne generelt er velfungerende, og sikrer at biomasse i meget vid udstrækning fremstilles af resttræ/restprodukter. Vi vurderer imidlertid, at det er fornuftigt at stille enkle og operationelle krav, der kan sikre, at 'industritræ' (ikke resttræ) generelt udelukkes fra biomasseproduktion.

For at imødegå at 'industritræ' anvendes til biomasseproduktion, bør lovgivningen sikre, at der i videst muligt omfang anvendes resttræ til fremstilling af biomasse fra skovareler, uanset land/kildeområde, og uanset om skovene er certificerede eller ej. Derfor bør der stilles krav om at følgende skal gælde:

- 1) a) og c) eller
- 2) b) og c)

Vedr. pkt 2) Skovcertificeringsstandarder stiller ikke konkrete krav, om hvordan træeffekter afsættes, men stiller nogle krav der indirekte sikrer at der helt overvejende anvendes resttræ til biomasseproduktion. Vi vurderer dog, at det vil være fornuftigt at stille eksplicit krav om brug af resttræ, også selvom skovene er certificerede efter FSC eller PEFC standarder.

Udover de konkrete krav til hvilke input-kategorier, der må anvendes til biomassefremstilling, er det vigtigt, at der løbene indsamles troværdige data om råtræ-kategorier der anvendes, til biomasseproduktion, samt at disse data analyseres med henblik på at opfange evt. uønskede trends.

Side 153 øverst

Tekst: Dette kan forventes at skulle dokumenteres på én af to måder: ved at dokumentere, at der ikke anvendes stammetræ over 20 cm i diameter eller ved at dokumentere at højst 50 pct. af det afsatte træ fra kildeområdet er afsat til energiformål.

Kommentar:

- Det bør præciseres at definitionen af 'Restprodukt' jf. pkt. 12 på side 6, også er gældende for 'rester fra skovbrug' og at kriterierne øverst på side 153 gælder i tillæg til den generelle definition af restprodukt.
- Vi finder det fornuftigt, at der er mulighed for enten at bruge diameterkriteriet (20 cm) eller procentkriteriet (50%). Men det bør præciseres hvordan procenten skal beregnes, herunder hvilken tidsperiode den skal baseres på, samt om den udelukkende skal baseres på træ fra områder indenfor kildeområdet, der opfylder skovdefinitionen.

Andre kommentarer

Lovgivningen omfatter ingen **Sociale krav**. Vi anbefaler at der i lovgivningen stilles social krav svarende til hvad der gælder for offentlig indkøb af træ- og papirprodukter, SBP eller FSC certificering. Den aktuelle Brancheaftale for bæredygtig biomasse omfatter sociale krav.

Da biomassen der anvendes i Danmark i en vis udstrækning oprinder fra lande/områder, hvor der er risiko for uacceptable sociale forhold (arbejdstagerrettigheder, oprindelige folk, lokal befolkning mv), bør lovgivningen stille krav om at aktører og biomasseproducenter, sikrer at disse risici er adresseret i deres leverandørkæder. Certificeringsordninger som FSC, SBP og PEFC opfanger i varierende grad disse problemer, og anvendes allerede i vid udstrækning af aktører.

Med venlig hilsen



Michael K Jakobsen

Regional Director, Western Europe
Preferred by Nature

mjakobsen@preferredbynature.org

+ 45 21 24 38 52

michaeljakobsen | www.preferredbynature.org



Energistyrelsen

Pr. mail til: ens@ens.dk
med kopi til tsa@ens.dk

Journal nr.: 2019-86318

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Magnoliavej 2-4
5250 Odense SV

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Mobil: 2873 7339
Email: trh@teknig.dk

Dato: 17. november 2020

Side 1/2

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstoffer og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder.)

Energistyrelsen har med brev af den 20. oktober fremsendt ovennævnte forslag til lovændringer, der delvist implementerer VE-direktivet og har anmodet om at modtage bemærkninger til materialet senest den 17. november 2020.

I en fremtid, hvor der kommer til at være et stigende fokus på produktion og udnyttelse af vedvarende energi, vil det bl.a. skabe et stigende behov for at inddrage nye kilder i varmeproduktionen. Det er særligt vigtigt i de kommende år, hvor udfasningen af samproduktionen af el og varme mange steder ændrer fjernvarmens rolle fra at være distributør af overskudsvarme til at være leverandør af egenproduceret varme.

Derfor er det også meget positivt, at der politisk er taget vigtige skridt i at udnytte langt mere overskudsvarme. Med Aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme af 28. marts 2019 og Klimaaftalen af 22. juni 2020 er det bl.a. besluttet at gøre det lettere at udnytte overskudsvarme fra industrien, supermarkeder og datacentre.

Skal lokal produktion og anvendelse af energi fra vedvarende energikilder, herunder overskudsvarme, finde bred anvendelse, er det imidlertid helt afgørende, at der udvikles modeller for dette, som er omkostningseffektive, lette at administrere og enkle at tilpasse til lokale forhold. I TEKNIQ Arbejdsgiverne er vi derfor meget tilfredse med det fokus, der med lovforslaget lægges på VE-fællesskaber.

VE-fællesskaber

Elmarkedsdirektivet (EU-direktiv 2019/944 af 5. juni 2019) sigter overvejende mod elproduktionen og ikke imod varme. Men direktivet introducerer princippet om borgerenergifællesskaber, som har til formål at sætte borgeren i centrum, så de aktivt kan tage del i energiomstillingen, bidrage til et fleksibelt energisystem og drage fordel af nye teknologier mv.

Med lovforslagets nr. 8 gøres det muligt for klima-, energi- og forsyningsministeren at fastsætte regler om VE-fællesskaber, som ejer anlæg, der producerer vedvarende energi, som ikke er elektricitet. Som det også fremgår af lovforslaget, har VE-fællesskaber, der producerer elektricitet, en nær kobling til borgerenergifællesskaber i elforsyningsloven.

TEKNIQ ARBEJDSGIVERNE

Mange steder vil fjernvarmenettene spille en central rolle i at sikre udnyttelsen af overskudsvarme og lokal VE, men der vil også være områder, hvor det giver mere mening at etablere en lokal distribution. Det er i særlig grad i disse tilfælde, at principperne bag borgerenergifællesskaber vil kunne finde anvendelse.

TEKNIQ Arbejdsgiverne vurderer, at et VE-fællesskab bl.a. vil kunne bane vejen for lokal udnyttelse af overskudsvarme imellem nabovirksomheder, også selvom området ikke er forsynet med fjernvarme. Tilsvarende vil principperne for borgerenergifællesskaber kunne finde anvendelse i forbindelse med fx en række beboelsejendomme, hvor solvarme, der produceres på en af ejendommene, kan distribueres til naboejendommene. Endelig vurderer TEKNIQ Arbejdsgiverne, at VE-fællesskaber også vil kunne bruges som afsæt for lokale fjernkøling-projekter, hvor køle- og opvarmningsbehov på tværs af bygninger, virksomheder og processer, bliver mere attraktive at tænke sammen.

TEKNIQ Arbejdsgiverne står naturligvis til rådighed for en uddybning af vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Simon O. Rasmussen
Underdirektør, TEKNIQ Arbejdsgiverne

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Magnoliavej 2-4
5250 Odense SV

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Mobil: 2873 7339
Email: trh@teknig.dk

Dato: 17. november 2020

Side 2/2

Hørings svar

Olie udvundet af plastaffald kan og bør ligestilles med biobrændsel (madolie) hvad angår iblandingskrav for transportbrændstof og afgiftslovgivning i øvrigt..

Godt for miljøet – Mindre forurening – Mindre monokultur.

I de nærtforestående forhandlinger om implementering af VE-direktivet i Danmark er det selvklart at reduktion af CO2 udslip har høj prioritet. Det har f. eks. været på tale at forhøje grænserne for iblandingskravet vedr. det kendte biobrændsel.

Men der er andre mindre kendte veje til at opnå samme mål med overordentligt positive miljøeffekter: Iblanding af olieprodukter hidrørende fra pyrolyse af plastaffald. En ny, men produktionsklar gennemprøvet teknologi (WPU A/S)

I det nye VE direktiv af 11 dec. 2018 par. 21 der skal implementeres får denne mulighed særlig omtale:

Når medlemsstaterne udvikler støtteordninger for vedvarende energikilder, bør de tage højde for den tilgængelige bæredygtige forsyning af biomasse og tage behørigt hensyn til principperne for den cirkulære økonomi og for det affaldshierarki, der er fastsat i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF (1), for at undgå unødige forvridninger af råvaremarkederne. Affaldsforebyggelse og genanvendelse af affald bør have højeste prioritet. Medlemsstaterne bør undgå at indføre støtteordninger, der ville være i strid med målene for affaldsbehandling og ville føre til ineffektiv anvendelse af genanvendeligt affald.

Effektiv genanvendelse af plastaffald bør således prioriteres højere end biobrændsel hvad angår tilsætningskrav til transportbrændsel – tilmed når den anslåede reduktionseffekt i CO2 udledning er sammenlignelige.

Problemer og udfordringer med genanvendelse af plastaffald i Danmark er kendte:

Der produceres ca. 530.000 tons plastaffald i DK om året, dette jf. Miljøministeriets rapport ”Preliminary assessment of plastic material flows in Denmark” af juni 2019.

Heraf bliver kun ca. 110.000 tons genanvendt (omsmeltet) direkte. En god udvikling, men de direkte genanvendelsesmuligheder er begrænsede og plastik kan kun recirkuleres få gange, før den har mistet sine egenskaber som plastik.

Tilbage er hovedparten – ca. 420.000 ton, der enten eksporteres eller forbrændes direkte i varmegærker med et ganske betragteligt. CO2 udslip til følge.

Det er nu bestemt, at der skal sorteres endnu mere detaljeret i husholdningerne. Dette kombineret med den reducerede afbrænding i kraftvarmegærkerne, samt det faktum, at produktionen af plast fordobler sig hver dekade og kommer til at generere voldsomme mængder plastaffald.

Det er væsentlige dele af dette plast, som WPU A/S har mulighed for at konvertere til olieprodukter via vores pyrolyseproces. Processen er så effektiv at selv kompliceret plastaffald vil kunne håndteres. I denne ”slutfase” vil man naturligt kunne undgå den direkte forbrænding på varmegærker af næsten al plastaffald, og mindske den dertil svarende CO2 udledning ved brug af disse Recirkulerede Carbon Fuels.

Det skønnes at 30 procent af vores kommende olieproduktion, vil kunne anvendes direkte til fremstilling af ny jomfruelig plast, altså komplet recirkulering, resten er fuld egnet som alternativ til bio-brændstof.

Muligheden for opskalering af produktionen beror derfor helt på det genanvendelsesmarked, som iblanding til transportbrændstof udgør. Vi har et velfungerende tæt samarbejde med DTU samt de større olieselskaber og internationale kemikoncerner. Alle ser vor teknologi som løsningen på den uetiske i anvendelsen af fødevarer, som brændsel, samt potentialet for recirkulering af den for vort samfund uundværlige plast.

Egebjerg den, 16. november 2020

Vor plan er at etablere en produktion af 100.000 tons plastolie i Danmark alene indenfor de kommende 2 år.
Forudsætningen herfor vil være de rette rammebetingelser herunder opdaterede love.

Der vil i så fald være udsigter til, at vi i Danmark, også på dette felt, kan komme på forkant af den teknologiske udvikling og gennem samarbejde mellem offentlige- og private virksomheder kan udvikle et nyt eksportpotentiale af know-how og udstyr.

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere detaljer om vores forslag og vores teknologi.

Med venlig hilsen

Niels Bagge, Adm. Dir. WPU A/S.

Kontakt: nhb@wpu-dk.com eller 23712939

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Journalnummer 2019-86318

17.11.2020

Høringssvar til delvis implementering af direktivet om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder (VEII-direktiv) i lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstoffer og andre forskellige love.

Wind Denmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til delvis implementering af VEII-direktiv i div. love. Generelt støtter Wind Denmark lovforslagets implementering af VEII-direktivet, men ser et behov for udvidelser og præciseringer af flere af de fremsatte bestemmelser. I det lys finder Wind Denmark det betænkeligt, at implementeringen af et så vigtigt og omfattende direktiv som VEII er, i høj grad vil ske uden politisk kontrol, da langt størstedelen sker via minister bemyndigelser.

Lovforslagenes implementering af EU's VEII-direktiv kommer til at definere en betydelig del af rammevilkårene for både etablering og anvendelse af vedvarende energi i Danmark i de mange kommende år. En indfrielse af den ambitiøse 70% reduktionsmålsætning i 2030 vil kræve at lovforslagene på én og samme tid understøtter, at omstillingen fra et fossil- til VE-baseret samfund sker omkostningseffektivt og i et forhøjet tempo såvel som, at den påkrævede elektrificering finder sted.

Artikel 16: Wind Denmark er grundlæggende positiv, men stiller sig kritisk overfor, at de kommunale procedurer og afgørelser ikke vurderes at være en administrativ proces.

Wind Denmark ser det grundlæggende som en positiv ting, at der med artikel 16 er stillet krav om et kontaktpunkt i forbindelse med VE-tilladelsesprocesser, samt at tilladelsesprocessen underlægges et loft over sagsbehandlingstiden. Vi ser således også frem til, at de tilhørende bekendtgørelser sendes i høring.

Det er dog kritisabelt, at Energistyrelsen vurderer, at de kommunale procedurer og afgørelser i forbindelse med kommune- og lokalplan ikke hører ind under de administrative processer. En stor del af sagsbehandlingen i forbindelse med et landvindmølleprojekt er netop i forbindelse med planlægningsprocessen i kommunerne og forundersøgelsestilladelsen på havet, og det er således uheldigt, at disse tilladelser ikke hører ind under den såkaldte administrative proces i det fremlagte lovforslag, da det i så fald er begrænset, hvor stor en effekt tidsfristerne vil have. Dette medfører desuden, at med implementeringen af artikel 16 ikke indføres en såkaldt one-stop-shop på landvindmølleområdet, og det vurderes fra Wind Denmarks side, at det er en omgåelse af intentionen med artikel 16, som netop skal lette en kompliceret proces. Det opfordres derfor til, at disse procedurer lægges ind under tidsfristerne i og med, at det er ansøgninger, der afgives for et specifikt projekt, og derfor må være at betragte som en del af *"hele den administrative proces"*, som det fremgår af direktivet, at artikel 16 dækker.

En godkendt lokalplan for det specifikke projekt er således en grundsten for, at projektet overhovedet kan realiseres. Hvis en kommune i regi af planloven vælger at udlægge områder til vindmøller, som derefter kan benyttes af vindmølleopstillere, vil denne del af processen naturligt ikke være omfattet af tilladelsesprocessen, da der ikke er indgivet en specifik ansøgning. I praksis ses dette dog stort set aldrig, og på den baggrund bliver tidsfristerne og implementeringen heraf kunstig.

I den forbindelse opstår der desuden et spørgsmål om, hvorvidt de kommunale procedurer også falder uden for kravet om vejledning om disse. Disse processer kan både være indviklede og svært gennemskuelige for både opstillere og de kommunale forvaltninger, som ikke nødvendigvis har nogen erfaring med de relevante procedurer og tilladelser. Det anbefales således også, at både planlægningsprocessen og forundersøgelsestilladelser underlægges kravet om vejledning, som fremgår af artikel 16.

For så vidt angår tidsfrister, bør der indføres tidsfrister for den indledende behandling af ansøgningerne, hvor det vurderes, om en ansøgning er fyldestgørende, hvis disse ikke findes i forvejen. Tiltaget skal sikre, at en ansøgning ikke stranded i en situation, hvor tidsfristen ikke kan startes, fordi der ikke er taget stilling til, om ansøgningerne er fyldestgørende.

Det fremgår desuden klart af § 10 i Bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker, at *"Den netvirksomhed, som har eller har ansøgt om bevilling til det pågældende forsyningsområde, træffer afgørelse om nettilslutning"*, i og med at der træffes en afgørelse på baggrund af en ansøgning, må denne procedure anses som en del af en tilladelsesproces, og processen bør således også høre ind under tidsfristen. Afgørelse om nettilslutning kan således ikke blot defineres som en privatretlig aftale, hvorfor nettilslutning bør opfattes som en del af de administrative processer og indgå både i kontaktpunktets arbejde og som en del af loftet over sagsbehandlingstiden.

Wind Denmark opfordrer desuden til, at der i bekendtgørelsen klart tages stilling til såkaldte hybrid anlæg, hvor et projekt kan bestå af f.eks. både en landvindmølleled



og en solcelledel, og hvorledes dette vil påvirke fristerne. Det kan hertil bemærkes, at der formentlig fremadrettet vil ses projekter, hvor et vindmølleprojekt vil være en hybrid, der indeholder et PtX-anlæg. Der findes i dag udmærkede procedurer for miljøgodkendelser, som PtX-anlæg er omfattet af, men det kan være svært at navigere i for både kommuner og opstillere, idet PtX-anlæg i en dansk kontekst og koblet på et VE-anlæg er en ny type konstruktion i Danmark. Det foreslås således, at kontaktpunktet kobles til <https://www.bygogmiljoe.dk/>, så hele projektet kan behandles samtidigt.

Artikel 19: Wind Denmark stiller sig overordnet tilfreds med principperne for udstedelse af oprindelsesgarantier (GOs), men mener at rammen, for hvornår GOs kan udstedes, bygger på en forkert præmis

Wind Denmark hilser overordnet principperne for udstedelse af oprindelsesgarantierne velkommen, da udgangspunktet herfor korrekt bygger på funktionen af, at en GO udelukkende er en varedeklaration, og ikke som andre aktører pålægger dem en rolle som statsstøtte og/eller i Danmarks officielle opgørelser for VE-andele/CO₂-udledninger.

For VE-anlæg etableret fra 2009 kan det godtgøres, at de har investeret i forventning om, at de er berettiget til at modtage GOs. For manges vedkommende er der også indgået en aftale med en elhandler eller forbruger om modtagelse af disse. Et ophør af GOs til disse VE-anlæg kan kun opfattes som statslig ophævelse af en kommercielt indgået aftale. Wind Denmark støtter derfor fuldt ud op om Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering af, at forpligtigelsen til at tage markedsværdien i betragtning udelukkende kan gøres gældende over for ordninger, hvor der tildeles støtte efter, at direktivet er implementeret.

I forlængelse heraf vil Wind Denmark fraråde, at når ministeriet i fremtidige udbud skal sikre, at markedsværdien af GOs er reflekteret heri, at det sker enten ved straksannullering, eller hvor staten tager ejerskab. Dette skyldes, at VE-elhandelsaftaler for sådanne VE-anlæg umuliggøres og vil blive erstattet af en tilsvarende forøgelse af importerede udenlandske GOs, som det f.eks. ses i Tyskland, hvorfor det eneste resultat vil være at sænke konkurrenceevnen for disse VE-anlæg. Hertil må det formodes, at de dispositioner som laves inden for GOs, bliver gjort med henblik på at hæve værdien heraf, hvormed en skarpere budpris kan gives, og et fremtidigt ophør af GOs blot vil betyde en højere pris for udbudt VE, såvel som man kan sætte spørgsmålstegn ved, hvorvidt det er foreneligt med artikel 15 stk. 8 vedr. sikring af udbredelsen af langsigtede VE-elkøbsaftaler.

Wind Denmark vil ligeledes gøre opmærksom på, at det ikke fremgår af Impact Assessment for VEII-direktivet, at man skal begrænse udstedelse af GO fra statsstøttede VE-anlæg, men man skal sikre sig mod overkompensation. Det er i den forbindelse ligeledes værd at bemærke, at den rapport nogle aktører henviser til at være der hvor Kommissionen anbefaler en begrænsning, er en konsulentrapport, hvor det det tydeligt fremgår på s. 3, at indholdet er et udtryk for forfatterens holdning¹ og ikke Kommissionens.

¹ Hvoraf den ene er modstander af GO systemet

I kommentarerne til lovforslaget fremgår flg. udsagn som Wind Denmark gerne vil bestride:

*“De foreslåede oprindelsesgarantisystemer kan udvides til at omfatte produktion, der ikke er tilknyttet det kollektive net, **såfremt det er hensigtsmæssigt og af hensyn til den grønne omstilling**”.*

Det skyldes, at artikel 19 stk. 2. påbyder, at alle producenter efter anmodning skal kunne få en GO. Dvs. at det er Wind Denmarks opfattelse, at der ikke er hjemmel til at ophæve § 2 stk. 2. i bek. 1323 af 30/11/2010, der tillader udstedelse af GOs til egetforbrug eller for den sags skyld afvisning af anmodning fra en VE-producent f.eks. brint, der ikke tilføres et kollektivt net.

Formålet hermed er ikke at disse skal kunne stilles til rådighed for det etablerede GO marked, men at sikre et fleksibelt setup, der muliggør at disse kan anvendes i dokumentationen for producenter, der er omfattet af sådanne krav. Dvs. at der for egenproducerede GOs, skal etableres et særskilt system, som sikrer at disse ikke kan sælges på det ordinære GO marked.

Umiddelbart burde et sådant system allerede eksistere, da det pt. er muligt for egenproducenter at få udstedt GOs. Hvis dette ikke er tilfældet, bør dette kunne håndteres i selve retningslinjerne f.eks. ved at en betingelse i oprettelsen som kontoindehaver er, at egenproduceret GO ikke må sælges på det etablerede GO marked, det fremgår på selve GO, at der er tale om egenproduceret VE og/eller en del af revisionskravet er at tjekke op på dette mm.

Ligeledes skal det sikres at ministeriet på forhånd har afstemt, hvem der skal varetage udstedelse af sådanne GOs og at der skabes den rette balance, således udvikling af de tekniske dokumentationsmetoder kan ske på forkant, for de nye og mere komplicerede konverterede VE-typer, såsom brint, så der ikke opstår en utilsigtet tidsmæssige barrierer for sådanne VE-producenters, som forsinker indgåelse af kommercielle aftaler.

Slutteligt er det Wind Denmarks opfattelse, at det tydeligt bør fremgå, at der kun kan udstedes GOs til biomassebaseret el, hvis disse efterlever bæredygtighedskriterier jf. art. 29 stk. stk. 2-7 og 10, og at dette er uagtet den nominelle indfyrede termiske effekt. Dette skal ses ud fra, at formålet med bæredygtighedskriterierne er at sikre, at disse ikke stammer fra arealer med høj biodiversitet eller truede økosystemer, da biomassen hermed kan klassificeres som u-bæredygtig, og der dermed er tale om vildledning.

Artikel 21: Bestemmelserne for VE-egenproducenter kan kun fuldt ud implementeres gennem en ændring af lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven)

En højere og højere andel af decentral VE-produktion betyder at VE-egenproducenter kan spille en vigtig rolle i at minimere omkostningerne til netudbygninger såvel som en integrator, der muliggør den nødvendige elektrificering af samfundet f.eks. i form af varmepumper i fjernvarmen, e-fuels i transportsektoren og industrielle symbioser.

Det kan dog konstateres, at VEII-direktivets bestemmelser vedr. egenproducenter ikke fremgår af fremsendte udkast til lovforslagene. Grundlaget for udeladelsen er ikke beskrevet, men det må antages, at bestemmelserne vedr. omkostningsægte tariffer for egenproducenter, herunder udførelse af en cost-benefit-analyse herfor jf. artikel 21, stk. 2., litra a-i i direktivet og ophævelse af identitetskravet jf. stk. 5, implementeres i hhv. ændringer til elforsyningsloven og relevante bekendtgørelser.

I den forbindelse vil Wind Denmark påpege, at Danmark også er forpligtet til at gennemføre bestemmelserne stk. 2 litra d:

”at modtage betaling, herunder eventuelt gennem støtteordninger, for egenproduceret vedvarende elektricitet leveret til nettet, der afspejler markedsværdien og kan tage hensyn til dens langsigtede værdi for nettet, miljøet og samfundet”

Og stk. 6 litra e:

”at give VE-egenforbrugere, for egenproduceret elektricitet fra vedvarende energikilder, som de leverer til nettet, ikkediskriminerende adgang til relevante ikraftværende støtteordninger såvel som til alle elmarkedssegmenter”

Det kan konstateres, at ovenstående på nuværende tidspunkt ikke er foreneligt med VE-loven². Det skyldes at §50 litra D omhandlende udbud af VE-elektricitet foreskriver at:

”udbud af pristillæg for elektricitet produceret på havvindmøller [...] landvindmøller, solceller, bølgekraftanlæg og vandkraftværker bortset fra anlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation”.

Det er Wind Denmarks opfattelse, at §50 litra D nødvendigt skal ændres, så VE-egenproducenter også vil kunne deltage i fremtidige udbud. Uagtet en juridisk direktivfortolkning vil en ændring under alle omstændigheder være påkrævet, da en forudsætning for overplanting af de kommende havvindparker baserer sig på at lagring eller konvertering til andre VE-brændsler sker før point of connection (POC) – altså bag måleren – hvormed dele af havvindmølleparken vil være tilsluttet i egen forbrugsinstallation.

² Lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020, som ændret ved lov nr. 738 af 30. maj 2020.

Artikel 22: Princippet om omkostningsægte tariffer for VE-fællesskaber er et centralt element, hvis den nødvendige elektrificering skal ske.

Det fremgår af høringsmaterialet, at VE-fællesskaber vil være underlagt de fremtidige regler for borgerenergifællesskaber. I den forbindelse vil Wind Denmark først og fremmest udtrykke en forundring over, at de to processer ikke er korreleret tidsmæssigt, da processen for bekendtgørelse om borgerenergifællesskaber allerede er afsluttet, og man derfor kan sætte spørgsmålstejn ved, hvilken effekt, hvis nogen, indkomne høringssvar ang. VE-fællesskaber har i den endelige udmøntning.

Som ved borgerenergifællesskaber vil Wind Denmark understrege, at de rettigheder, som tildeles sådanne fællesskaber ikke skal ske på bekostning af andre systembrugere, endside lede til en samfundsøkonomisk ineffektiv udbygning af elnettet. Dette beror sig dog på, at det gældende tarifsystem i højere grad bør afspejle de faktiske omkostninger, som sådanne fællesskaber pålægger elsystemet. Allerede nu findes der eksempler på, at det er billigere at etablere egne direkte forbindelser. Det kan derfor virke paradoksalt, at netop argumentet om ineffektiv udbygning anvendes til fortsat at begrænse energifællesskaber såvel som egenproducenters mulighed for at eje, etablere, købe eller leje direkte linjer, da det faktum at investeringer i direkte linjer er billigere end at bruge det kollektive elsystem, alt andet lige er et tydeligt tegn på en markedsfejl i nuværende tarifsystem.

Det er derfor Wind Denmarks opfattelse, at forbuddet om at *"et borgerenergifællesskab kan ikke eje, etablere, købe eller leje distributionsnet"* jf. §5 i bekendtgørelse om borgerenergifællesskaber, ikke bør omfatte direkte linjer mellem elforbrug og vindmøller eller solceller. Et sådant forbud mangler saglig begrundelse og vil kunne blive en barriere for elektrificering af flere sektorer.

Ministeriet har i høringsmaterialet til ændring af Elforsyningsloven for implementering af EU's elmarkedsdirektiv anført, at den fleksibilitet som borgerenergifællesskaber, og derfor også VE-fællesskaber, kan bidrage med, skal afspejles i tarifieringen. Det er således angivet i bemærkningerne til lovforslaget, at der kan blive behov for supplerende regulering i forhold til elforsyningslovens bestemmelser om udformning af tariffer. Konkret henvises der til at implementeringen af direktivets artikel 16 stk. 3 giver anledning til, at Energistyrelsen udarbejder en cost-benefit-analyse af distribuerede energiressourcer.

Denne analyse skal danne grundlag for regulering af eventuelle supplerende kriterier eller principper for tarifiering. Dog givet hensynet til ikke diskriminerende vilkår mellem forbrugergrupper er det Wind Denmarks opfattelse, at en ændring til mere omkostningsægte tariffer ikke kun vil gælde fællesskaber, men alle.

Ydermere givet der er tale om distribuerede VE-produktion, er det Wind Denmarks opfattelse, at rammerne herfor ikke kan basere sig på et landsgennemsnit, men nødvendigt skal ske med udgangspunkt i de konkrete forhold i de forskellige netområder. Hertil bør det tilstræbes, at alle relevante aktører inddrages, og altså ikke kun netselskaberne, da udfaldet af analysen vil få forskellig konsekvens, afhængig af, hvor man befinder sig i værdikæden.

Artikel 25; 26 & 27: En videreførelse af den meget endsige fokusering på bio-brændstoffer fordyrer omstillingen i transportsektoren og på kant med statsstøtte-reglerne

Wind Denmark deler hensigten bag lovforslaget om at mindske anvendelsen af fossile brændstoffer og dermed også CO₂-udledningerne fra transportsektoren. Givet at ministeriet selv fremfører, at Danmark uden nye tiltag vil opnå VEII-direktivets mål om 14 pct. VE i transportsektoren, er det derfor nødvendigt, at loven anskueliggør og anviser vejen til en omstilling af transportsektoren, så den flugter med 70 pct. målsætningen.

Direkte såvel som indirekte elektrificering af transportsektoren er en forudsætning herfor. Det er derfor vigtigt, at fundamentet for disse VE-brændstoffer stedfæstes ved lov og ikke reduceres til en bemyndigelse, hvor udfaldet heraf ikke er givet på forhånd og kan udgøre en betænkelig afpolitisering af elementer af væsentlige betydning for klima- og energipolitikken³.

Det er forståeligt, at man tilbage i 2009, hvor biobrændstofloven blev vedtaget, ikke valgte at inkludere el-, biogas- og brintdrevne køretøjer. Den teknologiske udvikling har dog taget store spring siden den gang og alle ovenstående køretøjer er nu at finde på de danske veje. Netop det faktum betød, at Lov om ændring af lov om bæredygtige biobrændstoffer og om reduktion af drivhusgasser fra transport af den 27. december 2016 blev tilpasset således, at avancerede biobrændstoffer, som f.eks. biogas, kunne inkluderes i iblandingsforpligtigelsen. Trods en elektrisk vognpark der langt overstiger gasdrevne køretøjer, har Danmark en af verdens mest veludviklede tankeinfrastruktur til brint og det faktum, at VEII-direktivet eksplicit giver disse brændstoffer en rolle i målopfyldelsen, kan det undre, at lovforslaget viderefører nuværende diskriminerende praksis, hvor kun "bæredygtige"⁴ biobrændstoffer fremmes, fremfor at ændre den til Lov om VE-brændstoffer og dermed gøre den markedsbaseret og teknologineutral.

Med udgangspunkt i artikel 107 stk. 1. TFEU:

"er statsstøtte som [...] fordrejer konkurrencevilkårene ved at begunstige visse virksomheder eller visse produktioner, uforenelige med det indre marked"

Og præambel 9 i retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020:

"Udvælgelsesproceduren skal så vidt muligt foregå på en ikke-diskriminerende, klar og åben måde og må ikke unødvendigt udelukke virksomheder, der eventuelt konkurrerer med projekter med samme miljø- eller energimål".

³ Det er en uomtvistelig fact, at Regeringen slår sig op som den store klimafrelser. Dog er realiteten den, at når det kommer til stykket, så har de seneste uambitiøse udspil på elbils-, Co2-fortræningskrav, og PtX tydeligt vist, at der langt fra skåltaler til egentlige handling. Som eksempel er PtX-satsningen indtil videre betalt af Hollandske penge og vil give "svimlende" >1% af EU's 2030 mål, mens det fremsatte CO2-fortræningskrav de facto er en status qua ordning, da den blot videreføre nuværende anvendelse af 1 gen. fødevarebaserede biobrændstoffer.

⁴ I statistisk forstand, men ikke i praksis når en fuld LCA indregnes.

kan der sættes spørgsmålstegn ved, om en fortsat udelukkelse af VE-elektricitet og PtX-brændstoffer fra ticket markedet, endside et evt. kommende CO²-fortræningskrav er konformt med EU-retten.

Hertil kommer, at Klimarådet allerede tilbage i 2018 påpegede det hensigtsmæssige i, at nuværende teknologispecifikke lovgivning blev gjort mere teknologineutral:

"Hvis man inkluderede el til elbiler i et generelt krav om en bestemt andel vedvarende energi i transporten, ville det være muligt at generere tickets og på den måde potentielt gøre det billigere at opfylde forpligtelsen i transporten i 2020 ved, at disse tickets kunne erstatte dyrere former for vedvarende energi. På den måde sikrer man sig, at den billigste form for vedvarende energi til transport vil blive benyttet⁵"

Modargumentet har hidtil været, at inkludering af VE-el i iblandingskravet vil lede til øget udledning af CO², da det vil fortrænge eksisterende biobrændstoffer⁶. Dette er umiddelbart også korrekt ud fra gældende regler. Dog givet at lovforslaget ikke vælger at udnytte muligheden for at indregne ILUC, er det en sandhed med modifikationer, da Energistyrelsen selv vurderer, at det danske forbrug af biobrændstoffer førte til 350.000 ton CO²-udledning sidste år, når ILUC-effekten indregnes⁷.

Ligeledes fremføres det, at det særligt er de "gode" affaldsbaserede biobrændstoffer, som vil blive fortrængt, grundet de har den højeste pris. Igen virker argumentet herfor ikke velunderbygget, da de specifikke min. krav for avancerede biobrændstoffer jf. art. 25, sikrer mod en kannibalisierung, og denne logik modsiges af det faktum, at både avancerede- og dobbelttællende biobrændstoffer blev købt i 2019⁸ trods en højere pris. Forklaring herfor er dog ganske logisk, da eftermarkedet via ticket ordningen, jo netop har til hensigt at fremme sådanne brændstoffer ved, at de klimamæssige fordele indprises.

Specifikt for PtX-brændstoffer, vil Wind Denmark bemærke, at anvendelsen af disse ikke nødvendigvis er betinget af den delegerede retsakt, der skal fastlægge en metode for disse. Det skyldes, at art. 27 stk. 3 angiver at:

"Elektricitet fra direkte tilslutning til et anlæg, som producerer elektricitet fra vedvarende energikilder kan dog fuldt ud medregnes som vedvarende elektricitet hvor det bruges til produktion af disse flydende og gasformige transportbrændstoffer, der ikke er af biologisk oprindelse".

Wind Denmark opfordrer derfor til, at PtX-brændstoffer selvfølgelig også indskrives i **Lov om VE-brændstoffer**, herunder muligheden for at disse kan anvendes i mellemprodukter jf. art. 25 stk. 1 litra a og art. 27 stk. 3, og at sådanne

⁵ Status for Danmarks klimamålsætninger og -forpligtigelser 2018.

⁶ Jf. J nr. 2019-361 & 2019-3651

⁷ <https://miljoogklima.dk/nyheder/art7967902/Sidste-%C3%A5r-udledte-danske-biobr%C3%A6ndstoffer-350.000-ton-CO2>

⁸ Hhv. 0,15% og 0,3%

brændstofsleverandører (også VE-el leverandører) fritages iblanding af avancerede biobrændstoffer. Bemyndigelsen skal derfor reduceres betragtelig, da den udelukkende har til formål at fastsætte dokumentationskravene for PtX-anlæg, der helt eller delvist er tilkoblet, og anvender elektricitet, fra det kollektive net.

Slutteligt skal det fremføres, at ovenstående forslag skal ses i lyset af 70 pct.-målsætningen, hvilket vil kræve at nuværende iblandingskrav ændres til et ambitiøst markedsbaserede CO²-fortæningskrav på min. 30 pct., og hvor ILUC indgår i beregningerne.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, står Wind Denmark til rådighed for evt. uddybning og dialog om de afgangne kommentarer.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Thomas Young Hwan Westring Jensen".

Thomas Young Hwan Westring Jensen
Chefkonsulent
Tlf: 3373 0349
Email: Tyj@winddenmark.dk

Energistyrelsen
Att: Tina Strand Auken
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

Hørings svar til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi mv.

19. november 2020

Vores ref. ADRGU

Indledning

Ørsted vil gerne takke for muligheden for at kommentere på denne høring og for udsættelsen af høringsfristen. Dette høringssvar omhandler alene den del af lovforslaget, der vedrører PtX og flyende biobrændstoffer.

Ørsted vil nedenfor kommentere på 5 dele af lovforslaget.

Rammebetingelser for PtX bør fastsættes snart

Ørsted bemærker, at lovforslaget i sin nuværende form ikke formår at sætte de rammer for ikke-biologiske VE brændstoffer, PtX, som er nødvendige for, at disse brændstoffer kan bidrage positivt til den grønne omstilling i Danmark. De bekendtgørelser, som ministeren får hjemmel til at udarbejde i lovforslaget, burde sendes i høring sideløbende med lovforslaget. Det gælder særligt i dette tilfælde, hvor ministerens hjemmel ikke er hegnet ind af lovbemærkningerne, som under alle omstændigheder burde sikre, at ministerens bekendtgørelse lever op til de krav, som VE II-direktivet fastsætter.

At Danmark ifølge basisfremskrivningen 2020 ser ud til at opfylde VE II-direktivets krav til vedvarende energi i transportsektoren i 2030 uden yderligere tiltag er ikke et godt argument for ikke at fastsætte de rammebetingelser for udvikling af PtX, som er nødvendige for teknologiens videreudvikling i Danmark. Reglerne for forbrug af PtX brændstoffer burde være eksplicitte og klare på linje med VE II-direktivets rammebetingelserne. Et eksempel herpå er krav til, at brint brugt som feedstock til produktion af almindelige brændstoffer medregnes i målopfyldelse ifølge direktivets artikel 25.1(a), og som ikke refereres til i lovforslaget. Et andet eksempel kunne være flertællingsmekanismer, som ikke sikrer teknologineutralitet: Hvis man er nødt til at indføre incitamenter til VE-forbrug i en bestemt transportsektor, fx søfart eller luftfart, så burde flertælling være lige for alle brændstoffer i sektoren, og ikke kun for biobrændstoffer.

Danmark har vindressourcerne, myndigheder og potentialet for infrastruktur til at få en førende position inden for produktionen af vedvarende brint. I modsætning til andre EU lande, så mangler Danmark dog et naturligt aftag. Et betydelig potentielle aftag i Danmark er den tunge transport. Dette gør det kun endnu mere vigtigt, at rammebetingelserne kommer på plads før end siden.

Hjemmel til at fastsætte regler om, at kun brændstoffer, der ikke har modtaget offentlig støtte, kan medregnes i iblandingskrav eller drivhusreduktionskrav

Ørsted er bekymrede over, at ministeren gives en hjemmel til at fastsætte regler om noget, der vil være så vidtgående uden noget godt formål.

Der er tale om en overimplementering af VE II-direktivet. I direktivet kræves der ikke, at reduktionerne skal ligge udover de reduktioner, der hidrører fra offentligt støttede projekter.

Et sådan krav vil endvidere kunne føre til, at målet ikke opfyldes. Det ville ikke skyldes, at der ikke bliver produceret nok VE-brændstof i Danmark, men fordi Danmark har begrænset sig selv i, hvor meget det må medregne i målopfyldelse.

Endelig synes Ørsted ikke, at der er en konflikt mellem, at et iblandingskraviblandings- eller CO₂-fortrængningskrav betragtes som en form for indirekte støtte, og at der er yderligere former for støtte til VE-brændstoffer. Så længe der ikke er dobbeltstøtte, hvorved forstås så længe at en direkte støtte tager højde for værdien af andre støttestrømme, burde det være rimelig at der er forskellige former for støtte. Det gælder særligt i det tilfælde, hvor en indirekte støtte i form for krav ikke nødvendigvis dækker hele omkostningsgab mellem det fossile og det vedvarende alternative.

Vedvarende ikke-biologiske brændstoffer skal ikke overholde minimumsandelen af avancerede biobrændstoffer og biogas

For Ørsted er det vigtig, at lovforslaget laves om således, at brændstofleverandører, der leverer brændstoffer i form af elektricitet eller vedvarende ikke-biologiske transportbrændstoffer, undtages fra en forpligtelse til at overholde minimumsandelen af avancerede biobrændstoffer og biogas. Derfor vil Ørsted gerne kvittere for, at lovforslaget tager højde for dette og opfordre til, at det ikke ændres på baggrund af høringsen.

Hvis rene PtX producenter skal underlægges kravet tvinger man disse producenter til også at investere i biobrændstoffer, hvilket kan føre til, at mange vælger fra at investere i PtX overhovedet. Det er ikke et scenarie, som er gunligt for Danmark.

Oprindelsesgarantier

Forslaget om, at oprindelsesgarantier kun udstedes til energi fra net-tilsluttede anlæg, tager efter Ørsteds opfattelse ikke højde nok for mangfoldigheden af PtX forbrugsmulighederne. Det er forventelig, at langt de fleste PtX-projekter i starten af 2020'erne ikke er tilsluttet det kollektive net, da der ikke er et dedikeret brintnet til stede endnu. Det betyder dog ikke, at producenterne ikke vil have behov for at dokumentere den vedvarende oprindelse af deres produkt.

UER

Det er vigtigt at loven skelner mellem emissionsreduktioner og vedvarende energi. Det bør sikres, at UER'er ikke kan bruges til målopfyldelse ifm. forbrug af vedvarende energi. Derfor støtter vi lovforslaget, som indeholder en hjemmel til, at ministeren kan fastsætte regler om begrænsning af brugen, og at UER ikke tæller med i dansk CO₂-reduktionsmål.

Med venlig hilsen
Ørsted

Adriana Guerenabarrena
ADRGU@orsted.dk
Tlf. +45 99 55 42 23



92-gruppen

Vesterbrogade 2B, 1620 Kbh. V
Tlf: 21 72 79 57
e-mail: tdc@92grp.dk
Website: www.92grp.dk
Koordinator: Troels Dam
Christensen

Vedrørende: Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrænd-stofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love. På vegne af: 92-gruppen – Forum for bæredygtig udvikling.

Lovforslaget om VE-direktivet fra dec. 2018 (RED2) lader klimaministeren fastsætte regler om overholdelse af de til enhver tid gældende bæredygtighedskriterier¹. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at Energistyrelsen vil udarbejde en bekendtgørelse og en håndbog vedrørende dokumentation for bæredygtighed og drivhusgasemissioner². Endelig vedtages den politiske aftalen fra 2. oktober 2020 med dette lovforslag. Dette høringssvar tager derfor afsæt i denne samlede pakke (RED2, 2.okt aftalen og den kommende bekendtgørelse og håndbog)

Høringssvaret omhandler primært biomasse (bæredygtighedskriterierne og hvordan RED2 dataindsamling bør udformes mht. at understøtte kravet i klimalovens §6) og Energifællesskaber.

INDHOLD

DEL I: BIOMASSE	2
<i>Punkt 1: Bemærkninger til den politiske aftale af 2. oktober 2020 om bæredygtighedskrav til træbiomasse til energiaftalen om bæredygtighedskrav til træbiomasse til energi:</i>	2
<i>Punkt 2: Opfyldelse af det danske klimakrav.</i>	4
<i>Punkt 3: Definition Restprodukter:</i>	4
<i>Punkt 4: Definition af "kildeområde"</i>	5
<i>Punkt 5: Områder af særlig værdi identificeres og beskyttes</i>	6
<i>Punkt 6: Andre uklarheder</i>	6
<i>Punkt 7: Udformning af biomasse-dataindsamling</i>	7
DEL II: KOMMENTAR TIL ÆNDRING AF VE-LOVEN OM VE FÆLLESSKABER	11
<i>Punkt 8: Den gennemførelse der beskrives i lovforslaget, giver ikke en rimelig eller tilstrækkelig gennemførelse af ovenstående EU-direktiver for at understøtte VE-fællesskaber.</i>	11
<i>Punkt 9: Dele af RED2's regler er ikke gennemført med det foreliggende udkast til ændret VE-lov og bør derfor tilføjes i det endelige lovforslag.</i>	12

¹ Kap 6 c, paragraf 56 c. vedr. bæredygtighed og reduktion af drivhusgasemissioner.

² Bemærkningerne til Lovforslaget s. 157: Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofsloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love.

92-gruppen – Forum for Bæredygtig Udvikling, er et samarbejde mellem 23 danske miljø- og udviklingsorganisationer.

92-gruppen arbejder for fremme af en bæredygtig udvikling i hele verden.

92-gruppen består af: Amnesty international - Danmark, Care Danmark, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk International Bosætningservice, Dansk Ornitologisk Forening/BirdLife Danmark, FN-forbundet, Global Aktion, Greenpeace, IWGIA, Kvindernes U-landsudvalg, Klimabevægelsen, Mellemløst Samvirke, Natur og Ungdom, Netværket for økologisk folkeoplysning og praksis/Øko-net, Nyt Europa, Oxfam IBIS, Red Orangutangen, Rådet for Grøn Omstilling, Sex & Samfund, U-landsforeningen Svalerne, VedvarendeEnergi, Verdens Skove, WWF Verdensnaturfonden.

DEL I: BIOMASSE

92-gruppen – Forum for Bæredygtig Udvikling, er i denne sammenhæng tegnet af: Danmarks Naturfredningsforening, Greenpeace, Klimabevægelsen, Rådet for Grøn Omstilling, VedvarendeEnergi, Verdens Skove og WWF Verdensnaturfonden.

Som det fremgår i VE-direktivet (RED2) artikel 29, stk. 14, kan medlemslandene indføre yderligere kriterier for biomassebrændsels bæredygtighed.

Biomasse udgør 2/3 dele af Danmarks vedvarende energi i 2020³. Danmarks biomasse forbrug forventes fortsat at stige. Danmark har af denne grund et skærpet ansvar for, at sikre bæredygtigheden for den store mængde træbiomasse, der bruges til energi.

i 2018 var 53 pct. af træbiomassen (skovflis, træpiller, brænde og træaffald) og 95 pct. af træpillerne importeret⁴.

Klimaloven fastsætter i §6 at klimaministerens årlige klimastatus bl.a. skal indeholde en "Global afrapportering for de internationale effekter af den danske klimaindsats". Det præciseres i bemærkningerne til §6 at denne afrapportering også omfatter Danmarks negative globale påvirkning eksempelvis i forhold til forbrug. RED2 implementeringen giver mulighed for at indsamle langt bedre data end hidtil. Denne data muliggør at der fastsættes en baseline for Danmarks biomasseforbrug og efterfølgende årligt at afrapportere mht. hvorvidt det er lykkedes regeringen at mindske den negative påvirkning globalt af Danmarks høje biomasse forbrug.

Implementering af RED2 skal derfor gennemføres med hensyntagen til Klimaloven så det sikres at RED2-implementeringen samtidigt sikrer indsamling af den fornødne data til klimaministerens årlige afrapportering.

Punkt 1: Bemærkninger til den politiske aftale af 2. oktober 2020 om bæredygtighedskrav til træbiomasse til energiaftalen om bæredygtighedskrav til træbiomasse til energi⁵:

1a. Aftalen mangler sociale bæredygtighedskrav, herunder sikring af oprindelige og lokale folks rettigheder.

³ Energistyrelsens Energi- og klimafremskrivning 2018. endvidere fremskrives det i BF20, at Danmarks forbrug af biomasse til varmeproduktion, vil stige frem mod 2030, grundet bl.a. udfasning af kul.

⁴ https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Bioenergi/biomasseanalyse_final_ren.pdf

⁵ Den politiske aftale af 2. oktober 2020 om bæredygtighedskrav til træbiomasse til energi: https://kefm.dk/Media/C/C/Aftale_om%20b%C3%A6redygtighedskrav%20til%20tr%C3%A6biomasse%20til%20energi.pdf

1b. Leverandører af biomasse bør både være (i) del af Parisaftalen, (ii) have en NDC der medregner arealsektoren og (iii) have love der bevarer/øger skovens kulstoflagre.

Både i RED2⁶ og i aftalen af 2. okt. 2020 fremgår det at klimabæredygtigheden anses opfyldt hvis blot enten ii) eller iii) opfyldt. Det er ikke tilstrækkeligt til at sikre klimabæredygtighed blot at opfylde i) og ii). Det erkendes klart af lovforslaget (side 110) at *Danmark importerer imidlertid også biomasse fra lande uden for EU. Disse lande har ikke nødvendigvis forpligtende klimaregulering, der omfatter LULUCF. Der er derfor ikke altid belæg for at regne afbrænding af biomasse som CO2-neutral.* Det er korrekt. Løsningen er at Danmark gør det til en betingelse at både i), ii) og iii) skal være opfyldt.

1c. Formuleringen i sidste halvdel af iii) tillader at kulstoflagre reduceres: *“har love om at bevare/øge kulstoflagre og -dræn og det dokumenteres, at emissioner fra LULUCF ikke overstiger optag”.* Skove udgør en kulstofsvamp, der optager kulstof. Det er fuldt muligt at svampe-effekten mindskes uden at LULUCF-udslip overstiger LULUCF optag. EU's skove optog f.eks. i 2000 396MT CO₂. Ifølge fremskrivningen vil EU's skove i 2050 kun være i stand til at optage 151MT CO₂⁷. Selv hvis dette sker, vil EU skovene i 2050 stadig have et 151MT større optag end udslip. Dvs. selv dette eksempel hvor EU-skovenes kulstofsink reduceres med 250MT CO₂ vil kunne opfylde iii-kravet om at LULUCF-udslip ikke overstiger LULUCF-optag. Hvis man blot sikrer, at LULUCF udledninger ikke overstiger optag, så øger man ikke kulstoflageret, som foreskrevet tidligere i samme sætning. Derfor bør sidste del af iii-sætningen formuleres (som b):” *..at niveaue af kulstoflagre og -dræn i skovene opretholdes eller forbedres indenfor en 10 årig horisont”.*

1d. Behov for klarhed mht. tidsperioden for kulstoflagre.

For lande der ikke kan opfylde i), ii), iii) kræves (b) at *“Der er indført systemer på skovbrugets kildeområdeniveau for at sikre, at niveaue af kulstoflagre og -dræn i skovene opretholdes eller forbedres på lang sigt”.* Det er meget uklart.

I en klimasammenhæng er de næste 10 år altafgørende. Hvorimod “på lang sigt” i en skovsammenhæng er +100 år. Da dette krav netop indføres for at sikre klimabæredygtighed bør det her være en klimamæssig tidsforståelse der anvendes. Tidshorisonten bør præciseres ved at “på lang sigt” erstattes med “indenfor en 10 år horisont”

⁶ VEII-direktivet, artikel 29 stk. 7 a)

⁷ EU reference scenario 2016, Appendix 4, s210

Punkt 2: Opfyldelse af det danske klimakrav.

De ekstra danske bæredygtighedskriterier omhandler tre forskellige aspekter og hensyn:

Krav a) Dokumentation af at kulstoflageret ikke går tilbage, tager hensyn til klimaproblematikker.

Krav b) At kildeområdet skal være skovcertificeret, tager hensyn til biodiversitet og natur. skovcertificeringer, FSC og PEFC, dækker ikke skovenes kulstofindhold. Det er således forkert at bruge certificering til at beskytte kulstofpulje. Skovcertificeringer er således et naturkriterie.

Krav c) At kun restproduktet må anvendes, tager primært hensyn til at biomasse ressourcen anvendes fornuftigt jvf. affaldshierarkiet⁸

De tre danske krav relaterer til tre forskellige former for bæredygtighed, hvorfor alle tre bør opfyldes så den klima-, biodiversitets- og ressource-bæredygtighed, som er tiltænkt med de ekstra danske krav, faktisk sikres. For at opnå dette skal "eller" udskiftes med "og".

Behov for klare definitioner af de begreber som bruges i lovforslaget

Lovforslaget anvender en stribe begreber der endnu mangler at blive entydigt defineret, eller som pt. ikke er hensigtsmæssigt defineret. Det er således ikke muligt hverken for lovgivere, operatører eller høringspartnere objektivt at vurdere effekten af lovforslaget.

Punkt 3: Definition Restprodukter:

Under kravet til klimabæredygtighed, giver aftalen mulighed for at opfylde enten *a, b eller c*, hvoraf *c* giver mulighed for at vælge, at kun restprodukter må anvendes. Ifølge lovforslaget vil restprodukt *"skulle dokumenteres på én af to måder: ved at dokumentere, at der ikke anvendes stammetræ over 20 cm i diameter eller ved at dokumentere at højst 50 pct. af det afsatte træ fra kildeområdet er afsat til energiformål"*. (s153)

3a. Igen, skaber "eller" et alvorligt hul i lovgivningen. Kravet om max 20 cm vil kunne opnå at biomasse kommer fra små træer og grene med en meget lille klimaeffekt mens det fritager store og gamle træer, der gør en stor klima- og biodiversitetsnytte ved at blive i skoven. Den positive effekt undergraves ved at tilføje "eller" op til 50% af alt træet, der tages ud af et "kildeområde" kan brændes som biomasse. Hele træer der blev undtaget med 20 cm kravet kan således under 50% kravet alligevel blive defineret som restprodukter. Meget gamle træer vil således godt kunne blive taget ud af skoven og brændt af som restprodukter. Dermed giver definitionen af rest slet ingen sikkerhed for at opnå klimabæredygtighed.

⁸ Artikel 4 i direktiv 2008/98/EF om affald og om ophævelse af visse direktiver.

3b. Lovforslaget definition af restprodukter lever ikke op til affaldshierarki-forpligtelsen i RED2 artikel 3, stk. 3, om at DK's implementering udformes under behørig hensynstagen til affaldshierarkiet jvf. direktiv 2008/98⁹, hvormed træprodukterne først anses som restprodukter til anden nyttiggørelse f.eks. energiudnyttelse, hvis de ikke kan b) forbedres med henblik på genbrug eller c) genanvendes¹⁰

3c. Uklart hvordan det dokumenteres at biomasse fra træindustrien lever op til bæredygtighedskravene og affaldshierarkiet.

Lovforslagets nuværende definition af "restprodukter" sikrer således ingenlunde at der reelt at tale om rester eller at affaldshierarkiet overholdes jf. direktiv 2008/98. Løsningen er at udarbejde en definition for restprodukter der både gennemfører affaldshierarkiet og kræve max 20 cm tykkelse og at max 50% af biomassen fra et kildeområde må gå til energiformål.

Punkt 4: Definition af "kildeområde"

Både bæredygtighedskravet, samt kravet til klimabæredygtigheden referer til systemer og love på kildeområdeniveau. RED2 uklare definition af begrebet beskriver kildeområde som et: *"geografisk afgrænset område, som råprodukter i form af skovbiomasse stammer fra, hvorfra der er pålidelige og uafhængige oplysninger, og hvor forholdene er tilstrækkeligt ensartede til, at risikoen i forbindelse med skovbiomassens bæredygtigheds – og lovlighedskarakteristik kan vurderes"*¹¹.

Det fremgår end ikke, hverken fra RED2, fra lovforslaget eller fra 2. okt aftalen, om det er myndighederne, der fastlægger kildeområdet eller om ligefrem bliver op til de kommercielle aktører selv at fastlægge kildeområdet.

Vi opfordrer til at kildeområder som minimum defineres efter følgende principper:

- A. At kun områder som ejes eller forpagtes af leverandøren, kan medtages i et "kildeområde". Dette vil forhindre at en ikke-bæredygtig skovejer medtager naboens bæredygtigt drevne skov eller et nærliggende naturreservat i sit eget "kildeområde" og derefter kan fælde hele sin egen skov og stadig opfylde kravet om at max 50% af træet i kildeområdet brændes til energiformål.
- B. At indberetningen af kildeområdet ikke må udelukke områder, som leverandøren ejer/råder over. Dette vil forhindre at en skovejer ikke blot kan opfylde

⁹ RED2, artikel 3, stk. 3; "Medlemsstaterne sikrer, at deres nationale politikker, herunder de forpligtelser, som følger af artikel 25-28 i dette direktiv, og deres støtteordninger udformes under behørig hensyntagen til affaldshierarkiet som fastsat i artikel 4 i direktiv 2008/98/EF."

¹⁰ Artikel 4 i direktiv 2008/98/EF om affald og om ophævelse af visse direktiver.

¹¹ RED2, artikel 2 Stk. 30; Definitioner.

bæredygtighedskriterierne ved at tilpasse "kildeområdet" så det ikke medtager arealer vedkommende har forvaltet ikke-bæredygtigt.

- C. Det må ikke være op til leverandøren selv at indberette/definerer kildeområdet. Kildeområder der foreslås af leverandøren bør godkendes af myndighederne.

Punkt 5: Områder af særlig værdi identificeres og beskyttes

Aftalen af 2. okt. 2020 indfører krav om at særligt værdifulde områder identificeres og beskyttes. Samt krav om hensyn til særlige arter. Kravet dækker alle leverandører, både inden- og udenlandske, som leverer biomasse til dansk energiproduktion. De to opgaver, at identificere og at beskytte, vil formentligt kræve lidt tid at få på plads. For at undgå at værdifulde og særlige arter bliver skovet og brugt til energiproduktion inden de er blevet identificeret og beskyttet, må det fra start etableres at:

- A. For FSC-certificerede skove kan det antages at særligt værdifulde områder er blevet identificeret og beskyttet.
- B. For ikke FSC-certificerede skove må det kræves at leverandøren kan dokumentere at området biomassen stammer fra er "ikke-beskyttelsesværdigt". Dette skal kunne dokumenteres før biomasses kan bruges til dansk energiproduktion.
- C. Der mangler en specificering af hvilke kriterie man vil bruge ved identifikation af de særligt værdifulde områder. Det er vigtigt at referere klart til standarder eller redskaber der har klare definitioner og krav til registrering. Eksempelvis Naturstyrelsens redskaber til naturværdibedømmelse¹², HCV toolkits¹³ eller robuste certificeringsstandarder (FSC).

Punkt 6: Andre uklarheder

Det bør mht. kravet om at fældede skove genplantes (lovforslaget s43) gøres klart at man ikke må erstatte naturskove med f.eks. plantager med eksotiske arter. Artssammensætningen og brug af hjemmehørende arter er afgørende for, at der skabes de samme levesteder for biodiversitet i de genplantede skove.

¹² For eksempel Naturstyrelsens nøgle til kortlægning af naturmæssigt særlig værdifuld skov https://mst.dk/media/132958/p25_skovnoegle.pdf

¹³ <https://hcvnetwork.org/>

Punkt 7: Udformning af biomasse-dataindsamling

De virksomheder der bruger biobrændstoffer har allerede siden RED1, i 2009, årligt indleveret en mængde data vedrørende hvert parti biobrændstof de har indkøbt og anvendt.

Denne dataindsamling udvides med RED2 til nu også at gælde danske virksomheders forbrug af biomasse. RED2 og aftalen fra 2. okt. nødvendiggør under alle omstændigheder, at de virksomheder der bruger enten biomasse eller biobrændstoffer for hvert parti indsamler den fornødne data for at dokumentere at biomassen/biobrændstoffet overholder bæredygtighedskravene fra RED2 og de danske krav fra folketings-aftalen fra 2. okt. Det er vigtigt at den kommende bekendtgørelse og håndbog sikrer, at denne data indleveres til Energistyrelsen, uanset om der også er tredje parts verificering.

Denne dataindsamling bør i DK implementeres med henblik på at den skal opfylde flere formål:

7a. Muliggøre kontrol af at CO₂-reduktionskrav opfyldes, jvf. RED2 art 29(10) og 2.okt aftalen

RED2 art 29(10) stiller krav om at biobrændstoffer skal reducere med mindst 50-65% ift. fossil; biomasse skal reducere med mindst 70-80%. Ft-aftalen fra den 2. okt. 2020 skærper reduktionskravet til biomasse til 75-83% ift. fossilt¹⁴. Bioenergi der ikke opfylder disse krav må, jvf. art 29(1) ikke medregnes til DK's VE-forpligtelse og må ikke modtage afgiftsfritagelser eller anden offentlig støtte. RED2 trådte i kraft i dec. 2018. Det er således allerede ulovligt hvis DK udbetaler støtte eller giver afgiftsfritagelser til biomasse partier, der ikke kan dokumentere at de opfylder kravene. Virksomhederne har således også en klar egeninteresse i at dokumentere at CO₂-udslippet for hvert parti biomasse de indkøber/bruger opfylder reduktionskravene.

RED2 oplister CO₂-standardværdier for de forskellige biomasseråvarer (*feed stocks*) og produktions- processer for diverse typer biomasse og biobrændstoffer (RED Bilag V og VI). Uanset om virksomheden bruger RED2s standardværdier eller foretager egen beregning af biomassens CO₂-udslip vil det fra denne data foreligge detaljerede informationer om råmateriale, oprindelse, gCO₂/MJ mm.

¹⁴ Alle disse reduktionskrav både i RED2 og i ft-aftalen omfatter kun procesenergi. Dvs. her medregnes hverken kulstoftabet der sker i skoven når træet fældes; den kulstofs-gæld der skyldes tidsforskydningen; de ændringer i arealanvendelse (LUC) arealbaserede biobrændstoffer er skyld i; eller CO₂-udslippet når træ og biobrændstoffer brændes.

Kravene til hvordan virksomhederne indleverer denne data er afgørende for om denne data også kan anvendes til opfyldelse af andre formål, som f.eks. klimaministerens årlige klimastatus jvf. Klimalovens §6 (pkt. c herunder).

7b. Muliggøre kontrol af krav om miljøbeskyttelse overholdes, jvf. 2.okt-aftalen.

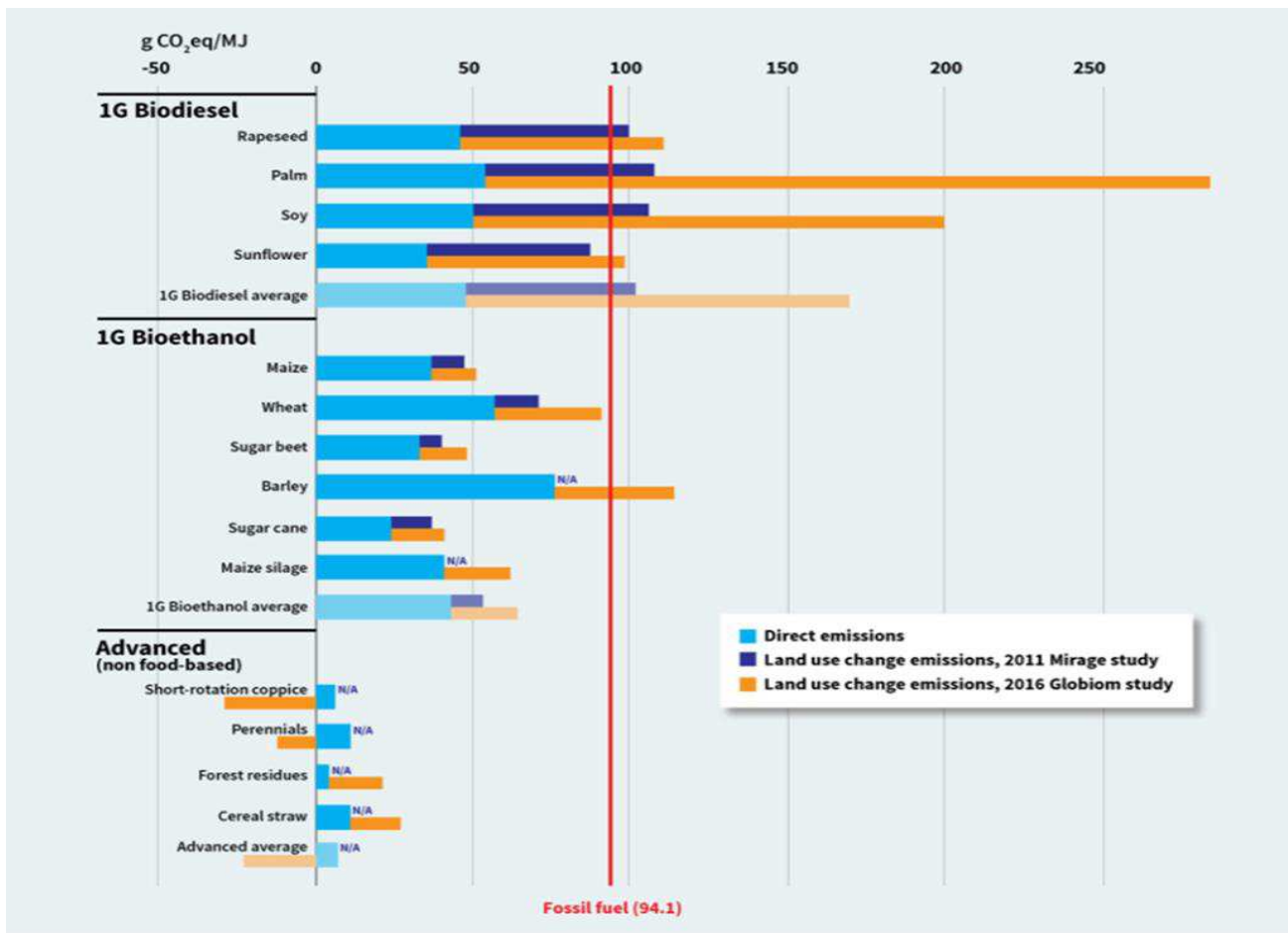
Aftalen fra 2.okt sætter mht. biomasse *"krav om at særligt værdifulde områder identificeres og beskyttes. Samt krav om hensyn til særlige arter"*. Aftalen sætter endvidere krav om fx at virksomhederne dokumenterer at skovens kulstofpulje i kildeområdet ikke går tilbage på kort mellemlang sigt. Begge krav er områdespecifikke. For at kunne dokumentere at disse områdespecifikke krav overholdes er det derfor nødvendigt, at den data virksomhederne indleverer, indeholder præcise koordinater for det kildeområde det pågældende parti biomasse stammer fra.

7c. Levere baseline og årlig opdateret data til klimaministerens årlige klimastatus.

Klimaloven fastsætter i §6 at klimaministerens årlige klimastatus bl.a. skal indeholde en *"Global afrapportering for de internationale effekter af den danske klimaindsats"*. Det præciseres i bemærkningerne til §6 at denne afrapportering også omfatter Danmarks negative globale påvirkning eksempelvis i forhold til forbrug. Hensigten med klimastatus er at DK gradvist reducerer DK's globale fodaftryk fra brug af biomasse og biobrændstof. Bestemmelserne om dataindsamlingen under RED2 skal derfor tilrettelægges så den indkomne data også understøtter klimaministerens årlige status herunder mængde; hvilke råmaterialer der anvendes; oprindelsessted, CO2 fra procesenergi, hvilken certificeringsordning der er brugt mm.

7d. Tilskynde virksomheder til at vælge biomasse og biobrændstof med bedst muligt feed stocks (lavt udslip og højt naturbeskyttelsesniveau).

RED2 er opmærksom på at efterspørgsel på biobrændstoffer forårsager afskovning (ILUC), som i RED2 kaldes *"høj risiko for indirekte ændringer i arealanvendelsen"*). Kommissionens egne ILUC-studier (Mirage og Globiom) har fastslået at ILUC-problemet er særligt alvorligt for biodiesel, hvor både raps-, palme, soja- og solsikkeoliediesel har større udledning end de fossile brændstoffer de erstatter når ILUC medregnes (nedenstående figur baseret på EU's egen data). RED2 ville derfor udelukke biobrændstoffer med høj ILUC. Dette skulle jvf. RED2 art 26(2) ske ved en efterfølgende retsakt.



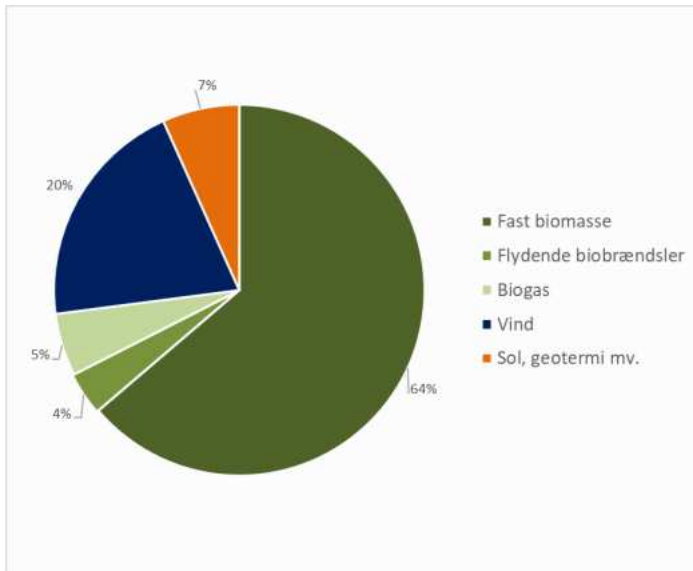
Den efterfølgende retsakt, Kommissionens forordning 2019/807, kom i marts 2019. På det tidspunkt havde Kommissionen øjensynligt tabt modet mht. at udelukke høj-ILUC-biobrændstoffer. Forordning 2019/807 forbyder kun palmeolie, mens raps, solsikke og sojaolien fortsat er lovlige at bruge. Da disse værre-end-fossilt typer biodiesel således fortsat er tilladt i EU, er Danmark, jvf. RED2 art 29(12), desværre også afskåret fra at forbyde dem nationalt. De tilbageværende muligheder for at begrænse DK's brug af klimaskadelig biodiesel er ad frivillighedens vej, at tilskynde danske virksomheder til at fravælge de klimaskadelige typer biobrændstoffer. Tilsvarende bør det forsøges mht. biomasse at stimulere de danske virksomheder til at bruge så lidt og så bæredygtigt biomasse som muligt. For at stimulere dette frivillige fravalg er det vigtigt at Energistyrelsen, på baggrund af data fra virksomhedernes egne indberetning, årligt fremlægger objektiv information om hvilke typer biobrændstoffer og biomasse de enkelte virksomheder har benyttet.

7e. Tilskynde virksomheder og lokale varmeforsyningselskaber til at vælge ægte VE-løsninger frem for brændselsbaseret VE.

Ægte vedvarende energi udgør kun 27% af den vedvarende energi der anvendes i DK. De resterende 73% af den vedvarende energi er brændselsbaseret. Af disse er biogas, som er produceret på ægte affaldsprodukter, ikke problematiske. Biomasse og biobrændstoffer

lægger derimod beslag på store landarealer og er derfor langt mindre ønskelige end ægte VE som vind og sol.

Fast biomasse står for hovedparten af den vedvarende energi, der bruges i Danmark. I 2018 udgjorde fast biomasse 64 % af den samlede mængde VE, der blev anvendt. Figur 1 viser forbruget af VE i 2018 fordelt på energiformer.



Figur 1. Forbrug af vedvarende energi i Danmark. Kilde Energistatistik 2018

15

CO₂ fra afbrænding af biobrændstoffer og biomasse udgjorde i 2019 et udslip på 19 MT-CO₂¹⁶. Ifølge IPCC's regler skal disse 19 MT bio-CO₂ ikke medregnes i det CO₂ regnskab DK indleverer til UNFCCC/EU, fordi træet i princippet allerede er medregnet som afskovning i de globale opgørelser.

På lokalt niveau er der derimod gode grunde til at medregne noget bio-CO₂, så det bliver tydeligt for virksomheder og lokale beslutningstagere at brændselsbaseret VE (f.eks. biobrændstoffer og biomassekedler) ikke er helt så godt et valg som de ægte VE-løsninger (fx varmepumper og elbiler på vindstrøm) som ikke kræver brændsel.

Med implementeringen af RED2 indsamles der data for CO₂-udledning fra den biomasse og biobrændstoffer der bruges i Danmark. Med denne data har Energistyrelsen en værdi >0 gCO₂/MJ for de bæredygtige biobrændstoffer og biomasse der anvendes. Disse værdier >0gCO₂/MJ for de forskellige typer bioenergi bør fremover offentliggøres i Energistyrelsens årlige energistatistik (i stedet for det 0gCO₂/MJ) der optræder pt.

¹⁵ <https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/kef/spm/268/svar/1645168/2167586.pdf>

¹⁶ <https://www.statistikbanken.dk/DRIVHUS>

En >0gCO₂/MJ-værdi for biomasse kan muligvis også gøre det lettere for fjernvarmeselskaber at få investering i varmepumper godkendt. Når både biomassekedler og varmepumpe opgøres som 0gCO₂ er kommunerne jvf. kravet om positiv samfundsøkonomi (og varmeselskabets beslutningstage jvf. hvile-i-sig-selv princippet), forpligtet til at vælge den af de to "ens" løsninger der har bedst samfundsøkonomi. Dette har hidtil bidraget til at varmepumper blev fravalgt til fordel for mere biomasse. Ved at indføre en officiel værdi >0gCO₂ for biomassen vil det fremgå at de to løsninger (biomasse og varmepumper) ikke er ens. Hvorfor kravet om positiv samfundsøkonomi ikke bør komme i spil.

DEL II: KOMMENTAR TIL ÆNDRING AF VE-LOVEN OM VE FÆLLESSKABER

92-gruppen – Forum for Bæredygtig Udvikling, er i denne sammenhæng tegnet af: Danmarks Naturfredningsforening, Greenpeace, Klimabevægelsen, VedvarendeEnergi, Verdens Skove og WWF Verdensnaturfonden.

EU's elmarkedsdirektiv (EU) 2019/944, EU's vedvarende energi direktiv (EU)2018/2001 og elmarkedsforordningen, EU2019/943 art. 5 kan blive vigtige for den grønne omstilling i Danmark. De bør gennemføres så de giver bedre muligheder for lokal og folkelig deltagelse i omstillingen af elproduktion og forbrug.

Punkt 8: Den gennemførelse der beskrives i lovforslaget, giver ikke en rimelig eller tilstrækkelig gennemførelse af ovenstående EU-direktiver for at understøtte VE-fællesskaber.

Vi opfordrer derfor til at nedenstående forslag indføres i lovforslaget:

8a. Lovforslaget giver, med en ny §21 a, Klima-, energi- og forsyningsministeren mulighed for at fastsætte regler for VE-fællesskaber, der ikke producerer el. Dermed gennemføres RED2 ikke for elproducerende VE-fællesskaber og undtagelsen for elproducerende VE-fællesskaber bør derfor fjernes. Det bør samtidig bemærkes at VE-fællesskaber, der kan defineres som borgerenergifællesskaber, skal følge regler og have rettigheder som disse.

8b. Da de fleste VE-fællesskaber, der ikke producerer el, er fjernvarmeselskaber, som allerede er reguleret med Varmeforsyningsloven, bør det fastslås at reglerne for varmeproducerende VE-fællesskaber skal fastsættes under hensyntagen til Varmeforsyningsloven, som sikrer at større fællesskaber, der leverer varme til kunderne drives efter hvile-i-sig-selv princippet og leverer varme til alle interesserede indenfor deres varmforsyningsområde.

Punkt 9: Dele af RED2's regler er ikke gennemført med det foreliggende udkast til ændret VE-lov og bør derfor tilføjes i det endelige lovforslag.

9a. Specifikt skal VE-loven gøre det klart, at regler fastsat af ministeren skal give et gunstigt regelsæt for VE-fællesskaber, som angivet i RED2 artikel 22(1), og for VE-egenforbrugere, som angivet i RED2 artikel 22(6).

9b. Det fremgår at RED2 artikel 22(3), at Danmark skal vurdere barrierer og potentialer for VE fællesskaber. En sådan vurdering er ikke med i lovforslaget, ligesom der ikke er henvisninger til den. En sådan vurdering er vigtig for fastsættelse af regler for VE-fællesskaber og bør derfor gennemføres snarest, samt bør det indgå i arbejdet med loven og beskrives i bemærkningerne til loven. Vi mener bl.a. at det er en barriere:

- At der skal afregnes fuld distributions-og transmissionstarif ved transport af el, fra et medlem af et VE-fællesskab til et andet.
- At VE-fællesskaber skal registreres som el-handlere og skal have fuldt balanceansvar, også for mindre elproduktionsanlæg under 200 kW.

9c. Det fremgår af udkastet i bemærkningernes afsnit 3.3 at en række forhold for VE-fællesskaber med mellemstore virksomheder skal reguleres i elforsyningsloven; men forslagene i bemærkningerne er ikke med i selve udkastet til lovforslag. Det bør de være.

9d. De fremgår af bemærkningerne til lovforslaget afsnit 3.3.2.2 at fordele ved nærhed mellem produktion og forbrug begrænses ved at de fordele, der vil kunne gives VE-fællesskaber pga. nærhed og evt. samtidighed mellem produktion og forbrug, vil skulle vige for udgangspunktet om forbud mod geografisk differentiering af tariffer. Det er i modstrid med RED2's bestemmelser om at der skal være et gunstigt regelsæt. Så vidt vi forstår bemærkningerne, kan et distributionsselskab vælge at give en gunstig tarif til VE-fællesskaber, der tilgodeser fordele. Det er dog ikke rimeligt at dette overlades til distributionsselskabet godt befindende.

9e. Udkastet gennemfører ikke reglerne i RED2 artikel 21 for VE-egenforbrugere. De skal også gennemføres i VE-loven. Der skal ikke være uberettigede eller ikke-proportionale restriktioner eller omkostninger ved forbrug af egenproduceret VE-baseret elektricitet.

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk), Tina Strand Auken (tsa@ens.dk)
Fra: Henriette Fagerberg Erichsen (hfe@advokatsamfundet.dk)
Titel: Sv: Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedv (Sagsnr.: 2020 - 3)
Sendt: 21-10-2020 10:25

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28

hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til: kr@ace-denmark.dk (kr@ace-denmark.dk), Postkasse - Samfund - Advokatsamfundet (Samfund@advokatsamfundet.dk), mail@arkitektforeningen.dk (mail@arkitektforeningen.dk), Akademisk Arkitektforening (hoeringssvar@arkitektforeningen.dk), atvmail@atv.dk (atvmail@atv.dk), A-AKKR - hovedpostkasse (akkr@akkr.dk), A-RAADET - enhedspostkasse (council@akkr.dk), fakta@oed.dep.no (fakta@oed.dep.no), 1 - KFST Energianke (KFST (post@energianke.dk), antenne@vejen-net.dk (antenne@vejen-net.dk), Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (ae@ae.dk), Arbejdstilsynet (arbejdstilsynet@at.dk), info@asfaltindustrien.dk (info@asfaltindustrien.dk), bfr@benzinforhandler.dk (bfr@benzinforhandler.dk), info@bfi-indkob.dk (info@bfi-indkob.dk), info@danishshipping.dk (info@danishshipping.dk), bet.aps@outlook.com (bet.aps@outlook.com), opj@billundvand.dk (opj@billundvand.dk), post@biofos.dk (post@biofos.dk), biogas@biogas.dk (biogas@biogas.dk), info@dansk-luftfart.dk (info@dansk-luftfart.dk), mail@brancheforeningenkraftvarme.dk (mail@brancheforeningenkraftvarme.dk), mail@bsmv.dk (mail@bsmv.dk), mail@bsmv.dk (mail@bsmv.dk), info@brintbranchen.dk (info@brintbranchen.dk), kl@bryggeriforeningen.dk (kl@bryggeriforeningen.dk), info@bryggeriforeningen.dk (info@bryggeriforeningen.dk), kundeservice@beof.dk (kundeservice@beof.dk), ct@bopa-law.com (ct@bopa-law.com), bat@batkartellet.dk (bat@batkartellet.dk), info@byggecentrum.dk (info@byggecentrum.dk), bsf@bsf.dk (bsf@bsf.dk), info@cepos.dk (info@cepos.dk), cevea@cevea.dk (cevea@cevea.dk), kunderservicekort@circelk.europ.com (kunderservicekort@circelk.europ.com), regulering@cerius.dk (regulering@cerius.dk), mc@cleanenergy.dk (mc@cleanenergy.dk), co@co-industri.dk (co@co-industri.dk), info@concito.dk (info@concito.dk), thh@cmbiomass.com (thh@cmbiomass.com), salg@dajolka.dk (salg@dajolka.dk), DAKA (daka@daka.dk), info@dakofo.dk (info@dakofo.dk), DAKA (daka@daka.dk), general.info@dana-petroleum.com (general.info@dana-petroleum.com), danak@danak.dk (danak@danak.dk), jv@danica-resources.com (jv@danica-resources.com), bl@bl.dk (bl@bl.dk), spe@bl.dk (spe@bl.dk), post@jaegerne.dk (post@jaegerne.dk), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), info@shipowners.dk (info@shipowners.dk), dtu@dtu.dk (dtu@dtu.dk), slc@danoil.dk (slc@danoil.dk), mail@danskaffaldsforening.dk (mail@danskaffaldsforening.dk), da@da.dk (da@da.dk), kontakt@danskbiogasraadgivning.dk (kontakt@danskbiogasraadgivning.dk), office@danskbiotek.dk (office@danskbiotek.dk), danskbyggeri@di.dk (danskbyggeri@di.dk), information@centerforlys.dk (information@centerforlys.dk), de@de.dk (de@de.dk), info@danskenergi.dk (info@danskenergi.dk), hoeringssager@danskerhverv.dk (hoeringssager@danskerhverv.dk), dfm@dfm-net.dk (dfm@dfm-net.dk), mail@danskfjernvarme.dk (mail@danskfjernvarme.dk), mail@danskfjernvarme.dk (mail@danskfjernvarme.dk), danskgartneri@danskgartneri.dk (danskgartneri@danskgartneri.dk), dgf@dgc.dk (dgf@dgc.dk), dgc@dgc.dk (dgc@dgc.dk), info@danskmiljoteknologi.dk (info@danskmiljoteknologi.dk), jj@danskmiljoteknologi.dk (jj@danskmiljoteknologi.dk), kristen.kristensen@shell.com (kristen.kristensen@shell.com), Jimmie.Abatzis@shell.com (Jimmie.Abatzis@shell.com), t.soerensen@shell.com (t.soerensen@shell.com),

fredericia-reception-refine-r@shell.com (fredericia-reception-refine-r@shell.com), sekretariat@solcelleforening.dk (sekretariat@solcelleforening.dk), Dansk Standard (dansk.standard@ds.dk), Dansk Transport og Logistik (dtl@dtl.eu) (oho@dtl.eu) (oho@dtl.eu), Dansk Varefakta Nævn (varefakta@varefakta.dk), Danske Advokater (mail@danskeadvokater.dk), Danske Arkitektvirksomheder (info@danskemark.dk), HALM@LF.DK (HALM@LF.DK), info@danskemaritime.dk (info@danskemaritime.dk), dmd@danskemediedistributoerer.dk (dmd@danskemediedistributoerer.dk), Danske Regioner (regioner@regioner.dk), kontakt@dansketegl.dk (kontakt@dansketegl.dk), kontakt@danskeudlejere.dk (kontakt@danskeudlejere.dk), 'danva@danva.dk' (danva@danva.dk), info@danvak.dk (info@danvak.dk), info@dccenergi.dk (info@dccenergi.dk), info@bilimp.dk (info@bilimp.dk), kontakt@defrieenergiselskaber.dk (kontakt@defrieenergiselskaber.dk), delta@delta.dk (delta@delta.dk), info@denfo.dk (info@denfo.dk), Dansk Industri (di@di.dk), renee.van.naerssen@dlapiper.com (renee.van.naerssen@dlapiper.com), DLG Axelborg Ref. 8053 (information@dlg.dk), hoeringer@dommerfm.dk (hoeringer@dommerfm.dk), info@drivkraftdanmark.dk (info@drivkraftdanmark.dk), communication@windenergy.dtu.dk (communication@windenergy.dtu.dk), orbit@dtu.dk (orbit@dtu.dk), info@env.dtu.dk (info@env.dtu.dk), kundecenter@eon.dk (kundecenter@eon.dk), mail@emmelev.dk (mail@emmelev.dk), pba@energidanmark.dk (pba@energidanmark.dk), energifyn@energifyn.dk (energifyn@energifyn.dk), info@energiforumdanmark.dk (info@energiforumdanmark.dk), hml@nordiskemedier.dk (hml@nordiskemedier.dk), EVM NH Energiklagenævnets funktionspostkasse (ekn@naevneneshus.dk), m@vindstoed.dk (m@vindstoed.dk), br@energitjenesten.dk (br@energitjenesten.dk), jta@eniig.dk (jta@eniig.dk), dsot@equinor.com (dsot@equinor.com), anehol@equinor.com (anehol@equinor.com), es@es-daa.dk (es@es-daa.dk), info@europeanenergy.dk (info@europeanenergy.dk), info@ewe.dk (info@ewe.dk), energiplaner@evida.dk (energiplaner@evida.dk), info@ewe.de (info@ewe.de), Faglig Fælles Forbund 3F (3f@3f.dk), mail@finansdanmark.dk (mail@finansdanmark.dk), kwi@fjernvarmefyn.dk (kwi@fjernvarmefyn.dk), kontakt@fjernvarmefyn.dk (kontakt@fjernvarmefyn.dk), kas@kraka.org (kas@kraka.org), hoeringer@fbr.dk (hoeringer@fbr.dk), bestyrelsen@fdel.dk (bestyrelsen@fdel.dk), wg@faba.dk (wg@faba.dk), feha@feha.dk (feha@feha.dk), biogas@biogas.dk (biogas@biogas.dk), fri@frinet.dk (fri@frinet.dk), mail@fdkv.dk (mail@fdkv.dk), fse@fse.dk (fse@fse.dk), Forsyningstilsynet (post@forsyningstilsynet.dk), shk@frse.dk (shk@frse.dk), service@frb-forsyning.dk (service@frb-forsyning.dk), 'raadhuset@frederiksberg.dk' (raadhuset@frederiksberg.dk), info@fremsyn.net (info@fremsyn.net), fsr@fsr.dk (fsr@fsr.dk), Info@GreenNetwork.dk (Info@GreenNetwork.dk), 'info.dk@greenpeace.org' (info.dk@greenpeace.org), info@greentechadvisor.dk (info@greentechadvisor.dk), aa@greentechadvisor.dk (aa@greentechadvisor.dk), mail@green-ways.dk (mail@green-ways.dk), info@gts-net.dk (info@gts-net.dk), info@hededanmark.dk (info@hededanmark.dk), post@hk-hornslyd.dk (post@hk-hornslyd.dk), aib@havarikommissionen.dk (aib@havarikommissionen.dk), rfrederiksen@hess.com (rfrederiksen@hess.com), hofor@hofor.dk (hofor@hofor.dk), info@fjernkoel.dk (info@fjernkoel.dk), ke@hofor.dk (ke@hofor.dk), hofor@hofor.dk (hofor@hofor.dk), info@hveiti.dk (info@hveiti.dk), info@inbicon.com (info@inbicon.com), ida@ida.dk (ida@ida.dk), ipuadm@ipu.dk (ipuadm@ipu.dk), hjv@danskeenergi.dk (hjv@danskeenergi.dk), info@danskeenergi.dk (info@danskeenergi.dk), Peter Hindsberger (peter.hindsberger@ineos.com), itb@itb.dk (itb@itb.dk), KAMSTRUP A/S (info@kamstrup.dk), info@kia.dk (info@kia.dk), ap@klimaenergi.dk (ap@klimaenergi.dk), post@klimaenergi.dk (post@klimaenergi.dk), Klimarådets Postkasse (mail@klimaraadet.dk), Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), anw@kl.dk (anw@kl.dk), kontakt@kooperationen.dk (kontakt@kooperationen.dk), 'tmf@tmf.kk.dk' (tmf@tmf.kk.dk), 'okf@okf.kk.dk' (okf@okf.kk.dk), booking@kulturcenter.dk (booking@kulturcenter.dk), ku@ku.dk (ku@ku.dk), hoering@lf.dk (hoering@lf.dk), swk@slf.dk (swk@slf.dk), lbf@lbf.dk (lbf@lbf.dk), info@lfase.dk (info@lfase.dk), info@lntk.dk (info@lntk.dk), info@lca-center.dk (info@lca-center.dk), info@lundsbybiogas.dk (info@lundsbybiogas.dk), GR@lundsbybiogas.dk (GR@lundsbybiogas.dk), mid@maring.org (mid@maring.org), mf@mmf.dk (mf@mmf.dk), UVM - Materialeplatformen (materialeplatform@stil.dk), lauguet@middelgrunden.dk (lauguet@middelgrunden.dk), mm@mollerup.dk (mm@mollerup.dk), vestforsyning@vestforsyning.dk (vestforsyning@vestforsyning.dk), legal@neasenergy.com (legal@neasenergy.com), msh@natureenergy.dk (msh@natureenergy.dk), noah@noah.dk (noah@noah.dk), psk@nordicgreen.eu (psk@nordicgreen.eu), bg@nordicgreen.eu (bg@nordicgreen.eu), info@folkecenter.dk (info@folkecenter.dk), pm@folkecenter.dk (pm@folkecenter.dk), Nordsøenhedens officielle postkasse (nordsoeen@nordsoeen.dk), retr@novozymes.com (retr@novozymes.com), post@noreco.com (post@noreco.com), pefr@nrgi.dk (pefr@nrgi.dk), EM NH JURA (Jura@naevneneshus.dk), oao@oao.dk (oao@oao.dk), info@energycluster.dk (info@energycluster.dk), ok@ok.dk (ok@ok.dk), olesolie@oles-olie.dk (olesolie@oles-olie.dk), info@oilgasdenmark.dk (info@oilgasdenmark.dk), kin@ramboll.com (kin@ramboll.com), crestwing@crestwing.dk (crestwing@crestwing.dk), pd@plast.dk (pd@plast.dk), finn.larsen@q8.dk (finn.larsen@q8.dk), radius@radiuselnet.dk (radius@radiuselnet.dk), info@danishshipping.dk (info@danishshipping.dk), info@reo.dk (info@reo.dk), Regstrupnaturforening@gmail.com (Regstrupnaturforening@gmail.com), info@rigsrevisionen.dk (info@rigsrevisionen.dk), info@rgo.dk (info@rgo.dk), hoering@seas-nve.dk (hoering@seas-nve.dk), Finn.Madsen@siemensgamesa.com (Finn.Madsen@siemensgamesa.com), skibogbaad@di.dk (skibogbaad@di.dk), SMV@SMVdanmark.dk (SMV@SMVdanmark.dk), info@solarelements.dk (info@solarelements.dk), md@solarlightning.dk (md@solarlightning.dk), info@solaropti.dk (info@solaropti.dk), az@solenergi.com (az@solenergi.com), info@solenergi.com (info@solenergi.com), Stavanger.authority@spirit-energy.com (Stavanger.authority@spirit-energy.com), willem@spyker-energy.com (willem@spyker-energy.com), sbi@sbi.aau.dk (sbi@sbi.aau.dk), hanjah@norlys.dk (hanjah@norlys.dk), info@synergiorg.dk (info@synergiorg.dk), mail@ledernesoeefart.dk (mail@ledernesoeefart.dk), SLF@SLF.DK (SLF@SLF.DK),

TEKNIQ Installatørernes Organisation (tekniq@tekniq.dk), order@total-dk.com (order@total-dk.com), Andras Splidt (asp@teknologisk.dk), joj@trefor.dk (joj@trefor.dk), chan@trefor.dk (chan@trefor.dk), joj@trefor.dk (joj@trefor.dk), joj@ewii.dk (joj@ewii.dk), olsp@ewii.dk (olsp@ewii.dk), trefor@trefor.dk (trefor@trefor.dk), kunde@center.unox.dk (kunde@center.unox.dk), lars.abel@europeanadvisers.com (lars.abel@europeanadvisers.com), vpf@varmepumpefabrikanterne.dk (vpf@varmepumpefabrikanterne.dk), esbenbaltzer.nielsen@vattenfall.com (esbenbaltzer.nielsen@vattenfall.com), br@ve.dk (br@ve.dk), ve@ve.dk (ve@ve.dk), miksc@vejlespildevand.dk (miksc@vejlespildevand.dk), veltek@veltek.dk (veltek@veltek.dk), info@verdnesskove.org (info@verdnesskove.org), modyr@vestas.com (modyr@vestas.com), Vestas Wind Systems A/S (vestas@vestas.com), info@vindenergi.dk (info@vindenergi.dk), post@vng.no (post@vng.no), info@winddenmark.dk (info@winddenmark.dk), mail@windestate.com (mail@windestate.com), suzan.de-haan@wintershall.com (suzan.de-haan@wintershall.com), info@wintershall.com (info@wintershall.com), wwff@wwf.dk (wwf@wwf.dk), t.doan@wwf.dk (t.doan@wwf.dk), Sybille Kyed (sk@okologi.dk), info@okologi.dk (info@okologi.dk), consultations@orsted.dk (consultations@orsted.dk), cement@aalborgportland.com (cement@aalborgportland.com), aau@aaau.dk (aaau@aaau.dk), tech@au.dk (tech@au.dk), nat@au.dk (nat@au.dk), 92grp@92grp.dk (92grp@92grp.dk), molio@molio.dk (molio@molio.dk), debra@energibranchen.dk (debra@energibranchen.dk), Norlys Holding A/S Syd Energi Holding A/S (info@norlys.dk), mail@geoop.dk (mail@geoop.dk), geotermi@apmoller.com (geotermi@apmoller.com), slj@wellperform.com (slj@wellperform.com), post@sfjv.dk (post@sfjv.dk), post@sonderborg.dk (post@sonderborg.dk), post@thisted-varmeforsyning.dk (post@thisted-varmeforsyning.dk), post@thisted-varmeforsyning.dk (post@thisted-varmeforsyning.dk), thistedkommune@thisted.dk (thistedkommune@thisted.dk), post@assensforsyning.dk (post@assensforsyning.dk), post@biofos.dk (post@biofos.dk), risl@di.dk (risl@di.dk), dgc@dgc.dk (dgc@dgc.dk), boa@envogroup.dk (boa@envogroup.dk), info@envogroup.dk (info@envogroup.dk), info@greenlab.dk (info@greenlab.dk), info@grongas.dk (info@grongas.dk), info@hashoej-kv.dk (info@hashoej-kv.dk), lemvigbiogas@lemvigbiogas.dk (lemvigbiogas@lemvigbiogas.dk), kontoret@lemvig-varmevaerk.dk (kontoret@lemvig-varmevaerk.dk), mail@bigadan.dk (mail@bigadan.dk), mail@mfv.dk (mail@mfv.dk), solumroskilde@solum.com (solumroskilde@solum.com), ahk@sd-k.dk (ahk@sd-k.dk), mb@sbgas.dk (mb@sbgas.dk), mail@vmr.dk (mail@vmr.dk), kloak@aalborgforsyning.dk (kloak@aalborgforsyning.dk)

Fra: Tina Strand Auken (tsa@ens.dk)

Titel: Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder).

Sendt: 20-10-2020 14:53

Til alle høringsparterne

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest tirsdag den 17. november 2020. Materialet findes også på høringsportalen. <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64455>

Høringssvaret med angivelse af journalnummer 2019-86318 bedes sendt til ens@ens.dk med kopi til tsa@ens.dk. Med venlig hilsen / Best regards

Tina Strand Auken

Chefkonsulent / Chief Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell

+45 33 95 58 13

E-mail

tsa@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>

Til: Tina Strand Auken (tsa@ens.dk)
Fra: Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk)
Titel: SV: Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder)
Sendt: 21-10-2020 08:46

Kære Tina Strand Auken

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 20. oktober 2020 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Tina Strand Auken <tsa@ens.dk>

Sendt: 20. oktober 2020 14:54

Til: kr@ace-denmark.dk; Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; mail@arkitektforeningen.dk; Akademisk Arkitektforening <hoeringssvar@arkitektforeningen.dk>; atvmail@atv.dk; A-AKKR - hovedpostkasse <akkr@akkr.dk>; A-RAADET - enhedspostkasse <council@akkr.dk>; fakta@oed.dep.no; 1 - KFST Energianke (KFST) <post@energianke.dk>; antenne@vejen-net.dk; ae@ae.dk; Arbejdstilsynet <arbejdstilsynet@at.dk>; info@asfaltindustrien.dk; bfr@benzinforhandler.dk; info@bfi-indkob.dk; info@danishshipping.dk; bet.aps@outlook.com; opj@billundvand.dk; post@biofos.dk; biogas@biogas.dk; info@dansk-luftfart.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@bsmv.dk; mail@bsmv.dk; info@brintbranchen.dk; kl@bryggeriforeningen.dk; Danske Læskedrik Fabrikanter (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; kundeservice@beof.dk; ct@bopa-law.com; bat@batkartellet.dk; info@byggecentrum.dk; bsf@bsf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; kunderservicekort@circelk.europ.com; regulering@cerius.dk; mc@cleanenergy.dk; co@co-industri.dk; info@concito.dk; thh@cmbiomass.com; salg@dajolka.dk; DAKA <daka@daka.dk>; DAKOFO <info@dakofo.dk>; DAKA <daka@daka.dk>; general.info@dana-petroleum.com; danak@danak.dk; jv@danica-resources.com; bl@bl.dk; spe@bl.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; REDERI_NETKON <info@shipowners.dk>; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; slc@danoil.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; kontakt@danskbioasraadgivning.dk; office@danskbiotek.dk; danskbyggeri@di.dk; information@centerforlys.dk; de@de.dk; info@danskenergi.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; dfm@dfm-net.dk; mail@danskfjernvarme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgf@dgc.dk; dgc@dgc.dk; info@danskmiljoteknologi.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; kristen.kristensen@shell.com; Jimmie.Abatzis@shell.com; t.soerensen@shell.com; fredericia-reception-refine-r@shell.com; sekretariat@solcelleforening.dk; dansk.standard@ds.dk; Dansk Transport og Logistik (DTL) <dtl@dtl.eu>; oho@dtl.eu; Dansk Varefakta Nævn <varefakta@varefakta.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; info@danskeark.dk; HALM@LF.DK; info@danskemaritime.dk; dmd@danskemediedistributoerer.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; kontakt@dansketegl.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; danva@danva.dk; info@danvak.dk; info@dccenergi.dk; info@bilimp.dk; kontakt@defrieenergisekskaber.dk; delta@delta.dk; info@denfo.dk; di@di.dk; renee.van.naerssen@dlapiper.com; information@dlg.dk; hoeringer@dommerfm.dk; info@drivkraftdanmark.dk; Communication@windenergy.dtu.dk; orbit@dtu.dk; info@env.dtu.dk; kundecenter@eon.dk; mail@emmelev.dk; pba@energidanmark.dk; energifyn@energifyn.dk; info@energiforumdanmark.dk; hml@nordiskemedier.dk; EVM NH Energiklagenævnets funktionspostkasse <ekn@naevneneshus.dk>; m@vindstoed.dk; br@energitjenesten.dk; jta@eniig.dk; dsot@equinor.com; anehol@equinor.com; es@es-daa.dk; info@europeanenergy.dk; info@ewe.dk; energiplaner@evida.dk; info@ewe.de; Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>; mail@finansdanmark.dk; kwi@fjernvarmefyn.dk; kontakt@fjernvarmefyn.dk; kas@kraka.org; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; bestyrelsen@fdel.dk; wg@faba.dk; feha@feha.dk; biogas@biogas.dk; fri@frinet.dk; mail@fdkv.dk; fse@fse.dk; 1 - FSTS Forsyningstilsynet <post@forsyningstilsynet.dk>; shk@frse.dk; service@frb-forsyning.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; info@fremsyn.net; fsr@fsr.dk; Info@GreenNetwork.dk; info.dk@greenpeace.org; info@greentechadvisor.dk; aa@greentechadvisor.dk; mail@green-ways.dk; info@gts-net.dk;

info@hededanmark.dk; post@hk-hornsyld.dk; aib@havarikommissionen.dk; rfrederiksen@hess.com; hofor@hofor.dk; info@fjernkoel.dk; ke@hofor.dk; hofor@hofor.dk; info@hveiti.dk; info@inbicon.com; ida@ida.dk; ipuadm@ipu.dk; hjv@danskenergi.dk; info@danskenergi.dk; peter.hindsberger@ineos.com; itb@itb.dk; info@kamstrup.dk; info@kia.dk; ap@klimaenergi.dk; post@klimaenergi.dk; Klimarådets Postkasse <mail@klimaraadet.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; anw@kl.dk; kontakt@kooperationen.dk; tmf@tmf.kk.dk; okf@okf.kk.dk; booking@kulturcenter.dk; ku@ku.dk; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; swk@slf.dk; lbf@lbf.dk; info@lfase.dk; info@Intk.dk; info@lca-center.dk; info@lundsbybiogas.dk; GR@lundsbybiogas.dk; Marine Ingredients (mid) <mid@maring.org>; mf@mmf.dk; UVM - Materialeplatformen <materialeplatform@stil.dk>; lauguet@middelgrunden.dk; mm@mollerup.dk; vestforsyning@vestforsyning.dk; legal@neasenergy.com; msh@natureenergy.dk; NOAHs Sekretariat (noah) <noah@noah.dk>; psk@nordicgreen.eu; bg@nordicgreen.eu; info@folkecenter.dk; pm@folkecenter.dk; Nordsøenhedens officielle postkasse <nordsoeen@nordsoeen.dk>; retr@novozymes.com; post@noreco.com; pefr@nrgi.dk; EM NH JURA <Jura@naevneneshus.dk>; oao@oao.dk; info@energycluster.dk; ok@ok.dk; olesolie@oles-olie.dk; info@oilgasdenmark.dk; kin@ramboll.com; crestwing@crestwing.dk; Plastindustrien i Danmark <pd@plast.dk>; finn.larsen@q8.dk; radius@radiuselnet.dk; info@danishshipping.dk; info@reo.dk; Regstrupnaturforening@gmail.com; info@rigsrevisionen.dk; info@rgo.dk; hoering@seas-nve.dk; Finn.Madsen@siemensgamesa.com; skibogbaad@di.dk; SMV@SMVdanmark.dk; info@solarelements.dk; md@solarlightning.dk; info@solaropti.dk; az@solenergi.com; info@solenergi.com; Stavanger.authority@spirit-energy.com; willem@spyker-energy.com; sbi@sbi.aau.dk; hanjah@norlys.dk; info@synergiorg.dk; mail@ledernesoeftart.dk; SLF@SLF.DK; tekniq@teknik.dk; order@total-dk.com; asp@teknologisk.dk; joj@trefor.dk; chan@trefor.dk; joj@trefor.dk; joj@ewii.dk; olsp@ewii.dk; trefor@trefor.dk; kunde@center.unox.dk; lars.abel@europeanadvisers.com; vpf@varmepumpefabrikanterne.dk; esbenbaltzer.nielsen@vattenfall.com; br@ve.dk; ve@ve.dk; miksc@vejlespildevand.dk; veltek@veltek.dk; info@verdensskove.org; modyr@vestas.com; vestas@vestas.com; info@vindenergi.dk; post@vng.no; info@winddenmark.dk; mail@windestate.com; suzan.dehaan@wintershall.com; info@wintershall.com; wwff@wwf.dk; t.doan@wwf.dk; Sybille Kyed <sk@okologi.dk>; info@okologi.dk; consultations@orsted.dk; cement@aalborgportland.com; aau@aau.dk; tech@au.dk; nat@au.dk; 92grp@92grp.dk; molio@molio.dk; debra@energibranchen.dk; info@norlys.dk; mail@geoop.dk; geotermi@apmoller.com; slj@wellperform.com; post@sfjv.dk; post@sonderborg.dk; post@thisted-varmeforsyning.dk; post@thisted-varmeforsyning.dk; thistedkommune@thisted.dk; post@assensforsyning.dk; post@biofos.dk; risl@di.dk; dgc@dgc.dk; boa@envogroup.dk; info@envogroup.dk; info@greenlab.dk; info@grongas.dk; info@hashoej-kv.dk; lemvigbiogas@lemvigbiogas.dk; kontoret@lemvig-varmevaerk.dk; mail@bigadan.dk; mail@mfv.dk; solumroskilde@solum.com; ahk@sd-k.dk; mb@sbgas.dk; mail@vmr.dk; kloak@aalborgforsyning.dk

Emne: Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder).

Til alle høringsparterne

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest tirsdag den 17. november 2020. Materialet findes også på høringsportalen.

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64455>

Høringssvaret med angivelse af journalnummer 2019-86318 bedes sendt til ens@ens.dk med kopi til tsa@ens.dk.

Med venlig hilsen / Best regards

Tina Strand Auken

Chefkonsulent / Chief Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell

+45 33 95 58 13

E-mail

tsa@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: Chefkonsulent Tina Strand Auken

Pr. e-mail: ens@ens.dk; cc: tsa@ens.dk

16. november 2020

Høring over lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, biobrændstofloven og forskellige andre love (Delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder) – j.nr.: 2019-86318

Tak for muligheden for at kommentere udkastene.

Vi har ingen kommentarer af regnskabs- eller revisionsmæssig karakter.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Med venlig hilsen

Jeanette Staal
formand for FSR – danske revisorer's For-
syningsarbejdsgruppe

Alexander Munkholm Bruun
student



Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Tina Strand Auken (tsa@ens.dk), Dan Banja (es.daa2020@gmail.com)
Fra: ES (es@es-daa.dk)
Titel: Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, m.m. J.nr. 2019-86318: ES 425-20
Sendt: 15-11-2020 16:57

ES 425-20

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden for at deltage i denne høring over forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder).

ES noterer, at det primære formål med lovforslaget er at delvist implementere og muliggøre implementering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2018/2001/EU af 11. december 2018 om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder (omarbejdning), herefter benævnt VE II-direktivet

ES har ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen / Best Regards

Dan Banja

Oberstløjtnant / Lt. Colonel

Generalsekretær / Secretary-General

Vice chair ECOGAS & Member of GA.COM & CAS.COM

Blålersvej 51

DK-2990 Nivå

Mobil: +45 2480 2256

www.es-daa.dk



 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

 Only print this e-mail if necessary.

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: hoeringer@fbr.dk (hoeringer@fbr.dk), Tina Strand Auken (tsa@ens.dk)
Fra: Forbrugerrådet v/Martin Salamon (msa@fbr.dk)
Titel: SV: Forlænget høringsperiode vedr. lovforslag om delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder journalnummer 2019-86318
Sendt: 19-11-2020 11:02

Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til den fremsendte høring vedr. lovforslag om delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Martin Salamon
Cheføkonom / Chief Economist

T +45 7741 7729 / M +45 4194 7905 / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K



Fra: Søren Mensal Kristensen [<mailto:smkr@ens.dk>]

Sendt: 18. november 2020 11:56

Cc: geotermi@apmoller.com; kr@ace-denmark.dk; Advoksamfundet; mail@arkitektforeningen.dk; Akademisk Arkitektforening; atvmail@atv.dk; A-AKKR - hovedpostkasse; A-RAADET - enhedspostkasse; fakta@oed.dep.no; 1 - KFST Energianke (KFST); antenne@vejen-net.dk; ae@ae.dk; Arbejdstilsynet; info@asfaltindustrien.dk; post@assensforsyning.dk; bfr@benzinforhandler.dk; info@betterenergy.dk; info@bfi-indkob.dk; info@danishshipping.dk; bet.aps@outlook.com; opj@billundvand.dk; post@biofos.dk; biogas@biogas.dk; info@dansk-luftfart.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@bsmv.dk; mail@bsmv.dk; info@brintbranchen.dk; kl@bryggeriforeningen.dk; Danske Læskedrik Fabrikker (info); kundeservice@beof.dk; ct@bopa-law.com; bat@batkartellet.dk; info@byggecentrum.dk; bsf@bsf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; kundeservicekort@circelkeurop.com; regulering@cerius.dk; mc@cleanenergy.dk; co@co-industri.dk; info@concito.dk; thh@cmbiomass.com; salg@dajolka.dk; DAKA; DAKOFO; DAKA; general.info@dana-petroleum.com; danak@danak.dk; jv@danica-resources.com; bl@bl.dk; spe@bl.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Naturfredningsforening; info@shipowners.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu); slc@danoil.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; da@da.dk; kontakt@danskbiogasraadgivning.dk; office@danskbiotek.dk; danskbyggeri@di.dk; information@centerforlys.dk; de@de.dk; info@danskenergi.dk; Dansk Erhverv (høring); dfm@dfm-net.dk; mail@danskfjernvarme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgf@dgc.dk; dgc@dgc.dk; info@danskmiljoteknologi.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; kristen.kristensen@shell.com; Jimmie.Abatzis@shell.com; t.soerensen@shell.com; fredericia-reception-refine-r@shell.com; sekretariat@solcelleforening.dk; dansk.standard@ds.dk; Dansk Transport og Logistik (DTL); oho@dtl.eu; Dansk Varefakta Nævn; Danske Advokater; info@danskeark.dk; HALM@LF.DK; info@danskemaritime.dk; dmd@danskemediedistributoerer.dk; Danske Regioner; kontakt@dansketegl.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; danva@danva.dk; info@danvak.dk; info@dccenergi.dk; info@bilimp.dk; kontakt@defrieenergiselskaber.dk; delta@delta.dk; info@denfo.dk; risl@di.dk; di@di.dk; renee.van.naerssen@dlapiper.com; dgc@dgc.dk; information@dlg.dk; hoeringer@dommerfm.dk; info@drivkraftdanmark.dk; Communication@windenergy.dtu.dk; orbit@dtu.dk; info@env.dtu.dk; kundecenter@eon.dk; mail@emmelev.dk; pba@energidanmark.dk; energifyn@energifyn.dk; info@energiforumdanmark.dk; hml@nordiskemedier.dk; EVM NH Energiklagenævnets funktionspostkasse; m@vindstoed.dk; br@energitjenesten.dk; jta@eniig.dk; boa@envogroup.dk; info@envogroup.dk; dsot@equinor.com; anehol@equinor.com; es@es-daa.dk; info@europeanenergy.dk; info@ewe.dk; energiplaner@evida.dk; info@ewe.de; Faglig Fælles Forbund 3F; mail@finansdanmark.dk; kwi@fjernvarmefyn.dk; kontakt@fjernvarmefyn.dk; kas@kraka.org; Forbrugerrådet Tænk Hoeringer; bestyrelsen@fdel.dk; wg@faba.dk; feha@feha.dk; biogas@biogas.dk; fri@frinet.dk; mail@fdkv.dk; fse@fse.dk; 1 -

FSTS Forsyningstilsynet; shk@frse.dk; service@frb-forsyning.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; info@fremsyn.net; fsr@fsr.dk; mail@geoop.dk; info@greenlab.dk; Info@GreenNetwork.dk; info.dk@greenpeace.org; info@greentechadvisor.dk; aa@greentechadvisor.dk; mail@green-ways.dk; info@grongas.dk; info@gts-net.dk; info@hashoej-kv.dk; info@hededanmark.dk; post@hk-hornslyld.dk; aib@havarikommissionen.dk; rfrederiksen@hess.com; hofer@hofer.dk; info@fjernkoel.dk; ke@hofer.dk; hofer@hofer.dk; info@ibicon.ru; ida@ida.dk; ipudm@ipu.dk; hjv@danskeenergi.dk; info@danskeenergi.dk; peter.hindsberger@ineos.com; itb@itb.dk; info@kamstrup.dk; info@kia.dk; ap@klimaenergi.dk; post@klimaenergi.dk; Klimarådets Postkasse; Kommunernes Landsforening; anw@kl.dk; kontakt@kooperationen.dk; tmf@tmf.kk.dk; okf@okf.kk.dk; booking@kulturcenter.dk; ku@ku.dk; Landbrug & Fødevarer; swk@slf.dk; lbf@lbf.dk; info@lfase.dk; info@Intk.dk; info@lca-center.dk; lemvigbiogas@lemvigbiogas.dk; kontoret@lemvig-varmevaerk.dk; mail@bigadan.dk; hvl@bigadan.dk; info@lundsbybiogas.dk; GR@lundsbybiogas.dk; mail@mfv.dk; Marine Ingredients (mid); mf@mmf.dk; UVM - Materialeplatformen; lauget@middelgrunden.dk; molio@molio.dk; mm@mollerup.dk; vestforsyning@vestforsyning.dk; legal@neasenergy.com; msh@natureenergy.dk; NOAHs Sekretariat (noah); psk@nordicgreen.eu; bg@nordicgreen.eu; info@folkecenter.dk; pm@folkecenter.dk; Nordsøenhedens officielle postkasse; retr@novozymes.com; post@noreco.com; info@norlys.dk; pefr@nrgi.dk; EM NH JURA; oao@oao.dk; info@energycluster.dk; ok@ok.dk; olesolie@oles-olie.dk; info@oilgasdenmark.dk; kin@ramboll.com; crestwing@crestwing.dk; Plastindustrien i Danmark; finn.larsen@q8.dk; radius@radiuselnet.dk; info@danishshipping.dk; info@reo.dk; Regstrupnaturforening@gmail.com; info@rgo.dk; hoering@seas-nve.dk; Finn.Madsen@siemensgamesa.com; skibogbaad@di.dk; SMV@SMVdanmark.dk; info@solarelements.dk; md@solarlightning.dk; info@solaropti.dk; az@solenergi.com; info@solenergi.com; solumroskilde@solum.com; Stavanger.authority@spirit-energy.com; willem@spyker-energy.com; sbi@sbi.aau.dk; hanjah@norlys.dk; ahk@sd-k.dk; info@synergiorg.dk; mail@ledernesofart.dk; post@sonderborg.dk; post@sfjv.dk; mb@sbgas.dk; SLF@SLF.DK; tekniq@tekniq.dk; thistedkommune@thisted.dk; post@thisted-varmeforsyning.dk; order@total-dk.com; asp@teknologisk.dk; joj@trefor.dk; chan@trefor.dk; joj@trefor.dk; joj@ewii.dk; olsp@ewii.dk; trefor@trefor.dk; kunde@center.unox.dk; mail@vmr.dk; lars.abel@europeanadvisers.com; vpf@varmepumpefabrikanterne.dk; esbenbaltzer.nielsen@vattenfall.com; br@ve.dk; ve@ve.dk; miksc@vejlespildevand.dk; veltek@veltek.dk; info@verdenskove.org; modyr@vestas.com; vestas@vestas.com; info@vindenergi.dk; post@vng.no; slj@wellperform.com; info@winddenmark.dk; mail@windestate.com; erik@windestate.com; suzan.de-haan@wintershall.com; info@wintershall.com; wwf@wwf.dk; t.doan@wwf.dk; Sybille Kyed; info@okologi.dk; consultations@orsted.dk; kloak@aalborgforsyning.dk; cement@aalborgportland.com; aau@aau.dk; tech@au.dk; nat@au.dk; 92grp@92grp.dk; info@rigsrevisionen.dk

Emne: Forlænget høringsperiode vedr. lovforslag om delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder

Kære høringspart,

I henhold til anmodning om fristforlængelse for høring udsættes fristen til torsdag den 19. november 2020 kl. 12.00.

Med venlig hilsen / Best regards

Tina Strand Auken

Chefkonsulent / Chief Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell

+45 33 95 58 13

E-mail

tsa@ens.dk



Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>

Fra: Tina Strand Auken

Sendt: 20. oktober 2020 14:54

Til: 'kr@ace-denmark.dk' <kr@ace-denmark.dk>; 'samfund@advokatsamfundet.dk'

<samfund@advokatsamfundet.dk>; 'mail@arkitektforeningen.dk' <mail@arkitektforeningen.dk>;
'hoeringssvar@arkitektforeningen.dk' <hoeringssvar@arkitektforeningen.dk>; 'atvmail@atv.dk' <atvmail@atv.dk>;
'akkr@akkr.dk' <akkr@akkr.dk>; 'council@akkr.dk' <council@akkr.dk>; 'fakta@oed.dep.no' <fakta@oed.dep.no>;
'post@energianke.dk' <post@energianke.dk>; 'antenne@vejen-net.dk' <antenne@vejen-net.dk>; 'ae@ae.dk'
<ae@ae.dk>; 'at@at.dk' <at@at.dk>; 'info@asfaltindustrien.dk' <info@asfaltindustrien.dk>;
'bfr@benzinforhandler.dk' <bfr@benzinforhandler.dk>; 'info@bfi-indkob.dk' <info@bfi-indkob.dk>;
'info@danishshipping.dk' <info@danishshipping.dk>; 'bet.aps@outlook.com' <bet.aps@outlook.com>;
'opj@billundvand.dk' <opj@billundvand.dk>; 'post@biofos.dk' <post@biofos.dk>; 'biogas@biogas.dk'
<biogas@biogas.dk>; 'info@dansk-luftfart.dk' <info@dansk-luftfart.dk>; 'mail@brancheforeningenkraftvarme.dk'
<mail@brancheforeningenkraftvarme.dk>; 'mail@bsmv.dk' <mail@bsmv.dk>; 'mail@bsmv.dk' <mail@bsmv.dk>;
'info@brintbranchen.dk' <info@brintbranchen.dk>; 'kl@bryggeriforeningen.dk' <kl@bryggeriforeningen.dk>;
'info@bryggeriforeningen.dk' <info@bryggeriforeningen.dk>; 'kundeservice@beof.dk' <kundeservice@beof.dk>;
'ct@bopa-law.com' <ct@bopa-law.com>; 'bat@batkartellet.dk' <bat@batkartellet.dk>; 'info@byggecentrum.dk'
<info@byggecentrum.dk>; 'bsf@bsf.dk' <bsf@bsf.dk>; 'info@cepos.dk' <info@cepos.dk>; 'cevea@cevea.dk'
<cevea@cevea.dk>; 'kunderservicekort@circelk.europ.com' <kunderservicekort@circelk.europ.com>;
'regulering@cerius.dk' <regulering@cerius.dk>; 'mc@cleanenergy.dk' <mc@cleanenergy.dk>; 'co@co-industri.dk'
<co@co-industri.dk>; 'info@concito.dk' <info@concito.dk>; 'thh@cmbiomass.com' <thh@cmbiomass.com>;
'salg@dajolka.dk' <salg@dajolka.dk>; 'daka@daka.dk' <daka@daka.dk>; 'info@dakofo.dk' <info@dakofo.dk>;
'daka@daka.dk' <daka@daka.dk>; 'general.info@dana-petroleum.com' <general.info@dana-petroleum.com>;
'danak@danak.dk' <danak@danak.dk>; 'jv@danica-resources.com' <jv@danica-resources.com>; 'bl@bl.dk'
<bl@bl.dk>; 'spe@bl.dk' <spe@bl.dk>; 'post@jaegerne.dk' <post@jaegerne.dk>; 'dn@dn.dk' <dn@dn.dk>;
'info@shipowners.dk' <info@shipowners.dk>; 'dtu@dtu.dk' <dtu@dtu.dk>; 'slc@danoil.dk' <slc@danoil.dk>;
'mail@danskaffaldsforening.dk' <mail@danskaffaldsforening.dk>; 'da@da.dk' <da@da.dk>;
'kontakt@danskbiogasraadgivning.dk' <kontakt@danskbiogasraadgivning.dk>; 'office@danskbiotek.dk'
<office@danskbiotek.dk>; 'danskbyggeri@di.dk' <danskbyggeri@di.dk>; 'information@centerforlys.dk'
<information@centerforlys.dk>; 'de@de.dk' <de@de.dk>; 'info@danskeenergi.dk' <info@danskeenergi.dk>;
'hoeringssager@danskerhverv.dk' <hoeringssager@danskerhverv.dk>; 'dfm@dfm-net.dk' <dfm@dfm-net.dk>;
'mail@danskfjernvarme.dk' <mail@danskfjernvarme.dk>; 'mail@danskfjernvarme.dk' <mail@danskfjernvarme.dk>;
'danskgartneri@danskgartneri.dk' <danskgartneri@danskgartneri.dk>; 'dgc@dgc.dk' <dgc@dgc.dk>; 'dgc@dgc.dk'
<dgc@dgc.dk>; 'info@danskmiljoteknologi.dk' <info@danskmiljoteknologi.dk>; 'jj@danskmiljoteknologi.dk'
<jj@danskmiljoteknologi.dk>; 'kristen.kristensen@shell.com' <kristen.kristensen@shell.com>;
'Jimmie.Abatzis@shell.com' <Jimmie.Abatzis@shell.com>; 't.soerensen@shell.com' <t.soerensen@shell.com>;
'fredericia-reception-refine-r@shell.com' <fredericia-reception-refine-r@shell.com>;
'sekretariat@solcelleforening.dk' <sekretariat@solcelleforening.dk>; 'dansk.standard@ds.dk'
<dansk.standard@ds.dk>; 'dtl@dtl.eu' <dtl@dtl.eu>; 'oho@dtl.eu' <oho@dtl.eu>; 'varefakta@varefakta.dk'
<varefakta@varefakta.dk>; 'mail@danskeadvokater.dk' <mail@danskeadvokater.dk>; 'info@danskeark.dk'
<info@danskeark.dk>; 'HALM@LF.DK' <HALM@LF.DK>; 'info@danskemaritime.dk' <info@danskemaritime.dk>;
'dmd@danskemediedistributoerer.dk' <dmd@danskemediedistributoerer.dk>; 'regioner@regioner.dk'
<regioner@regioner.dk>; 'kontakt@dansketegl.dk' <kontakt@dansketegl.dk>; 'kontakt@danskeudlejere.dk'
<kontakt@danskeudlejere.dk>; 'danva@danva.dk' <danva@danva.dk>; 'info@danvak.dk' <info@danvak.dk>;
'info@dccenergi.dk' <info@dccenergi.dk>; 'info@bilimp.dk' <info@bilimp.dk>; 'kontakt@defrieenergisekskaber.dk'
<kontakt@defrieenergisekskaber.dk>; 'delta@delta.dk' <delta@delta.dk>; 'info@denfo.dk' <info@denfo.dk>;
'di@di.dk' <di@di.dk>; 'renee.van.naerssen@dlapiper.com' <renee.van.naerssen@dlapiper.com>;
'information@dlg.dk' <information@dlg.dk>; 'hoeringer@dommerfm.dk' <hoeringer@dommerfm.dk>;
'info@drivkraftdanmark.dk' <info@drivkraftdanmark.dk>; 'Communication@windenergy.dtu.dk'
<Communication@windenergy.dtu.dk>; 'orbit@dtu.dk' <orbit@dtu.dk>; 'info@env.dtu.dk' <info@env.dtu.dk>;
'kundecenter@eon.dk' <kundecenter@eon.dk>; 'mail@emmelev.dk' <mail@emmelev.dk>; 'pba@energidanmark.dk'
<pba@energidanmark.dk>; 'energifyn@energifyn.dk' <energifyn@energifyn.dk>; 'info@energiforumdanmark.dk'
<info@energiforumdanmark.dk>; 'hml@nordiskemedier.dk' <hml@nordiskemedier.dk>; 'ekn@naevneneshus.dk'
<ekn@naevneneshus.dk>; 'm@vindstoed.dk' <m@vindstoed.dk>; 'br@energitjenesten.dk'
<br@energitjenesten.dk>; 'jta@eniig.dk' <jta@eniig.dk>; 'dsot@equinor.com' <dsot@equinor.com>;
'anehol@equinor.com' <anehol@equinor.com>; 'es@es-daa.dk' <es@es-daa.dk>; 'info@europeanenergy.dk'
<info@europeanenergy.dk>; 'info@ewe.dk' <info@ewe.dk>; 'energiplaner@evida.dk' <energiplaner@evida.dk>;
'info@ewe.de' <info@ewe.de>; '3f@3f.dk' <3f@3f.dk>; 'mail@finansdanmark.dk' <mail@finansdanmark.dk>;
'kwi@fjernvarmefyn.dk' <kwi@fjernvarmefyn.dk>; 'kontakt@fjernvarmefyn.dk' <kontakt@fjernvarmefyn.dk>;
'kas@kraka.org' <kas@kraka.org>; 'hoeringer@fbr.dk' <hoeringer@fbr.dk>; 'bestyrelsen@fdel.dk'
<bestyrelsen@fdel.dk>; 'wg@faba.dk' <wg@faba.dk>; 'feha@feha.dk' <feha@feha.dk>; 'biogas@biogas.dk'
<biogas@biogas.dk>; 'fri@frinet.dk' <fri@frinet.dk>; 'mail@fdkv.dk' <mail@fdkv.dk>; 'fse@fse.dk' <fse@fse.dk>;

'post@forsyningstilsynet.dk' <post@forsyningstilsynet.dk>; 'shk@frse.dk' <shk@frse.dk>; 'service@frb-forsyning.dk' <service@frb-forsyning.dk>; 'raadhuset@frederiksberg.dk' <raadhuset@frederiksberg.dk>; 'info@fremsyn.net' <info@fremsyn.net>; 'fsr@fsr.dk' <fsr@fsr.dk>; 'Info@GreenNetwork.dk' <Info@GreenNetwork.dk>; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; 'info@greentechadvisor.dk' <info@greentechadvisor.dk>; 'aa@greentechadvisor.dk' <aa@greentechadvisor.dk>; 'mail@green-ways.dk' <mail@green-ways.dk>; 'info@gts-net.dk' <info@gts-net.dk>; 'info@hededanmark.dk' <info@hededanmark.dk>; 'post@hk-hornsyld.dk' <post@hk-hornsyld.dk>; 'aib@havarikommissionen.dk' <aib@havarikommissionen.dk>; 'rfrederiksen@hess.com' <rfrederiksen@hess.com>; 'hofor@hofor.dk' <hofor@hofor.dk>; 'info@fjernkoel.dk' <info@fjernkoel.dk>; 'ke@hofor.dk' <ke@hofor.dk>; 'hofor@hofor.dk' <hofor@hofor.dk>; 'info@hveiti.dk' <info@hveiti.dk>; 'info@inbicon.com' <info@inbicon.com>; 'ida@ida.dk' <ida@ida.dk>; 'ipuadm@ipu.dk' <ipuadm@ipu.dk>; 'hvj@danskenergi.dk' <hvj@danskenergi.dk>; 'info@danskenergi.dk' <info@danskenergi.dk>; 'peter.hindsberger@ineos.com' <peter.hindsberger@ineos.com>; 'itb@itb.dk' <itb@itb.dk>; 'info@kamstrup.dk' <info@kamstrup.dk>; 'info@kia.dk' <info@kia.dk>; 'ap@klimaenergi.dk' <ap@klimaenergi.dk>; 'post@klimaenergi.dk' <post@klimaenergi.dk>; 'mail@klimaraadet.dk' <mail@klimaraadet.dk>; 'kl@kl.dk' <kl@kl.dk>; 'anw@kl.dk' <anw@kl.dk>; 'kontakt@kooperationen.dk' <kontakt@kooperationen.dk>; 'tmf@tmf.kk.dk' <tmf@tmf.kk.dk>; 'okf@okf.kk.dk' <okf@okf.kk.dk>; 'booking@kulturcenter.dk' <booking@kulturcenter.dk>; 'ku@ku.dk' <ku@ku.dk>; 'info@lf.dk' <info@lf.dk>; 'swk@slf.dk' <swk@slf.dk>; 'lbf@lbf.dk' <lbf@lbf.dk>; 'info@lfase.dk' <info@lfase.dk>; 'info@lntk.dk' <info@lntk.dk>; 'info@lca-center.dk' <info@lca-center.dk>; 'info@lundsbybiogas.dk' <info@lundsbybiogas.dk>; 'GR@lundsbybiogas.dk' <GR@lundsbybiogas.dk>; 'mid@maring.org' <mid@maring.org>; 'mf@mmf.dk' <mf@mmf.dk>; 'materialeplatform@stil.dk' <materialeplatform@stil.dk>; 'lauget@middelgrunden.dk' <lauget@middelgrunden.dk>; 'mm@mollerup.dk' <mm@mollerup.dk>; 'vestforsyning@vestforsyning.dk' <vestforsyning@vestforsyning.dk>; 'legal@neasenergy.com' <legal@neasenergy.com>; 'msh@natureenergy.dk' <msh@natureenergy.dk>; 'noah@noah.dk' <noah@noah.dk>; 'psk@nordicgreen.eu' <psk@nordicgreen.eu>; 'bg@nordicgreen.eu' <bg@nordicgreen.eu>; 'info@folkecenter.dk' <info@folkecenter.dk>; 'pm@folkecenter.dk' <pm@folkecenter.dk>; 'nordsoeen@nordsoefonden.dk' <nordsoeen@nordsoefonden.dk>; 'retr@novozymes.com' <retr@novozymes.com>; 'post@noreco.com' <post@noreco.com>; 'pefr@nrgi.dk' <pefr@nrgi.dk>; 'jura@naevneneshus.dk' <jura@naevneneshus.dk>; 'oao@oao.dk' <oao@oao.dk>; 'info@energycluster.dk' <info@energycluster.dk>; 'ok@ok.dk' <ok@ok.dk>; 'olesolie@oles-olie.dk' <olesolie@oles-olie.dk>; 'info@oilgasdenmark.dk' <info@oilgasdenmark.dk>; 'kin@ramboll.com' <kin@ramboll.com>; 'crestwing@crestwing.dk' <crestwing@crestwing.dk>; 'pd@plast.dk' <pd@plast.dk>; 'finn.larsen@q8.dk' <finn.larsen@q8.dk>; 'radius@radiuselnet.dk' <radius@radiuselnet.dk>; 'info@danishshipping.dk' <info@danishshipping.dk>; 'info@reo.dk' <info@reo.dk>; 'Regstrupnaturforening@gmail.com' <Regstrupnaturforening@gmail.com>; 'info@rigsrevisionen.dk' <info@rigsrevisionen.dk>; 'info@rgo.dk' <info@rgo.dk>; 'hoering@seas-nve.dk' <hoering@seas-nve.dk>; 'Finn.Madsen@siemensgamesa.com' <Finn.Madsen@siemensgamesa.com>; 'skibogbaad@di.dk' <skibogbaad@di.dk>; 'SMV@SMVdanmark.dk' <SMV@SMVdanmark.dk>; 'info@solarelements.dk' <info@solarelements.dk>; 'md@solarlightning.dk' <md@solarlightning.dk>; 'info@solaropti.dk' <info@solaropti.dk>; 'az@solenergi.com' <az@solenergi.com>; 'info@solenergi.com' <info@solenergi.com>; 'Stavanger.authority@spirit-energy.com' <Stavanger.authority@spirit-energy.com>; 'willem@spyker-energy.com' <willem@spyker-energy.com>; 'sbi@sbi.aau.dk' <sbi@sbi.aau.dk>; 'hanjah@norlys.dk' <hanjah@norlys.dk>; 'info@synergiorg.dk' <info@synergiorg.dk>; 'mail@ledernesoeefart.dk' <mail@ledernesoeefart.dk>; 'SLF@SLF.DK' <SLF@SLF.DK>; 'tekniq@teknIQ.dk' <teknIQ@teknIQ.dk>; 'order@total-dk.com' <order@total-dk.com>; 'asp@teknologisk.dk' <asp@teknologisk.dk>; 'joj@trefor.dk' <joj@trefor.dk>; 'chan@trefor.dk' <chan@trefor.dk>; 'joj@trefor.dk' <joj@trefor.dk>; 'joj@ewii.dk' <joj@ewii.dk>; 'olsp@ewii.dk' <olsp@ewii.dk>; 'trefor@trefor.dk' <trefor@trefor.dk>; 'kunde@center.unox.dk' <kunde@center.unox.dk>; 'lars.abel@europeanadvisers.com' <lars.abel@europeanadvisers.com>; 'vpf@varmepumpefabrikanterne.dk' <vpf@varmepumpefabrikanterne.dk>; 'esbenbaltzer.nielsen@vattenfall.com' <esbenbaltzer.nielsen@vattenfall.com>; 'br@ve.dk' <br@ve.dk>; 've@ve.dk' <ve@ve.dk>; 'miksc@vejlespildevand.dk' <miksc@vejlespildevand.dk>; 'veltek@veltek.dk' <veltek@veltek.dk>; 'info@verdenskove.org' <info@verdenskove.org>; 'modyr@vestas.com' <modyr@vestas.com>; 'vestas@vestas.com' <vestas@vestas.com>; 'info@vindenergi.dk' <info@vindenergi.dk>; 'post@vng.no' <post@vng.no>; 'info@winddenmark.dk' <info@winddenmark.dk>; 'mail@windestate.com' <mail@windestate.com>; 'suzan.de-haan@wintershall.com' <suzan.de-haan@wintershall.com>; 'info@wintershall.com' <info@wintershall.com>; 'wwf@wwf.dk' <wwf@wwf.dk>; 't.doan@wwf.dk' <t.doan@wwf.dk>; 'sk@okologi.dk' <sk@okologi.dk>; 'info@okologi.dk' <info@okologi.dk>; 'consultations@orsted.dk' <consultations@orsted.dk>; 'cement@aalborgportland.com' <cement@aalborgportland.com>; 'aau@aau.dk' <aau@aau.dk>; 'tech@au.dk' <tech@au.dk>; 'nat@au.dk' <nat@au.dk>; '92grp@92grp.dk' <92grp@92grp.dk>; 'molio@molio.dk' <molio@molio.dk>; 'debra@energibranchen.dk' <debra@energibranchen.dk>; 'info@norlys.dk' <info@norlys.dk>; 'mail@geoop.dk'

<mail@geoop.dk>; 'geotermi@apmoller.com' <geotermi@apmoller.com>; 'slj@wellperform.com' <slj@wellperform.com>; 'post@sfjv.dk' <post@sfjv.dk>; 'post@sonderborg.dk' <post@sonderborg.dk>; 'post@thisted-varmeforsyning.dk' <post@thisted-varmeforsyning.dk>; 'post@thisted-varmeforsyning.dk' <post@thisted-varmeforsyning.dk>; 'thistedkommune@thisted.dk' <thistedkommune@thisted.dk>; 'post@assensforsyning.dk' <post@assensforsyning.dk>; 'post@biofos.dk' <post@biofos.dk>; 'risl@di.dk' <risl@di.dk>; 'dgc@dgc.dk' <dgc@dgc.dk>; 'boa@envogroup.dk' <boa@envogroup.dk>; 'info@envogroup.dk' <info@envogroup.dk>; 'info@greenlab.dk' <info@greenlab.dk>; 'info@grongas.dk' <info@grongas.dk>; 'info@hashoej-kv.dk' <info@hashoej-kv.dk>; 'lemvigbiogas@lemvigbiogas.dk' <lemvigbiogas@lemvigbiogas.dk>; 'kontoret@lemvig-varmevaerk.dk' <kontoret@lemvig-varmevaerk.dk>; 'mail@bigadan.dk' <mail@bigadan.dk>; 'mail@mfv.dk' <mail@mfv.dk>; 'solumroskilde@solum.com' <solumroskilde@solum.com>; 'ahk@sd-k.dk' <ahk@sd-k.dk>; 'mb@sbgas.dk' <mb@sbgas.dk>; 'mail@vmr.dk' <mail@vmr.dk>; 'kloak@aalborgforsyning.dk' <kloak@aalborgforsyning.dk>

Emne: Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder).

Til alle høringsparterne

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest tirsdag den 17. november 2020. Materialet findes også på høringsportalen.

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64455>

Høringssvaret med angivelse af journalnummer 2019-86318 bedes sendt til ens@ens.dk med kopi til tsa@ens.dk.

Med venlig hilsen / Best regards

Tina Strand Auken

Chefkonsulent / Chief Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell

+45 33 95 58 13

E-mail

tsa@ens.dk



Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Tina Strand Auken (tsa@ens.dk)
Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk (19kontor@rigsrevisionen.dk)
Titel: 2019-86318 Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love
Sendt: 23-10-2020 09:43

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har den 17. november 2020 sendt forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslagene og kan konstatere, at de ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Direktionssekretariatet



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir.+45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Fra: Tina Strand Auken <tsa@ens.dk>

Sendt: 20. oktober 2020 14:53

Til: Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; brs@brs.dk; BM Postkasse <BM@bm.dk>; Bygningsstyrelsen <bygst@bygst.dk>; UVM - UVMIPPOST <uvm@uvm.dk>; post@domstolsstyrelsen.dk; FM Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>; info@energinet.dk; 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; Erhvervsstyrelsen CKR <letbyrder@erst.dk>; Finansministeriets postkasse <fm@fm.dk>; FES <fes@mil.dk>; email <email@fvst.dk>; radio@nanoq.gl; erro@nanoq.gl; Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Ligestillings- og Kirkeministeriet <km@km.dk>; Kulturministeriet <kum@kum.dk>; SKystdirektoratet (kdi) <kdi@kyst.dk>; Miljø- og Fødevareministeriets Departement <mfvm@mfvm.dk>; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; Nordsøenhedens officielle postkasse <nordsoeen@nordsoeen.dk>; Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>; Skatteministeriet <skm@skm.dk>; Social- og Indenrigsministeriet <sim@sim.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Statsministeriet <stm@stm.dk>; UFM FP SFU - Fællespostkasse <sfu@ufm.dk>; UFM FP UFS - Uddannelses- og Forskningsstyrelsen <siu@ufm.dk>; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse <sum@sum.dk>; Sundhedsstyrelsen <sst@sst.dk>; info@tbst.dk; Transportministeriet <trm@trm.dk>; UFM FP DEP - UFM Departement <ufm@ufm.dk>; Udenrigsministeriet <um@um.dk>; UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>

Emne: Ekstern høring om forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om naturgasforsyning og forskellige andre love (delvis implementering af direktiv om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder).

Til alle høringsparterne

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringsvar senest tirsdag den 17. november 2020. Materialet findes også på høringsportalen.

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64455>

Høringsvaret med angivelse af journalnummer 2019-86318 bedes sendt til ens@ens.dk med kopi til tsa@ens.dk.

Med venlig hilsen / Best regards

Tina Strand Auken

Chefkonsulent / Chief Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell +45 33 95 58 13

E-mail tsa@ens.dk



Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>