

Betænkning afgivet af Social- og Ældreudvalget den 22. april 2021

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social service

(Videreførelse af Styrelsen for Patientsikkerheds Ældretilsyn samt indførelse af obligatorisk opfølgings- og læringsforløb efter påbud fra Styrelsen for Patientsikkerheds Ældretilsyn)

[af social- og ældreministeren (Astrid Krag)]

#### 1. Indstillinger

*Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 2. Politiske bemærkninger

##### *Dansk Folkeparti*

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder det positivt, når noget af det, man rejser i en politisk forhandling, også munder ud i et lovforslag. DF havde netop ældreområdet som høj prioritet i de forhandlinger om reserven, hvor denne aftale blev indgået. I DF er vi positive over for, at vi i 4 år mere viderefører det risikobaserede tilsyn, som Styrelsen for Patientsikkerhed fører på ældreområdet.

DF havde gerne set, at tilsynet blev permanent, for behovet for et stærkt og kompetent tilsyn forsvinder ikke ved udgangen af 2024.

DF har noteret, at partierne skal indkaldes til en bredere politisk drøftelse vedrørende tilsynet med ældreplejen, jf. den politiske aftale om reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet 2021-2024. Det er en forhandling/drøftelse, vi ser frem til.

Alle de ulykkelige eksempler, vi så i TV 2-dokumentaren »Plejhjemmene bag facaden«, og de mange henvendelser fra pårørende og organisationer m.v., kræver politisk handling. Vi har set en forrælse nogle steder i vores pleje- og omsorgssektor, som er fuldstændig uacceptabel, og som stadig står tydeligt på nethinden. Det er også vigtigt, at pårørende ved, hvor de kan henvende sig.

I DF ønsker vi forbedringer på ældreområdet. Vi har derfor fremsat en række beslutningsforslag i Folketingssalen, herunder beslutningsforslag nr. 35 om en ældrelov, som skulle medvirke til at styrke ældreområdet, bl.a. med fokus på normeringer, så ingen nattevagt alene skal passe 42 beboere. Desværre opnåede forslaget ikke opbakning fra 90 mandater i Folketinget. Men det, vi har været vidne til flere steder i forhold til vores ældre, er simpelthen uacceptabelt, og det kan vi i DF ikke holde ud. En ordentlig ældrevelfærd er en hjertesag for DF, og derfor kan vi ikke holde ud at se flere ældre borgere blive svigtet af det, man kalder et velfærdssamfund. Det er hjerteskerende, det er uacceptabelt, og det er ikke et samfund som det danske værdigt. Det kræver handling, også ud over at styrke tilsynet, som DF fik kæmpet igennem via reserven.

I DF mener vi, at der er brug for et permanent risikobaseret tilsyn og ikke kun en forlængelse af det nuværende tilsyn. Ældre Sagen fremhævede i høringsvaret, at ældretilsynet i den forbindelse skal have tilført flere ressourcer, så der kan etableres tilsyn også på baggrund heraf. Ældre Sagen bemærkede endvidere, at Styrelsen for Patientsikkerhed netop bør sikre, at der er afsat tilstrækkelige ressourcer til selve opfølgings- og læringsforløbene. Det er selvfølgelig vigtigt, at man i forbindelse med opfølgings- og læringsforløbene får sat ressourcer nok af.

DF ønskede også, at det blev en pligt at indføre obligatorisk opfølgings- og læringsforløb (fra det udekørende rejsehold), hvis man har fået påbud vedrørende den social- og plejefaglige indsats eller påbud om helt eller delvis at indstille driften.

I bemærkningerne til lovforslaget fremhæves det desuden, at aftalepartierne er enige om, at antallet af tilsynsbesøg skal opjusteres, og at Styrelsen for Patientsikkerhed skal igangsætte en informationsindsats i forhold til muligheden for at indgive en bekymringshenvendelse og fremadrettet

håndtere bekymringshenvendelser på en måde, så tilsynet kan opfange mønstre. Det fremgår også, at der på baggrund af denne nye måde at håndtere/registrere bekymringshenvendelser skal afrapporteres til ældreordførerne én gang årligt.

Med disse bemærkninger støtter DF lovforslaget.

### *Socialistisk Folkeparti*

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter selvsagt lovforslaget, da det er en del af aftalen om socialpuljen, og SF ser positivt på, at Folketinget med lovforslaget er med til at styrke tilsynet på ældreområdet, bl.a. via opfølgende besøg og supervision.

SF mener dog, at der er brug for fortsat udvikling og sammentænkning af tilsynene både på ældre- og anbringelsesområdet. Der er plads til at skabe et mere fremtidssikret tilsyn, bl.a. ved at få styrket sundhedsdelen af tilsynet på de sociale områder og den pædagogiske del af tilsynet på ældreområdet. Sammenlægningen af tilsynene ville samtidig kunne medvirke til en afbureaukratisering af området.

Opsummerende stemmer SF for lovforslaget. Vi håber dog, at regeringen og Folketinget i nær fremtid vil være med til at diskutere en sammentænkning af tilsynene.

### **3. Udvalgsarbejdet**

Lovforslaget blev fremsat den 24. februar 2021 og var til 1. behandling den 2. marts 2021. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social- og Ældreudvalget.

*Birgitte Vind (S) Bjørn Brandenburg (S) Camilla Fabricius (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Malte Larsen (S) Tanja Larsson (S) Rasmus Stoklund (S) Henrik Vinther (RV) Kristian Hegaard (RV) Trine Torp (SF) Charlotte Broman Mølbæk (SF) Kirsten Normann Andersen (SF) fmd. Pernille Skipper (EL) Jakob Sølvhøj (EL) Torsten Gejl (ALT) Fatma Øktem (V) Anni Matthiesen (V) Maja Torp (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Hans Andersen (V) Jane Heitmann (V) Karina Adsbøl (DF) nfm. Liselott Blixt (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Brigitte Klinskov Jerkel (KF) Mette Abildgaard (KF) Mette Thiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### *Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter*

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

### *Høringssvar*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og sundheds- og ældreministeren sendte den 22. december 2020 dette udkast til Sundheds- og Ældreudvalget, jf. SUU alm. del – bilag 183. Den 24. februar 2021 sendte social- og ældreministeren høringssvarene og et høringssnotat til Social- og Indenrigsudvalget, som pr. 1. marts 2021 skiftede navn til Social- og Ældreudvalget. Det skyldtes, at sagsområdet vedrørende ældre, som forslaget vedrører, pr. 1. marts 2021 blev overført fra det daværende Sundheds- og Ældreudvalg til Social- og Ældreudvalget.

### *Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 6 bilag på lovforslaget.

### *Spørgsmål*

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 6 spørgsmål til social- og ældreministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Socialdemokratiet (S)	49	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	8
Nye Borgerlige (NB)	4		