



NOTAT

15. januar 2021

2. ordførernotat vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om finansiel virksomhed og lov om et skibsfinansieringsinstitut (Gennemførelse af direktiv om udstedelse af og offentligt tilsyn med dækkede obligationer og fastsættelse af overdækningskrav m.v. på baggrund af kapitalkravsforordningen (CRR))

1. Indledning

Formålet med lovforslaget er at gennemføre EU-direktivet om udstedelse af dækkede obligationer og offentligt tilsyn med dækkede obligationer og ændring af kapitalkravsforordningen (CRR) i forlængelse heraf¹. Danske penge- og realkreditinstitutter samt Danmarks Skibskredit² benytter dækkede obligationer til at finansiere lån med pant i fast ejendom og skib.

Direktivet og forordningen har til formål at skabe et harmoniseret grundlag for regulering af dækkede obligationer i EU. Det var en dansk prioritet under forhandlingerne, at kerneelementerne i det danske realkreditsystem kunne bevares inden for EU-rammen, og at den byggede på velfungerende modeller som den danske. Det blev i høj grad imødekommet, og de danske regler på området er grundlæggende i overensstemmelse med de nye EU-regler.

Forslaget har derfor karakter af minimumsimplementering, således at der i udgangspunktet alene foretages de ændringer, som vurderes at være nødvendige for at opfylde direktivets krav, og som indebærer færrest mulige ændringer af de eksisterende danske regler for udstedelse af dækkede obligationer.

Det væsentligste nye i forslaget er et likviditetskrav for dækkede obligationer og et krav om minimumsoverdækning for særligt dækkede obligationer.

Likviditetskravet stammer fra direktivet og indebærer, at institutterne skal have en vis mængde af likvide aktiver til rådighed for at sikre, at der er tilstrækkelig likviditet i perioder, hvor instituttet har svært ved at skaffe

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/2162 af 27. november 2019 og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2160 af 27. november 2019.

² Skibsfinansieringsinstituttet Danmarks Skibskredit er et specialiseret kreditinstitut reguleret af egen lovgivning i form af lov om et skibsfinansieringsinstitut. Institutets forretningsområde er alene udlån til skibe finansieret ved udstedelse af dækkede obligationer.

likviditet i markedet. Der er visse muligheder i direktivet for at undtage fra kravet eller lempe det, som er udnyttet i lovforslaget.

Kravet om minimumsoverdækning stammer fra forordningen og medfører, at et kapitalcenter, dvs. en gruppe af aktiver (lån, værdipapirer mv.) og passiver (udstedte obligationer m.v.) inden for det samme institut, skal holde andre aktiver end de obligationsfinansierede lån, der i forvejen ligger i kapitalcenteret. Der er tale om en yderligere kapitalmæssig polstring af kapitalcentrene. Det er muligt under visse betingelser nationalt at sætte et lavere niveau af overdækning (ned til 2 pct. af værdien af de udstedte obligationer) end udgangspunktet i forordningen (5 pct.). Disse betingelser vurderes at være opfyldte i Danmark, hvorfor kravet er sat på det laveste niveau i lovforslaget.

Forslaget blev sendt i høring den 23. oktober med frist den 23. november. Der er modtaget fem høringssvar med bemærkninger. Den overordnede modtagelse af forslaget har været positiv. Høringssvarene er gennemgået og kommenteret i det følgende.

2. Generelle bemærkninger

Finans Danmark udtrykker tilfredshed med den foreslåede implementering. Finans Danmark kvitterer for, at der i lovudkastet er lagt op til at anvende minimumskravet til overdækning og til at udnytte de relevante undtagelser i forhold til likviditetsbufferkravet. Finans Danmark kvitterer endvidere for, at Finanstilsynet i fastlæggelse af de nærmere retningslinjer for investorinformation vil have fokus på ikke at påføre institutterne unødige administrative omkostninger.

Parcelhusejernes Landsforening har tilkendegivet, at henset til, at vi har et meget sikkert realkreditsystem, synes det unødvendigt med et nyt kapitalkrav, der kan overvælte omkostninger på låntagerne. Parcelhusejernes Landsforening er derfor glade for, at man fra dansk side vil vælge det minimumsniveau for det nye krav, som EU-reglerne giver mulighed for.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening har oplyst, at de tilslutter sig Finans Danmarks bemærkninger.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Industri, der har afgivet fælles høringssvar, og udtrykker utilfredshed med ændringerne om brug af genanskaffelsesværdi som værdiansættelsesmetode.

Nationalbanken finder det positivt, at der med lovforslaget generelt sigtes efter en direktivnær implementering af direktivet, idet indførelsen af ensartede europæiske standarder for dækkede obligationer, herunder realkreditobligationer, bidrager til den finansielle stabilitet.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringssvarene tager udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Omkostninger ved overdækningskrav
- 3.2. Værdiansættelse ved belåning med realkreditobligationer
- 3.3. Dækningskrav og krav til minimumsoverdækning
- 3.4. Likviditetsbufferkravet
- 3.5. Samarbejde mellem tilsynsmyndighed og afviklingsmyndighed
- 3.6. Tekniske bemærkninger

3.1. Omkostninger ved overdækningskrav

Lovforslaget fastsætter krav til minimumsoverdækning for særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer. Der stilles i forordningen i udgangspunktet krav om en overdækning på 5 pct. af værdien af de udstedte obligationer. De enkelte EU-lande kan dog nedsætte kravet til mellem 2 og 5 pct. under visse betingelser. Disse betingelser vurderes at være opfyldte for særligt dækkede obligationer i Danmark, hvorfor kravet i lovforslaget er sat til det laveste niveau.

Finans Danmark bemærker, at omkostningsaspektet ikke er fuldt afspejlet i lovudkastets bemærkninger om ”Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.”

Finans Danmark finder, at overdækningskravet (som Finans Danmark benævner OC-kravet³) er et nyt krav til udstederne af særligt dækkede obligationer/særligt dækkede realkreditobligationer, som skal lægges oveni kravet til supplerende sikkerheder (overdækning). Det nye krav betyder, at udstederne skal holde minimum 2 pct. ekstra aktiver/midler som sikkerhed for obligationerne, hvilket indebærer en væsentlig reduktion af den nuværende buffer til at stille supplerende sikkerhed og derved modstå prisfald på ejendomme. Institutterne kan derfor have behov for at udstede ny seniorgæld, hvis de ønsker at fastholde den nuværende buffer til at stille supplerende sikkerhed.

Finans Danmark bemærker endeligt, at det lovpligtige overdækningskrav (OC-krav) såvel upfront som ved en situation med generelt prisfald på ejendomme, giver en omkostning for institutterne. Hvis der opstår markedsuro, hvor det bliver vanskeligere at udstede og refinansiere det større omfang af seniorgæld, kan omkostningerne også stige væsentligt.

Kommentar

³ Med OC menes *over collateral* (på dansk overkollateral).

Det fremgår af lovforslaget, at de øgede overdækningskrav for realkreditinstitutter, pengeinstitutter og skibsfinansieringsinstituttet medfører, at realkreditinstitutter, pengeinstitutter og skibsfinansieringsinstituttet skal holde yderligere kapital. Det fremgår videre, at kravet om at realkreditinstitutter, pengeinstitutter og skibsfinansieringsinstituttet skal holde yderligere kapital ikke i sig selv indebærer en omkostning, men indebærer, at instituttet vil risikere en ringere forrentning af den pågældende kapital. Det skyldes, at hvis institutterne ikke skulle reservere dele af deres midler til overholdelse af disse krav, kunne de anvende midlerne på anden vis, og måske opnå en bedre forrentning.

Dette er overensstemmende med den almindelige praksis for at vurdere og beskrive konsekvenserne af øgede kapitalkrav. I begrebet 'holde yderligere kapital' ligger også eventuelle nyudstedelser og refinansieringer af eksisterende kapital i overensstemmelse med institutternes fundingplaner, herunder udstedelse af ny seniorgæld.

Det foreslås i henhold til Finans Danmarks bemærkninger at tydeliggøre i lovforslagets bemærkninger, at begrebet 'holde yderligere kapital' også kan indebære behov for nyudstedelser og refinansieringer af kapital. Der foreslås i den forbindelse at tilføje, at omkostningerne herved afhænger af markedsprisen på kapital, som påvirkes af for eksempel generelle prisfald på ejendomme eller markedsuro.

Det foreslås endvidere at tydeliggøre, at når det fremgår, at 'kravet om at realkreditinstitutter, pengeinstitutter og skibsfinansieringsinstituttet skal holde yderligere kapital ikke i sig selv indebærer en omkostning' skal det forstås således, at omkostningen ikke svarer til den samlede mængde af kapital og likvide aktiver, der kræves indeholdt. Hermed menes, at et kapitalkrav på 2 pct. ikke medfører en omkostning på 2 pct., men en omkostning på forskellen mellem forrentningen af de 2 pct. hvis instituttet kunne disponere frit over disse midler.

Indstilling

Det indstilles, at der foretages præciseringer af, hvordan omkostningerne ved de øgede overdæknings- og likviditetskrav er vurderet.

3.2. Værdiansættelse ved belåning med realkreditobligationer

I henhold til de danske regler er udgangspunktet, at værdien af fast ejendom opgøres til markedsværdi, dvs. den værdi ejendommen skønnes at kunne handles til. Opgørelsen af markedsværdi er nærmere reguleret i den såkaldte værdiansættelsesbekendtgørelse. Det er dog i visse tilfælde muligt at værdiansætte til genanskaffelsesværdi, dvs. den gængse pris for byggeri af tilsvarende kvalitet i området og med fradrag for stand og karakter.

3.2.1. Ophævelse af muligheden for værdiansættelse til genanskaffelsesværdi

Finans Danmark foreslår justeringer, som tager sigte på at sikre, at lovbemærkningerne ikke kan være indskrænkende i forhold til eventuelle muligheder for fremadrettede justeringer i værdiansættelsesbekendtgørelsen.

Konkret foreslår Finans Danmark i denne forbindelse for det første at gøre det klart, at der ikke fremadrettet vil være *generel* mulighed for at fravige kravet om værdiansættelse til markedsværdi, hvor tilføjelsen af ”generel” to steder i lovbemærkningerne skal gøre dette klart.

For det andet foreslår Finans Danmark, at det tilføjes, at ”Adgangen fastholdes i § 22 i bekendtgørelse om værdiansættelse af pant og lån i fast ejendom, som stilles til sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede realkreditobligationer og særligt dækkede obligationer, til at anvende genanskaffelsesværdi som markedsværdi, når ejendommen meget sjældent eller aldrig omsættes eller udlejes til uændret anvendelse”.

Finans Danmark ser gerne en dialog om principperne for opgørelse af markedsværdi for at afdække muligheder for at imødegå den forringede adgang til realkreditfinansiering, der opstår for visse låntagere ved afskaffelsen af genanskaffelsessummen som værdiansættelsesprincip.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Industri bemærker i et fælles høringssvar, at organisationerne støtter, at EU-direktiverne skal overholdes, men finder det meget uheldigt, at man ved at ophæve § 10, stk. 4, i lov om realkreditlån og realkreditobligationer fjerner muligheden for at særlige ejendomsstyper, der udgør sikkerheden bag realkreditobligationer (RO-obligationer), kan værdiansættes til genanskaffelsesværdien.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Industri påpeger, at organisationerne finder det vigtigt, at der hurtigst muligt udarbejdes en udførlig og simpel vejledning til, hvordan specialindrettede produktionsejendomme skal belånes fremover.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Industri bemærker videre, at det vil være væsentligt, at der anvendes en bredere tilgang til markedsværdiprincippets anvendelse på specialejendomme end blot alternativ anvendelse. Dette bør gøres ved at revidere værdiansættelsesbekendtgørelsen, således at denne kan understøtte bredere rammer for værdiansættelsen.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Industri påpeger, at hvis det nuværende markedsværdiprincip bibeholdes, vil den danske konkurrenceevne blive svækket, idet det vil være sværere at realkreditbelåne specialindrettede produktionsejendomme.

Endelig foreslår Landbrug & Fødevarer og Dansk Industri, at der indføres en overgangsordning på mindst tre år.

Kommentar

Direktivet rummer ikke mulighed for at undtage fra, at værdiansættelse skal ske til markedsværdi, hvorfor undtagelsesmuligheden med lovforslaget ophæves. Ændringen sikrer en direktivnær implementering og medfører, at danske realkreditinstitutter ikke længere kan afvige fra gængs praksis på europæisk plan, hvor der ikke er mulighed for at anvende denne værdiansættelsesmetode.

Direktivet rummer ikke mulighed for, at der kan fastsættes en overgangsordning for værdiansættelse til genanskaffelsesværdi.

Der er tale om en fuldstændig ophævelse af den undtagelse, der i dag findes for belåning med realkreditobligationer. På den baggrund vurderes det ikke hensigtsmæssigt at ændre beskrivelsen til at der 'ikke fremadrettet vil være generel mulighed for at fravige kravet om værdiansættelse til markedsværdi', da det antyder, at der i et vidst omfang fortsat vil være mulighed for at undtage fra at værdiansætte til markedsværdi.

For så vidt angår den ønskede tilføjelse fra Finans Danmark om mulighed for at opretholde adgangen til i visse tilfælde at anvende genanskaffelsesværdi som markedsværdi, når ejendommen meget sjældent eller aldrig omsættes eller udlejes til uændret anvendelse, bemærkes, at der er tale om en bestemmelse i værdiansættelsesbekendtgørelsen, der vedrører værdiansættelse af fast ejendom, der stilles til sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer. Lovforslaget indebærer ikke ændringer fsva. værdiansættelse i forhold til særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer. Lovforslaget indebærer alene ændringer i forhold til værdiansættelse af fast ejendom, der stilles til sikkerhed for udstedelse af realkreditobligationer. Således berøres muligheden for at anvende genanskaffelsesværdi som led i en værdiansættelse til markedsværdi ifm. udstedelse af særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer i overensstemmelse med de internationale vurderingsstandarder ikke. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at henvise til gældende regler, der ikke berøres af forslaget.

Generelt skal det bemærkes, at ophævelsen af muligheden for at anvende genanskaffelsesværdi ikke indskrænker muligheden for at foretage fremadrettede justeringer i værdiansættelsesbekendtgørelsen, da muligheden herfor følger af den generelle hjemmel for Finanstilsynet til at fastsætte regler om værdiansættelse af fast ejendom som fastlagt i § 12 lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v. Reglerne om værdiansættelse vil således

også skulle revideres som følge af lovforslaget. I den forbindelse vil realkreditinstitutterne og de relevante erhvervsorganisationer blive inddraget med henblik på at sikre, at værdiansættelse af specialiserede industriejendomme også fremadrettet er operationel. Det skal dog være inden for rammerne af markedsværdi, som denne er fastsat og anvendes på europæisk plan.

Indstilling

Det indstilles, at der ikke foretages ændringer i lovforslaget.

3.2.2. Eksisterende udlån udmålt efter genanskaffelsesværdi

Finans Danmark bemærker, at for eksisterende udlån udmålt efter genanskaffelsesværdi – herunder udlån der refinansieres efter 8. juli 2022 – har realkreditinstitutterne givet lange kredittilsagn, hvor vilkårene ikke rummer mulighed for, at institutterne kan kræve lånet nedbragt – ej heller i forbindelse med refinansieringer, og at der ikke er taget stilling til dette i lovbemærkningerne. Finans Danmark ser derfor gerne, at der bliver skabt klarhed over håndteringen efter 8. juli 2022 af den eksisterende udlånsbestand udmålt under de nugældende regler om genanskaffelsesværdi.

Kommentar

Det vurderes, at det vil være hensigtsmæssigt, at forholdene for eksisterende udlån udmålt efter genanskaffelsesværdi beskrives tydeligere i lovbemærkningerne. Det foreslås derfor nærmere at beskrive, hvordan institutterne kan fortsætte udstedelse fra åbne serier med seriereservefond eller grupper af serier med fælles seriereservefond (i praksis ofte betegnet som kapitalcentre), hvori der befinder sig lån, hvor den bagvedliggende ejendom er blevet værdiansat til genanskaffelsesværdi, samt hvordan institutterne skal forholde sig til refinansiering af sådanne lån. Det vil sikre, at der ikke opstår tvivl om realkreditinstitutternes håndtering af disse lån efter lovens ikrafttrædelse og anvendelse.

Indstilling

Det indstilles, at forslaget imødekommes ved en præcisering i de specielle bemærkninger, der beskriver virkningen for eksisterende udlån hvor ejendommen er værdiansat til efter genanskaffelsesværdi som følge af ophævelsen af genanskaffelsesværdi som værdiansættelsesmetode for udstedelse af realkreditobligationer efter 8. juli 2022.

3.3. Dækningskrav og krav til minimumsoverdækning

Finans Danmark bemærker til beskrivelsen af balanceprincippet på side 26, sidste afsnit og side 27, 1. afsnit, at alle udstedere af dækkede obligationer har mulighed for at vælge mellem de to balanceprincipper, og at nogle realkreditinstitutter i dag har valgt at være reguleret under det overordnede balanceprincip. Mindre ubalancer tillades under begge principper, dog med

lidt større fundingfleksibilitet under det overordnede balanceprincip. Finans Danmark bemærker, at realkreditlån med en tæt kobling mellem lån og obligationer er fuldt ud forenelige med at være reguleret under det overordnede balanceprincip.

Finans Danmark påpeger endvidere, at både på side 61-62, side 69-70 og side 73 refereres til aktiver, der kan ligge til sikkerhed for forretningsmodellen. Det er ”lån mod pant i fast ejendom og fordringer på offentlige myndigheder”. Finans Danmark går ud fra, at der er tale om en mere overordnet beskrivelse af de dækkende aktiver, som ikke ændrer på de nuværende muligheder for at medtage fx driftstilbehør og driftsmateriel i låneudmålingen og anmoder om en bekræftelse heraf.

Endelig bemærker Finans Danmark, at uanset de nye regler for dækningskrav og overdækningskrav (OC-krav) går Finans Danmark ud fra, at lån og obligationer fortsat opgøres til dagsværdi i andre opgørelser, herunder ved beregning af lånegrænser i låneudmålingen (ved udbetaling) og ved opgørelse af kravet til supplerende sikkerhedsstillelse, og beder om at få dette bekræftet.

Parcelhusejernes Landsforening finder, at det er unødvendigt med et nyt kapitalkrav, der kan overvælte omkostninger på låntagerne, og er derfor glade for, at man fra dansk side vil vælge det minimumsniveau for det nye krav, som EU-reglerne giver mulighed for.

Kommentar

Bemærkningerne fra Finans Danmark og Parcelhusejernes Landsforening om dækningskrav og krav til minimumsoverdækning indeholder ikke konkrete forslag eller ønsker til materielle ændringer i lovtækst eller bemærkninger.

Finans Danmarks beskrevne forståelse af forholdene for aktiver, der kan ligge til sikkerhed, og for måling af lån og obligationer til dagsværdi i andre opgørelser, efter lovens ikrafttræden er korrekt.

Indstilling

Det indstilles, at der ikke foretages ændringer i lovforslaget, men at Finanstilsynet bekræfter den beskrevne fortolkning over for Finans Danmark.

3.4. Likviditetsbufferkravet

Likviditetskravet i direktivet indebærer, at institutterne skal have en vis mængde af likvide aktiver til rådighed for at sikre, at der er tilstrækkelig likviditet i perioder, hvor instituttet har svært ved at skaffe likviditet i markedet.

3.4.1. Beregning af likviditetsbufferkravet

Finans Danmark bemærker, at det fremgår af § 1, nr. 12 – nyt stk. 1 i § 21 i realkreditloven, at likviditetsbufferkravet skal dække ”de samlede maksimale udgående nettopengestrømme for de næste 180 dage”.

Finans Danmark ser på den baggrund gerne, at det fremgår af lovbemærkningerne, at bufferkravet opgøres som det maksimale akkumulerede netto pengestrømme (cash flow) målt fortløbende over hhv. én dag, to dage (dag 1+2), tre dage (dag 1+2+3) og op til 180 dage.

FinansDanmark ønsker en tilsvarende præcisering i bemærkningerne til likviditetsbufferkravet for pengeinstitutter, jf. § 2, nr. 11- nyt stk. 11 i § 152g i FIL og for Danmarks Skibskredit i § 3, nr. 7 – nyt stk. 2 i § 2e i lov om et skibsfinansieringsinstitut.

Nationalbanken bemærker, at likviditetskravet bør opgøres ud fra obligationernes kontraktlige forfald, som er direktivets udgangspunkt, og ikke på baggrund af den udsatte forfaldsdato for obligationer med forlængelsesmulighed, som direktivet tillader som undtagelse.

Nationalbanken finder brugen af undtagelsen problematisk, fordi den ikke understøtter, at instituttet kan betale sine forpligtelser til tiden. Nationalbanken påpeger, at de udstedelser, der er omfattet af lovforslaget, især vil være relevante for pengeinstitutter, og for pengeinstitutter gælder, at særligt dækkede obligationer kun kan forlænges, hvis instituttet er i afvikling eller konkurs. Dermed lægges der ifølge Nationalbanken med lovforslaget op til, at likviditetskravet – som netop skal mindske den likviditetsrisiko, der er forbundet med obligationen, og som er et centralt led til sikring af rettidig tilbagebetaling til kreditorerne – skal baseres på en forlængelse af obligationerne. Nationalbanken mener, at konsekvensen er, at forslaget ikke understøtter formålet med likviditetskravet.

Nationalbanken mener, at lovforslaget for ikke "match fundede"-obligationsmodeller i stedet bør følge direktivets udgangspunkt, så likviditetskravet opgøres ud fra betalingerne kontraktlige forfaldstidspunkt.

Kommentar

Det vurderes, at det vil være hensigtsmæssigt med en præcisering af beregningen af likviditetsbufferkravet som foreslået af FinansDanmark.

For så vidt angår spørgsmålet rejst af Nationalbanken om beregning af likviditetsbufferkravet på baggrund af den endelige forfaldsdato for de pågældende obligationer vurderes det for det første, at denne mulighed bør være gældende for særligt dækkede obligationer udstedt af både penge- og

realkreditinstitutter, således at der er ensartede vilkår mellem de kreditinstitutter, der udsteder dækkede obligationer omfattet af en lovbestemt forlængelsesmulighed.

For det andet er der tale om en implementering i tråd med direktivet. Direktivets artikel 16, stk. 5, bestemmer netop, at likviditetsrisici – som likviditetsbufferen netop har til formål at nedsætte - kan imødegås på andre måder end ved at tilvejebringe likvide aktiver, f.eks. ved at udstede dækkede obligationer med en løbetid, som kan forlænges, når de begivenheder, der udløser denne forlængelse, adresserer likviditetsmangel eller stress. Det er gældende, også når forlængelsen sker i en afviklingssituation, hvor det som beskrevet i præamplen til direktivet kan fremme en velordnet afvikling af kreditinstitutter.

Herudover indebærer lovforslaget, for det tredje, at særligt dækkede obligationer udstedt af pengeinstitutter, og som er omfattet af forlængelsesmulighed som er indført i Danmark ved lov, fremover alene kan forlænges med 12 måneder i stedet for som tidligere med 12 måneder ad gangen frem til udløb. Det medfører, at den lempelse, der ligger i, at beregning af likviditetsbufferkravet kan foretages på baggrund af den endelige forfaldsdato har mindre betydning, idet den endelige forfaldsdato således ikke kan være mere end maksimalt 12 måneder senere end den oprindelige dato.

Indstilling

Det indstilles, at forslaget om beskrivelse af beregningsmetode imødekommes ved en præcisering i de specielle bemærkninger, der beskriver beregningen som foreslået af FinansDanmark.

Det indstilles videre, at der ikke foretages ændringer i lovforslaget på baggrund af Nationalbankens forslag om ændring af muligheden for beregning af likviditetsbufferkravet på baggrund af den endelige forfaldsdato for pengeinstitutter.

3.4.2. Beskrivelse af eksisterende bestemmelser om inflows

Finans Danmark har noteret sig, at der i § 1, nr. 12 - nyt stk. 2 i § 21 i realkreditloven, § 2, nr. 11 - nyt stk. 12 i § 152g i FIL - og § 3, nr. 7 - nyt stk. 3 i § 2e i lov om et skibsfinansieringsinstitut - ikke er lagt op til at benytte muligheden i direktivet for dækkede obligationer til ved opfyldelse af likviditetsbufferkravet at anvende kortfristede eksponeringer mod kreditinstitutter med kreditkvalitetstrin 1 eller 2, eller kortfristede indlån til kreditinstitutter.

FinansDanmark bemærker videre, at institutterne under gældende dansk lovgivning (obligationsbekendtgørelsen) – og underbygget af bestemmelserne om egnede dækkede aktiver som en del af sikkerhedsgrundlaget, jf.

artikel 6 i direktivet om dækkede obligationer og CRR artikel 129 – har mulighed for at placere likviditeten fra balancemidler i korte indskud i pengeinstitutter. Det gælder fx kunders terminsbetalinger, kunders indfrielse (pari-straks midler), refinansieringsprovenu og placering af provenu ved afdækning af fastkursaftaler.

FinansDanmark bemærker, at man går ud fra, at der ikke er ændringer til denne praksis, da bl.a. betalinger fra låntagere som modtages én dag før udbetaling til obligationsejerne bør kunne placeres i et pengeinstitut. Generelt giver det en fleksibel, markedsbaseret placeringsmulighed for balancemidler omkring terminer mv. og understøtter et velfungerende dansk pengemarked gennem placering af overskydende likviditet i bankerne. Samtidig er placeringerne godkendt som sikkerhed for SDO/SDRO i henhold til CRR artikel 129, 1c, mens LCR⁴ fortsat opfyldes med høj likvide aktiver (HQLA).

FinansDanmark går også ud fra, at de kortfristede eksponeringer mod kreditinstitutter med kreditkvalitetstrin 1 eller 2 eller kortfristede indlån til kreditinstitutter kan indgå i opgørelsen af de akkumulerede udgående nettopengestrømme for de næste 180 dage. FinansDanmark bemærker, at dette også svarer til LCR-forordningens bestemmelser, hvor lignende placeringer kan regnes som et 100 pct. cash inflow.

Kommentar

Finans Danmarks bemærkning er en korrekt gengivelse af eksisterende regulering, der ikke berøres med lovforslaget. Der er på den baggrund ikke behov for ændringer i lovforslaget som følge heraf.

Indstilling

Det indstilles, at Finanstilsynet bekræfter den beskrevne fortolkning over for Finans Danmark, og at lovforslaget i øvrigt opretholdes uændret på dette punkt.

3.5. Samarbejde mellem tilsynsmyndighed og afviklingsmyndighed

Lovforslaget indeholder en bestemmelse om en samarbejdsforpligtelse mellem tilsynsmyndigheden (Finanstilsynet) og afviklingsmyndigheden (Finansiel Stabilitet). Der er i høj grad tale om en principbaseret bestemmelse, der ikke stiller specifikke krav til indholdet af dette samarbejde, men blot fastslår det overordnede hensyn til investorernes interesser.

⁴ Liquidity Coverage Ratio, fast i medfør af Kommissionens delegerede forordning (EU) 2015/61 af 10. oktober 2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 for så vidt angår likviditetsdækningskrav for kreditinstitutter (EUT L 11 af 17.1.2015, s. 1)

Nationalbanken finder, at det er uklart, hvilket selvstændigt indhold lovforslagets bestemmelse om en samarbejdsforpligtelse har.

Nationalbanken påpeger, at det er afgørende, at der ikke opstår tvivl om, hvilke myndigheder der har kompetence til at træffe hvilke beslutninger, hvis et institut, der udsteder særligt dækkede obligationer, bliver nødlidende og tages under afvikling.

Nationalbanken mener, at det bør fremgå eksplicit af lovforslaget, at den foreslåede forpligtelse alene relaterer sig til Finanstilsynets kontrol med, at reglerne for dækkede obligationer overholdes (det såkaldte produkttilsyn), herunder den løbende og forsvarlige forvaltning af programmet for dækkede obligationer under afviklingsprocessen. Nationalbanken finder videre, at det samtidig bør fremgå af lovbemærkningerne, at bestemmelsen ikke har til hensigt at ændre behandlingen af særligt dækkede obligationer i tilfælde af afvikling i henhold til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Kommentar

Da der i høj grad er tale om en overordnet bestemmelse, vurderes det, at det med fordel kan præciseres yderligere, hvilke hensyn den foreslåede samarbejdsforpligtelse skal iagttages. Det kan sikre, at der ikke opstår tvivl om kompetencerne ved afvikling i forhold til henholdsvis produkttilsynet og det prudentielle tilsyn (solvenstilsynet).

Indstilling

Det indstilles, at der indarbejdes en præcisering om hensynet bag samarbejdsforpligtelsen og virkningen i forhold til de generelle afviklingsbestemmelser i bemærkningerne.

3.6. Tekniske bemærkninger

Finans Danmark foreslår en række mindre ændringer i form af tilretning af henvisninger samt mindre præciseringer af redaktionel karakter.

Kommentar

De foreslåede ændringer vurderes at være korrekte og hensigtsmæssige.

Indstilling

Det indstilles, at de foreslåede ændringer indarbejdes i lovforslaget.

4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Organisationer m.v.

Aalborg Universitet
Aarhus BSS

Advokatsamfundet
Akademisk Arkitektforening
Akademikerne
Andelskassen
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)
CBS
CEPOS
Computershare
DAFINA
Danish Venture Capital and Private Equity Association (DVCA)
Danmarks Nationalbank
Danmarks Skibskredit A/S
Dansk Aktionærforening
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Byggeri
Dansk Ejendomsmæglerforening
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)
Dansk Industri
Dansk Iværksætter forening
Dansk Investor Relations Forening – DIRF
Dansk Kredit Råd
Dansk Management
Råd Dansk Metal
Dansk Standard
Danske Advokater
Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening
Danske Maritime
Danske Rederier
Danske Regioner
Den Danske Aktuarforening
Den Danske Dommerforening
Den Danske Finansanalytikerforening
Den danske Fondsmæglerforening
Det nationale netværk af virksomhedsledere
Det økonomiske råds sekretariat (DØRS)
Drivkraft Danmark
Ejendomsforeningen
Experian
Fagbevægelsens Hovedorganisation
FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer

FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel
FinansDanmark
Finans og Leasing
Finansforbundet
Finanshuset i Fredensborg A/S
Finansiel Stabilitet
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
First North
Forbrugerrådet Tænk
Forbrugsforeningen
Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber
Foreningen af Interne Revisorer v/ Kim Stormly Hansen
Foreningen Danske Revisorer
Foreningen for platformsøkonomi
FOREX
Forsikring & Pension
Forsikringsforbundet
Forsikringsmæglerforeningen, v/ Direktør Flemming Kosakewitsch
FSR – danske revisorer
Garantiformuen
Garban-Intercapital Scandinavia
HK
Horesta Arbejdsgiverorganisation
Håndværksrådet
Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO)
Intertrust (Denmark)
ISACA Denmark Chapter
IT-branchen
KommuneKredit
Kommunernes Landsforening
Komiteen for god selskabsledelse
Kromann Reumert
Kuratorforeningen
Københavns Universitet
Landbrug & Fødevarer
Landsdækkende banker
Landsforeningen af forsvarsadvokater
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug
Ledernes Hovedorganisation
Liberale Erhvervs Råd
Lokale Pengeinstitutter
Lønmodtagernes Dyrtdisfond (LD)
Mybanker
NASDAQ Copenhagen A/S
Nets A/S

Nokas Kontantservice P/S
Nordic Blockchain Association
Oxfam IBIS
Parcelhusejernes Landsforening
Postnord Juridiske afdeling
Revisornævnet
Rigsrevisionen
Roskilde Universitet
Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening
Syddansk Universitet
Telekommunikationsindustrien i Danmark
Udbetaling Danmark
VISA
VP Securities A/S
Western Union
Thomson Reuters Nordic
Transparency International Danmark
Ørsted

Færøerne og Grønland

Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne
Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland

Øvrige

Den europæiske centralbank (ECB)

Ministerier, styrelser m.v.

Beskæftigelsesministeriet
Børne- og Socialministeriet
Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet
Erhvervsministeriet
Finansministeriet
Forsvarsministeriet
Justitsministeriet
Kirkeministeriet
Kulturministeriet
Miljø- og Fødevarerministeriet
Skatteministeriet
Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet
(SØIK)
Statsministeriet
Sundheds- og Ældreministeriet
Transport-, Bygnings- og Boligministeriet
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Udenrigsministeriet

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Undervisningsministeriet
Økonomi- og Indenrigsministeriet
Digitaliseringsstyrelsen
Domstolsstyrelsen
Erhvervsstyrelsen
Forbrugerombudsmanden
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Moderniseringsstyrelsen
Patent- og Varemærkestyrelsen
Sikkerhedsstyrelsen
Søfartsstyrelsen
Datatilsynet
Nævnenes Hus

4.1. Bemærkninger

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget:

Finans Danmark
Dansk Industri
Landbrug & Fødevarer
Danmarks Nationalbank
Parcelhusejernes Landsforening
Finanssektorens Arbejdsgiverforening