

8. april 2021

L178 OPFINDERUDGIFTER I SELVSTÆNDIG ERHVERVSVIRKSOMHED MV. – BRD I SKM2008.641

Vi henviser til vores SPM 15 og den heri omtalte byretsdom, og hvor vi anmoder ministeren om at bekræfte, at byretten i SKM2008.641 ikke anså afholdte udviklingsudgifter for at være ikke fradragsberettigede etableringsudgifter for opfinderen, selv om opfinderen senere opgav sit forehavende, og hvor det forelå nærmere oplyst:

- Opfinderen havde bestræbt sig på at udvikle, patentere og markedsføre en lampe.
- Lampen havde opnået patentbeskyttelse og indeholdt derfor et kommercielt potentiale.
- Opfinderen havde arbejdet intenst på at gøre sin opfindelse kommercielt anvendelig.
- Den teknologiske udvikling havde forhindret, at patentet blev udnyttet.

I den JV 2019-2 og tidligere udgaver af den JV er byretsdommen omtalt og kommenteret således:

Administrative høringsrater / SKAT's juridiske vejledninger
JV 2019-07-31 Den Juridiske vejledning 2019-2 - C.C Erhvervsbeskatning

Byretsdomme	
SKM2008.641.BR	En opfinder kunne trække sine udgifter til udvikling og patentering af en reollampe fra som driftsudgift efter SL § 6, stk. 1, litra a, fordi hans erhvervsvirksomhed blev anset for at være i gang i 2003, hvor han havde afholdt udgifterne. Derfor ville opfinderens også kunne fratrage udgifterne efter den lempeligere bestemmelse i LL § 8 B, stk. 1, om fradrag for forsøgs- og forskningsudgifter, hvilket var en subsidiær påstand i Landsskatteretssagen.

Skattestyrelsens kommentarer indikerer tydeligt en valgmulighed, hvorefter opfinderens også havde kunnet fradrage sine udgifter til udvikling og patentering efter LL § 8 B, stk. 1.

Med den følgende JV 2020-1 omskrives afgørelsen, og det fremgår ikke længere, at opfinderens også havde kunnet fradrage sine udgifter til udvikling og patentering efter LL § 8 B, stk. 1.

Kan ministeren bekræfte, at der i hvert fald frem til og med den JV 2019-2 var den i afgørelsen oplyste valgmulighed, og kan ministeren oplyse, om der ved udeladelse af valgmuligheden fra og med den JV 2020-1 er sket en ændring i praksis?

Ministerens anmodes således med udgangspunkt i byretsdommen at kommentere på muligheden for også at kunne fradrage udgifter til udvikling og patentering efter LL § 8 B, stk. 1, dvs. den skattepligtiges valgmulighed mellem SL § 6 og LL § 8 B. Det bemærkes, at Skatteministeriet tidligere i SKM2008.854.DEP har kommenteret på byretsdommen og fradragsretten efter SL § 6.

Peter Rose Bjare
Partner