

1. marts 2021

## Til SKATTEMINISTEREN VEDRØRENDE L178 – FoU

Til lovudkastet i høring stillede vi følgende spørgsmål:

*"En række virksomheder afholder også løbende udgifter til forsøgs- og forskningsaktiviteter med det formål at sikre virksomhedens hidtidige konkurrencedygtighed og indkomst. Det kan eksempelvis være indenfor brancher, hvor produkterne forældes hurtigt, og hvor det derfor er en nødvendighed, at der løbende udvikles nye eller væsentlig forbedrede produkter for at sikre virksomhedens hidtidige konkurrencedygtighed og indkomst.*

*Kan det i denne forbindelse bekræftes, at LL § 8 B ikke pr. definition udelukker udgifter til forsøgs- og forskningsaktiviteter, hvor udgifterne alternativt ville kunne fradrages som driftsomkostninger efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a?"*

Hertil svarer ministeren:

*"Hvis udgifterne knytter sig til den erhvervsvirksomhed, som drives, og står i naturlig sammenhæng med erhvervet, og udgifterne har et kommercielt formål [vores understregning], vil udgifterne som udgangspunkt kunne kvalificeres under reglerne i ligningslovens § 8 B, stk. 1, såfremt de samtidig indeholder et nyhedselement, et element af kreativitet og et usikkerhedsmoment."*

### 1 KOMMERCIELT FORMÅL

Vil ministeren uddybe, hvad der skal forstås ved, at udgifterne har et kommercielt formål, hvis det ikke er tilstrækkeligt, at udgifterne knytter sig til den erhvervsvirksomhed, som drives, og står i naturlig sammenhæng med erhvervet?

Omfatter kommercielt formål andet end, at udviklingsarbejdet skal rette sig mod nye løsninger til erhvervmæssig anvendelse i virksomheden?

Kan ministeren bekræfte, at hvis en virksomhed som led i sin ESG politik omstiller sin produktion fra fossile brændstoffer til vedvarende energi således, at virksomheden bliver CO2 neutral, så anses FoU udgifter hertil som udgangspunkt for at have et kommercielt formål, selvom FoU udgifterne ikke er afholdt med det formål at udvide virksomhedens produktion og salg herunder indtægts-/indkomstgrundlaget, og FoU udgifterne rent faktisk heller ikke resulterer i en sådan udvidelse?

## 2 "SÆDVANLIGE DRIFTSOMKOSTNINGER"

Ministeren henviser samtidigt til høringsvar til DE, hvor ministeren anfører, at kendetegnende for udgifter omfattet af LL § 8 B er, at de ikke har driftsomkostningskarakter, og at "sædvanlige driftsomkostninger" derfor ikke er omfattet af LL § 8 B, stk. 1.

Vil ministeren uddybe, hvad der skal forstås ved "sædvanlige driftsomkostninger", der ikke er omfattet af LL § 8 B, stk. 1?

Skal FoU udgifter afholdt for egen regning og risiko af en virksomhed, der har det som sit egentlige erhverv at drive forskning, og hvor udgifterne allerede inden indførelsen af LL § 8 B kunne fradrages som driftsomkostninger efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, anses som "sædvanlige driftsomkostninger", der ikke er omfattet af LL § 8 B?

Vil en virksomheds udgifter til udvikling af nye eller forbedrede materialer, der indgår i virksomhedens eksisterende produkter, og som har til formål at fastholde virksomhedens eksisterende konkurrenceevne og markedsandele (nødvendig tilpasning til markedsvilkårene) som udgangspunkt skulle anses som "sædvanlige driftsomkostninger", der ikke er omfattet af LL § 8 B?

Eller kan ministeren bekræfte, at ministeren ved "sædvanlige driftsomkostninger" forstår udgifter til udviklingsprojekter, der ikke opfylder kravet til nyhedsværdi, kreativitet og usikkerhedsmoment?

Peter Rose Bjare  
Partner