



Skatteministeriet

8. april 2021
J.nr. 2020 - 3004

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 178 - Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven og lov om afgift af svovl. (Forhøjelse af grænsen for straksafskrivning m.v., midlertidig forhøjelse af afskrivningsgrundlaget for nye driftsmidler, forlængelse af den midlertidige forhøjelse af fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed og forlængelse af bundfradrag i svovlafgiften).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 13 af 31. marts 2021.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 31/3-21 fra KPMG Acor Tax om kommentar til spm. 11 og svar på spm. 266, jf. L 178 - bilag 14.

Svar

KPMG Acor Tax henviser til det tidligere svar på SAU alm. del spm. 266 samt til henvendelsen fra Henrik Jensen, jf. L 178 spm. 11. KPMG Acor Tax anfører, at det både i svaret på SAU alm. del spm. 266 og i henvendelsen fra Henrik Jensen forudsættes, at anvendelse af bestemmelsen i ligningslovens § 8 B på forhånd er udelukket, hvis udgifterne kan fradrages som driftsomkostninger efter statskattelovens § 6, stk. 1, litra a. Det er KPMG Acor Tax's opfattelse, at der hverken er sikker hjemmel i lovbemærkningerne eller i senere praksis til denne indskrænkende fortolkning.

KPMG Acor Tax henviser i den forbindelse til lovbemærkningerne fra 1973 og til en dom fra Vestre Landsret offentliggjort i Tfs2000.875 om fradrag efter SL § 6 for underskud ved udvikling og salg af software.

Kommentar:

Jeg kan henholde mig til besvarelsen af alm. del spørgsmål 266, som spørgeren henviser til, hvoraf det fremgår, at det er opfattelsen, at det ved forarbejderne er forudsat, at de af ligningslovens § 8 B, stk. 1, omfattede udgifter til forsøg og forskning ikke kan fradrages som driftsomkostninger. Sædvanlige driftsomkostninger er derfor ikke omfattet af bestemmelsen.

Supplerende kan jeg henvise til min besvarelse af L 178 spm. 12, hvor KPMG Acor Tax også anmodede om bekræftelse af, at der for opfindere var valgfrihed mellem, om der foretages fradrag efter statskattelovens § 6, stil. 1, litra a, eller ligningslovens § 8 B. I mit svar har jeg redegjort for, at det er opfattelsen, at der ikke er valgfrihed mellem anvendelsen af de to bestemmelser.

Jeg anerkender, at når fradraget efter ligningslovens § 8 B forhøjes til at udgøre 130 pct., sætter det et pres på afgrænsningen af, hvilke udgifter der konkret omfattes af bestemmelsen. Men det er opfattelsen, at ligningslovens § 8 B ud fra sin historik netop giver mulighed for at foretage fradrag, som ikke udgør almindelige driftsomkostninger, men derimod udgør etableringsomkostninger, der er afholdt med henblik på udvidelse af virksomhedens indtægtsgrundlag eller med henblik på at etablere ny virksomhed.