



Skatteministeriet

12. april 2021
J.nr. 2020 - 3004

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 178 - Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven og lov om afgift af svovl. (Forhøjelse af grænsen for straksafskrivning m.v., midlertidig forhøjelse af afskrivningsgrundlaget for nye driftsmidler, forlængelse af den midlertidige forhøjelse af fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed og forlængelse af bundfradrag i svovlafgiften).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 15 af 7. april 2021.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. april 2021 fra KPMG Acor Tax, jf. L 178 - bilag 16.

Svar

KPMG Acor Tax spørger, om skatteministeren er enig i, at erhvervsdrivende opfindere, løbende kan fratække de udgifter, der er forbundet med at fremstille opfindelsen, allerede mens de arbejder med opfindelsen, som driftsudgifter efter SL § 6, stk. 1, litra a, også selvom opfindelsen ikke er udnyttet erhvervsmæssigt på det pågældende tidspunkt, og opfindelsen dermed udgør et nyt indtægtsgrundlag.

KPMG Acor Tax henviser til Juridisk Vejledning og afgørelsen offentliggjort i TfS1996.80 DEP, hvor skatteministeren redegør for de skattemæssige regler for opfindere og disses muligheder for at fradrage udviklings- og patentudgifter mv. som driftsomkostninger.

KPMG Acor Tax anmoder samtidig skatteministeren om at kommentere på Vestre Landsrets dom offentliggjort i TfS2000.875, herunder om ministeren er enig i, at Vestre Landsret gav fradrag som driftsomkostninger efter SL § 6 for udviklingsomkostninger, selvom disse havde tilknytning til etablering af et helt nyt og specifikt indkomstgrundlag, og hvor ministeriet havde procederet for, at der var tale om ikke fradragsberettigede etableringsudgifter.

KPMG Acor Tax spørger herudover, om skatteministeren kan bekræfte, at byretten i SKM2008.641.BR ikke anså afholdte udviklingsudgifter for at være ikke fradragsberettigede etableringsudgifter for opfinderen, selv om opfinderen senere opgav sit forehavende, og hvor det forelå nærmere oplyst:

- Opfinderen havde bestræbt sig på at udvikle, patentere og markedsføre en lampe.
- Lampen havde opnået patentbeskyttelse og indeholdt et kommercielt potentiale.
- Opfinderen havde arbejdet på at gøre sin opfindelse kommercielt anvendelig.
- Den teknologiske udvikling havde forhindret, at patentet blev udnyttet.

KPMG Acor Tax anmoder på denne baggrund skatteministeren om at redegøre for, hvilke udgifter til fremstilling af en opfindelse, som en professionel eller erhvervsdrivende opfinder ikke kan fradrage som driftsomkostninger efter SL § 6.

Kommentar:

Indledningsvis vil jeg henvise til mit svar på spørgsmål 1 til lovforslaget, hvor jeg har påpeget, at jeg som skatteminister ikke er af den opfattelse, at det i forbindelse med lovbehandlingen er muligt at tage stilling til, hvorvidt nogle generelt formulerede typer af omkostninger omfattes af ligningslovens § 8 B, stk. 1. En kvalificering af specifikke omkostninger vil bero på en konkret vurdering.

Jeg mener derfor heller ikke, at jeg har mulighed for at tage stilling til, hvilke konkrete udgifter, der for en opfinder må anses for at udgøre driftsudgifter, der er fradragsberettigede

efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, og hvilke konkrete udgifter, der er fradragsberetigede efter ligningslovens § 8 B. Særsomt i forhold til opfinderes mulighed for at kunne opnå fradrag efter ligningslovens § 8 B må jeg henvise til mine tidligere svar herunder særsomt mit svar på SAU alm. del spm. 266 (2020-21) og svarene på spm. 1 og spm. 12 til lovforslaget.

Jeg mener heller ikke, at jeg som minister skal kommentere på de nævnte offentliggjorte afgørelser, hvor henholdsvis Vestre Landsret og byretten har taget stilling til nogle konkrete situationer. Det er Skattestyrelsen, som bl.a. i Den Juridiske Vejledning, redegør for praksis. Herudover vil det i sidste ende være op til domstolene at fortolke de gældende regler.