



## Skatteministeriet

16. marts 2021  
J.nr. 2020 - 3004

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 178 - Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven og lov om afgift af svovl (Forhøjelse af grænsen for straksafskrivning m.v., midlertidig forhøjelse af afskrivningsgrundlaget for nye driftsmidler, forlængelse af den midlertidige forhøjelse af fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed og forlængelse af bundfradrag i svovlafgiften).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 2 af 1. marts 2021.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 2. marts 2021 fra KPMG Acor Tax vedr. skatteministerens svar på SAU alm. del - spm. 266 om ligningslovens § 8 B m.v., jf. L 178 - bilag 4.

## Svar

KPMG Acor Tax henviser til svar på SAU alm. del - spm. 266, hvoraf det fremgår, at det i forarbejderne er forudsat, at de af ligningslovens § 8 B, stk. 1, omfattede udgifter til forsøg og forskning ikke kan fradrages som driftsomkostninger.

KPMG Acor Tax spørger, om eksempelvis medicinalfabrikanter efter skatteministerens opfattelse stadig kunne opnå fradrag efter LL § 8 B for de samme FoU-udgifter, som i dag vil kunne fradrages eller afskrives som driftsomkostninger efter SL § 6, stk. 1, litra a.

KPMG Acor Tax spørger desuden, om driftsomkostningsbegrebet for medicinalfabrikanter udvikling af nye produkter er det samme i relation til sondringen mellem fradrag og afskrivning efter SL § 6, stk. 1, litra a henholdsvis LL § 8 B, når forskningsindsatsen herunder med egne forskningsfaciliteter er rettet mod udvikling af virksomhedens interne produktionsprocesser eksempelvis nye produktionsprocesser, der tager sigte på at gøre virksomheden CO2 neutral.

KPMG Acor Tax spørger herefter, om der stadig er et smalt driftsomkostningsbegreb for medicinalfabrikanter, der betyder, at deres FoU-udgifter som udgangspunkt uændret omfattes af LL § 8 B.

### *Kommentar*

Indledningsvis bemærkes det, at lovforslaget ikke har til formål at ændre på selve afgrænsningen af, hvilke udgifter der er omfattet af reglerne om fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed. Formålet med lovforslaget er alene at forlænge den periode, hvor den midlertidige forhøjelse af fradraget til 130 pct. for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed, som blev indført med vedtagelsen af lov nr. 2219 af 29. december 2020, således at det forhøjede fradrag også gælder for indkomståret 2022.

Jeg mener ikke, at det er relevant i forhold til det fremsatte lovforslag, som blot forlænger det forhøjede fradrag for udgifter til forsøg og forskning, at indgå i en generel og teoretisk diskussion om driftsomkostningsbegrebet, udviklingen heraf over tid, eller om hvorvidt driftsomkostningsbegrebet skal forstås forskelligt afhængig af, hvilket formål et udviklingsprojekt forfølger.

Hvis en medicinalfabrikant ønsker klarhed over de skattemæssige konsekvenser af en gennemført eller påtænkt disposition, vil jeg opfordre til at anmode om bindende svar hos Skatteforvaltningen. Principielle sager vil blive forelagt Skatterådet, som er et kollegialt lægmandsorgan, hvor der bl.a. er medlemmer, der er repræsentanter for industrien, håndværket og handelen. Det skal bemærkes, at langt hovedparten af de anmodninger om bin-

dende svar, der forelægges for Skatterådet, afgøres inden for 6 måneder. Hvis man er utilfreds med den afgørelse, man får fra Skatteforvaltningen, er der også mulighed for at få afgørelsen prøvet ved Landsskatteretten eller domstolene.