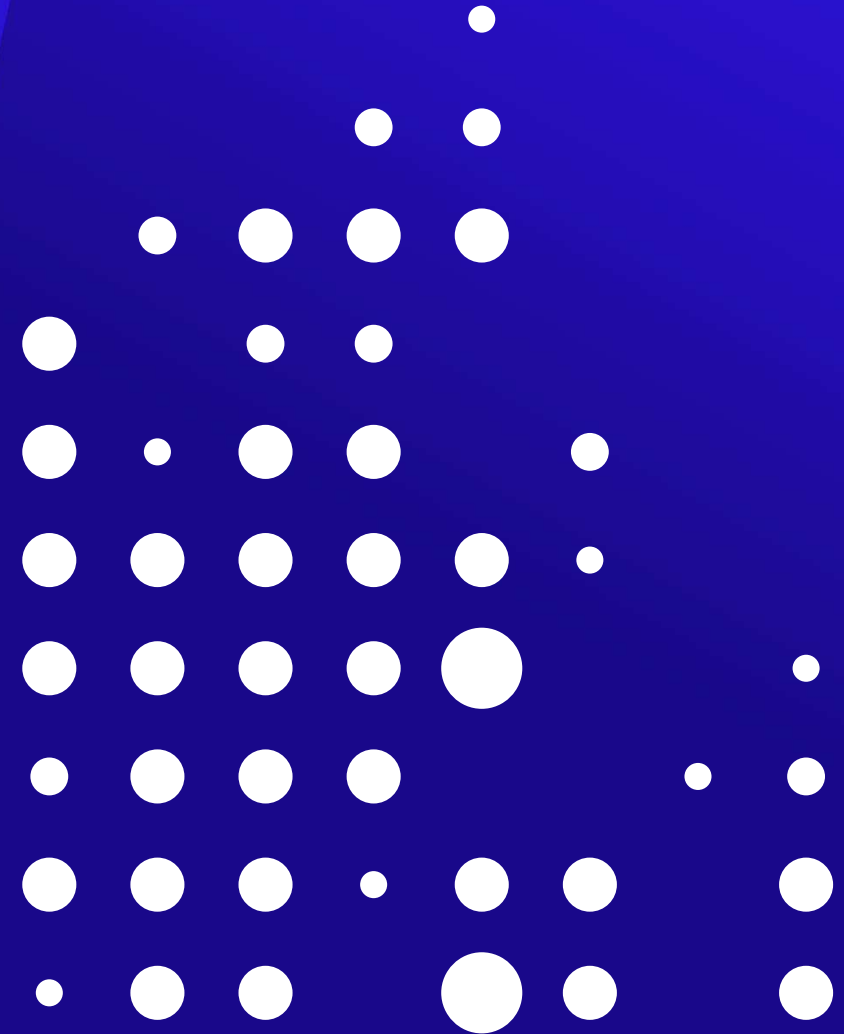


Foretræde for Erhvervsudvalget | 2021-04-08

L184 – forslag til lov om urimelig handelspraksis

Markedsdirektør Henrik Hyltoft
Markedschef Lotte Engbæk Larsen

DANSK
ERHVERV



Hovedpointer

- Overimplementeringen skader den fri konkurrence og kan føre til højere priser for forbrugerne.
- Overimplementeringen sætter store (multinationale) selskaber i en bedre forhandlingsposition på bekostning af danske virksomheder, arbejdspladser og forbrugere.

Direktivet påvirker konkurrencen negativt. L184 gør det værre.

- Direktivet og konkurrencen:
 - Direktivet er **konkurrencebegrænsende af natur**, da direktivet fastsætter grænser for, hvilke aftalevilkår samhandelsparter kan indgå.
 - Direktivet er en **ensidig beskyttelse af leverandører** – små købere beskyttes ikke.
 - Det er ikke muligt at konkurrenceneutralisere en konkurrencebegrænsning ved at skabe en anden.
- L184 overimplementeringen medfører:
 - **ikke noget højere beskyttelsesniveau** af hverken landmanden, eller de små- og mellemstore leverandører.
 - en betydelig risiko for et **smallere forbrugerudvalg og højere forbrugerpriser**.
 - en **ensidig konkurrencefordel til store multinationale leverandører** på bekostning af den danske detailhandel, danske grossister, danske restauranter, danske cafeer og danske forbrugere.
 - at Danmark tilsidesætter – og i værste fald modarbejder – direktivets formål og balance, og derigennem lægger **yderligere begrænsninger på den fri konkurrence**, hvilket vil være til skade for både danske virksomheder og forbrugere.

Leverandørerne dominerer

Fødevareproducent	Koncernomsætning 2019 (mia. kr.)
Nestle	623,4
Unilever	386,7
Mars	220,5
Mondelez	163,0
Kraft Heinz	157,4
Kellogg Company	85,5
Arla	78,1
Carlsberg	65,9
Danish Crown	61,0

Kilde: Virksomhedernes årsrapporter

Dagligvarekæde	Koncernomsætning 2019 (mia. kr.)
ALDI	578,6
Salling Group	57,0
Rema 1000	52,9
COOP Danmark	43,0
Dagrofa	17,2
Fleggaard	6,6
Hørkram Danmark A/S	3,5
KNI	2,5
Pisiffik	1,2
Løvbjerg Supermarked	1,0

Kilde: Virksomhedernes årsrapporter

»Det fremgår af tabellerne, at blandt de udvalgte, så er de store fødevareproducenter typisk er en del større end dagligvarekæderne i Danmark, når man måler på årlig koncernomsætning.«

Tabeller og citat: Erhvervsminister Simon Kollerup
besvarelse af spørgsmål 14 til L184 stillet af Erhvervsudvalget den 23. marts 2021

Beskyt de små – ikke de store

- Argumentet om "lige vilkår for alle" er ikke korrekt. Der vil kun være lige vilkår mellem to leverandører af forskellig størrelse i direkte konkurrence på samme marked. Men ønsket om "lige vilkår" er kun for leverandørerne – aldrig for køberne. Det vil betyde endnu mere ulige vilkår i forhold til køberen og ignorerer det faktum, at det langt fra altid er detailhandelen, som er køberen, men køberen kan også være mellemhandlere og mindre producenter.
- Små leverandører er et **aktivt tilvalg** på grund af differentierede produkter. Frygten for fravalg af mindre leverandører genkendes ikke i branchen.
- **Likviditet kan kun bruges en gang.** Flere penge til de store leverandører betyder færre penge til de små- og mellemstore leverandører, færre penge til de lokale brugsforeninger og selvstændige købmænd, samt færre penge til nye investeringer i teknologi og grøn omstilling.
- For detailhandelen og andre virksomheder vil konsekvenserne være: **nedgang i likviditet, arbejdskapital og indtjening, og tabte arbejdspladser.**
- Køberen er langt fra altid dagligvarehandelen, men også fx restauranter, barer, og bagere, der ofte er betydeligt mindre end deres leverandør. For dem kan en **nedgang i likviditet reelt resultere i lukning.**

Forbrugerne advarer mod højere priser

- L184-overimplementeringen vil betyde
 - Begrænsning af konkurrencen
 - Smallere forbrugerudvalg
 - Højere priser for forbrugerne
- Forbrugerne har interesse i at have et stort og varieret udvalg af varer, samt produkter fra små og mellemstore leverandører på hylderne => detailhandelen har derfor en interesse i at have og sælge disse produkter.
- Den danske overimplementering vil skade danske forbrugere.
- De europæiske konkurrencemyndigheder og den europæiske forbrugerorganisation BEUC har begge advaret mod at inkludere de helt store leverandører, bl.a. på grund af risikoen for forøgede forbrugerpriser.

Minimumsimplementér direktiv 2019/633 af 17. april 2019 om urimelig handelspraksis i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden

Kære erhvervsminister Simon Kollerup,

Danmark står overfor at skulle implementere *direktiv 2019/633 af 17. april 2019 om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden*.

Forbrugerrådet Tænk og Dansk Erhverv vil i fællesskab gøre opmærksom på, at direktivet bør minimumsimplementeres. Alt andet end en minimumsimplementering vil betyde utilsigtede og uoverskuelige konsekvenser for konkurrencen, samt resultere i smallere forbrugerudvalg og højere priser for forbruger, såvel som små og mellemstore virksomheder.

Detailhandelen har endvidere stor interesse i at have produkter fra små og mellemstore leverandører på hylderne, da disse efterspørges og er eftertragtede af forbrugerne. Tilsvarende har forbrugerne en interesse i at have et stort og varieret udvalg af varer på hylderne.

Fasthold direktivet

Vi opfordrer derfor til, at regeringen fastholder det grundlæggende danske princip om aftalefrihed for at hindre en skævvridning og begrænsning af konkurrencen til skade for danske købere i almindelighed og forbrugere i særdeleshed.

Der er derfor efter vores opfattelse afgørende vigtigt, at direktivet minimumsimplementeres i Danmark. Derfor: Fasthold direktivet – undlad overimplementering.

Med venlig hilsen

Henrik Hyltoft
Markedsdirektør

**DANSK
ERHVERV**

Mads Reinholdt
Direktør

**Forbrugerrådet
Tænk**

Dansk Erhvervs forslag

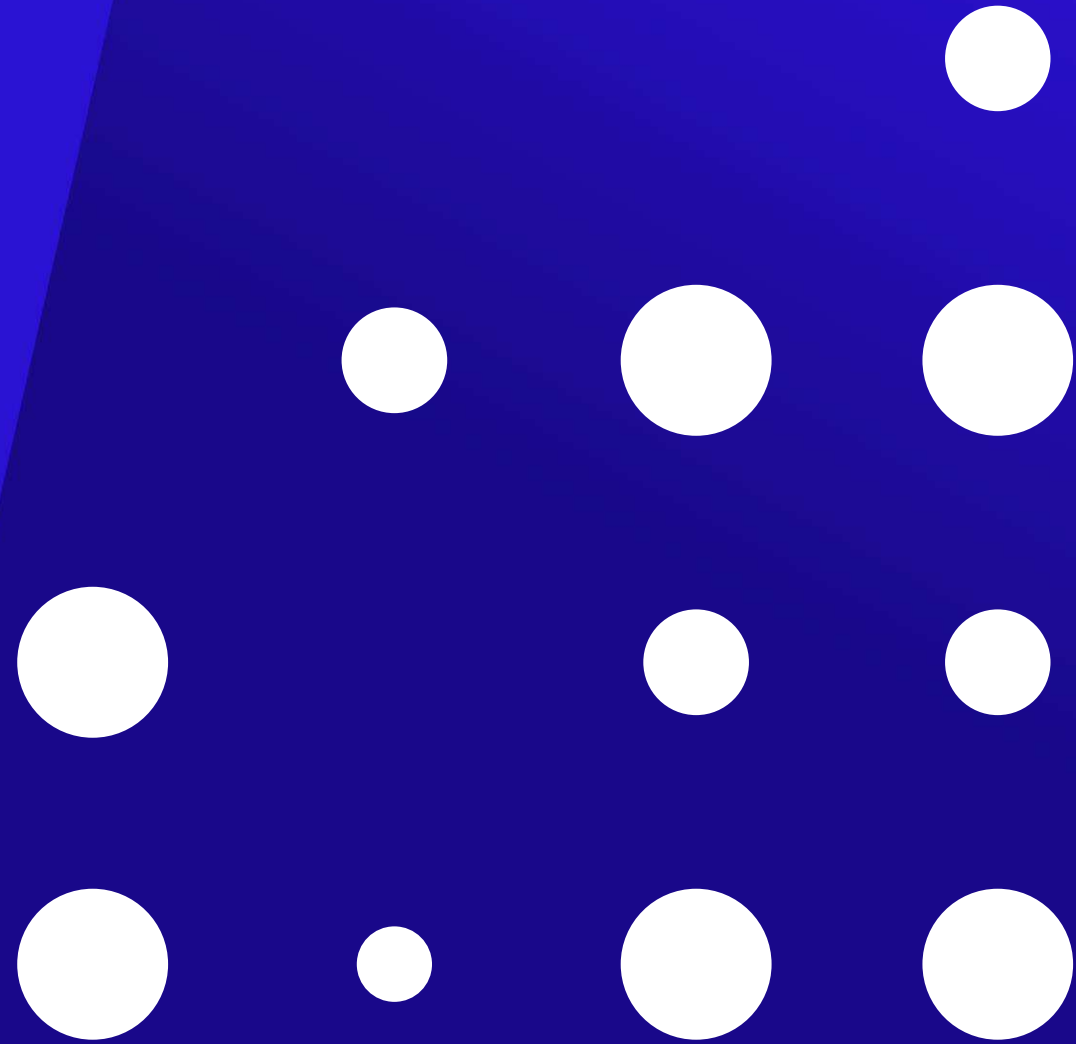
Danmark skal minimumsimplementere direktivet.

Alternativt

- **Undlad at beskytte store leverandører \geq €350 mio.**
 - Skab balance ved at sikre køberen minimumsbetalingsfrister på 30 dage i samhandel med de store leverandører \geq €350 mio.
- Lav i stedet for **tiltag der reelt hjælper de små.**
 - Undtag købere \leq €2 mio. fra den danske implementering (ikke kun betalingsfrister).
- Grundig evaluering.

Tag den nødvendige tid – implementér direktivet ordentligt.

**Vi er ikke de
eneste...**



HORESTA foreslå, at direktivet minimumimplementeres i dansk ret

HORESTA repræsenterer i alt overvejende grad købere af fødevarer. En stor del af virksomhederne vil i sammenhæng med lovforslaget være den svage part i forhandlingerne med sine leverandører.

Specifikt for hotel og restaurantbranchen vurderes det, at virksomheder, som har en omsætning på under 2 mio. EUR, udgør langt hovedparten virksomheder opgjort i antal.

- Desuden vil mange virksomheder, som ikke er fødevarevirksomheder jf. Fødevarelovgivningen og herunder autorisationsbekendtgørelsen om fødevarevirksomheder under bagatelgrænsen, indkøbe fødevarer til f.eks. medarbejdere, kantinedrift samt outsourcet kantinedrift i sundhedssektoren.*

Lovforslaget overimplementering er i modstrid med direktivets intension om at beskytte den svage aktør i en forhandlingssituation og tager ikke højde for fødevareværdiomsætningskæden i Danmark.

- Lovforslaget er ikke kun en beskyttelse af de små leverandører fra nogle få store indkøbere i form af dagligvarekæder og detailkoncerner, som urimeligt kan presse leverandørerne.*
- Lovforslaget er – i modsætning til direktivet – en begrænsning af mange, mindre detailvirksomheder, når de indkøber fødevarer fra store grossister, nationale og multinationale fødevareproducenter, -koncerner, samt primærproducenternes leverandørvirksomheder.*

HORESTA kan bekræfte, at vareindkøb ikke beror på, hvor vidt man kan presse betalingsfristerne, men på virksomhedernes madkoncepter i udespisebranchen og i den sidste ende forbrugerpræferencerne.

HORESTA repræsenterer i alt overvejende grad købere af fødevarer, der – i sammenhæng med lovforslaget – er den svage part i forhandlingerne med sine leverandører.



Dansk lovgivning bør ikke beskytte store grossister, nationale og multinationale fødevareproducenter, -koncerner, samt primærproducenternes I leverandørvirksomheder mod mindre danske restauranter, hoteller og barer.



Ved at give de store leverandører direktivets fordele, giver man samtidig de store en betydeligt forøget forhandlingskraft i tillæg til den meget store forhandlingskraft, de allerede har. For allerede pressede restauranter, hoteller og barer, kan dette reelt resultere i højere priser og i sidste ende, lukning.



Det er forkert, når det påstås, at betalingsfrister er afgørende for vareindkøb. Virksomhedernes madkoncepter i udespisebranchen og i sidste ende forbrugerpræferencerne er afgørende for vareindkøb – ikke betalingsfrister!



HORESTA opfordrer til, at lovforslaget ændres, således at direktivets minimum-implementeres i dansk ret.

Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter



Formand
Kjartan Poulsen

- *Over halvdelen af danske mælkeproducenter er medlem, og de producerer cirka 2/3 af al dansk mælk.*
- *Over 95 pct. af mælken afsættes til andelsselskaber*
- *Dansk andelspraksis gælder, men den er ikke lovfæstet, og vil blive overtrumpet af Lov om urimelig handelsvilkår*

Lov om urimelige handelsvilkår er baseret på forkert præmis

- *L184 omgår direktivets formål med at beskytte små aktører i fødevarekæden, herunder andelshavere*
- *L184 antager, at danske andelshavere har en stærk forhandlingsposition – det er forkert*
- *L184 antager, at danske andelshavere er godt beskyttede i andelsstrukturen – det er forkert*
- *Resultatet kan blive, at der gælder betydeligt svagere retsgarantier og kontrol for andelshavere, end hvad vi kender fra lovgivningen om aktieselskaber og fonde*
- ✓ *Se uddybning i eftersendt materiale eller hørinassvar*