



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

12. april 2021

Besvarelse af spørgsmål 10 til L 184 stillet af Erhvervsudvalget den 23. marts 2021.

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for, hvorvidt forslaget kan risikere at medføre højere forbrugerpriser eller smallere vareudbud, og hvordan det i så fald er imødegået i forslaget, jf. f.eks. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse fra 2014 om »Fremtiden detailhandel«?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Flere af erhvervsorganisationerne har bemærket, at unødvendig beskyttelse af visse leverandører i sidste ende kan medføre højere forbrugerpriser. I den henviste analyse fra 2014 vurderede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen samlet set, at det ville være uhensigtsmæssigt at indføre yderligere regulering af samhandlen mellem leverandører og dagligvarekæder. Det skyldes, at yderligere regulering af samhandlen kan skade dagligvarekædernes forhandlingsstyrke og dermed begrænse mulighederne for at opnå lavere priser i forhandlingerne med leverandørerne. Det kan i sidste ende føre til højere priser til skade for forbrugerne.

Det har været et bredt ønske blandt alle erhvervsorganisationer at fastholde aftalefriheden. Det er dog ikke muligt med direktivet, som skal implementeres i dansk lov. Erhvervsorganisationerne på leverandørsiden har derfor ønsket aftalelighed.

Udfordringen har derfor været at implementere direktivet under hensyntagen til balancen mellem den effektive konkurrence og samtidig sikre, at reglerne ikke bliver unødigt komplekse. Samtidig indebærer forslaget mere ensartede vilkår for virksomhederne, end hvis direktivets oprindelige opbygning blev lagt til grund. Den forelåede model er derfor et udtryk for et kompromis.

EU-Kommissionens impact assesment af direktivet og dets betydning for forbrugerpriserne har en overordnet karakter, idet den ikke søger at identificere kausale sammenhænge mellem UTP (eller forskellige UTP'er) og priser. Det anføres, at UTP'er kan medføre lavere priser på kortere sigt, men at de mere langsigtede konsekvenser på markedsconcentration og valgmuligheder ikke er kendte. Det fremgår desuden af EU-Kommissionens im-

pact assessment af direktivet, at der ikke er indikationer på, at medlemsstater, der allerede har meget omfattende regulering af urimelig handelspraksis, har oplevet større stigninger i forbrugerpriserne end medlemsstater med ingen eller mere lempelig regulering på området, men også at udviklingen i priserne kan skyldes flere forskellige andre forhold.

Det er således ikke usandsynligt, at forslaget kan medføre en stigning i priserne på nogle fødevarer. Når forhandlingsstyrke forskydes mod et tidligere leverandørled i fødevarerforsyningskæden, er der risiko for, at køberen forsøger at indhente hele eller dele af sin tabte indtjening ved at hæve priserne over for sine egne kunder. I sidste ende kan dette føre til højere priser for forbrugerene. Det skal dog bemærkes, at det heller ikke kan udelukkes, at en minimumsimplementering ligeledes – om end formentlig i et mere begrænset omfang - ville medføre en risiko for højere forbrugerpriser. Det er dog ikke muligt på forhånd at skønne over omfanget af sådanne prisstigninger, udover at de formentlig er begrænsede.

Det er vurderingen, at lovforslaget implementerer direktivet ud fra hensyn til både den effektive konkurrence såvel som ønsket om at mindske regelkompleksitet og de erhvervsøkonomiske byrder for virksomhederne.

Påvirkningen af forbrugerpriserne er et forhold, der er opmærksomhed på, og som derfor vil indgå i den løbende monitorering og den planlagte evaluering, der vil finde sted 3 år efter lovens ikrafttræden.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup