



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

29. marts 2021

Besvarelse af spørgsmål 5 til L184 stillet af Erhvervsudvalget den 18. marts 2021 efter ønske fra Torsten Schack Pedersen.

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Sikrer lovforslaget, at der ikke er omgåelsesmuligheder, der stiller danske virksomheder dårligere i international konkurrence?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Lovforslagets forbudsbestemmelser følger af direktiv 2019/633/EU om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden (direktivet). Det følger af direktivets artikel 3, stk. 4, at direktivets forbudsbestemmelser som minimum finder anvendelse i enhver handel, der falder inden for direktivets anvendelsesområde, idet forbudsbestemmelserne er internationalt præceptive. International præceptivitet betyder, at dansk ret ikke kan fraviges ved aftale.

Eftersom direktivet er et minimumsdirektiv, har EU-medlemsstaterne mulighed for at udvide direktivets anvendelsesområde. Det danske lovforslag indebærer en udvidelse af anvendelsesområdet, idet forbudsbestemmelserne finder anvendelse i flere handler.

Det følger endvidere af lovforslaget, at det alene er direktivets minimumsbeskyttelse, der er internationalt præceptiv, hvilket også er i tråd med direktivet. Det har været hensigten at sikre, at de bestemmelser, der som følge af direktivet er gældende i alle EU-medlemsstater, også kan håndhæves af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, selvom parternes lovvalg peger på et andet lands lovgivning – herunder også et land uden for EU. Samtidig sikres det med den foreslåede bestemmelse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke håndhæver en dansk overimplementering i tilfælde, hvor parterne konkret har aftalt det modsatte og indrettet sig i overensstemmelse hermed.

Der er under lovprocessen udtrykt bekymring for, om lovvalg kan udgøre en omgåelsesmulighed. Det kan hertil siges, at virksomheder, der handler med hinanden, og som er etableret i hver deres land, som udgangspunkt frit kan aftale, hvilket lands lovgivning deres aftaleforhold skal være underlagt. Dette gælder dog ikke i de tilfælde, hvor begge aftalens parter er etableret i Danmark. I sidstnævnte tilfælde vil lovforslagets forbudsbestemmelser være ufravigelige.

Lovvalgsaftaler er et helt sædvanligt led i en kommerciel aftale mellem to parter, der er etableret i forskellige lande, og lovvalgsaftaler indgås primært for at skabe klarhed over, hvad der skal gælde for aftaleforholdet og eventuelle tvister, der måtte opstå i forbindelse hermed.

Lovvalg har derfor betydning for en lang række forhold, herunder også f.eks. erstatning i tilfælde af tvister mellem parterne. Lovgivning om urimelig handelspraksis er således blot ét af mange forhold i en kommerciel aftale som iagttages ved lovvalg.

Hvis lovgivning skal gøres internationalt præceptiv – hvilket forekommer meget sjældent – er det vurderingen, at den pågældende lovgivning skal være udtryk for mere end beskyttelse af en privat parts interesser. Det er vurderingen, at den del af lovforslaget, der udgør overimplementering, ikke har en karakter, der begrundes international præceptivitet.

Jeg mener derfor ikke, at sådanne sædvanlige lovvalgsaftaler er udtryk for en omgåelsesmulighed, der stiller danske virksomheder dårligere i den internationale konkurrence, eller at der i øvrigt er grundlag for at udvide lovforslaget på dette punkt.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup