



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 23. april 2021  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Lasse Lykke Gregersen  
Sagsnr.: 2021-0037-0114  
Dok.: 1911952

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 34 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (L 189)**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 34 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.) (L 189), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 34 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven. (Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.) (L 189):**

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 23/3-21 fra Mellemfolkeligt Samvirke, Amnesty International Danmark og Nyt Europa, vedrørende deres fælles høringssvar og debatindlæg i Berlingske.dk om lovforslaget, jf. L 189 - bilag 4?”

**Svar:**

1. I det debatindlæg, der henvises til i spørgsmålet, fremføres det synspunkt, at der er elementer i lovforslaget, der udhuler basale demokratiske friheder som f.eks. forsamlingsfriheden. Det fremgår endvidere af debatindlægget, at forslaget om et tryghedsskabende opholdsforbud vil videreføre det forsamlingsforbud, der blev indført i forbindelse med håndteringen af covid-19, og at forslaget kan få en etnisk slagside, der påvirker særlige befolkningsgruppers frihedsrettigheder.

2. Som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 31 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.) (L 189), er retten til at forsamle sig og ytre sig helt centrale rettigheder i et demokrati. Formålet med forslaget om at give politiet mulighed for at udstede et generelt forbud mod ophold på et bestemt sted, hvortil der er almindelig adgang, hvis en gruppe af personer udviser en adfærd, der er egnet til at skabe utryghed for beboere og forbipasserende i området (tryghedsskabende opholdsforbud) er at sikre, at politiet har de nødvendige redskaber til at gribe ind over for utryghedsskabende adfærd.

Om lovforslagets forhold til grundloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention henvises nærmere til besvarelsen af spørgsmål nr. 31 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet

adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.) (L 189).

3. For så vidt angår det i debatindlægget anførte om, at forslaget om et tryghedsskabende opholdsforbud vil videreføre det forsamlingsforbud, der blev indført i forbindelse med håndteringen af covid-19, kan nærmere henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.) (L 189).

Som det bl.a. fremgår heraf, varetager det foreslåede tryghedsskabende opholdsforbud et grundlæggende andet formål end de midlertidige restriktioner, der er indført i forbindelse med håndteringen af covid-19, herunder opholdsforbud efter § 25, stk. 1, i epidemiloven, ligesom de betingelser, der skal være opfyldt for at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud, ikke umiddelbart kan sammenlignes med de betingelser, der skal være opfyldt for at udstede restriktioner mv. i forbindelse med håndteringen af covid-19.

4. Om den nærmere baggrund for forslaget om et tryghedsskabende opholdsforbud henvises nærmere til besvarelsen af spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.) (L 189).

5. For så vidt angår Justitsministeriets kommentarer til Amnesty International, Mellempøkeligt Samvirke og Nyt Europas fælles høringssvar kan Justitsministeriet henvises til den kommenterede høringsoversigt, der blev oversendt til Retsudvalget den 10. marts 2021 (L 189 – bilag 1), hvori bl.a. Amnesty International, Mellempøkeligt Samvirke og Nyt Europas fælles høringssvar er kommenteret. Den kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslaget vedlægges.