

Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den [22. april 2021]

1. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om screening af visse udenlandske direkte investeringer m.v. i Danmark

(Investeringscreeningsloven)

[af erhvervsministeren (Simon Kollerup)]

1. Ændringsforslag

Erhvervsministeren har stillet 9 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Evaluering af loven

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at Erhvervsministeriet finder det hensigtsmæssigt, at der udarbejdes en rapport om erfaringerne med den nye lovgivning, og at Erhvervsministeriet, hvis lovforslaget vedtages, vil udarbejde en sådan rapport til Folketinget. Det fremgår endvidere, at rapporten f.eks. kan indeholde en overordnet beskrivelse af loven, herunder især lovens formål og anvendelsesområde, en statistisk analyse af udviklingen i sager, fordelt på bl.a. sagstyper, sektorer og lande, synspunkter fra relevante interessenter og den generelle udvikling på området i andre lande. Erhvervsministeriet vil til brug for rapporten foretage en høring af interesseorganisationer, advokater, forskere m.v., der har berøring med ordningen. Erhvervsministeriet vil endvidere indhente oplysninger fra udvalgte lande med nationale screeningsordninger og inddrage erfaringer fra EU-samarbejdet på området, hvor Kommissionen senest den 12. oktober 2023 skal foretage en evaluering af FDI-forordningen med henblik på at undersøge, hvordan forordningen fungerer, og hvor effektivt den virker. Erfaringerne kan danne baggrund for overvejelser om, hvorvidt der eventuelt er behov for at præcisere eller ændre reglerne. Evalueringen vil blive iværksat i 2023, således at resultaterne af Kommissionens evaluering af FDI-forordningen vil kunne indgå i og sammenholdes med den danske evaluering af loven. Rapporten om evalueringen af loven vil herefter blive oversendt til Folketinget.

3. Indstillinger

◇

Nye Borgerlige, Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

◇

<Parti/partier>

◇

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *erhvervsministeren*, tiltrådt af []:

Til § 4

1) I nr. 4, 1. pkt., ændres »kontrol eller betydelig indflydelse i« til: »kontrol med eller betydelig indflydelse på«.
[Lovteknisk ændring]

2) I nr. 5 ændres »kontrol eller betydelig indflydelse på« til: »kontrol med eller betydelig indflydelse på«.

[Lovteknisk ændring]

Til § 5

3) I *stk. 6* ændres »og om beregning af ejerandele eller stemmerettigheder efter stk. 3 og 4« til: »og om tilsvarende kontrol ved andre midler efter stk. 2 samt om beregning af ejerandele eller stemmerettigheder efter stk. 3 og 4«.

[Præcisering]

Til § 10

4) I *stk. 3* ændres »om beregning af ejerandele eller stemmerettigheder efter stk. 2« til: »om tilsvarende kontrol ved andre midler efter stk. 1 samt om beregning af ejerandele eller stemmerettigheder efter stk. 2«.

[Præcisering]

Til § 16

5) I *stk. 3, 3. pkt.*, ændres »påtegning« til: »erklæring«.

[Lovteknisk ændring]

Til § 31

6) *Stk. 2, nr. 2*, affattes således:

»2. En investering eller aftale bliver i strid med en tilbagekaldelse efter § 9, stk. 4-6, eller § 13, stk. 5-7, ikke afviklet.«

[Lovteknisk ændring]

7) *Stk. 2, nr. 3*, affattes således:

»3. Der er i strid med §§ 5 eller 7 ikke ansøgt om tilladelse til investeringen eller aftalen.«

[Lovteknisk ændring]

Til § 42

8) I *stk. 3, 1. pkt.*, ændres »stk. 1« til: »stk. 2«.

[Lovteknisk ændring]

Til § 48

9) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2*. Særlige økonomiske aftaler, der er i strid med et afslag eller forbud efter § 18 eller et påbud om afvikling af særlig økonomisk aftale efter § 19 eller § 31, stk. 2, er uden gyldighed mellem parterne.«

[Lovteknisk ændring]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 2

Der er tale om en lovteknisk ændring. I lovforslagets § 4, nr. 4 og 5, er der anvendt forskellige sproglige formuleringer af kontrol eller betydelig indflydelse I nr. 4 skrives »kontrol eller betydelig indflydelse i en virksomhed«, og i nr. 5 skrives »kontrol eller betydelig indflydelse på (denne)«. Det foreslås at skrive »kontrol med eller betydelig indflydelse på« i både § 4, nr. 4 og nr. 5.

Til nr. 3 og 4

Det foreslås præciseret, at hjemlen til, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om beregning af ejerandele eller stemmerettigheder, også omfatter kontrol ved andre midler. Derved vil man kunne imødekomme ønsker fra erhvervsorganisationerne om nærmere regler for vurdering af, hvornår der foreligger kontrol ved andre midler, og herunder også regler om, at erhvervelse af ejerandele, stemmerettigheder eller aktiver i virksomheden som led i kreditorfølgning eller overdragelse inden for samme koncern under visse betingelser ikke anses for erhvervelse af kontrol. Sådanne forhold er undtaget fra krav om overtagelsestilbud efter § 46, nr. 2, i lov om kapitalmarkeder, jf. lovbekendtgørelse nr. 931 af 6. september 2019.

Til nr. 5

Der er tale om en lovteknisk ændring. I lovforslagets § 16, stk. 3, om en årlig redegørelse for, at vilkår for en udenlandsk direkte investering eller særlig økonomisk aftale overholdes, foreslås, at redegørelsen skal være ledsaget af en påtegning fra en godkendt revisor. Udtrykket »påtegning« er misvisende, da der ikke er tale om en årsrapport, og det foreslås, at der i stedet anvendes udtrykket, »erklæring«, så bestemmelsen sprogligt svarer til de andre bestemmelser i lovforslagets § 8, stk. 3, § 12, stk. 5, og § 29, stk. 2, om revisors erklæring.

Til nr. 6

Der er tale om en lovteknisk ændring. I den foreslåede § 31, stk. 2, nr. 2, er der henvist til § 9, stk. 4-7. Der er tale om en henvisningsfejl, og det foreslås derfor, at der henvises til § 9, stk. 4-6. Det foreslås endvidere, at ordene »ikke afviklet« i § 31, stk. 2, nr. 2, placeres til sidst i sætningen efter »stk. 5-7«, så sætningen fremstår sprogligt korrekt.

Til nr. 7

Der er tale om en lovteknisk ændring. Det foreslås i § 31, stk. 2, nr. 3, at ordene »i strid med §§ 5 eller 7« placeres forrest i sætningen, så den fremstår sprogligt korrekt.

Til nr. 8

Der er tale om en lovteknisk ændring. I den foreslåede § 42, stk. 3, henvises der til den særlige advokat efter stk. 1. Der er tale om en henvisningsfejl, da den særlige advokat beskikkes efter lovforslagets § 42, stk. 2. Det foreslås derfor i stedet at henvise til stk. 2.

Til nr. 9

Der er tale om en lovteknisk ændring. I den foreslåede § 48, stk. 2, foreslås der en sproglig præcisering af, at såvel økonomiske aftaler, der er i strid med et afslag eller forbud efter § 18 eller i strid med et påbud om afvikling efter § 19 eller § 31, stk. 2, er uden gyldighed mellem parterne.

6. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. marts 2021 og var til 1. behandling den 16. marts 2021. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Teknisk gennemgang

Embedsmænd fra Erhvervsministeriet har den 12. marts 2021 foretaget en teknisk gennemgang af lovforslaget over for udvalget.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og erhvervsministeren sendte den 10. de-

cember 2020 dette udkast til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 120. Den 10. marts 2021 sendte erhvervsministerens høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <5> bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 2 spørgsmål til erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Birgitte Vind (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Camilla Fabricius (S) Thomas Jensen (S) Henrik Møller (S)

Kasper Roug (S) nfm. Malte Larsen (S) Orla Hav (S) Rasmus Stoklund (S) Katrine Robsøe (RV) Samira Nawa (RV)

Theresa Berg Andersen (SF) Ina Strøjer-Schmidt (SF) Victoria Velasquez (EL) Rune Lund (EL) Uffe Elbæk (UFG)

Torsten Schack Pedersen (V) Kenneth Mikkelsen (V) Anni Matthiesen (V) fmd. Anne Honoré Østergaard (V)

Thomas Danielsen (V) Heidi Bank (V) Christoffer Aagaard Melson (V) Hans Kristian Skibby (DF)

Mette Hjermand Dencker (DF) Mona Juul (KF) Niels Flemming Hansen (KF) Birgitte Bergman (KF) Alex Vanopslagh (LA)

Nye Borgerlige, Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	8
Nye Borgerlige (NB)	4		