



## Skatteministeriet

14. april 2021  
J.nr. 2018-2626

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven og forskellige andre love (EU-retlig tilpasning af foreningsbeskatningen, justering af reglerne for investeringsinstitutters beskatning af udbytte fra danske aktier, skattefritagelse af selvejende plejehjem og plejeboliger, forhøjelse af det skattefrie bundfradrag for ydelser fra sociale fonde m.v., indberetning af udbytter af aktier m.v. registreret i en dansk værdipapircentral og kontoført af en udenlandsk kontofører og ændringer som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink m.v.).

Det bemærkes, at der vil blive oversendt et supplerende høringsskema samt modtagne supplerende høringssvar, der er kommet ind i forbindelse med høringen af lovforslagets elementer om ændringer som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Ændringerne som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink er således blevet sendt i høring senere end de øvrige elementer i lovforslaget, hvorfor det ikke har været muligt at indarbejde disse høringssvar i nærværende høringsskema.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen

| Organisation                   | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------------------------|---|--|
| <p><i>Advokatsamfundet</i></p> | <p><i>EU-retlig tilpasning af foreningsbeskatningen</i></p> <p>Advokatsamfundet foreslår en ændret formulering af lovforslagets § 1, nr. 4, da den kan give anledning til en fejlagtig opfattelse af, at der kun er skattepligt for begrænset skattepligtige.</p> <p>Advokatsamfundet bemærker, at lovforslagets afsnit 2.1 vedrørende genoptagelsesregler også bør inkludere renter og royalty.</p> <p><i>Investeringsinstitutter</i></p> <p>Advokatsamfundet anfører, at det bør fremgå af lovforslaget, hvorfor udenlandske investeringsinstitutter ikke gives mulighed for at ansøge Skatteforvaltningen om refusion af den EU-stridige indeholdte kildeskat på udbytter fra danske aktier.</p> | <p>Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse er justeret til også at omfatte kursgevinster på kontrolleret gæld.</p> <p>Formuleringen fastholdes dog, da det er opfattelsen, at der med den valgte formulering henvises til afgrænsningen af udbytte, renter af og kursgevinster på kontrolleret gæld samt royalty, og dermed at henvisningen ikke vedrører skattepligten for de begrænset skattepligtige.</p> <p>De almindelige bemærkninger er tilrettet, så det fremgår, at adgangen til refusion også inkluderer renter af og kursgevinster på kontrolleret gæld samt royalty.</p> <p>Det bemærkes dog, at lovforslaget er justeret yderligere, således at der kun vil kunne ansøges om refusion på baggrund af de almindelige forældelsesregler – det vil sige tre år tilbage fra den 1. juli 2021.</p> <p>EU-Domstolens dom af 21. juni 2018 i sag C-480/16, Fidelity funds m.fl. mod Skatteministeriet blev afsagt på baggrund af en præjudiciel forelæggelse fra Østre Landsret. Østre landsret afsagde dom i den danske retssag den 2. april 2019. Af landsretsdommen fremgår, at landsretten fortolker dommen fra EU-Domstolen såle-</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>Advokatsamfundet beder om at få oplyst, hvor mange investeringsin-</p> | <p>des, at der ikke er tale om en generel underkendelse af de danske regler for investeringsinstitutter. Landsretsdommen fastslår således, at de udenlandske investeringsinstitutter kun har ret til fritagelse for kildeskatter under de betingelser, der er gældende for danske investeringsinstitutter. Det vil sige, at det udenlandske investeringsinstitut skal opfylde betingelserne for at kunne kvalificeres som et investeringsinstitut med minimumsbeskatning, som defineret i ligningslovens § 16 C, for at instituttet vil kunne være berettiget til en fritagelse for danske udbyttekildeskatter. For at få status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning skal der træffes et aktivt valg og indsendes en meddelelse herom til Skatteforvaltningen.</p> <p>Det kan desuden oplyses, at Østre Landsrets dom er anket til Højesteret, hvor sagen verserer. På baggrund heraf er det ikke fundet relevant at indsætte et afsnit om genoptagelse i lovforslagets bemærkninger. At emnet ikke er omtalt i lovforslagets bemærkninger, er dog ikke ensbetydende med, at investeringsinstitutter, som måtte anse sig for berettiget til en tilbagebetaling, skulle være afskåret fra at indsende en ansøgning herom efter reglerne i skatteforvaltningslovens § 27.</p> <p>Der er – opgjort pr. den 25. november 2020 – registreret 857 danske enheder, der har anmeldt sig som minimumsbeskattede, og 7</p> |

| Organisation               | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|----------------------------|--|---|
|                            | <p>stitutter med minimumsbeskatning, der er danske, og hvor mange der er udenlandske.</p>  | <p>udenlandske enheder, der har anmeldt sig som minimumsbeskattede.</p>   |
| <p><i>Datatilsynet</i></p> | <p>Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af forslaget.</p> <p>Forslaget giver i øvrigt ikke umiddelbar anledning til yderligere bemærkninger.</p>  |   |
| <p><i>DI</i></p>           | <p><i>Generelt – kildeskat</i></p> <p>DI opfordrer regeringen til at følge Produktivitetskommissionens anbefaling om at analysere perspektiverne i at afskaffe udbyttekildeskatningen af udenlandske institutionelle porteføljeinvestorer.</p> <p><i>Selvejende plejehjem og -boliger</i></p> <p>DI mener, at offentlige og ikke-offentlige (selvejende og private) leverandører skal ligestilles, så de på fair og lige vilkår kan konkurrere om at levere den bedste kvalitet til borgerne.</p> <p>Med lovforslaget ligestilles de offentlige og selvejende leverandører</p> | <p>Den skattemæssige behandling af udbytter, der udbetales til udenlandske institutionelle porteføljeinvestorer, ligger uden for formålet med nærværende lovforslag.</p> <p>Det skal derudover bemærkes, at det er opfattelsen, at der ikke er grundlag for at afskaffe udbyttekildeskatten for udenlandske institutionelle investorer, og dermed at det er opfattelsen, at der ikke er behov for at igangsætte en analyse af problemstillingen.</p> <p>Baggrunden for skattefritagelsen af en række selvejende institutioner i den gældende bestemmelse er et ønske om at ligestille de i bestemmelsen nævnte selvejende institutioner skattemæssigt med tilsvarende statslige og kommunale institutioner. Kendetegnende for disse selvejende institutioner er, at</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>ved, at den selvejende del af de ikke-offentlige leverandører både får en skattemæssig og administrativ lempelse. Dermed får den private del af de ikke-offentlige leverandører relativt forringet deres muligheder for at konkurrere med at levere den bedst mulige kvalitet.</p> <p>En fair og lige konkurrence mellem offentlige, selvejende og private leverandører vil skabe grobund for udvikling og innovation med henblik på at sikre borgerne den højst mulige kvalitet. DI anbefaler derfor, at vilkårene for leverandører inden for velfærdsområdet, herunder plejehjem og -boliger, fastsættes i overensstemmelse med OECD's principper om konkurrenceneutralitet, så leverandører ikke forskelsbehandles på baggrund af deres ejer- eller organisationsform.</p> | <p>de ikke forfølger et privatøkonomisk formål, idet overskuddet udelukkende kan anvendes til opfyldelse af institutionens formål.</p> <p>Med den foreslåede udvidelse med selvejende plejehjem og -boliger udvides skattefritagelsen alene med en række selvejende institutioner, der varetager tilsvarende formål som de institutioner, der allerede er fritaget for beskatning.</p> <p>Hvis skattefritagelsen også skulle omfatte private plejehjem og -boliger, der forfølger et privatøkonomisk formål, ville det være et brud på de hidtidige principper for skattefritagelse af visse institutioner m.v., der ønskes ligestillet med tilsvarende statslige og kommunale institutioner. Hvis private plejehjem og -boliger, der forfølger et privatøkonomisk formål, skattefritages, ville det også skabe ulighed skattemæssigt mellem disse erhvervsvirksomheder og andre erhvervsvirksomheder.</p> <p>Den foreslåede skattefritagelse omfatter derfor fortsat alene selvejende plejehjem og -boliger, der ikke forfølger et privatøkonomisk formål.</p> |
| DIF          | <p><i>Almenvelgørende foreningers skattefrihed af udbytte</i></p> <p>DIF støtter forslaget intention med, at danske og udenlandske almenvelgørende og almennyttige foreninger gøres skattefrie af udbytte.</p>   |   |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>Det er en nødvendig fordel for det danske almennyttige foreningsliv at blive friholdt for beskatning af udbytte. Ligesom det er en fordel for sektoren, at lovgivningen er i overensstemmelse med EU-retten. DIF vil derfor gerne kvittere for forslaget intention om, at danske og udenlandske almenvælgørende og almennyttige foreninger gøres skattefrie af udbytte.</p> <p><i>Skattefritagelse for selvejende institutioner og foreninger</i></p> <p>DIF finder, at der fortsat er behov for en løsning på den problemstilling, at almennyttige foreningers og selvejende institutioners indtægter fra fx salg af juletræer eller billetter til arrangementer, hvor indtægterne udelukkende går til foreningens almennyttige formål, betragtes som skattepligtig erhvervsmæssig virksomhed.</p> <p>DIF henviser til at den tidligere regering med finanslovsaftalen for 2019 lagde op til at undtage disse indtægter for beskatning. Denne aftale er dog endnu ikke blevet gennemført.</p> <p>DIF opfordrer til at gennemføre den udvidede skattefrihed for visse selvejende institutioner og foreninger som led i det aktuelle lovforslag</p> | <p>Det falder uden for lovforslagets formål at behandle spørgsmålet om en generel skattefritagelse af de selvejende institutioner og foreninger, som anført af DIF.</p> <p>Det skal dog bemærkes, at der som opfølgning på den afgivne beretning om B 139 - Forslag til folketingsbeslutning om at styrke foreningslivet og frivilligsektoren i Danmark (Folketinget 2020-21), vil blive foretaget en undersøgelse af fordele og ulemper ved at skattefritage alment vælgørende foreninger godkendt efter LL § 8 A.</p> |

| Organisation                           | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--|--|---|
| <p><i>Digitaliseringsstyrelsen</i></p> | <p>Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning oplyser, at gennemgangen af lovforslaget på det foreliggende grundlag giver anledning til følgende bemærkninger:</p> <p><i>Vurdering af offentlige implementeringskonsekvenser</i></p> <p>Et lovforslags implementeringskonsekvenser skal være velbelyste med henblik på at understøtte, at lovgivningen efter vedtagelse kan administreres hensigtsmæssigt og understøttes digitalt.</p> <p>Sekretariatet bemærker Skatteministeriets vurdering af, at lovforslaget medfører udgifter for Skatteforvaltningen på godt 80 mio. kr. i perioden fra 2022-27. Udgifterne vedrører hovedsageligt behovet for sagsbehandling til forhåndsgodkendelse af udenlandske foreninger og genoptagelsessager vedrørende refusion af indeholdt udbytteskat for udenlandske foreninger.</p> <p>Sekretariatet finder, at Skatteministeriet kan overveje nærmere at redegøre for grundlaget for og evt. usikkerhed forbundet med vurderingen af de anslåede udgifter til sagsbehandling, herunder om der måtte være særlige forhold af betydning for evt. kompleksitet i opgaven. Dette kan fx omfatte behov for organisatorisk tilpasning eller behov for tilvejebringelse af it-understøttelse.</p> | <p>I forhold til de i lovforslaget anførte udgifter forbundet med forhåndsgodkendelser og genoptagelsessager bemærkes det, at udgifterne er forbundet med usikkerhed, idet disse afhænger af omfanget af anmodninger fra udenlandske foreninger.</p> <p>Set i lyset af denne usikkerhed er det vurderingen, at en øget automatisering af sagsbehandlingen ikke er hensigtsmæssig, da udgifterne hertil kan overstige evt. omkostninger til manuel sagsbehandling.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p><i>Principper for digitaliseringsklar lovgivning</i></p> <p>Lovforslaget efterlevelse af de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning skal beskrives i bemærkningerne til et lovforslag, og en eventuel fravigelse af principperne skal begrundes.</p> <p>Sekretariatet bemærker, at Skatteministeriet ikke har anført en vurdering af, om lovforslaget efterlever de syv principper, som det er anført i den politiske aftale om digitaliseringsklar lovgivning.</p> <p>Sekretariatet finder, at Skatteministeriet bør forholde sig til lovforslagets princip efterlevelse.</p> <p>Sekretariatet bemærker, at lovforslagets elementer om ligestilling af danske og udenlandske foreninger i flere tilfælde indebærer regelforenkling i overensstemmelse med princip #1 om enkle og klare regler.</p> <p>Sekretariatet bemærker, at det af lovforslaget følger, at et nyoprettet investeringselskab kan ”indsende meddelelse” til told- og skatteforvaltningen om at ville oppebære status som aktiebaseret investeringselskab (jf. den foreslåede tilføjelse af et pkt. 2 til selskabsskatteovens § 19 B, stk. 4).</p> <p>Sekretariatet anbefaler i forlængelse heraf, at Skatteministeriet</p> | <p>Ved udarbejdelsen af lovforslaget er principperne for digitaliseringsklar lovgivning fulgt.</p> <p>Dette er tilføjet i lovforslagets almindelige bemærkninger om implementeringskonsekvenser for det offentlige.</p> <p>Selskaber og foreninger m.v. skal som udgangspunkt give oplysninger til Skatteforvaltningen digitalt</p> |



| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>overvejer i lovforslagets almindelige bemærkninger nærmere at beskrive, om det påtænkes at give virksomhederne mulighed for at anvende digital kommunikation til indsendelse af denne meddelelse – eksempelvis i form af en digital selvbetjeningsløsning.</p> <p>Sekretariatet finder ydermere, at Skatteministeriet kan overveje nærmere at redegøre for, om det har været overvejet, at det forventede behov for sagsbehandling kan gennemføres administrativt smidigt ved hel eller delvis automatisering på grundlag af objektive udformede regler og genbrug af eksisterende data i offentlige registre. Dette vil være i overensstemmelse med princip #3 om automatisk sagsbehandling og princip #4 om sammenhæng på tværs.</p> <p>Endelig anbefaler sekretariatet, at Skatteministeriet redegør for, i hvilket omfang der vil blive anvendt digital og datadrevet understøttelse af kontrollen med ansøg-</p> | <p>ved brug af de digitale kanaler, som Skatteforvaltningen anviser. I forbindelse med indsendelse via de digitale kanaler sker en direkte overførsel til sagsbehandlingssystemet, som smidiggør sagsoprettelse og reducerer risiko for fejljournalisering. Som følge af denne faste praksis, præciseres dette ikke i lov-bemærkningerne.</p> <p>I øvrigt bemærkes det, at det følger af § 5 i bekendtgørelse nr. 1011 af 4. oktober 2019 om indsendelse af meddelelse og oplysninger i henhold til aktieavancebeskatningslovens § 19 B, stk. 4 og 6, at disse skal indsendes elektronisk efter Skatteforvaltningens nærmere anvisning.</p> <p>Der er usikkerheder forbundet med omfanget af anmodninger fra udenlandske foreninger. Set i lyset af denne usikkerhed er det vurderingen at en øget automatisering af sagsbehandlingen ikke er hensigtsmæssig, da udgifterne hertil kan overstige evt. omkostninger til manuel sagsbehandling.</p> <p>Det er for nærværende ikke tiltænkt, at der vil blive udviklet yderligere digital- og datadrevet understøttelse af kontrollen, da der er usikkerhed om omfanget af anmodninger, hvorfor udvikling af it-</p> |

| Organisation  | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|---|---|---|
|   | <p>ninger om genoptagelse af for meget betalt udbytteskat. Dette vil være i overensstemmelse med princip #7 om at undgå snyd og fejl</p> <p>Sekretariatet skal benytte lejligheden til at gøre opmærksom på muligheden for at gøre brug af det valgfri skema til vurdering og beskrivelse af lovforslagets principferlevelse og implementeringskonsekvenser for offentlige myndigheder.</p>   | <p>understøttelse herfor kan overstige omkostninger ved manuel kontrol.</p>   |
| <p><i>Erhvervsstyrelsen Område for bedre Regulering (OBR)</i></p> | <p><i>Administrative konsekvenser</i></p> <p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p>   |   |
| <p><i>EjendomDanmark</i></p>                                      | <p><i>Andelsboligforeninger</i></p> <p>Skatteministeriet anfører, at formålet med ændringen af selskabsskatteloven er at bringe reglerne i overensstemmelse med EU-retten. EjendomDanmark gør i den forbindelse opmærksom på, at når der i EU-retten henvises til ”foreninger”, så er andelsboligforeninger ikke omfattet af denne lovgivning.</p> <p>Skatteministeriets ændring af selskabsskatteloven § 1, stk. 1, nr. 6, går således videre i forhold til andelsboligforeninger, end hvad der er nødvendigt for at bringe reglerne i overensstemmelse med EU-retten.</p> | <p>Formålet med lovforslaget er at bringe de danske regler i overensstemmelse med EU-retten, da de danske regler for beskatning af foreninger m.v. har vist sig at indeholde en forskelsbehandling mellem danske og udenlandske foreninger m.v. En sådan forskelsbehandling er i strid med EU-retten.</p> <p>Selskabsskattelovens regler sondrer ikke mellem andelsboligforeninger og andre foreninger, idet alle danske foreninger m.v. omfatter af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, er undtaget for skattepligt</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|--------------|--|--|
|              | <p>For at undgå overimplementering foreslår EjendomDanmark, at andelsboligforeningerne undtages for den forøgede skattepligt.</p> <p><i>Udbytte</i><br/>EjendomDanmark beder skatteministeren præcisere i bemærkningerne, hvorvidt likvidationsprovenu ved likvidation af en andelsboligforening skal betragtes som skattepligtigt udbytte i henhold til</p> | <p>af udbytte, renter af og kursgevinster på kontrolleret gæld samt royalty, mens alle udenlandske foreninger m.v. er begrænset skattepligtig af udbytte, renter af og kursgevinster på kontrolleret gæld samt royalty.</p> <p>En undtagelse af danske andelsboligforeninger fra lovforslaget, vil ikke være forenelig med EU-retten, hvis den ikke også omfatter tilsvarende udenlandske andelsboligforeninger.</p> <p>Endvidere er det vurderingen, at udenlandske investorer kunne anvende en foreningsstruktur til at undgå danske kildeskatter, hvis den begrænsede skattepligt på bl.a. udbytter blev fjernet for ikke at indføre en skattepligt heraf på danske foreninger. Når Danmark derfor har valgt at have bl.a. kildeskat på udbytter af udenlandske investeringer i Danmark, er det vigtigt, at reglerne herom er robuste. Skattefrihed til bestemte typer af udenlandske foreninger m.v., hvor det kan være vanskeligt at kontrollere, om der faktisk er tale om en forening m.v., der er skattefritaget, vil kunne svække robustheden i disse regler.</p> <p>Der foreslås ikke et nyt udbyttebegreb.</p> <p>Der foreslås alene en udvidelse af skattepligten for foreninger m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, til også at omfatte</p> |

| Organisation                 | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|------------------------------|--|---|
|                              | <p>selskabsskatteovens § 1, stk. 1, nr. 6.</p>   | <p>udbytter svarende til den begrænsede skattepligt på udbytte – altså udbytte fra danske selskaber.</p>  |
| <p><i>Finans Danmark</i></p> | <p><i>Investeringsinstitutter</i></p> <p><i>Investeringsinstitutter – generelt</i><br/> Finans Danmark finder det stærkt bekymrende, at investeringsinstitutter med minimumsbeskatning får fjernet deres frikort i forhold til danske aktieudbytter.</p> <p>Dette fordi investorenes afkast efter skat bliver forringet, og fordi investorerne bliver stillet over for et umuligt valg mellem på den ene side risikospredning og færre transaktionsomkostninger og på den anden side en lavere skat ved en direkte investering i danske aktier.</p> <p>Hertil kommer, at forringelsen af investorenes afkast i yderste fald kan medføre vanskeligheder med at tiltrække kapital til danske virksomheder, og at transparensprincippet med den foreslåede skattepligt bliver sat yderligere under pres.</p> <p>Finans Danmark er af den opfattelse, at der skal arbejdes på en ordning, som fremadrettet gør op med overbeskatningen af udbytter ved investering via investeringsinstitutter, alternativt at der indføres en lempelse/kompensation som</p> | <p>EU-Domstolens dom i sag C-480/16, Fidelity Funds m.fl. mod Skatteministeriet indebærer, at de danske skatteregler vedrørende investeringsinstitutter med minimumsbeskatning ikke kan oprettholdes i deres nuværende udformning. En justering er nødvendig, for at regelsættet kan anses for at være foreneligt med EU-retten. Der har siden dommen blev afsagt i juni 2018 pågået overvejelser om, hvorledes regelsættet vil kunne tilrettes, således at det bliver så lidt indgribende som muligt, men samtidig under overholdelse af EU-retten. Det har tillige indgået med en betydelig vægt, at skatteprovenu fra udbyttekildeskatten fra udenlandske investorer skal sikres, og dermed at der ikke må blive åbnet op for, at udenlandske investorer vil kunne undgå at betale dansk udbytteskat blot ved at lade investeringer i danske aktier gå via danske investeringsinstitutter.</p> <p>Det anerkendes, at den foreslåede generelle skattepligt for investeringsinstitutter med minimumsbeskatning af udbytter fra danske aktier vil kunne føre til de af Finans Danmark påpegede negative konsekvenser.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>kan sikre, at merprovenuet føres til bage til investorerne.</p> <p><i>Investeringsinstitutter – kompensation</i><br/>Finans Danmark foreslår, at der indføres en lempelsesmodel, således at danske investorer kan få lempelse for den udbytteskat, som investeringsinstituttet har betalt.</p> | <p>Den samlede vurdering, når alle hensyn er vægtet over for hinanden, er imidlertid, at en skattepligt af udbytter fra danske aktier reelt udgør den eneste realistiske model for en justering af skattereglerne, således at disse kan blive bragt i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>Skattereglerne bygger på det grundlæggende princip, at skattepligtige alene kan få lempelse (credit) for skatter, som den skattepligtige selv har betalt. Investeringsinstitutter med minimumsbeskatning er selvstændige skattesubjekter. Det vil således indebære en klar til-sidesættelse af et helt grundlæggende princip, hvis deltagere i investeringsinstitutter med minimumsbeskatning gives mulighed for at opnå credit for instituttets skatter. Hertil kommer, at hvis der åbnes op for en sådan adgang til lempelse på tværs, så vil det givet føre til et pres i forhold til også at tillade dette i andre situationer med en deraf følgende risiko for negative provenue-mæssige konsekvenser.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>Alternativt foreslår Finans Danmark, at der kan indføres en bagatelgrænse for medregning af udbytter fra aktiebaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, således at kun udbytter over et vist beløb skal medregnes</p> | <p>Forslaget er så bredt, at det ikke nødvendigvis vil være den investor, som har fået reduceret sit afkast, som får compensationen. Dette vil være situationen, hvis der har været et salg af beviser i instituttet mellem det tidspunkt, hvor udbyttet er modtaget af instituttet, og beskatningstidspunktet for den opgjorte minimumsindkomst.</p> <p>Forslaget kan ikke begrænses til danske investorers investering i danske investeringsinstitutter. Der vil i givet fald også skulle gives samme compensation, hvor der er investeret i udenlandske institutter. Det vil sige, at compensationen reelt vil skulle udstrækkes til også at dække de situationer, hvor der er tale om investering i investeringselskaber omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19. Da investeringer i disse investeringselskaber er undergivet en lagerbeskatning, dvs. en beskatning af årets værdiændring, vil det imidlertid ikke være muligt at udskille den del af beskatningsgrundlaget, som vedrører udbytter.</p> <p>Endelig vil en sådan bagatelgrænse komplicere opgørelsen af minimumsindkomsten, idet der med en sådan bagatelgrænse ikke længere vil kunne udarbejdes én samlet nettoopgørelse.</p> <p>Det er således samlet set vurderingen, at forslaget ikke er farbart.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>Som en tredje mulighed foreslår Finans Danmark en ophævelse af reglen om kildeartsbegrænset tabsfradrag ved salg af beviser i aktiebaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.</p> <p>Endelig peger Finans Danmark på den mulighed, at en kompensation kan gives ved en reduktion af medregningsprocenten på årsopgørelsen for udbytter fra aktiebaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, således at udbytte medregnes med en lavere procent end 100.</p> | <p>Gevinst og tab på beviser i aktiebaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning skal medregnes ved opgørelse af aktieindkomsten. Beviserne anses for noterede. Kildeartsbegrænsningen har sin baggrund i, at det uden en højere beskatning i form af en kapitalindkomst vil være muligt at komme uden om kildeartsbegrænsningen på tab på almindelige noterede aktier ved at investere i disse aktier via et aktiebaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning.</p> <p>Hertil kommer, at forslaget ikke nødvendigvis vil føre til en kompensation af de investorer, som har båret udbytteskatten i investeringsinstituttet, idet det alene vil gavne de personinvestorer, som samtidig kan fradrage tab i anden indkomst.</p> <p>Det er således samlet set vurderingen, at forslaget ikke er farbart.</p> <p>Også dette forslag er så bredt, at det ikke nødvendigvis vil være den investor, som har fået reduceret sit afkast, som får kompensationen. Dette vil være situationen, hvis der har været et salg af beviser i instituttet mellem det tidspunkt, hvor udbyttet er modtaget af instituttet, og beskatningstidspunktet for den opgjorte minimumsindkomst.</p> <p>Hertil kommer, at der af hensyn til de provenumæssige konsekvenser for statskassen næppe vil kunne</p> |

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

blive tale om en særlig stor nedsættelse af medregningsprocenten, da denne efter forslaget vil skulle omfatte hele udbyttet (den opgjorte minimumsindkomst) og ikke kun den del af minimumsindkomsten, som kan henføres til aktieudbytter.

Endelig vil forslaget ikke kunne begrænses til danske investorers investering i danske investeringsinstitutter. Der vil i givet fald skulle gives samme kompensation, hvor der er investeret i udenlandske institutter. Det vil sige, at kompensationen reelt vil skulle udstrækkes til også at dække de situationer, hvor der er tale om investering i investeringselskaber omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19.

Det er således samlet set vurderingen, at forslaget ikke er farbart.

Det umiddelbare merprovenu på 105 mio. kr. angiver den skønnede virkning af denne del af lovforslaget, hvis kundernes adfærd forbliver uændret. Beregningerne er baseret på regnskabsmæssige oplysninger for 2018 og 2019. Tilbageløbet udgør 23 pct. heraf efter Skatteministeriets sædvanlige regneprincipper, således at merprovenuet efter tilbageløb udgør ca. 80 mio. kr.

Hertil kommer, at adfærdsvirkninger forventes at reducere merprovenuet yderligere. Skatteministeriet er enig med Finans Danmark i, at det må formodes, at kunderne i

### *Investeringsinstitutter – provenu*

Det er Finans Danmarks samlede vurdering, at selv om investering i danske aktier via investeringsinstitutter med minimumsbeskatning forringes som følge af den foreslåede skattepligt af danske aktieudbytter, så vil der fortsat være en efterspørgsel efter afdelinger, der udelukkende eller i overvejende grad investerer i danske aktier. Det er derfor Finans Danmarks opfattelse, at det angivne merprovenu på 35 mio. kr. er sat for lavt, og at der snarere må forventes et provenu i en størrelsesorden, som overstiger 35 mio. kr., men udgør mindre end 105 mio. kr.



| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer  |
|--------------|--------------|--|
|              |              | <p>nogen grad vil omlægge deres investeringer i danske aktier væk fra de berørte institutter. Det skal ses i lyset af, at kunderne fremover kan opnå en lavere beskatning ved at investere direkte i danske aktier, ligesom de berørte institutter mister en konkurrencefordel ift. andre institutter, som heller ikke har adgang til frikort efter gældende regler (udenlandske institutter og ETF'er m.v.).</p> <p>Der foreligger imidlertid ingen kendte holdepunkter, som kan indikere, i hvor høj grad kunderne vil fravælge de berørte institutter. I provenuvirkningen er forudsat en moderat omlægning af porteføljen, hvor halvdelen af personers investeringer i danske aktier via de berørte institutter vil bortfalde som følge af den øgede beskatning af investeringsinstitutter set i forhold til direkte investeringer i aktier. Herudover indregnes øvrige adfærdsvirkninger i form af et reduceret arbejdsudbud m.v. i henhold til gængse regneprincipper ved ændringer i beskatningen af aktieindkomst. Samlet set indebærer dette, at provenuvirkningen skønnes at udgøre ca. 35 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd. Høringssvarene giver ikke anledning til at ændre dette skøn.</p> <p>Det bemærkes desuden, at der principielt intet er til hinder for, at provenuet kan blive lavere end 35 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd. Hvis kunderne fx helt fravælger at investere i danske aktier via mini-</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p data-bbox="517 555 906 768"><i>Investeringselskaber – nyoprettelse</i><br/>Finans Danmark takker for den foreslåede mulighed for, at nyoprettede investeringsselskaber kan vælge status som aktiebaseret allerede fra oprettelsesåret.</p> <p data-bbox="517 853 919 1104">Samtidig beder Finans Danmark om en afklaring af, hvad der skal forstås ved ”oprettelsen” – om det er tidspunktet for bestyrelsesbeslutningen, ved Finanstilsynets godkendelse eller et helt tredje tidspunkt.</p> <p data-bbox="517 1189 919 1361">Finans Danmark anbefaler derudover en genovervejelse af fristen 1. november, idet fristen efter Finans Danmarks opfattelse bør sættes til den 31. december.</p> <p data-bbox="517 1709 912 1881"><i>Investeringsinstitutter – renteudgifter</i><br/>Finans Danmark takker for forslaget om, at renteudgifter kan fragå ved opgørelsen af minimumsindkomsten.</p> | <p data-bbox="1008 371 1404 472">mumsbeskattede investeringsinstitutter, vil provenuvirkningen helt udeblive.</p> <p data-bbox="1008 853 1410 920">Ved oprettelsen skal forstås stiftelsestidspunktet.</p> <p data-bbox="1008 1189 1410 1626">Fristen den 1. november har sin baggrund i, at samme frist gælder, hvor et eksisterende investeringsselskab ønsker at skifte status til aktiebaseret investeringsselskab. Hertil kommer, at der med en frist helt frem til den 31. december vil kunne opstå en risiko for, at der kommer til at ske offentliggørelse af en liste over aktiebaserede investeringsselskaber, som ikke er korrekt.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p><i>Investeringsinstitutter – anmeldelsestidspunkt</i></p> <p>Finans Danmark henstiller til, at den nuværende frist (inden indkomstårets udløb) for anmeldelse af status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning, således at denne status kan få virkning fra oprettelsesåret, opretholdes uændret og således ikke ændres til den 1. november.</p> <p>Samtidig beder Finans Danmark om en afklaring af, hvad der skal forstås ved ”oprettelsen”.</p> <p><i>Investeringsinstitutter – kildeskat</i></p> <p>Finans Danmark anmoder om, at der etableres en dialog med Skatteministeriet og/eller Skattestyrelsen i forhold til at finde en model, som kan sikre en smidig løsning for de udenlandske investorer, som er i den situation, at de er skattefri af udbytte fra danske investeringsinstitutter, men får indeholdt udbyttekildeskat, som skal tilbagesøges.</p> <p><i>Foreningsbeskatning</i></p> | <p>Fristen er ændret til den 31. december.</p> <p>Ved oprettelsen skal forstås stiftelsestidspunktet.</p> <p>Hvis Finans Danmark vurderer, at det vil kunne være nyttigt med en nærmere drøftelse af procedurer m.v. i forhold til de udenlandske deltagers tilbagesøgning af for meget indeholdt udbytteskat, deltager man gerne i en sådan drøftelse.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p><i>Foreningsbeskatning – Kontoførende investeringsforeninger</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at der med § 1, nr. 4, indføres skattepligt på udbytter, som nævnt i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.</p> <p>Kontoførende investeringsforeninger er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, jf. lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger § 2. Indførelsen af skattepligt på udbytter i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, har derfor den afledte konsekvens, at kontoførende investeringsforeninger bliver selvstændigt skattepligtige af udbytte fra danske selskaber.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte denne konsekvens.</p> <p>Finans Danmark anfører endvidere, at for de kontoførende investeringsforeninger vil indførelse af skattepligt på udbytter medføre en overbeskatning af danske aktieudbytter.</p> <p>Kontoførende investeringsforeninger anvendes som alt overvejende hovedregel af større institutionelle investorer, herunder pensionskasser. Overbeskatningen vil således i sidste ende medføre en forringelse af den enkelte pensionsopsparers afkast.</p> <p>Kontoførende investeringsforeninger anvendes af de store institutionelle investorer af flere årsager:</p> | <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Den foreslåede ændring af foreningsbeskatningen, der også omfatter de kontoførende investeringsforeninger, er nødvendig af hensyn til EU-retten.</p> <p>Det er ikke intentionen med lovforslaget at indføre en unødvendig overbeskatning af de kontoførende investeringsforeninger.</p> <p>Lovforslaget er derfor justeret. Det foreslås at fastholde det eksisterende beskatningssystem for danske kontoførende investeringsforeninger, således at de i praksis reelt er skattefrie af aktieudbytter, således at beskatningen heraf sker på medlemsniveau.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ønske om at samle investeringer og opnå stordriftsfordele.</li> <li>- Ønske om at indgå i en transparent og skatteeffektiv struktur under de regulatoriske rammer som gælder for kapitalforeninger, som typisk anvendes til kontoførende investeringsforeninger.</li> <li>- Ønske om at udlicitere forvaltning og administration af investering, herunder assistance til at tilbagesøge udenlandske udbytteskatter.</li> </ul> <p>Det er Finans Danmarks klare anbefaling, at der skal findes en løsning, så overbeskatning kan undgås. En løsning skal håndtere både overbeskatningen for selskabsskattepligtige, pensionsafkastskattepligtige og skattefritagne medlemmer af den kontoførende forening.</p> <p>Finans Danmark indgår gerne i dialog snarest muligt om udformning af konkrete løsningsforslag.</p> <p><i>Foreningsbeskatning – skattefritagne udbytter</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at der ved lovforslaget foreslås indført skattepligt for foreninger m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, på udbytter, som nævnt i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.</p> <p>Finans Danmark anmoder om at få bekræftet, at den foreslåede skattepligt efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, ikke omfatter udbytter fra investeringselskaber</p> | <p>Derudover foreslås det at indføre en bestemmelse, hvorefter udenlandske foreninger, der kan anses for at være omfattet af begrebet kontoførende investeringsforening efter de danske regler, kan godkendes som transparent, således at medlemmerne bliver begrænset skattepligtig af indtægterne i den udenlandske ("kontoførende") forening.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, og udbytter fra investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5 c, jf. undtagelsen i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 2. pkt.</p> <p>Finans Danmark anmoder endvidere om at få bekræftet, at den foreslåede skattepligt af udbytter efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, alene omfatter udbytter fra selskaber hjemmehørende i Danmark.</p> <p>Og endelig anmoder Finans Danmark om at få bekræftet, at der, jf. kildeskattelovens § 65, stk. 3, ikke skal tilbageholdes kildeskat ved udlodning af udbytter fra investeringsselskaber, jf. selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19 og fra investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, jf. selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5 c, til foreninger, som er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.</p> <p>Hvis Skatteministeriet ikke kan bekræfte dette, skal Finans Danmark anbefale, at der i kildeskattelovens § 65, stk. 7 og stk. 9, tilføjes en undtagelse for tilbageholdelse af kildeskat ved udlodninger til foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.</p> <p><i>Foreningsbeskatning – skattesats</i><br/> Henvielsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, til ”udbytte</p> | <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Kildeskattebekendtgørelsen vil blive ændret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>som nævnt i § 2, stk. 1, litra c” skaber uklarhed i forhold til hvilken skattesats, udbytte fremadrettet skal beskattes med. Følgende fremgår af selskabsskattelovens § 17:</p> <p>”Indkomstkatten for de i § 1, stk. 1, nr. 1-2 b, 2 d-2 j og 3 a-6, og § 3, stk. 7, nævnte selskaber og foreninger m.v. (selskabsskatten) beregnes af den skattepligtige indkomst og udgør 24,5 pct. for indkomståret 2014, 23,5 pct. for indkomståret 2015 og 22 pct. for indkomståret 2016 og efterfølgende indkomstår.” Samtidig fremgår det af selskabsskattelovens § 2, stk. 3, at: ”Skattepligten i medfør af stk. 1, litra b og f, omfatter alene indtægter fra de dér nævnte indkomstkilder. Indkomstkatten i medfør af stk. 1, litra c, udgør 22 pct. af de samlede udbytter. Indkomstkatten udgør dog 15 pct. af udbytter, hvis den kompetente myndighed i den stat, i Grønland eller på Færøerne, hvor selskabet m.v. er hjemmehørende, skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager.”</p> <p>Det kan således konkluderes, at udenlandske foreninger i langt de fleste tilfælde skal betale 15 pct. i skat af udbytter fra selskaber hjemmehørende i Danmark.</p> <p>Finans Danmark beder i forlængelse heraf om at få bekræftet, at</p> | <p>Lovforslaget er endvidere justeret, således at det fremgår klart, hvorledes foreninger m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, skal beskattes af udbytter, renter af og kursgevinster på kontrolleret gæld samt royalty.</p> |

| Organisation                           | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--|--|---|
|  | <p>skattesatsen på udbytter for foreninger omfattet af selskabsskatte- lovens § 1, stk. 1, nr. 6, også er 15 pct., således at der ikke opstår en urimelig merbeskatning af udbytter for danske foreninger ctr. uden- landske foreninger.</p>   |   |
| <p><i>Finanstilsynet</i></p>           | <p><i>Investeringsinstitutter – udbytte</i><br/> Finanstilsynet anfører, at forslaget om, at indføre en skattepligt for investeringsinstitutter med mini- mumsbeskatning af udbytter fra danske aktier, vil kunne betyde, at det bliver mindre attraktivt for danske investorer at investere i danske aktier via et sådant investe- ringsinstitut med den konsekvens, at det kan blive vanskeligere for branchen at tiltrække investorer. Dette kan få eventuelle følger for branchen.</p> | <p>Det har indgået som et element i de samlede overvejelser vedrø- rende den rette opfølgning på EU- Domstolens dom i sag C-480/16, Fidelity Funds m.fl. mod Skattemi- nisteriet, at en generel skattepligt for danske investeringsinstitutter med minimumsbeskatning af dan- ske aktieudbytter vil kunne gøre det mindre attraktivt at investere i danske aktier via et investeringsin- stitut med minimumsbeskatning.</p> <p>Det har imidlertid samlet set været vurderingen, at indførelse af en ge- neral skattepligt for danske inve- steringsinstitutter med minimums- beskatning af danske aktieudbytter, reelt repræsenterer den eneste rea- listiske model for en justering af skattereglerne, således at disse kan blive bragt i overensstemmelse med EU-retten, samtidig med at det fortsat sikres, at de danske reg- ler for beskatning af udbytter er robuste.</p> |
| <p><i>Forsikring &amp; Pension</i></p> | <p>Forsikring &amp; Pension bemærker, at forslaget om skattepligt for fore- ningerne omfattet af selskabsskatte- lovens § 1, stk. 1, nr. 6, af bl.a. danske aktieudbytter i forhold til</p>  | <p>Det er vurderingen, at udenland- ske investorer vil kunne anvende en foreningsstruktur til at undgå danske kildeskatter, hvis den be- grænsede skattepligt på bl.a. udbyt- ter blev fjernet for ikke at indføre</p>  |



| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>de kontoførende investeringsforeninger vil betyde, at der indføres et ekstra lag af beskatning. Forslaget vil dermed forøge beskatningen af afkast af pensionsopsparing i pensionskasser og livsforsikringselskaber ganske væsentligt.</p> <p>Forsikring &amp; Pension anfører endvidere, at indførelsen af en skattepligt på foreningsniveau rejser spørgsmålet om, hvorvidt de kontoførende investeringsforeninger</p> | <p>en skattepligt heraf for danske foreninger. Når Danmark har valgt at have bl.a. kildeskat på udbytter af udenlandske investeringer, er det vigtigt, at reglerne herom er robuste. Skattefrihed til bestemte typer af udenlandske foreninger m.v., hvor det kan være vanskeligt at kontrollere, om der faktisk er tale om en forening m.v., der er skattefritaget, vil kunne svække robustheden i disse regler.</p> <p>Det skal dog bemærkes, at lovforslaget er justeret i forhold til de kontoførende investeringsforeninger, således at det eksisterende beskatningssystem fastholdes for danske kontoførende investeringsforeninger, således at de i praksis reelt er skattefrie af aktieudbytter, således at beskatningen heraf sker på medlemsniveau.</p> <p>Derudover foreslås det at indføre en bestemmelse, hvorefter udenlandske foreninger, der kan anses for at være omfattet af begrebet kontoførende investeringsforening efter de danske regler, kan godkendes som transparent, således at medlemmerne bliver begrænset skattepligtig af indtægterne i den udenlandske ("kontoførende") forening.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at det eksisterende beskatningssystem fastholdes for danske kontoførende investeringsforeninger.</p> <p>Derved har lovforslaget ingen be-</p> |

| Organisation                         | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|--------------------------------------|--|--|
|                                      | <p>kan bevare deres tilsigtede transparens i forhold til investeringer i udenlandske aktier.</p> <p>Forsikring &amp; Pension peger yderligere på, at den forøgede beskatning af afkastet af pensionsopsparing, der følger af lovforslaget, forstærker den negative effekt af særskatten, som pensions-og forsikringsselskaber er pålagt for at finansiere aftalen om ny ret til tidlig pension. Det rammer forsørgelsesgrundlaget i alderdommen for brede lønmodtagergrupper.</p>        | <p>tydning for de kontoførende investeringsforeningers transparens i forhold til investeringer i udenlandske aktier.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at det eksisterende beskatningssystem fastholdes for danske kontoførende investeringsforeninger.</p> <p>Derved er det opfattelsen, at der ikke sker en forøgede beskatning af afkastet af pensionsopsparing.</p> |
| <p><i>FSR – Danske Revisorer</i></p> | <p><i>Foreningsbeskatning – genoptagelse</i><br/> Af de almindelige bemærkninger fremgår det, at de danske regler har været i strid med EU-retten i en periode. Det konstateres derefter, at det vil være muligt at ansøge Skatteforvaltningen om refusion af indeholdt kildeskat efter de almindelige genoptagelsesregler.</p> <p>Forventer skatteministeren, at Skattestyrelsen udsender et styresignal om den genoptagelsesadgang?</p> <p><i>Foreningsbeskatning – skattesats</i></p> | <p>Der vil ikke blive udsendt et styresignal om muligheden for anmodning af refusion, da det er vurderingen, at det ikke er nødvendigt.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Advokatsamfundet.</p>   |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>FSR beder om, at det angives, hvilken skattesats foreninger m.v., der bliver skattepligtige af udbytter som følge af de foreslåede ændringer i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, skal beskattes med.</p> <p><i>Foreningsbeskatning – overenskomstfonde</i></p> <p>FSR beder om, at det oplyses, om lovforslaget vil betyde, at de såkaldte overenskomstfonde, jf. Skatterådets afgørelse i SKM2019.166, også vil blive skattepligtige af udbytter fra danske porteføljeaktier?</p> <p><i>Foreningsbeskatning – kontoførende investeringsforeninger</i></p> <p>FSR anfører, at forslaget om skattepligt af foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, ikke harmonerer med forslaget til ændring af kildeskattelovens § 65, stk. 11, om kontoførende investeringsforeninger, idet den derved foreslåede ændring synes at forudsætte, at kontoførende investeringsforeninger fortsat kan få frikort.</p> <p>FSR beder på den baggrund om at få bekræftet, at kontoførende investeringsforeninger også efter lovens ikrafttræden kan få et frikort. Det ønskes i forlængelse heraf bekræftet, at det vil være under de samme betingelser et frikort fremadrettet kan udstedes.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Finans Danmark.</p> <p>I det omfang en overenskomstfond er skattepligtig efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, vil overenskomstfonden blive beskattet efter de foreslåede regler.</p> <p>Det er korrekt, at den foreslåede nyaffattelse af kildeskattelovens § 65, stk. 11, 1. pkt., som indgik i høringsudgaven af lovforslaget, bygger på den præmis, at kontoførende investeringsforeninger ikke er skattepligtige af danske aktieudbytter og dermed kan få udstedt et frikort.</p> <p>Denne præmis var i forhold til høringsudgaven af lovforslaget ikke korrekt. Imidlertid er lovforslaget ændret, idet det foreslås at fastholde det eksisterende beskatningssystem for danske kontoførende investeringsforeninger, således at de fortsat i praksis reelt er skattefrie af aktieudbytter. På den baggrund foreslås det at opretholde den nyaffattelse af kildeskattelovens § 65, stk. 11, 1. pkt., som</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>FSR ønsker oplyst, om der, hvis kontoførende investeringsforeninger bliver skattepligtig af danske aktieudbytter, vil blive indført hjemmel til, at investorerne i deres danske skat vil kunne fradrag den danske udbytteskat betalt af den kontoførende investeringsforening.</p> <p>FSR ønsker oplyst, om den foreslåede indførelse af skattepligt af danske aktieudbytter for kontoførende investeringsforeninger indebærer, at danske kontoførende investeringsforeninger fremover vil kunne få en hjemstedserklæring, uanset hvem der er medlem af foreningen. Der henvises til, at kontoførende investeringsforeninger efter gældende praksis ikke kan betragtes som skattemæssigt hjemmehørende i Danmark i henhold til de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster, medmindre alle deltagere er pensionskasser, der selv opfylder betingelserne for at være skattemæssigt hjemmehørende, med den konsekvens at alene denne kategori af kontoførende investeringsforeninger kan få udstedt en hjemstedserklæring.</p> | <p>indgik i høringsudgaven af lovforslaget.</p> <p>Det kan således bekræftes, at kontoførende investeringsforeninger fremadrettet vil kunne få udstedt et frikort.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at det eksisterende beskatningssystem fastholdes for danske kontoførende investeringsforeninger.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at det eksisterende beskatningssystem fastholdes for danske kontoførende investeringsforeninger.</p> <p>Der vil derfor ikke ske ændringer af praksis for, hvornår danske kontoførende investeringsforeninger kan få hjemstedserklæring.</p> |

## Organisation

## Bemærkninger

### *Investeringsinstitutter – udbytte*

FSR beder om en redegørelse for, hvorfor lovforslaget ikke indeholder en regel om, at investorer i investeringsinstitutter med minimumsbeskatning kan opnå lempelse for den udbytteskat, som instituttet har betalt – svarende til bestemmelsen i § 9 i lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger, hvorefter investor har fradrag for betalt udenlandsk udbytteskat.

FSR beder om at få bekræftet, at det ved opgørelse af minimumsindkomsten alene er nettoudbyttet, det vil sige udbyttet fratrukket den betalte udbytteskat, der skal indgå.

### *Investeringsinstitutter – kildeskat*

FSR beder om at få bekræftet, at der efter lovforslagets vedtagelse vil blive udstedt en bekendtgørelse, hvorefter der gives adgang til, at investeringselskaber og investeringsinstitutter med minimumsbeskatning kan udlodde udbytte til udenlandske investorer uden indeholdelse af udbytteskat.

## Kommentarer

Reglerne om lempelse for betalte udbyttekildeskatter bygger på det grundlæggende princip, at der kun gives lempelse for en skat, man selv har betalt. Et investeringsinstitut med minimumsbeskatning er et selvstændigt skattesubjekt forskelligt fra investorerne. Dette er begrundelsen for, at der ikke indgår et forslag om, at investorerne skal kunne få lempelse for den skat som instituttet har betalt.

Når det er anderledes i forhold til kontoførende investeringsforeninger, så er begrundelsen, at beskatningen af investorerne i disse investeringsforeninger i modsætning til investorerne i investeringsinstitutter med minimumsbeskatning er undergivet en egentlig transparensbeskatning.

Det kan bekræftes.

Det kan ikke bekræftes.

Det er under overvejelse at omlægge håndteringen af udbyttebeskatning af udenlandske aktionærer fra en refusionsordning til en ordning med nettoindeholdelse. Foretages en sådan omlægning vil håndteringen af udbytteudlodning

| Organisation                                    | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|---|--|--|
|   | <p>FSR foreslår, at det i bemærkningerne til forslaget om, at det alene vil være nettorenter (renter efter fradrag af eventuel kildeskat), som skal indgå ved opgørelse af minimumsindkomsten, angives, at der er tale om en præcisering.</p> <p><i>Investeringsinstitutter – oprettelse</i><br/>FSR foreslår, at fristen for, hvornår et nyoprettet investeringsinstitut med minimumsbeskatning skal give meddelelse til Skatteforvaltningen, for at oprettelsen kan få virkning fra samme kalenderår, ændres fra den foreslåede dato 1. november til den 31. december.</p> | <p>ger fra investeringselskaber og investeringsinstitutter med minimumsbeskatning til udenlandske investorer eventuelt kunne indgå som en del af en nettoindeholdelsesmodel.</p> <p>Der er ikke tale om en præcisering, men om en indholdsmæssig ændring.</p> <p>Fristen er ændret til den 31. december.</p> |
| <p><i>Konkurrence og Forbrugerstyrelsen</i></p> | <p><i>Selvejende plejehjem og -bolig</i><br/>KFS forstår forslaget således, at der fremover skal være forskel på beskatningen af private plejehjem etc. Således at plejehjem organiseret som selvejende institutioner beskattes mere lempeligt end private plejehjem organiseret som selskaber eller personligt ejede.</p> <p>KFS finder, at dette potentielt kan være konkurrenceforvridende, i det omfang private plejehjem organiseret som selvejende institutioner er i konkurrence med øvrige</p>   | <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p>  |

| Organisation                | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|-----------------------------|---|---|
|                             | <p>private plejehjem, da de underkastes to forskellige skattemæssige regimer.</p>   |   |
| <p><i>KPMG Acor Tax</i></p> | <p><i>Statslige enheder</i></p> <p>KPMG henviser til, at det foreslås, at almenvelgørende eller på anden måde almennyttige foreninger m.v. ikke skal beskattes af udbytte. Det vil sige, at danske almenvelgørende eller på anden måde almennyttige foreninger m.v. foreslås at forblive skattefrie af udbytte, mens udenlandske almenvelgørende eller på anden måde almennyttige foreninger m.v. fremover ikke længere vil være begrænset skattepligtige af udbytte af danske aktier. Der henvises endvidere til, at det foreslås, at vurderingen af, om en udenlandsk forening m.v. skal betragtes som almenvelgørende eller på anden måde almennyttig, skal ske på baggrund af de samme objektive regler, der gælder for danske foreninger.</p> <p>KPMG anfører i den forbindelse, at Skattestyrelsen i en række sager har givet afslag på udbyttefrikort til udenlandske statslige enheder med den begrundelse, at de efter Skattestyrelsens opfattelse må anses for at være organiseret som selvstændige enheder, der ikke som sådan er en del af staten, og dermed ikke kan få udstedt frikort med hjemmel i selskabsskattelovens § 3. KPMG anfører, at Skattestyrelsen derimod sidestiller disse enheder med selvstændige skatteobjekter omfattet af opsamlings-</p> | <p>Det vil afhænge af en konkret vurdering, hvorvidt en forening m.v., hvis formål udelukkende er at udrede pensionsydelse og/eller offentlige ydelser i tilfælde af sygdom, invaliditet m.v., og som er oprettet af en udenlandsk stat, kan anses for at have et almenvelgørende eller på anden måde almennyttigt formål.</p> <p>Spørgsmålet kan derfor hverken be- eller afkræftes, men der skal i stedet henvises til, at der kan rettes henvendelse til Skattestyrelsen i form af fx en anmodning om et bindende svar med henblik på at få en afklaring af spørgsmålet.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer |
|--------------|--|-------------|
|              | <p>bestemmelsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, og at man derved fastslår, at de dermed er begrænset skattepligtige af udbytte af danske aktier efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.</p> <p>Ifølge KPMG har disse enheder typisk til formål udelukkende at udrede pensionsydelse og/eller offentlige ydelser i tilfælde af sygdom, invaliditet m.v. Enhedens formue er tilført af staten og formuen vil i tilfælde af enhedens opløsning falde tilbage til staten. Formålet og afgrænsningen i anvendelse af enhedens formue, vil være beskrevet enten i vedtægter eller i offentligretlig regulering. Der er således tale om, at enhedens midler kommer en bred kreds til gode, og at midlerne uddeles efter objektive retningslinjer. Desuden er det offentligretlige formål som sikring af folks alderspension eller økonomiske vilkår ved sygdom, invaliditet m.v. efter KPMGs opfattelse at anse, som 'nyttigt' efter 'almindeligt fremherskende opfattelse', som der efter praksis omkring selskabsskattelovens § 3, stk. 2, lægges vægt på ved afgrænsningen af begrebet. Herunder fastslår praksis, at sociale formål kan omfattes af begrebet.</p> <p>KPMG anmoder derfor om, at det bekræftes, at sådanne enheder oprettet af udenlandske stater kan anses for at have et 'almenvælgørende eller på anden måde almennyttigt formål', således at disse efter lovforslaget må anses for skattefrie af</p> |             |



| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>danske udbytter og således har adgang til frikort/forhåndsgodkendelse af skattefritagelse hos Skatteforvaltningen.</p> <p>Til yderligere belysning af retstilstanden ønsker KPMG oplyst, hvorledes en udenlandsk selvejende institution svarende til eksempelvis Statens Kunstfond vil skulle behandles efter lovforslaget. Det vil sige, om den vil blive sidestillet med en almennyttig eller almenvelgørende forening, der kan modtage udbytter skattefrit.</p> <p>Endvidere ønsker KPMG oplyst, hvorledes en udenlandsk selvejende institution svarende til eksempelvis ATP vil skulle behandles efter lovforslaget. Det vil sige, om den vil blive sidestillet med en almennyttig eller almenvelgørende forening, der kan modtage udbytter skattefrit.</p> <p><i>Almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål</i></p> <p>KPMG henviser til, at skattepligten af udbytter ikke skal gælde foreninger m.v., hvis midler ifølge vedtægter el.lign. udelukkende kan anvendes til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål.</p> | <p>Det vil afhænge af en konkret vurdering, hvorvidt en udenlandsk selvejende institution svarende til Statens Kunstfond, kan anses for at have et almenvelgørende eller på anden måde almennyttigt formål.</p> <p>Spørgsmålet kan derfor hverken be- eller afkræftes, men der skal i stedet henvises til, at der kan rettes henvendelse til Skattestyrelsen i form af fx en anmodning om bindende svar med henblik på at få spørgsmålet afklaret.</p> <p>I forhold til vurderingen af en konkret udenlandsk selvejende institution kan der igen henvises til, at der kan rettes henvendelse til Skattestyrelsen i form af fx en anmodning om bindende svar med henblik på at få spørgsmålet afklaret.</p> <p>Det er opfattelsen, at en bredere afgrænsning, som omfatter foreninger m.v., hvis midler kan anvendes til andre formål, herunder erhvervsmæssige aktiviteter, end almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål, vil medføre en risiko for omgåelse af den danske kildeskat på udbytte.</p> |

## Organisation

## Bemærkninger

Det fremgår endvidere af lovbe-  
mærkningerne, at foreningen ikke  
må have erhvervmæssige interes-  
ser.

KPMG spørger til, hvorvidt denne  
afgrænsning er for snæver i for-  
hold til foreninger, der efter sine  
vedtægter kan anvende midler til  
udøvelse af en erhvervmæssig ak-  
tivitet, som alene skal gøre det mu-  
ligt at sikre en indtjening, der un-  
derstøtter foreningens almenvelgø-  
rende eller på anden måde almen-  
nyttige formål.

KPMG spørger dernæst, om det  
således kan bekræftes, at det for-  
hold, at en forening anvender mid-  
ler til udøvelse af en erhvervmæs-  
sig aktivitet, herunder i et datter-  
selskab, ikke i sig selv udelukker, at  
foreningen kan modtage skattefrie  
udbytter, når anvendelsen af mid-  
lerne alene sker som led i at sikre  
en indtjening, der understøtter for-  
eningens almenvelgørende eller på  
anden måde almennyttige formål.

### *Udbytter af datter- og koncernselskabs- aktier*

KPMG vil gerne have bekræftet, at  
en forening omfattes af selskabs-

## Kommentarer

I sådanne tilfælde vil der kunne fo-  
retages erhvervmæssige investe-  
ringer ind i Danmark via forenin-  
ger m.v. med skattefrihed for ud-  
bytter, hvis blot disse foreninger  
indeholder en vedtægtsbestem-  
melse med mulighed for at udlod-  
ning af midler til almenvelgørende  
eller på anden måde almennyttige  
formål.

En forening m.v., der kan anvende  
midler til udøvelse af en erhvervs-  
mæssig aktivitet, kan ikke anses for  
udelukkende at kunne anvende  
dets midler til almenvelgørende el-  
ler på anden måde almennyttige  
formål. Herved kan foreningen  
ikke fritages for kildeskat på ud-  
bytter fra danske aktier.

Det kan dog bekræftes, at en for-  
ening m.v. vil være skattefri af ud-  
bytter af datter- eller koncernsel-  
skabsaktier, jf. aktieavancebeskat-  
ningslovens §§ 4 A og 4 B, selvom  
foreningen m.v. ifølge dens ved-  
tægter kan anvende dens midler til  
andet end almenvelgørende eller  
på anden måde almennyttige for-  
mål.

Der henvises til kommentaren  
ovenfor.

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>skattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, fortsat vil være skattefri af udbytter af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens §§ 4 A og 4 B, uanset foreningen ikke har et almenvelgørende eller almennyttigt formål.</p> <p><i>Renter af kontrolleret gæld</i></p> <p>Det foreslås at gøre danske foreninger m.v. skattepligtige af renter af kontrolleret gæld på samme vis, som udenlandske foreninger m.v. allerede er det i dag, jf. lovbetænkningerne, og hvor formålet er at sikre, at reglerne for beskatning af danske og udenlandske foreninger m.v. er ens og i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>KPMG vil gerne have bekræftet, at Danmark sædvanligvis ikke kan beskatte udenlandske selvejende institutioner af renter på kontrolleret gæld til lande, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>I forlængelse heraf spørger KPMG, om det kan bekræftes, at Danmark eksempelvis ikke kan beskatte renter på kontrolleret gæld til en moderforening, der skal anses for at have skattemæssigt hjemsted (skattemæssigt hjemmehørende) i Sverige, Norge eller Finland efter den nordiske dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>KPMG vil samtidigt gerne have bekræftet, at for de lande, som</p> | <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>Danmark ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med bortset fra p.t. Frankrig og Spanien, vil Danmark fortsat kunne beskatte renter på kontrolleret gæld uden at ændre beskatningen for danske foreninger.</p> <p>Det er således EU-rettens bestemmelser om den frie etableringsret (indenfor EU/EØS) og ikke kapitalens frie bevægelighed (også udenfor EU/EØS), der finder anvendelse for kontrolleret gæld.</p> <p>KPMG spørger til, om der reelt ikke bliver tale om en unødvendig diskrimination af danske foreninger ved at udvide beskatningen af danske foreninger med renter af kontrolleret gæld.</p> <p>KPMG spørger dernæst til, at hvis Skatteministeriet mener, at der er behov herfor, hvorfor omfatter beskatningen så ikke kursgevinster på kontrolleret gæld som nærmere fastsat i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra h.</p> | <p>Det er korrekt, at reglerne om beskatning af kontrolleret gæld hører under EU-rettens bestemmelser om den frie etableringsret.</p> <p>Det bemærkes dog, at det er opfattelsen, at det ikke er muligt at opretholde de nuværende danske skatteregler for danske foreninger m.v., hvor der ikke sker beskatning af renter på kontrolleret gæld, under forudsætning af, at der i forhold til udenlandske foreninger m.v. i et andet EU-land altid foreligger en dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvor Danmark har afgivet beskatningsretten, eller at betingelserne for at frafalde beskatningen efter direktiv 2003/49/EF om en fælles ordning for beskatning af renter og royalties er opfyldt.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at det foreslås, at danske foreninger m.v., der er skattepligtige efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, også skal være skattepligtige af kursgevinster på kontrolleret gæld, som der i dag allerede er begrænset skattepligt på, jf. selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra h.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p><i>Genoptagelse</i></p> <p>Det foreslås, at ændringerne skal træde i kraft og have virkning fra den 1. juli 2021. Da de danske regler har været i strid med EU-retten i en periode, vil det være muligt at ansøge Skatteforvaltningen om refusion af indeholdt kildeskat på udbytter efter de almindelige genoptagelsesregler jf. lovbemærkningerne.</p> <p>KPMG anmoder om, at der redegøres nærmere for genoptagelsesreglerne i forhold til, hvornår der indtræder forældelse for tilbage-søgning af indeholdt udbytteskat herunder i sagerne om statslige enheder jf. ovenfor, hvor der har været ansøgt om tilbagebetaling af udbytteskat, men hvis Skattestyrelsen har truffet afgørelse om afslag. Gælder for disse sager en udvidet genoptagelsesfrist.</p> | <p>De danske regler for beskatning af foreninger m.v. har vist sig at indeholde en forskelsbehandling mellem danske og udenlandske foreninger m.v., der er i strid med EU-traktatens bestemmelser om de frie bevægeligheder.</p> <p>Da de danske regler i en periode har været i strid med EU-retten, vil det være muligt at ansøge Skatteforvaltningen om refusion af indeholdt kildeskat på udbytter, royalty samt renter af og kursgevinster på kontrolleret gæld. Det er de almindelige forældelsesregler, der finder anvendelse, hvilket skyldes, at de udenlandske foreninger som følge af den begrænsede skattepligt til Danmark ikke indleverer et oplysningsskema, og derfor heller ikke har en dansk skatteansættelse, der vil kunne genoptages.</p> <p>Det bemærkes, at lovforslaget er justeret, således at den almindelige forældelsesfrist skal regnes fra den 1. juli 2021.</p> <p><i>Forældelse</i></p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>KPMG spørger til, om genoptagelsesfristen som minimum kan eller bør regnes fra det tidspunkt, hvor Skattestyrelsen har givet afslag.</p> <p>KPMG vil gerne have – bekræftet, at udenlandske pensionskasser organiserede som selvejende institutioner også kan anmode om tilbagesøgning af indeholdt udbytte-skat.</p> <p>KPMG henviser til, at den foreslåede beskatning af danske foreningers udbytter sker med en direkte reference til udbytter som nævnt i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, der vedrører udenlandske selskabers begrænsede skattepligt af danske udbytter.</p> <p>Danske selskaber er imidlertid kun skattepligtige af 70 pct. af udbyttebeløb på skattefrie porteføljeaktier.</p> | <p>Hvor Skattestyrelsen tidligere har givet afslag på refusion, vil en eventuel forældelse skulle vurderes efter forældelseslovens bestemmelser, herunder om forældelseslovens bestemmelser om foreløbig afbrydelse af forældelsesfristen, finder anvendelse. Dette vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.</p> <p>Efter de almindelige forældelsesregler forældes kravet på refusion som udgangspunkt efter tre år regnet fra tidspunktet, hvor kildeskatten er indeholdt.</p> <p>Udenlandske pensionskasser organiseret som selvejende institutioner er principielt omfattet af muligheden for refusion, såfremt de kan anses for at være en forening m.v. som nævnt i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6. Hvorvidt der rent faktisk kan ske refusion, vil således bero på en konkret vurdering.</p> <p>Det bemærkes, at foreninger m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, allerede i dag er omfattet af selskabsskattelovens § 13, stk. 2, hvorefter danske selskaber ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kun skal medregne 70 pct. af udbyttebeløb fra skattefrie porteføljeaktier som nævnt i aktieavancebeskatningslovens § 4 C, som følge af henvis-</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>Umiddelbart ses denne nedsatte beskatning derfor ikke at komme til at gælde for danske foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, eller for tilsvarende sammenlignelige udenlandske foreninger.</p> <p>KPMG spørger om, det er korrekt forstået, og er det en tiltænkt merbeskatning af foreninger i forhold til danske selskaber.</p> <p>I forhold til danske datterselskabsudbytter og koncernselskabsudbytter er der efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, kun skattefritagelse, hvis beskatningen skal frafaldes eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>Dette fritagelseskrav giver efter KPMG's opfattelse ingen mening for en dansk moderforening, som i øvrigt heller ikke ses omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet, når foreningen beskattes efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.</p> | <p>ningen til, at bestemmelsen omfatter modtagne selskaber omfattet af bl.a. selskabsskattelovens § 1.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at selskabsskattelovens § 13, stk. 2, blev indført med det formål at sikre, at beskatningen af danske investorer (stort set) svarer til den danske kildebeskatning på udenlandske investorerers udbytter fra danske unoterede porteføljeaktier.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at der ikke vil ske en merbeskatning af danske foreninger m.v., hverken i forhold til danske selskaber eller udenlandske foreninger m.v.</p> <p>Derudover er lovforslaget ændret i forhold til at sikre klarhed over, hvilke skattesatser, der finder anvendelse.</p> <p>Lovforslaget er bl.a. justeret for at sikre større klarhed omkring den foreslåede skattepligt på udbytter for foreninger m.v. svarende til den begrænsede skattepligt på udbytter.</p> <p>I lovforslaget er der derfor ikke længere en indirekte henvisning til, at der foreligger skattefritagelse, hvis den foreslåede beskatning skal frafaldes eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>Derudover bemærkes det, at lovforslaget er justeret, således at det</p> |





