



Skatteministeriet

3. december 2020
J.nr. 2020-5454

Samrådsspørgsmål A, B, C og D

- Tale til besvarelse af spørgsmål A-D den 3. december 2020

Spørgsmål A

Mener ministeren, at anvendelsesområdet for fradrag for udgifter til forsknings- og forsøgsvirksomhed er klart og tydeligt for virksomheder og Skatteforvaltningen?

Samrådsspørgsmål B

Mener ministeren, at det er udtryk for god retssikkerhed, at anvendelsesområdet for fradrag for udgifter til forsknings- og forsøgsvirksomhed er så uklart, at virksomheder skal bruge mange ressourcer for at finde ud af, hvad der er omfattet af fradraget, og at mindre virksomheder helt opgiver at benytte fradraget, fordi de ikke har ressourcer nok?

Samrådsspørgsmål C

Mener ministeren, at udviklingsarbejde af interne processer f.eks. i forbindelse med virksomhedernes grønne omstilling ligger inden for anvendelsesområdet for fradrag for udgifter til forsknings- og forsøgs-



virksomhed? I benægtende fald bedes det oplyst, om ministeren mener, at det er fremmende for den grønne omstilling, og hvorvidt ministeren er villig til at udvide anvendelsesområdet til også at gælde udviklingsarbejde af interne processer.

Samrådspørgsmål D

Kan ministeren bekræfte, at praksis for anvendelsesområdet for fradrag for udgifter til forsknings- og forsøgsvirksomhed indsnævres? I bekræftende fald bedes ministeren oplyse hvorfor, og om ministeren mener, at det er en positiv udvikling.

Indledning

Som det er fremgået af udvalgsbehandlingen, og som det også fremgik af den eksperthøring, som Skatteudvalget havde indkaldt til, så er der mange spørgsmål til afgrænsningsområdet for FoU-fradraget. Dette samråd kan være en god lejlighed til at få diskuteret denne problemstilling.

Jeg vil gerne indlede med at sige, at der i lovforslaget foreslås en midlertidig forhøjelse af fradraget for de udgifter, som virksomhederne afholder ifm. forsøgs- og forskningsvirksomhed.

Det har derimod ikke været formålet med lovforslaget at ændre på anvendelsesområdet for eller afgrænsningen af, hvilke udgifter der udgør udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed.

Forslaget udmønter en del af den aftale om udfasning af hjælpepakker, stimuli-initiativer og eksportinitiativer, der er indgået 15. juni 2020 mellem regeringen (Socialdemokratiet) og Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det konservative Folkeparti og Alternativet.

Jeg er glad for, at det er lykkedes at indgå en bred aftale om midlertidigt at forhøje fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsudgifter. En aftale, der bl.a. skal være medvirkende til at holde hånden under dansk erhvervsliv i en svær og udfordrende tid, og som er med til at sikre, at danske virksomheder stadig har et incitament til at udvikle og udnytte nye innovative løsninger, som kan bidrage til at styrke dem i den internationale konkurrence. Jeg håber, at aftaleparterne vil være med til at sikre dette.

Svar på spørgsmål A

Der er spurgt til, om jeg mener, at anvendelsesområdet for FoU-fra-
draget er klart og tydeligt – for virksomheder og for Skatteforvaltning-
gen.

I forhold til Skatteforvaltningen så er det fremgået af de besvarelser,
der er givet, at medarbejderne i Skatteforvaltningen administrerer lov-
givningen i forhold til FoU på samme måde, som de administrerer al
anden lovgivning. På basis af lovens ordlyd, forarbejder og retspraksis.
Jeg har stor tiltro til, at Skatteforvaltningen administrerer lovgivning på
bedste vis, og at den gør sit bedste for at leve op til intentionerne bag
lovgivningen.

Skattestyrelsen har også netop i relation til FoU haft fokus på at vej-
lede de virksomheder, der måtte være i tvivl om anvendelsesområdet –
herunder ved særligt målrettede vejledninger.

I forhold til virksomheder, der måtte være i tvivl, må jeg endnu en
gang henvise til at søge vejledning – herunder via anmodninger om

bindende svar. Instituttet med bindende svar, hvor principielle spørgsmål kan forelægges Skatterådet, kan medvirke til at afklare evt. fortolkningsproblemer. Og offentliggjorte bindende svar kan sammen med retspraksis på området være medvirkende til at sikre, at anvendelsesområdet for FoU-fradraget er klart og tydeligt for virksomhederne.

Svar på spørgsmål B

I forhold til spørgsmål B så forudsætter det, at anvendelsesområdet for FoU-fradraget er uklart. Og at virksomhederne af denne grund opgiver at benytte fradraget.

Jeg må sige, at det har jeg meget svært ved at forstå. Hvis man er i tvivl, om der er fradrag, så vil det naturlige være at få tvivlen ryddet af vejen. Som nævnt kan det bl.a. ske ved, at der kan anmodes om bindende svar. Bindende svar er jo netop et institut, som er indført for at afklare tvivlstilfælde og skabe sikkerhed for skatteyderne om anvendelsesområdet for skattereglerne.

Jeg har også svært ved at forstå, at virksomhederne skulle opgive at benytte fradraget. Som nævnt vil det naturlige være at få afklaret tvivlen.

Og hvis en virksomhed mener, at der er afholdt udgifter til forsknings- og udviklingsvirksomhed, så vil det naturlige være, at virksomheden selvangiver i overensstemmelse med det.

Jeg har fået oplyst, at der ikke er mange anmodninger om bindende svar på dette område. Men hvis anvendelsesområdet var uklart, så burde der jo netop være en lang række anmodninger og en lang række konkrete sager.

Regeringen er altid villig til at styrke retssikkerheden. Men jeg har svært ved at se, at retssikkerheden skulle være udfordret på dette område.

Svar på spørgsmål C

Ved dette spørgsmål ønsker spørgerne, at jeg skal tage stilling til, om udgifter til udviklingsarbejde i forbindelse med interne processer udgør udgifter til forskning og udvikling. Der kan fx være tale om arbejde i forbindelse med den grønne omstilling.

Regeringen er meget optaget af den grønne omstilling. Det er bl.a. baggrunden for, at regeringen mandag den 23. november præsenterede første fase til en grøn skattereform, der skal sikre erhvervslivet bedre muligheder for at skabe nye grønne arbejdspladser og nedbringe udledningen af drivhusgasser.

Så der er ingen tvivl om, at regeringen meget gerne vil være med til at sikre, at virksomhederne i Danmark får bedre muligheder for at kunne satse på grøn omstilling og skabe mere vækst til gavn for både virksomhederne og samfundet.

Jeg er sikker på, at hvis virksomhederne satser på den grønne omstilling og igangsætter forsknings- og udviklingsprojekter, der skal være medvirkende til at skabe grobund for nye grønne forretningsmuligheder, så vil der også kunne være tale om omkostninger, der vil kunne opnå det forhøjede FoU-fradrag.

Til gengæld så vil jeg ikke her tilkendegive, at alle omkostninger, der afholdes til forbedring af interne processer, altid vil kvalificere som FoU-udgifter. For hvad udgør udvikling af interne processer reelt? Det

er alt for generelt og bredt formuleret, til at jeg vil kunne gå ind for, at sådanne udgifter altid udgør FoU-udgifter.

Svar på spørgsmål D

I det sidste spørgsmål antydes det, at anvendelsesområdet for FoU-fradraget skulle være indsnævret. Det er jeg ikke bekendt med. Min holdning er, at de udgifter, der kvalificerer til FoU-fradrag, også skal omfattes af det forhøjede fradrag. Det er jo netop hele baggrunden for, at vi har indgået en bred aftale om den midlertidige forhøjelse.

Ud fra de spørgsmål, der tidligere er stillet i forhold til lovforslaget, kan jeg forstå, at Skatteforvaltningen i visse situationer ikke har anerkendt fradraget. Jeg er sikker på, at Skatteforvaltningen ved afgørelsen har kunnet give en god forklaring på, hvorfor man ikke mener, at de afholdte udgifter kvalificerer som FoU-udgifter. Og hvis virksomheden mener, at en konkret afgørelse ikke er i overensstemmelse med loven, men derimod er udtryk for en indsnævring af anvendelsesområdet for fradragsmuligheden, må jeg igen opfordre til, at man får afgørelsen prøvet ved en højere instans.

Som jeg har tilkendegivet flere gange, så mener jeg ikke, at jeg som minister er den rette til at tage stilling til konkrete sager og til det konkrete anvendelsesområde for fradraget for FoU. Hvis man er uenig i konkrete sager, må man håndtere dette via Landsskatteretten eller domstolene.

Hvis man mener, at anvendelsesområdet for FoU-fradraget bør udvides, så ligger det jo ikke inden for den aftale, der er indgået. Der vil i stedet være behov for ny lovgivning, som justerer den gældende regel. Og en finansiering der dækker de omkostninger, der givetvis vil være ved en udvidelse.

Tak for ordet.