


Skatteministeriet

20. november 2020
J.nr. 2020 - 5454

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 30 - Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og selskabsskatteloven (Midlertidig forhøjelse af fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed og midlertidig forhøjelse af bundfradrag ved udlejning af fritidsboliger samt selskabsskattefritagelse af Fonden).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 8 af 17. november 2020.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. november 2020 fra KPMG Acor Tax, jf. L 30 - bilag 8.

Svar

KPMG Acor Tax henviser for det første i sin henvendelse til, at det er KPMG Acor Tax's opfattelse, at LL § 8 B også omfatter en virksomheds udviklingsarbejde med udvikling af egne nye eller væsentligt forbedrede produktionsmetoder. Det er således KPMG Acor Tax's opfattelse, at det er indeholdt i begrebet "processer", som desuden er specifikt nævnt i lovbemærkningerne fra 1973.

KPMG Acor Tax anfører, at der i betænkning nr. 1089 af 1986 bl.a. henvises til de definitioner, som anvendes af OECD og EF, fx. i forbindelse med det forskningsstatistiske samarbejde mellem medlemslandene, og at Skatteministeriet har anvendt Danmarks Statistiks tal for virksomhedernes samlede udgifter til FoU til beregning af skatteprovenuet bl.a. i forbindelse med L 30. Dette er tal, som bl.a. baserer sig på de definitioner, som fremgår af den såkaldte Frascati-manual.

KPMG Acor Tax spørger i den forbindelse, om der er kommentarer hertil.

KPMG Acor Tax henviser for det andet til, at det er KPMG Acor Tax's opfattelse, at ligningslovens § 8 B også omfatter virksomhedens udviklingsarbejde med udvikling af egne nye eller væsentligt forbedrede maskiner til brug for virksomhedens produktion, dvs. udgifter afholdt i udviklingsfasen, men ikke i implementeringsfasen.

Derimod skal udgifter til selve anskaffelsen af en maskine, der er nødvendig for forsøgs- eller forskningsvirksomheden, efter KPMG Acor Tax's opfattelse fradrages eller afskrives efter reglerne i afskrivningsloven.

KPMG Acor Tax henviser desuden til, at det fremgår af lovbemærkningerne, at udgifter, der hverken kan gøres til genstand for fradrag eller afskrivning efter afskrivningsloven, kan fradrages eller afskrives efter LL § 8 B.

KPMG Acor Tax anmoder om kommentarer hertil, herunder til den skattemæssige behandling af udgifterne, hvis udviklingsarbejdet undervejs må opgives

KPMG Acor Tax spørger afslutningsvis om, hvorledes blandede driftsmidler, der både anvendes i produktionen og til brug for forsknings- og udviklingsvirksomheden, skal behandles.

Kommentar

Indledningsvis bemærkes, at lovforslaget udmønter den indgåede politiske aftale, der har til formål at afdæmpe de økonomiske konsekvenser, som udbruddet af covid-19 har medført for dansk erhvervsliv og eksport.

Der er tale om en midlertidig forhøjelse af det eksisterende fradrag for udgifter til forskning og udvikling. Hensigten med lovforslaget er således ikke at ændre på afgrænsningen af, hvad der må anses for omfattet af de gældende bestemmelser om fradrag for forskning og udvikling. Hensigten er derimod at skabe et incitament til at investere i forskning og udvikling omfattet af bestemmelserne til gavn for landet som helhed.

I forhold til de af KPMG Acor Tax rejste konkrete spørgsmål, så fremgår det bl.a. af svaret på spørgsmål 4, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem den såkaldte Frascati-manual og den gældende fortolkning af hvilke udgifter, der efter dansk ret må anses for omfattet af bestemmelsen i ligningslovens § 8 B, stk. 1, om fradrag for udgifter til forskning og udvikling.

Fortolkningen af de gældende regler baserer sig således på de lovforarbejder, der ligger bag loven og den praksis, der har udviklet sig siden vedtagelsen af loven. Frascati-manualen er udarbejdet af OECD og medfører, at flere udgifter skal indberettes som FoU-udgifter, end hvad der følger af de danske regler. En overgang til at anvende Frascati-manualens afgrænsning i forhold til de danske regler vil således medføre en udvidelse af anvendelsesområdet for fradraget for forskning og udvikling. Det indgår ikke i den indgåede aftale om det forhøjede fradrag at udvide området for, hvad der kan anses for en FoU-udgift.

KPMG Acor Tax anlægger også en sondring mellem en virksomheds udgifter til udvikling af egne nye eller væsentligt forbedrede maskiner til brug for virksomhedens produktion over for udgifter til anskaffelsen af en maskine, der er nødvendig for forsøgs- eller forskningsvirksomheden. Det er KPMG Acor Tax's opfattelse, at førstnævnte udgifter omfattes af det forhøjede fradrag i ligningslovens § 8 B, stk. 1.

Der er i reglerne en sondring mellem de udgifter, der er omfattet af det forhøjede fradrag og andre udgifter. Der sondres således mellem på den ene side udgifter, som afholdes til forsøgs- og forskningsvirksomhed i tilknytning til den skattepligtiges erhverv, og som efter lovforslaget omfattes af det forhøjede fradrag, og på den anden side de udgifter til anskaffelse af maskiner, inventar og lignende driftsmidler, skibe og fast ejendom, der efter bestemmelsen i ligningslovens § 8 B, stk. 3, skal fradrages eller afskrives efter de almindelige regler i afskrivningsloven. Sidstnævnte udgifter er ikke omfattet af det forhøjede fradrag.

KPMG Acor Tax spørger i den forbindelse konkret til, om udgifter til udvikling af forbedrede maskiner udgør udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed eller udgifter til anskaffelse af maskiner.

Jeg anerkender, at det med den midlertidige forhøjelse til 130 pct. har fået større økonomisk betydning, hvilken konkret bestemmelse de enkelte udgifter omfattes af. Jeg mener dog ikke, at det er muligt at give et generelt svar på det stillede spørgsmål. Det er således min opfattelse, at det er nødvendigt at foretage en vurdering baseret på de konkrete omstændigheder i den enkelte sag. Spørgsmålet egner sig derfor efter min mening ikke til at

blive afklaret i forbindelse med en politisk proces, hvor der som nævnt ikke lægges op til at ændre på, hvad der omfattes af reglerne. Lige netop sådan en situation synes derimod at være egnet til at danne grundlag for en anmodning om et bindende svar, som bl.a. vil kunne forelægges for Skatterådet, jf. også mit svar på spørgsmål 1.

Tilsvarende må gælde det stillede spørgsmål om blandede driftsmidler. Heller ikke her synes det muligt at give en generel vejledning, da der også her vil kunne være tale om specifikke, konkrete forhold, der har betydning for vurderingen.

Som det er fremgået af fremsendte høringsvar og en række henvendelser til Skatteudvalget, så er afgrænsningen mellem, hvad der er omfattet af de gældende bestemmelser, og hvad der ikke er, ikke nødvendigvis enkel at anvende i praksis. Der er således tale om komplekse problemstillinger.

Den vanskelige afgrænsning af anvendelsesområdet for fradraget er også baggrunden for, at Skatteudvalget har indkaldt til en eksperthøring om afgrænsningen. Jeg ser frem til ved denne eksperthøring at få en nærmere afklaring af, hvad det er for konkrete problemstillinger, som virksomhederne oplever, og om det er muligt med enkle justeringer at gøre reglen klarere, uden samtidig at udvide området for reglen.