



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 22. oktober 2020
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Jimmi Hilkøb
Sagsnr.: 2020-10-0564
Dok.: 1639873

KOMMENTERET OVERSIGT

over

Høringssvar vedrørende Konkursrådets udtalelse om værnetingsreglerne for gældssanering på baggrund af EU-Domstolens dom af 11. juli 2019 i sag C-716/17, A og Konkursrådets udtalelse af 3. juli 2020 om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

I. Høringen vedrørende Konkursrådets udtalelse om værnetingsreglerne for gældssanering på baggrund af EU-Domstolens dom af 11. juli 2019 i sag C-716/17, A

Konkursrådets udtalelse om værnetingsreglerne for gældssanering på baggrund af EU-Domstolens dom af 11. juli 2019 i sag C-716/17, A, som lovforslagets første del bygger på, har i perioden fra den 14. februar 2020 til den 13. marts 2020 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, Byretterne, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, ATP, BL – Danmarks Almene Boliger, Business Danmark, Bygherreforeningen, DA, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Nationalbank, Dansk Byggeri, Dansk Ejendoms kredit, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk InkassoBranche forening, Dansk Kredit Råd, Dansk Told og Skatteforbund, Danske Inkassoadvokater, Danske Insolvensadvokater, Danske Regioner,

Danske Speditører, Den Danske Aktuarforening, EjendomDanmark, FH, Finans Danmark, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finansforeningen/CFA Society Danmark, Finansiell Stabilitet A/S, Forbrugerrådet Tænk, Forsikring og Pension, FSR – danske revisorer, Garantifonden for indskydere og investorer, Grundejernes Landsorganisation, HK Danmark, Institut for Menneskerettigheder, International Transport Danmark, InvesteringsForeningsRådet, KL, Kooperationen – Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark, Kuratorforeningen, Københavns Retshjælp, Landbrugsrådet, Lejernes Landsorganisation, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Garantifond, Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden, SMV-danmark, Aarhus Retshjælp.

Justitsministeriet har modtaget hørings svar fra:

Østre Landsret, Sø- og Handelsretten, Retten på Frederiksberg, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Advokatsamfundet, DA, Dansk Byggeri, Danske Advokater, Institut for Menneskerettigheder, KL.

Justitsministeriets bemærkninger til hørings svarene er angivet i kursiv

II. Hørings svarene vedrørende Konkursrådets udtalelse om værnetingsreglerne for gældssanering på baggrund af EU-Domstolens dom af 11. juli 2019 i sag C-716/17, A

Østre Landsret, Sø- og Handelsretten, Den Danske Dommerforening, Advokatsamfundet, DA, Dansk Byggeri, Institut for Menneskerettigheder og KL har ikke bemærkninger til Konkursrådets udtalelse.

Retten på Frederiksberg tilslutter sig Konkursrådets forslag og de vurderinger, som ligger til grund herfor. Retten har dog anført, at gældssanerings søgende typisk udmærker sig ved at have en betydelig personlig gæld til mange kreditorer, der via fogedretten søger deres krav inddrevet. Den vejledning, som skyldnerne har behov for i relation til deres gæld, gives derfor mest naturligt ved den ret, hvor skyldneren har sin bopæl. I lyset heraf bør også konkurslovens § 4 ændres, så gældssaneringssager over hele landet behandles – borgernært – ved skyldnerens lokale skifteret.

Domstolsstyrelsen anfører, at det på baggrund af det i Konkursrådets udtalelse anførte om den forventede fremtidige sagsmængde vil være muligt at

afholde merudgifterne forbundet med en regelændring inden for den eksisterende økonomiske ramme. Domstolsstyrelsen tager dog forbehold for at genbesøge sagen, såfremt Konkursrådets lovforslag vedtages og medfører flere nye gældssanerings-sager end oprindeligt estimeret.

Danske Advokater anfører, at Konkursrådets overvejelser og det på baggrund heraf udarbejdede lovudkast synes afbalanceret og velbegrunderet. Danske Advokater bemærker dog, at det – uanset sagens faktum i EU-domstolens afgørelse – ikke er udelukket, at der i praksis kan opstå situationer, hvor det vil være relevant at inddrage hensyn til, hvor den gældssanerings-søgendes relevante gæld er stiftet, og at det derfor kan overvejes, om dette hensyn ud over de andre hensyn, der indgår i vurderingen af skyldnerens tilhørsforhold til dansk eller fremmed ret, også skal indgå i kriterierne for, om der er værneting.

Da regler om gældssanering blev indført i 1984, blev det vurderet at være mest hensigtsmæssigt, at sager om gældssanering ligesom konkursboer i det storkøbenhavnske område behandles af Sø- og Handelsretten. En ændring af denne ordning, således at sager om gældssanering også i Storkøbenhavn behandles ved den stedlige byret, vil kræve nærmere overvejelser, herunder med hensyn til sammenhængen med behandlingen af konkursboer.

Danske Advokaters bemærkning vedrørende inddragelsen af hensynet til stedet for gældsstiftelsen ved fastlæggelsen af rette værneting har ikke givet anledning til supplere de af Konkursrådet nævnte kriterier med hensyn til, hvor der er værneting. Dette er begrundet i, at tidspunktet for henholdsvis gældens stiftelse og skyldnerens indgivelse af begæring om gældssanering kan være adskilt af adskillige år. Skyldnerens tilknytning til et bestemt sted på tidspunktet for den gældsstiftende handling vurderes på den baggrund ikke at skulle tillægges vægt ved afgørelsen af rette værneting på tidspunktet for gældssaneringsbegæringens indgivelse.

III. Høringen vedrørende Konkursrådets udtalelse af 3 juli 2020 om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

Konkursrådets udtalelse af 3. juli 2020 om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19, som lovforslagets andel del bygger på, har fra den 3. juli 2020 til den 14. august 2020 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre og Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, byretterne, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Advokatrådet, Akademikerne, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Association of Danish Intellectual Property Attorneys, ATP, Autobranchen Danmark, BL – Danmarks Almene Boliger, Business Danmark, Bygherreforeningen, Centralorganisationernes Fællesudvalg, DA, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Automobilforhandler Forening, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Nationalbank, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomskredit, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk InkassoBrancheforening, Dansk Kredit Råd, Dansk Revisorforening, Dansk Told og Skatteforbund, Danske Advokater, Danske Inkassoadvokater, Danske Insolvensadvokater, Danske Rederier, Danske Regioner, Danske Speditører, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Det Faglige Hus, DJØF, EjendomDanmark, FH, Finans Danmark, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finansforeningen/CFA Society Denmark, Finansiell Stabilitet A/S, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerrådet Tænk, Forenede Danske Motorejere, Foreningen af Offentlige Anklagere, Forsikring og Pension, FRIE, FSR – Danske Revisorer, Garantifonden for indskydere og investorer, Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere, Grundejernes Landsorganisation, HK Danmark, Institut for Menneskerettigheder, International Transport Danmark, KL, Kommunale tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kooperationen – Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kuratorforeningen, Københavns Rets hjælp, Landsbrugsrådet, Landbrug og Fødevarer, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Lederne, Lejernes Landsorganisation, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Garantifond, Politidirektørforeningen, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, SMVdanmark, Aarhus Retshjælp og 3F Fagligt Fælles Forbund.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Den Danske Dommerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Datatilsynet, Institut for Menneskerettigheder, Sø- og Handelsretten, Domstolsstyrelsen, Advokatrådet, Danske Advokater, Dansk Erhverv, Danske revisorer (FSR), Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Politiforbundet, Finans Danmark, FH, Kuratorforeningen, FDM, Lønmodtagernes Garantifond, Rigsadvokaten, SMVdanmark og 3F.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene er angivet i kursiv.

IV. Høringssvarene vedrørende Konkursrådets udtalelse af 3 juli 2020 om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

1. Generelle bemærkninger

Østre Landsret, Den Danske Dommerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Datatilsynet, Forenede Danske Motorejere, Institut for Menneskerettigheder, Politiforbundet, SMVDanmark har ikke bemærkninger til Konkursrådets udtalelse.

Danske Advokater og **Advokatrådet** tilslutter sig de af Konkursrådet foreslåede ændringer i konkursloven.

Finans Danmark støtter formålet med at gøre rekonstruktionsreglerne mere anvendelige for levedygtige virksomheder og mener overordnet, at de foreslåede tiltag virker balancerede til gavn for både virksomheder og kreditorer.

Dansk Erhverv støtter op om Konkursrådets udtalelse.

Kuratorforeningen hilser forslagene i Konkursrådets udtalelse velkommen og forventer, at de vil give væsentlig bedre mulighed for at gennemføre indenretlige rekonstruktioner.

Sø- og Handelsretten kan tilslutte sig de regelændringer, Konkursrådet har foreslået. Sø- og Handelsretten bemærker imidlertid, at det forøgede antal sager om rekonstruktion må forventes at kunne medføre en del merarbejde for Sø- og Handelsrettens skifteret.

Domstolsstyrelsen vurderer, at en gennemførelse af Konkursrådets forslag vil medføre en samlet årlig merudgift på 2,6 mio. kr. årligt. Domstolsstyrelsen vurderer, at det ikke er muligt at afholde disse merudgifter inden for den eksisterende driftsramme og mener, at der er et behov for at tilføre yderligere ressourcer til domstolene, såfremt forslaget gennemføres.

Som anført i pkt. 3 i lovforslagets almindelige bemærkninger forventes forslaget om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19 med

betydelig usikkerhed at medføre udgifter for domstolene på 2,6 mio. kr. årligt.

2. Forslaget vedrørende den regnskabskyndige tillidsmands deltagelse i rekonstruktionsproceduren

Finans Danmark støtter, at det gøres valgfrit, om der kan vælges en tillidsmand.

Danske Revisorer (FSR) anfører, at Konkursrådets udtalelse umiddelbart er hensigtsmæssig, men at anbefalingen om at kræve om en regnskabsmæssig tillidsmand ophæves findes betænkelig.

FSR begrundet dette med, at et manglende krav om deltagelse fra en regnskabskyndig tillidsmand i rekonstruktionsproceduren medfører en risiko for, at kreditorernes beslutningsgrundlag er mangelfuldt, at svindel og væsentlige fejl ikke opdages, at der bruges penge på en rekonstruktionsproces, der viser sig at være formålsløs og at rekonstruktionsprocessen bliver ineffektiv, da tillidsmandens kompetencer ikke bringes i spil.

FSR vurderer, at omkostningerne forbundet med beskikkelsen af en tillidsmanden ikke vil bortfalde i kraft af at kravet om den regnskabskyndige tillidsmand udgår, idet regnskabsmaterialet til brug for rekonstruktionsforslaget fortsat skal udarbejdes, og de lovpligtige oplysninger til kreditorerne fortsat skal gives. Det forhold, at rekonstruktøren eller en anden af denne ansat person udfører arbejdet i stedet for tillidsmanden vil således ifølge FSR næppe medføre den store omkostningsbesparelse.

FSR anfører, at Konkursrådets betragtninger i betænkning nr. 1512/2009 om rekonstruktion mv. om behovet for en regnskabskyndig tillidsmand fortsat er gyldige og relevante. Konkursrådets udtalelse udgør ikke efter FSR's opfattelse et tilstrækkeligt grundlag for at fjerne kravet om regnskabskyndig tillidsmand i rekonstruktioner.

Justitsministeriet har forståelse for FSR's synspunkt. Justitsministeriet er imidlertid også enig med Konkursrådet i, at de nødvendige forudsætninger for, at kreditorerne kan agere i tillid til validiteten og kvaliteten af det regnskabsmateriale mv., som rekonstruktionsforslaget bygger på, fortsat vil være til stede efter en indførelsen af de mere lempelige regler for tillidsman-

dens medvirken i rekonstruktionsproceduren. Rekonstruktøren eller kreditorerne kan som anført under pkt. 2.2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger fortsat anmode om, at skifteretten beskikker en regnskabskyndig tillidsmand, og rekonstruktøren kan under alle omstændigheder antage fornøden sagkyndig bistand, jf. konkurslovens § 11 a, stk. 1. Lovforslaget er på den baggrund udformet i overensstemmelse med Konkursrådets lovudkast.

3. Fristen for vedtagelse af rekonstruktionsplan

Danske Advokater anfører, at det bør tydeliggøres, hvorvidt der skal være et egentligt retsmøde til behandlingen af udsættelsesbegæringen.

Dansk Erhverv støtter Konkursrådets udtalelse. Dansk Erhverv er imidlertid af den opfattelse, at forslaget er for meget i favør af den nødlidende virksomhed, idet kreditorerne vil kunne have vanskeligt ved inden for en 4 ugers periode at afstemme forslaget med banker, investorer etc. Dansk Erhverv anfører på den baggrund, at der bør indrømmes kreditorerne en mulighed for at begære en kortere udsættelse på stillingtagen til forslaget.

Det fremgår af Konkursrådets udtalelse, at rådet finder, at rekonstruktørens udsættelsesbegæring bør behandles på det møde i skifteretten, der oprindeligt var fastsat for drøftelse af forslaget til rekonstruktionsplanen. Konkursrådets overvejelser vedrørende udsættelsesbegæringens behandling på mødet i skifteretten om forslaget til rekonstruktionsplanen er gengivet i lovforslagets almindelige bemærkninger i pkt. 2.2.2.2. Justitsministeriet er enig med Konkursrådet i, at begæringen bør behandles på det møde med fordringshaverne, som skifteretten har fastsat i medfør af konkurslovens § 11 a, stk. 2, hvilket også fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger i pkt. 2.2.2.3.

Med hensyn til Dansk Erhvervs bemærkning om kreditorernes mulighed for at begære en kortere udsættelse på stillingtagen til forslaget er Justitsministeriet enig med Konkursrådet i, at en udsættelse af dette møde bør ske på rekonstruktørens begæring alene. Det er rekonstruktøren, som er nærmest til at vurdere, om en forlængelse af rekonstruktionsperioden er forsvarlig. Samtidig er det Justitsministeriets opfattelse, at rekonstruktøren som udgangspunkt vil begære udsættelse i en situation, hvor rekonstruktøren må indse, at et flertal af fordringshaverne vil stemme imod forslaget, fordi disse har behov for yderligere tid til at afstemme forslaget med banker mv.

4. Retsvirkningen af en fejlslagen rekonstruktion og sikkerhedsstillelse for eventuel senere konkursbehandling

Advokatrådet finder det særdeles positivt, at man foreslår at ændre rekonstruktionsreglerne, så en indledende periode kan få karakter af en kontrolleret "time-out", idet dette vurderes at fremme, at flere virksomheder rekonstrueres.

FH anfører, at det er problematisk, at en fejlslagen rekonstruktion efter forslaget ikke automatisk ender med afsigelse af konkursdekretet. Hvis forslaget fastholdes, foreslår FH, at de ansatte skal have besked om, at rekonstruktionsbehandling er iværksat, og om rekonstruktionsbehandlingens ophør.

Finans Danmark anfører, at Finans Danmark kan støtte forslaget om, at en fejlslagen rekonstruktion ikke automatisk skal medføre konkursbehandling. Finans Danmark vurderer, at forslaget imidlertid ikke nødvendigvis i sig selv vil føre til flere rekonstruktioner. Finans Danmark bemærker, at rekonstruktion typisk vil være opsigelsesgrund i engagementerne i pengeinstitutternes vilkår.

Kuratorforeningen bemærker, at der kan være risiko for, at skyldneren søger at undgå at modtage forkyndelse af en konkursbegæring i forlængelse af rekonstruktionsbehandlingens ophør i de tilfælde, hvor rekonstruktionen har været indledt på mindre loyal vis. Det kan således efter Kuratorforeningens opfattelse vise sig meget besværligt og langvarigt at opnå realitetsbehandling af en fordringshavers konkursbegæring. Kuratorforeningen vurderer på den baggrund, at forslaget til konkurslovens § 15 b, stk. 2, bør suppleres af en praktisk lettelse af muligheden for at få en konkursbegæring fra fordringshaverne behandlet i skifteretten.

Som anført i pkt. 2.2.3.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger vil skifteretten kunne forhåndsberamme en konkursbegæring, der udsættes under rekonstruktionsbehandlingen, til behandling umiddelbart efter det tidspunkt, som skifteretten har fastsat til afholdelse af mødet med kreditorerne om rekonstruktionsplanen. Dette vil i givet fald kunne forkyndes for skyldneren, når skifteretten har udsat behandlingen af den pågældende konkursbegæring. Ophører rekonstruktionsbehandlingen, før der er vedtaget en rekonstruktionsplan, vil konkursbegæringen og indkaldelsen til behandling

heraf i skifteretten i givet fald allerede være forkyndt for skyldneren. Udelukker skyldneren fra mødet i skifteretten om behandlingen af konkursbegæringen, kan skifteretten gå frem efter reglerne i konkurslovens § 23, stk. 5.

I lyset af FH's høringssvar er den del af Konkursrådets lovudkast, der udelukker skyldnerens ansatte fra de personer, der skal have meddelelse om rekonstruktionens ophør, ikke medtaget i lovforslaget. Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 20 (forslag til konkurslovens § 15 b, stk. 2). Det indebærer, at skyldnerens ansatte skal have meddelelse om rekonstruktionsbehandlingens ophør, hvis de blev berørt af rekonstruktionsbehandlingen, også selv om de ikke har ubetalte forfaldne krav mod skyldneren.

5. Virksomhedsoverdragelse under rekonstruktionsbehandlingen

Danske Advokater foreslår, at det præciseres, at det afgørende tidspunkt med hensyn til muligheden for at gøre brug af de foreslåede regler om en forenklet virksomhedsoverdragelse, er tidspunktet for virksomhedsoverdragelsesaftalens indgåelse og ikke tidspunktet for dennes gennemførelse.

Danske Advokater anfører med hensyn til den foreslåede sidestilling af rekonstruktion og konkurs under virksomhedsoverdragelsesloven, at begrebet insolvensbehandling ikke tidligere er set anvendt i lovgivningen. Danske Advokater foreslår følgende formulering i stedet: "*efter indledning af rekonstruktionsbehandling eller afsigelse af konkursdekret*".

FH anfører, at det ikke fremgår af forslaget, at medarbejderne skal inddrages i beslutningen om virksomhedsoverdragelse som led i rekonstruktionen. FH er af den opfattelse, at dette er udtryk for et forældet og urimeligt syn på kreditorernes betydning i sådanne situationer. Det giver derfor en væsentlig skævhed, hvis medarbejderne ikke er repræsenteret og har stemmeret ved en sådan beslutning.

Finans Danmark anfører, at forslaget giver anledning til bekymringer i forhold til, om kreditorernes interesser vil blive varetaget tilstrækkeligt. Finans Danmark udtrykker bekymring for, om den foreslåede indsigelsesfrist på 5 hverdage er for kort og foreslår i stedet en frist på minimum 10 dage. Finans Danmark foreslår endvidere, at rekonstruktørens oplysninger til fordringshaverne skal sendes digitalt.

Rigsadvokaten har indhentet en udtalelse fra SØIK, hvortil Rigsadvokaten henholder sig. SØIK anfører, at forslaget om at indføre en ”fast track”-ordning for virksomhedsoverdragelse vil indebære, at en rekonstruktion vil kunne gennemføres, uden at rekonstruktøren er forpligtet til at udarbejde en redegørelse, hvori der også tages stilling til eventuelle strafbare forhold.

Rigsadvokaten foreslår på den baggrund, at der i overensstemmelse med regler for kurators pligter under konkurs indføres en egentlig meddelelsespligt også i rekonstruktion. Dette vil kunne ske ved at foretage en ændring af konkurslovens § 12, stk. 4, således at denne tillige kommer til at henvise til konkurslovens § 110, stk. 4.

Kuratorforeningen foreslår, at udgangen af døgnet bliver afgørende med hensyn til, hvornår eventuelle indsigelser fra fordringshaverne skal være modtaget i medfør af den foreslåede § 13 g.

Kuratorforeningen foreslår endvidere, at den foreslåede regel i § 13 g, stk. 2, ændres, så der i stedet henvises til stemmereglerne i § 13 d, stk. 1-3. Kuratorforeningen henviser i den forbindelse til, at eksempelvis Skatteforvaltningen og Lønmodtagernes Garantifond skal have mulighed for at gøre indsigelse mod en påtænkt virksomhedsoverdragelse, når der ikke er dividende til § 97-krav. I modsat fald vil rekonstruktøren efter Kuratorforeningens opfattelse reelt være enebestemmende for, om en virksomhedsoverdragelse kan gennemføres.

I overensstemmelse med Konkursrådets lovudkast fremgår det af lovforslaget, at overdragelsesaftalen skal være indgået med erhververen, inden rekonstruktionsplanen er vedtaget. Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 16 (forslag til konkurslovens § 13 g).

I lyset af høringssvaret fra Danske Advokater er den foreslåede ændring af virksomhedsoverdragelsesloven (lovforslagets § 3, nr. 1) formuleret således, at erhververen indtræder i de rettigheder og forpligtelser, der vedrører tiden efter indledning af rekonstruktionsbehandling eller afsigelse af konkursdekret.

Undtagelsen fra underretning vedrørende skyldnerens ansatte angår kun disse i deres egenskab af »andre, der berøres«. Ansatte, der tillige har ubetalte forfaldne krav mod skyldneren, skal således underrettes om virksomhedsoverdragelsen på linje med andre kendte kreditorer.

Justitsministeriet er enig med Konkursrådet i, at den foreslåede tidsfrist på 5 dage for kreditorerne til at gøre indsigelse mod overdragelsen rammer den rette balance mellem hensyn til at sikre, at overdragelsen kan ske med den fornødne hurtighed, og hensyn til kreditorernes retssikkerhed.

Justitsministeriet er enig med Rigsadvokaten i, at der i lyset af den foreslåede forenkede virksomhedsoverdragelsesprocedure bør være en pligt for rekonstruktøren til at give politiet meddelelse om mulige strafbare forhold. Lovforslagets § 1, nr. 14 (forslag til konkurslovens § 12, stk. 4), er udarbejdet i overensstemmelse hermed.

Justitsministeriet er enig med Kuratorforeningen i, at udgangen af døgnet bør være afgørende med hensyn til, hvornår eventuelle indsigelser fra fordringshaverne skal være modtaget i medfør af den foreslåede § 13 g. Lovforslagets § 1, nr. 16, er udarbejdet i overensstemmelse hermed.

I Kuratorforeningens bemærkning vedrørende de foreslåede stemmeregler i § 13 g er det forudsat, at simple kreditorer ikke har mulighed for at gøre indsigelse mod en overdragelse, der ikke medfører dividende til simple kreditorer. Dette er ikke en korrekt forståelse af de foreslåede stemmeregler. I overensstemmelse med stemmereglerne vedrørende tvangsakkord er der stemmeret på en fordring, der berøres af tvangsakkorden/virksomhedsoverdragelsen uden at bortfalde efter § 10 a, stk. 3, selv om dividenden helt undtagelsesvis måtte være 0 pct. En dividende på 0 pct. anses således ikke som et bortfald af fordringen i bestemmelsens forstand. Justitsministeriet er i øvrigt enig med Konkursrådet i, det er hensigtsmæssigt at anvende stemmereglerne vedrørende tvangsakkord, jf. konkurslovens § 13 d, stk. 4, fordi den hurtige procedure er tiltænkt at skulle anvendes tidligt efter indledningen af rekonstruktionsbehandling, hvor det ofte er for tidligt endeligt at forudsige, hvilke krav der vil være dividende til. Der henvises til Konkursrådets betænkning nr. 1555/2015 om ansattes retsstilling under insolvensbehandling side 193. En anvendelse af stemmereglerne vedrørende tvangsakkord vil sikre, at de simple fordringshavere inddrages.

6. Rekonstruktionsbehandling som udbetalingsgrund efter lov om Lønmodtageres Garantifond

Lønmodtagernes Garantifond anfører, at forslaget om fortsat beskæftigede lønmodtageres krav før rekonstruktionen vil være særlig vanskelig for

LG at administrere. LG anbefaler derfor, at lønmodtagernes behov for dækning i perioden frem til tilendebragt rekonstruktion i stedet løses ved, at arbejdsgiver fortsætter betalingerne i hele perioden, mod f.eks. at LG kan hæve lånebeløbet til arbejdsgiver.

LG vurderer, at forslagene vil betyde et kraftigt øget behov for likviditet hos LG. Dette følger af, at mængden af lån under rekonstruktion og udbetaling til fritstillede lønmodtagere vil betyde en væsentlig øget udbetaling fra LG.

LG anbefaler, at det kommer til at fremgå af LG-loven, hvilke kravstyper LG dækker under rekonstruktion. Hvis kravene ikke er klart afgrænset til konkurslovens § 95, vil der opstå tvivl om, hvorvidt kravene omfattes af LG's dækning.

LG anbefaler, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at LG som hovedregel vil have krav på tilbagebetaling af lån udbetalt til arbejdsgiveren under rekonstruktionen med status som § 94-krav.

LG anfører, at det ud fra administrative og omkostningsmæssige hensyn vil være hensigtsmæssigt, at tvister mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren løses mellem parterne, og at LG derfor under rekonstruktion kun skal foretage udbetaling af krav på løn mv., der ikke er omtvistet.

Danske Advokater opfordrer til en afklaring af, hvilken eventuel særlig risiko der er konstateret vedrørende nærstående, i lyset af, at Konkursrådets foreslår, at denne personkreds bør være udelukket fra den foreslåede adgang til dækning under rekonstruktionsbehandlingen.

Danske Advokater anmoder om oplysning om, hvorvidt det er korrekt forstået, at LG efter Konkursrådets forslag dækker lønkrav for både opsagte og videreførte medarbejdere, dog således at LG ikke dækker krav til videreførte medarbejdere, der forfaldt efter rekonstruktionsbehandlings indledning. Danske Advokater anmoder endvidere om oplysning om, hvorvidt det er korrekt forstået, at videreførte medarbejdere må rette deres krav mod virksomheden under rekonstruktionsbehandlingen indtil det tidspunkt, hvor der for den enkelte medarbejder sker opsigelse af videreførelse, eller der indledes konkursbehandling.

FH er positive over for tankerne i Konkursrådets udtalelse, herunder navnlig over for anbefalingen om, at indledning af rekonstruktion fremover bør være

udbetalingsgrund for udbetaling af dækning af lønkrav mv. fra Lønmodtagernes Garantifond.

FH anfører, at det er uklart, om en medarbejder eller fagforening kan anmelde et overskydende krav på løn i konkursboet.

Det er desuden FH's opfattelse, at der selv ved gennemførelse af Konkursrådets forslag vil være et større antal tilfælde, hvor en virksomhed går konkurs, og hvor LG afslår dækning af lønkrav på grund af, at virksomhedsoverdragelsen er sket inden konkursen.

FH bemærker, at det bør gøres klart i det foreslåede § 2 a, stk. 2, i LG-loven, at det afgørende tidspunkt for, om et lønkrav kan dækkes af LG, er optjeningstidspunktet og ikke forfaldstidspunktet.

Finans Danmark foreslår, at Skatteforvaltningens krav på A-skat behandles på lige fod med øvrige ikke-sikrede kreditorers krav.

Kuratorforeningen anfører, at der med forslaget til ændring af LG-lovens § 3, stk. 1, foreslås en præcisering i bemærkningerne af, at der alene er ét samlet loft for udbetalinger, og ikke to særskilte lofter under henholdsvis rekonstruktion og konkurs.

Justitsministeriet kan tilslutte sig LG's ændringsforslag. Lovforslaget er på den baggrund udarbejdet i overensstemmelse hermed. Der henvises til lovforslagets pkt. 2.2.5.3, hvor det er anført, at Justitsministeriet på baggrund af drøftelser med LG, har ændret den af Konkursrådet foreslåede retsstilling for medarbejdere, der fortsætter i skyldnerens virksomhed under rekonstruktionsbehandlingen. I stedet for at lade rekonstruktionsbehandling være direkte udbetalingsgrund for medarbejdere, der fortsætter i skyldnerens virksomhed under rekonstruktionsbehandlingen, finder Justitsministeriet, at den eksisterende låneordning bør udvides, således at Lønmodtagernes Garantifond har mulighed for også at dække lønrestancer, der forfaldt før rekonstruktionsbehandlingen, til medarbejdere, der fortsat er beskæftiget i skyldnerens virksomhed.

Justitsministeriet har endvidere på baggrund af drøftelser med LG fundet, at nærtstående lønmodtageres retsstilling i relation til Lønmodtagernes Garantifond bør være den samme under konkurs og rekonstruktion, da dette vurderes at være nemmest at administrere for fonden i praksis.

Justitsministeriet kan bekræfte, at Danske Advokaters forståelse af Konkursrådets forslag vedrørende Lønmodtagernes Garantifond er korrekt. Som omtalt ovenfor har Justitsministeriet imidlertid justeret Konkursrådets forslag i lovforslaget.

Justitsministeriet bemærker, at lønmodtageres krav på løn, der overstiger beløbsgrænserne i LG-loven, kan rettes mod skyldneren eller skyldnerens konkursbo afhængigt af, om skyldneren som følge af rekonstruktionsbehandlingen bliver solvent, eksempelvis ved vedtagelsen af en tvangsakkord, eller om rekonstruktionsbehandlingen ophører af andre grunde. Ophører rekonstruktionsbehandlingen eksempelvis efter rekonstruktionsplanens vedtagelse, fordi rekonstruktionsbehandlingen vurderes at være udsigtsløs, vil kravet skulle anmeldes i skyldnerens konkursbo, idet skyldneren efter ophøret automatisk vil blive taget under konkursbehandling. Ophører rekonstruktionsbehandlingen, før der er vedtaget en rekonstruktionsplan, vil kravet skulle rettes mod skyldneren. Skyldneren må dog formodes fortsat at være insolvent, hvis rekonstruktionsbehandlingen er ophørt, fordi den blev vurderet udsigtsløs, hvorfor der må forventes indgivet konkursbegæring mod skyldneren. Kravet vil i sidstnævnte tilfælde skulle anmeldes i skyldnerens konkursbo.

Justitsministeriet er enig med Konkursrådet i, at Skatteforvaltningens krav på A-skat og AM-bidrag af løn, som er betalt af LG, skal være omfattet af konkurslovens § 95. Dette er for så vidt angår krav, der betales af LG efter indledning af konkursbehandling, i overensstemmelse med den gældende retstilstand.

I overensstemmelse med Konkursrådets lovudkast fremgår det af lovforslagets § 2, nr. 4 (forslag til lov om Lønmodtagernes Garantifond § 3, stk. 1), at beløbsgrænsen på 110.000 kr. (administrativt forhøjet til 160.000 kr.) i lovens § 3, stk. 1, også skal omfatte krav, der udbetales i anledning af arbejdsgiverens rekonstruktionsbehandling.

7. ”Frysning” af virksomhedspant ved indledning af rekonstruktionsbehandling

Danske Advokater bemærker, at det bør tydeliggøres, hvorvidt pantsætter eller panthaver, efter først at have accepteret, at der ikke sker ”frysning”,

efterfølgende i rekonstruktionsbehandlingen kan varsle, at der skal ske ”frysning”.

Dansker Advokater opfordrer Konkursrådet til at overveje, om det skal være muligt at udskille fordringer ifølge regelmæssig drift af virksomheden.

Finans Danmark anfører, at de som udgangspunkt støtter, at tinglysningslovens § 47, stk. 2, gøre fravigelig, så virksomhedspant alene ”fryses”, hvis dette begæres.

Finans Danmark anfører endvidere, at skyldneren ikke egenhændigt skal kunne beslutte, om virksomhedspantet skal fryse eller ej, da en sådan valget for skyldneren kan skabe uhensigtsmæssige konsekvenser og skabe usikkerhed i forhold til kreditgivning, som er baseret på sikkerhed i form af virksomhedspant. Forslaget bør udformes, så valget alene tilkommer pant-haver.

Kuratorforeningen anfører, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis der gives adgang til at tilbagekalde/frafalde en meddelelse om ”frysning” af pantet, og at konsekvenserne heraf beskrives. Det kan også være hensigtsmæssigt at give adgang til en differentieret meddelelse om eventuel ”frysning” af pantet, så visse aktivtyper ”fryses”, mens andre aktivtyper ikke ”fryses”.

Som anført i pkt. 2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger pågår der overvejelser om en bredere evaluering og eventuel ændring af reglerne om virksomhedspant, og Konkursrådets forslag vedrørende virksomhedspant er på den baggrund ikke medtaget i lovforslaget.

V. Lovforslaget

Lovforslaget er udformet i overensstemmelse med Konkursrådets lovudkast med følgende indholdsmæssige ændringer:

1. Forslaget vedrørende virksomhedspant er ikke medtaget, da der pågår overvejelser om en bredere evaluering og eventuel ændring af reglerne om virksomhedspant.

2. Lovforslagets § 1, nr. 19 (konkurslovens § 15, stk. 5), er ændret i forhold til Konkursrådets lovudkast, således at skifteretten skal afvise en begæring om rekonstruktionsbehandling, der indgives tidligere end en måned efter en

forudgående rekonstruktionsbehandlings ophør, såfremt den forudgående rekonstruktionsbehandling er ophørt, uden at der er vedtaget en rekonstruktionsplan.

3. Lovforslagets § 1, nr. 14 (konkurslovens § 12, stk. 4), er ændret i forhold til Konkursrådets lovudkast, således at der indføres en pligt for rekonstruktøren til at give politiet meddelelse om oplysninger, der giver grundlag for politimæssig efterforskning mod skyldneren.

4. Bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 16 (konkurslovens § 13 g, stk. 1), er ændret i forhold til bemærkningerne til Konkursrådets lovudkast, således at indsigelsen fra et flertal af fordringshaverne skal være modtaget af rekonstruktøren inden udgangen af det pågældende døgn.

5. Lovforslagets § 2, nr. 3 (LG-lovens § 2 a, stk. 2) er ændret i forhold til Konkursrådets lovudkast, således at Lønmodtagernes Garantifond ikke skal udbetale lønrestancer mv. ved rekonstruktionsbehandlingens indledning til lønmodtagere, som fortsat beskæftiges af arbejdsgiveren. Lønkrav i relation til fortsat beskæftigede ansatte vil skulle afholdes af arbejdsgiveren selv, men således at krav på indtil 3 måneders løn, der forfalder under rekonstruktionsbehandling, og indtil 1 måneds løn, der forfalder før rekonstruktionsbehandling, kan betales af Lønmodtagernes Garantifond som led i fondens låneordning for arbejdsgivere under rekonstruktionsbehandling.

6. Lovforslagets § 2, nr. 3 (LG-lovens § 2 a, stk. 3), er ændret i forhold til Konkursrådets lovudkast, således at nægtelse af privilegium til skyldnerens nærstående gøres tilsvarende anvendelig under arbejdsgiverens rekonstruktionsbehandling.