



Skau Reipurth & Partnere
Advokatpartnerselskab
Amaliegade 37
1256 København K

CVR-nr. 36 71 59 44
Telefon 38 41 14 41
Fax 38 41 14 40
Web skaureipurth.com

J.nr.
Dato 11. januar 2021

Folketingets retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Vedrørende L 65 (forslag til lov om ændring af konkursloven, lov om Lønmodtagernes Garantifond og lov om lønmodtagernes retsstilling ved virksomhedsoverdragelse).

Jeg tillader mig hermed at rette henvendelse til udvalget i relation til ovenstående lovforslag.

Jeg vil i al beskedenhed tillade mig at fremføre overfor udvalget, at jeg kender insolvensretten i Danmark ganske godt. Jeg har beskæftiget mig med insolvensretten, siden jeg begyndte som advokatfuldmægtig i 1977 og jeg har bistået ved rekonstruktioner og konkursbehandlinger af en lang række større danske virksomheder såsom Centerplan A/S, O.W. Bunker A/S, Fona A/S, Arnold Busck A/S og senest ACT Global A/S, hvor rekonstruktionen gennemførtes.

Jeg har såvel fagligt og foreningspolitisk været med til at udvide kendskabet til og debatten om insolvensret i Danmark. Således var jeg med til at stifte Foreningen af Danske Insolvensadvokater i 2004, hvor jeg besatte formandsposten frem til 2018. Jeg har været formand for Advokatsamfundets Udvalg vedrørende Insolvensret, formand for Danske Advokaters Fagudvalg vedrørende Insolvensret og formand for Kuratorforeningen (Foreningen af faste Kuratorer).

Bør reglerne om regnskabskyndige tillidsmand ændres?

Det er min opfattelse, at L65 *overordnet* set er et fremragende lovforslag, der vil forbedre mulighederne for, at virksomheder, der er levedygtige men forbigående har økonomiske vanskeligheder, kan rekonstrueres og videreføres i stedet for at blive erklæret konkurs. Det er der behov for også henset til den nuværende økonomiske situation i Danmark.



Jeg håber dog, at udvalget og Folketinget vil overveje at sikre, at de påtænkte ændringer af Konkursloven for så vidt angår regnskabskyndige tillidsmænd IKKE gennemføres. Udvalgets medlemmer kan orientere sig om de foreslåede regler i lovbemærkningernes afsnit 2.2.1.

Der er to grunde til min holdning. For det første har jeg i mine efterhånden mange sager som rekonstruktør af større danske virksomheder altid oplevet den regnskabskyndige tillidsmand som værdiskabende. Tillidsmanden har sikret, at rekonstruktør, kreditorer, skifteret m.v. bibringes viden om kvalitet eller manglende kvalitet af virksomhedens bogføring og regnskaber. Min erfaring er, at nogle virksomheder i økonomisk krise ofte har rod i bogføringen, hvilket vanskeliggør at få overblik over virksomhedens reelle økonomiske situation og fremtidsmuligheder. Mangler ved bogføringen gør det også vanskeligt at gennemskue, om virksomheden har opfyldt sine moms- og skatteforpligtelser. Til denne opgave har rekonstruktøren stor gavn af den regnskabskyndige tillidsmand, der netop sikrer uafhængighed af virksomhedens CFO eller regnskabsafdeling og af virksomheden selv.

For det andet bibringer den regnskabskyndige tillidsmand også rekonstruktions-sagen et sæt objektive øjne på rekonstruktionens gennemførelse. Kan kreditorerne være nogenlunde sikre på, at virksomheden er levedygtig efter rekonstruktionens gennemførelse? Og dermed i stand til at honorere de indgåede betalingsaftaler og videreføre den rekonstruerede virksomhed?

Jeg er fuldt ud opmærksom på, at der – hvis L 65 vedtages uændret - stadig er mulighed for, at regnskabskyndige tillidsmænd vil indgå i større rekonstruktioner på *frivillig* basis. Og at habilitetsreglerne for den regnskabskyndige tillidsmand i konkurslovens § 238 i så tilfælde skal iagttages, hvorefter den regnskabskyndige tillidsmand ikke må have været revisor eller forretningsmæssig rådgiver for virksomheden i 2 år før rekonstruktionens indledning. Og i øvrigt heller ikke må være det i 2 år efter at have afsluttet sit arbejde som tillidsmand.

Her er det min opfattelse, at det er *kombinationen* af kravet om en tillidsmand og habilitetsreglerne, der tilsammen gør det nuværende lovgrundlag så stærkt, som det er.

Man kan sagtens forestille sig, at virksomheden i rekonstruktionen benytter en konsulent, som tilfældigvis har været økonomisk rådgiver for virksomheden op til rekonstruktionen, eller har fået lovning på at blive det efterfølgende. Lige som man kan forestille sig at kreditorerne af omkostningsmæssige årsager vil forsøge at undgå benyttelsen af tillidsmanden, således at det forventeligt alene vil blive SKAT og det involverede pengeinstitut, der skal kræve at rekonstruktøren frivilligt



benytter tillidsmanden. I mange situationer kan det således komme til at bero på en tilfældighed i kreditorsammensætningen om SKAT og pengeinstituttet har mulighed for at kræve en regnskabskyndig tillidsmand.

Man kunne videre forestille sig en grænse for hvornår det kunne være muligt for ganske små virksomheder at undlade anvendelsen af tillidsmand, ex. hvis det ikke er gæld til det offentlige.

På baggrund af mine erfaringer som rekonstruktør vil jeg dermed tillade mig at være uenig med justitsministeren og anmode retsudvalget om at genoverveje denne del af lovforslaget endnu en gang.

Med venlig hilsen

Pernille Bigaard
Advokat (H), Partner