



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
23. november 2020

J nr. 2020 - 3959

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 19. november 2020 stillet mig følgende spørgsmål 29 til L 67, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 29

Ministeren bedes kommentere den power point-præsentation, som Dansk Energi anvendte i forbindelse med sit foretræde for udvalget den 19. november 2020, jf. L 67 - bilag 5.

Svar

Materialet fra Dansk Energi vedrører mulighederne for at etablere direkte linjer og relateret hertil konsekvenser ved at justere matrikelkravet og reglerne for egenproducenter. Endelig vedrører materialet geografisk differentierede tariffer samt spørgsmål om lovforslagets bemyndigelser til Forsyningstilsynet. Afslutningsvist indgår der i materialet en overvejelse vedr. indkøb af elektricitet til nettab samt om tidsplanen vedr. implementering af visse bekendtgørelser i medfør af lovforslaget.

I forhold til spørgsmålet om *direkte linjer og justering af matrikelkravet* har jeg i mine svar til KEF L 67 spm. 4 og 18 redegjort for de eksisterende regler. Jeg har endvidere i mit svar til KEF L 67 spm. 6 bemærket, at jeg mener, at princippet om kollektivitet i elnettet er grundlæggende for det danske elnet.

Jeg er derfor overordnet set enig i materialet fsva. mulighederne for at etablere direkte linjer. Det bemærkes, at et ofte brugt argument for at etablere direkte linjer er, at direkte linjer kan spare omkostninger til udbygning og vedligehold af elnettet. Det er dog ministeriets vurdering, at dette ikke altid gælder, og at billedet derfor ikke er entydigt.

Det vil i givet fald være noget, som skal undersøges nærmere, herunder hvordan egenproducenter og direkte linjer kan bidrage til den grønne omstilling. Jeg vil derfor se nærmere på spørgsmålet.

I forhold til *geografisk differentierede tariffer* har jeg i mit svar til KEF L 67 spm. 1 redegjort for min holdning til spørgsmålet. Jeg angav bl.a., at jeg er optaget af at sikre, at vi i Danmark har de bedste rammer for den grønne omstilling under hensyntagen til forbrugerbeskyttelse og forsyningssikkerhed. Jeg vil derfor gerne se nærmere på spørgsmålet om fordelingsvirkningerne, idet jeg finder det væsentligt,

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



at vi nøje belyser både positive og negative konsekvenser ved ændrede lovrammer for tarifieringen, inden der træffes beslutning herom.

Endelig indgår der i materialet fra Dansk Energi overvejelser om lovforslagets bemyndigelser til Forsyningstilsynet. Jeg har i mine svar til KEF L 67 spm. 15, 16, 23 og 24 redegjort for overvejelserne herom. Det fremgår bl.a., at jeg er optaget af at sikre synergi i tilsynet, hvor de der udfører tilsynet også har mulighed for hurtigt og smidigt at udarbejde eller justere de nærmere processuelle og tekniske regler. Udmøntningen af lovforslaget er således i tråd med aftale om *Et stærkt Forsyningstilsyn* fra oktober 2017, indgået under den tidligere regering. Det indgik i den aftale, at Forsyningstilsynet i højere grad skal have ansvar for at udforme og implementere de tekniske regler på området inden for en ramme, der fastsættes ved lov. Det er rigtigt, at Forsyningstilsynet er uafhængigt. Det bakker jeg op om.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at bemærke, at bemyndigelserne til Forsyningstilsynet via lovforslaget er begrænset af de bestemmelser med tilhørende bemærkninger, som indgår i lovforslaget. Derved sikres den grundlæggende demokratiske kontrol med Forsyningstilsynet via et armslængdeprincip.

Jeg vil også bemærke, at det i materialet fra Dansk Energi anføres, at tilsynets budget er stigende. Det er rigtigt, at tilsynets udgifter stiger kraftigt i 2021. Omvendt forventes tilsynets udgifter herefter at falde til niveauet 90 – 100 mio. kr. årligt i perioden 2022-2024. Jeg henviser til mit svar til KEF L 67 spm. 24.

Ift. *indkøb af elektricitet til nettab* henviser jeg til mine svar til KEF L 67 spm. 8, 9 og 10, hvori det fremgår, at hensigten med lovforslaget er at sikre, at indkøb af el til nettab sker transparent og til lavest mulige omkostninger for forbrugerne. Endelig forventes det, at VE-andelen i elforbruget forventes at være over 100 pct. fra omkring 2027.

Afslutningsvist henviser jeg fsva. tidsplanen for implementering af bekendtgørelser til mit svar til KEF alm. del spm. 24.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen