



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 14. december 2020

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeris besvarelse af spørgsmål nr. 125 til L 77, forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, stillet den 30. november 2020 af ikkemedlem af udvalget (MFU) Ellen Trane Nørby (V), Sophie Løhde (V), Martin Geertsen (V) og Karsten Lauritzen (V).

Spørgsmål nr. 125 til L 77

”På pressemødet den 4. november 2020 udtaler statsminister Mette Frederiksen, at der iværksættes en nødplan for aflivning af alle mink, som håndteres i regi af Den Nationale Operative Stab under politiets kommando og med bistand fra Forsvaret, fra Beredskabsstyrelsen og fra Hjemmeværnet. Ministeren bedes oversende denne nødplan samt redegøre for, hvilket ministerium der har udarbejdet denne nødplan?”

Svar

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet om bidrag fra Justitsministeriet, som kan oplyse, at bl.a. følgende fremgår af Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020 for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet, side 17:

”I forlængelse af regeringens beslutning og efter drøftelser med Fødevarestyrelsen udsender Rigspolitiet den 6. november den nye nødplan for aflivning af mink i forbindelse med COVID-19 til NOST-medlemmerne i mink-operationen og samtlige politikredse. Af planen fremgår det, at der arbejdes med tre forskellige minkzoner: zone 1 (smittede besætninger), zone 2 (minkbesætninger i radius af 7,8 km fra smittede besætninger) og zone 3 (ikke-smittede besætninger).”

I forlængelse heraf udtaler justitsministeren følgende:

./.

”Jeg kan i øvrigt henvise til mit brev af 11. december 2020 til Miljø- og Fødevareudvalget, hvoraf det fremgår, at indtil de nærmere rammer for og afgrænsning af den kommende kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink er faldet på plads, finder jeg – som det er sædvanligt og naturligt, når der gennemføres en sådan uafhængig undersøgelse eller er udsigt hertil – af principielle grunde ikke anledning til at besvare flere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om sagen.”

Rasmus Prehn

/

Paolo Drostby