



FOLKETINGET

Miljø- og Fødevareudvalget

Til: Statsministeren
Dato: 1. december 2020

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 77

Forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.
Af ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestilling (Mogens Jensen)

Spørgsmål 167

Tim Knudsen, professor emeritus i statskundskab ved Københavns Universitet, citerer i artiklen "Går statsministeren fri i minksag", Politiken, den 20. november 2020, fra højesteretsdommer Jens Peter Christensens afhandling, 'Ministeransvar'. Tim Knudsen udtaler, at "der i »særlige tilfælde« er en særlig pligt som minister til aktivt at sørge for at holde sig orienteret og spørge ind til lovligheden i en sag. Hvis han har ret i sin juridiske vurdering, så handler det jo om, hvornår der er tale om »særlige tilfælde«, og det, vil jeg da mene, er tilfældet, når vi som her taler om hastelove og lukning af et helt erhverv". Mener statsministeren, at sagen om aflivningen af samtlige mink i Danmark kan betegnes som et "særligt tilfælde"? Hvis ja, mener statsministeren så, at statsministeren har levet op til denne særlige pligt, som beskrevet af højesteretsdommer Jens Peter Christensen, i sagen om aflivningen af alle mink i Danmark?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Karsten Lauritzen (V) og Sophie Løhde (V).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgerne på karsten.lauritzen@ft.dk, Sophie.Lohde@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
René Christensen
formand