



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Miljø- og Fødevareudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 23. november 2020
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Nanna Therkelsen
Sagsnr.: 2020-0037-0096
Dok.: 1717063

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 41 vedrørende forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (L 77), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 16. november 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 41 fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg vedrørende forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (L 77).

”Kan ministeren bekræfte, at da Folketinget i 2008 lavede et forbud mod ræveproduktion, vurderede Justitsministeriet, at avlerne skulle tilbydes en udfasningstid på henholdsvis 8 og 15 år for at undgå, at der var tale om ekspropriation i grundlovens forstand?”

Svar:

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der spørges til lov nr. 466 af 12. juni 2009 om forbud mod hold af ræve. Loven indeholder – bl.a. i lyset af ekspropriationsretlige overvejelser – overgangsbestemmelser, hvorefter der gælder en udfasningsperiode på 15 år for pelsdyravlere mv. med hold af ræve som hovederhverv og en udfasningsperiode på 8 år for pelsdyravlere mv., der ikke havde hold af ræve som hovederhverv.

Det bemærkes i øvrigt, at Østre Landsret ved dom af 3. april 2018 (optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen, 2018, side 2501) fandt, at der var tale om en retlighed, som er beskyttet af grundlovens § 73, at det beroede på en samlet vurdering af flere momenter, om indgrebet måtte anses for ekspropriativt, og at lov nr. 466 af 12. juni 2009 om forbud mod hold af ræve måtte anses for at forfølge et generelt, sagligt formål. Landsretten fandt desuden, at der med fastsættelsen af en overgangsperiode på 15 år for personer, der har hold af ræve som hovederhverv, er givet en så tilstrækkelig lang periode til at afvikle eller omlægge produktionen, at der ikke er tale om et ekspropriativt indgreb, der berettiger til erstatning fra staten. Landsretten fandt heller ikke i øvrigt grundlag for at statuere, at sagsøgeren i sagen blev atypisk hårdt ramt af loven.

Lovforslag nr. 77 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink indebærer bl.a. et midlertidigt forbud mod hold af mink til og med den 31. december 2021. Lovforslagets ordning adskiller sig således fra den, der følger af ovennævnte lov om forbud mod hold af ræve.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt det foreslåede midlertidige forbud mod hold af mink kan udgøre et ekspropriativt indgreb, kan der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 40 til L 77.