

Betænkning afgivet af Retsudvalget den [8. februar 2021]

3. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om politiets virksomhed

(Ophævelse af udløbsklausul for udvidet bemyndigelse til at fastsætte regler om zoneforbud)

[af justitsministeren (Nick Hækkerup)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Socialistisk Folkepartis, Enhedslistens og Radikale Venstres medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og 3 og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2 og 4 til lovforslaget.

2. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

[Udvalget] indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af betænkningen, til lovforslaget kommer til 2. behandling.

3. Indstillinger

◇

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Politiske bemærkninger

Socialistisk Folkeparti

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at SF anerkender behovet for at undgå lejre af mere permanent karakter i parker og på Fælleden, hvor der har været udfordringer.

SF anerkender ligeledes, at permanente lejre er ikke kønne, og at de kan skabe utryghed i det lokalsamfund, hvor de befinder sig.

Samtidig er det heller ikke en holdbar løsning, at mennesker fra andre lande – og det er jo dem, der hyppigst rammes af loven – kommer til Danmark og hutler sig igennem på gaden. Men løsningen bør være at skabe tilbud, der hjælper dem hjem i stedet for at straffe dem.

SF var imod, da Folketinget for år tilbage vedtog loven, som gav justitsministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om zoneforbud for en kommune i tilfælde af utryghedsskabende lejre. SF's modstand skyldtes, at vi var bekymrede for, at det ville gøre forholdene for vores hjemløse endnu mere utålelige, ligesom vi fandt retssikkerheden betænkelig.

I praksis gav lovforslaget da også en række problemer. Vi så hvordan hjemløse, der lå samme sted og sov, blev ramt af loven. Det førte til, at vi i sommeren 2019 aftalte visse justeringer sammen med regeringen, sådan at forbuddet mod utryghedsskabende lejre nu kun omfatter lejre af permanent karakter, som skaber utryghed, og dermed ikke rammer den enkelte hjemløse, som er tvunget til at overnatte på gaden. Samtidig gav vi politiet mulighed for give en advarsel i stedet for et egentligt zoneforbud. Det var skridt i den rigtige retning, og vi aftalte også at se på sagen igen i foråret 2021.

SF så dog gerne, at politiets mulighed for at give en advarsel i førstegangstilfælde blev til et skal. Hvis politiet altid skal give en advarsel i førstegangstilfælde, vil det sikre, at sårbare mennesker kan undgå at kriminalisere sig selv og i stedet få en mulighed for at rette op. Derfor har vi stillet det som et ændringsforslag til lovforslaget.

Idet ændringsforslaget ikke ser ud til at samle opbakning, vil SF heller ikke permanentgøre loven. Vi finder endvidere, at det var at foretrække, at loven var blevet evalueret, for vi vedtager forslaget. Ikke efter.

<Parti/partier>

◇

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (SF, EL og RV), tiltrådt af ◇:

Til titlen

1) Titlen affattes således:

»Forslag
til

lov om ændring af lov om politiets virksomhed
(Ophævelse af udløbsklausul og krav om advarsel
for udvidet bemyndigelse til at fastsætte regler om
zoneforbud).«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 3]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af ◇:

Til titlen

2) Titlen affattes således:

»Forslag
til

lov om ændring af lov om politiets virksomhed
(Ophævelse af udløbsklausul og undtagelse af danske
statsborgere for udvidet bemyndigelse til at fastsætte regler
om zoneforbud).«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 4]

Af et *mindretal* (SF, EL og RV), tiltrådt af ◇:

Ny paragraf

3) Før § 1 indsættes ny paragraf:

»§ 01

I lov om politiets virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 1270 af 29. november 2019, foretages følgende ændringer:

1. I § 23 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. De i stk. 2 nævnte zoneforbud, der omfatter en kommune, kan alene meddeles, såfremt den pågældende tidligere har været meddelt en advarsel om et sådant zoneforbud.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.

[Præcisering af bemyndigelse]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af ◇:

Ny paragraf

4) Før § 1 indsættes ny paragraf:

»§ 02

I lov om politiets virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 1270 af 29. november 2019, foretages følgende ændringer:

1. I § 23 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. De i stk. 2 nævnte zoneforbud, der omfatter en kommune, kan alene meddeles til udenlandske statsborgere.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.

[Revidering af bemyndigelse]

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer en ændring af lov om politiets virksomhed (politiloven). Det foreslås på den baggrund, at lovforslagets titel ændres, således at titlen afspejler, at lovforslaget ud over ændringer i lov om ændring af lov om ændring af lov om politiets virksomhed også ændrer lov om politiets virksomhed (politiloven), som konsekvens af ændringsforslag nr. 3.

Til nr. 2

Ændringsforslaget indebærer en ændring af lov om politiets virksomhed (politiloven). Det foreslås på den baggrund, at lovforslagets titel ændres, således at titlen afspejler, at lovforslaget ud over ændringer i lov om ændring af lov om ændring af lov om politiets virksomhed også ændrer lov om politiets virksomhed (politiloven), som konsekvens af ændringsforslag nr. 4.

Til nr. 3

Ændringsforslaget indebærer, at der efter § 23, stk. 2, i lov om politiets virksomhed indsættes som et nyt stk. 3, at det er en betingelse for meddelelse af zoneforbud, der omfatter en kommune, at den pågældende person tidligere har været meddelt en advarsel om et sådant zoneforbud for etablering af og ophold i en utryghedsskabende lejr. Det er ikke et krav, at advarslen om zoneforbud for en kommune og et zoneforbud for en kommune er meddelt for etablering af og ophold i samme utryghedsskabende lejr. Dagældende stk. 3 bliver herefter stk. 4.

Til nr. 4

Ændringsforslaget indebærer, at der efter § 23, stk. 2, i lov om politiets virksomhed indsættes som et nyt stk. 3, at justitsministerens bemyndigelse til at fastsætte regler om zoneforbud, der omfatter en kommune, alene skal omfatte udenlandske statsborgere. Der vil herefter ikke være adgang til at fastsætte regler om, at danske statsborgere kan meddeles et zoneforbud, der omfatter en kommune. Det vil i praksis indebære, at politiets nuværende adgang til at meddele zoneforbud, der omfatter en kommune, som fastsat i ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 3, skal revideres, således at bestemmelsen alene omfatter udenlandske statsborgere og ikke også danske statsborgere. Dagældende stk. 3 bliver herefter stk. 4.

6. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 11. november 2020 og var til 1. behandling den 11. december 2020. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <3> møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 25. september

Leif Lahn Jensen (S) Jeppe Bruus (S) Julie Skovsby (S) Kasper Roug (S) Rasmus Stoklund (S)

Annette Lind (S) Kristian Hegaard (RV) nfm. Jens Rohde (UFG) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Theresa Berg Andersen (SF) Rosa Lund (EL) Søren Søndergaard (EL) Sikandar Siddique (UFG) Aaja Chemnitz Larsen (IA)

Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Sjúróur Skaale (JF) Preben Bang Henriksen (V) fmd. Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V)

Inger Støjberg (V) Morten Dahlin (V) Michael Aastrup Jensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Peter Skaarup (DF)

Simon Emil Ammitzbøll-Bille (UFG) Karina Adsbøl (DF) Naser Khader (KF) Marcus Knuth (KF) Pernille Vermund (NB)

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	41	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	7
Nye Borgerlige (NB)	4		

2020 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 582 (20191). Den 11. november 2020 sendte justitsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <4> bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 2 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.