



TALE

Samråd i BEU 16. november 2020 kl. 17.00 om spørgsmål i relation til L 102

16. november 2020

J.nr. 2020 -6991

Det talte ord gælder

Samrådsspørgsmålene er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL):

L 102

Forslag til lov om arbejdsgiveres adgang til at pålægge lønmodtagere test for covid-19 m.v.

Af beskæftigelsesminister Peter Hummelgaard (S)

Samrådsspørgsmål A

Vil ministeren forholde sig til og uddybe sin holdning til de af Enhedslisten stillede ændringsforslag?

Samrådsspørgsmål B

Vil ministeren uddybe, hvad der ligger i saglige grunde jf. lovforslagets § 2, herunder situationer, hvor det er usagligt at blive testet jf. hensynet til begrænsning af smitte?

[Indledning]

- Tak for invitationen til samrådet og tak for de to spørgsmål, der angår L 102 om arbejdsgiveres adgang til at pålægge lønmodtagere at blive testet for covid-19.
- Jeg vil gerne indledningsvist understrege, at aftaler mellem arbejdsgiver og ansatte om test for covid-19 er at foretrække frem for et pålæg, der gives ensidigt af arbejdsgiver, og jeg vil gerne opfordre til, at der i videst

muligt omfang indgås sådanne aftaler, hvor de konkrete rammer for test af de ansatte også kan fastlægges.

- I forhold til de ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet, må jeg helt overordnet sige, at størstedelen af forslagene går videre, end hvad der lægges op til at regulere i L 102.
- Det gælder fx spørgsmålene om ansattes ret til at blive testet, om løn under selvisolation eller om at en positiv test ikke kan være afskedigelsesgrund. Dette ligger uden for de forhold, som L 102 omhandler.
- I forhold til forslaget om, at selvstændige også skal omfattes af L 102, vil jeg sige, at i det omfang, der ikke er tale om reelle selvstændige, så omfattes de allerede af L 102. Det er det almindelige danske lønmodtagerbegreb, der er gældende i L 102, og det vil sige, at falske selvstændige ikke falder uden for den foreslåede regulering. Det afgørende for, om man er ægte selvstændig eller ej, er, om man er undergivet arbejdsgivers instruktionsbeføjelse.

- I forhold til reelle selvstændige er der derimod ikke noget ansættelsesforhold og derfor ingen ledelsesret. Hvis en arbejdsgiver vil betinge sig, at reelle selvstændige, som har deres gang på virksomheden, testes for covid-19, så må dette i givet fald reguleres i kontrakten mellem arbejdsgiveren og den selvstændige.
- Hvis en hovedentreprenør eksempelvis har indgået en aftale med en selvstændig om at udføre en opgave på en byggeplads, så kan hovedentreprenøren kun kræve den selvstændige testet, hvis det står i den indbyrdes kontrakt. Hvis det ikke står i kontrakten, kan der ikke stilles krav om test, men hovedentreprenøren kan søge kontrakten genforhandlet eller ved siden af kontrakten søge at aftale med den selvstændige, at vedkommende testes.
- Et af de andre ændringsforslag omhandler inddragelse af samarbejdsudvalg og andre lønmodtagerrepræsentanter i beslutningen om at foretage test.
- Det fremgår allerede af L 102, at de almindelige regler på virksomheden om at inddrage lønmodtagerrepræsentanter skal følges. Det vil således ikke ændre noget, hvis

det skrives mere udtrykkeligt ind i loven, men hvis det kan få Enhedslisten til at stemme for L 102, er jeg parat til at fremsætte et ændringsforslag herom.

- Jeg vil endelig nævne, at med hensyn til solnedgangsklausulen er der stillet et ændringsforslag om den.
- Så jeg vil gerne afslutte min besvarelse af det første spørgsmål med at sige, at jeg – selvom jeg har sympati for en del af de ændringsforslag, som Enhedslisten har foreslået – ellers vil henholde mig til, hvad jeg allerede har svaret på de forskellige udvalgs spørgsmål, der er stillet vedrørende L 102.
- Jeg går nu over til besvarelsen af spørgsmål 2 om at uddybe, hvad der ligger i kravet om en saglig begrundelse. Jeg kan umiddelbart henvise til, hvad jeg har svaret på udvalgs spørgsmål 5 og 6.
- Helt generelt vil jeg minde om, at det ikke er nyt, at en arbejdsgiver kan pålægge en ansat at blive testet for covid-19. Det kan en arbejdsgiver allerede i dag efter helbredsoplysningsloven, hvor der er angivet bestemte saglige grunde hertil.

- Jeg vil også minde om, at L 102 ikke omhandler tvangsforanstaltninger. En arbejdsgiver kan ikke lægge en ansat i benlås og gennemtvinge en test. En arbejdsgiver kan kun reagere med ansættelsesretlige sanktioner, hvilket også er muligt ved pålæg om test efter helbredsoplysningsloven, så der er ikke noget nyt i det.
- Noget af det, der er nyt ved L 102 i forhold til helbredsoplysningsloven, er, at der henvises til myndighedernes anbefalinger, retningslinjer og regler som et afgørende element i, hvornår der kan testes for at hindre smittespredning. Man kan sige, at L 102 i den henseende udgør en refleksion af, hvad myndighederne melder ud om tiltag, for at hindre udbredelsen af covid-19.
- Et eksempel på, at test ikke sagligt kan begrundes i hensynet til at hindre smittespredning, er en situation, hvor en lønmodtager arbejder helt for sig selv. Hvis der hverken er mennesker eller dyr i nærheden, som kan smitte eller smittes med covid-19, er der ikke et hensyn til at hindre smittespredning og test vil ikke kunne pålægges af den årsag.

- Afslutningsvis vil jeg gerne sige, at jeg meget gerne vil have så bred opbakning til L 102 som muligt. Det er samtidig afgørende, at der i den situation, som det danske samfund står i omkring smitte med covid-19, er mulighed for at handle hurtigt og effektivt for at inddæmme smitte. Det er det, der er hovedformålet med L 102.
- Tak for ordet.