



Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet

KEF-udvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
26. april 2021

**J nr.** 2021 - 1389

KEF-udvalget har i brev af 21. april 2021 stillet mig følgende spørgsmål L 148 nr. 60, som jeg hermed skal besvare.

### Spørgsmål 60

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 21. april 2021 fra BL - Danmarks Almene Boliger, jf. L 148 - bilag 17.

### Svar

Jeg vil indledningsvist bemærke, at jeg i *KEF L 67 spm. 13*, begrundede opsplitningen af elmarkedsdirektivet og VE II-direktivet. Som jeg forklarede tilbage i november 2020 har implementeringen af både elmarkedsdirektivet og VE-direktivet givet anledning til meget store og komplicerede lovforslag. Da fristen for implementering af elmarkedsdirektivet, lå langt tidligere end fristen for implementering af VE-direktivet, blev det vurderet, at en samlet behandling og implementering kunne medføre en risiko for forsinkelse af implementering af elmarkedsdirektivet. Dette kunne indebære risiko for, at Europa-Kommissionen ville åbne en sag mod Danmark.

Jeg kan hertil nævne, at den valgte model for implementering af elmarkedsdirektivet og VE II-direktivet for så vidt angår borgerenergi- og VE-fællesskaber bygger på bemyndigelsesbestemmelser, der skal sikre, at reglerne om borgerenergi- og VE-fællesskaber fleksibelt kan tilpasses om nødvendigt.

Da implementeringsfristen for Elmarkedsdirektivet var den 31. december 2020 og for VE II-direktivet er den 30. juni 2021, har det ikke tidsmæssigt været muligt at lade analysens konklusioner indgå i L 67 og L 148. Jeg forventer dog, at vi på baggrund af analysearbejdet tager en drøftelse af borgerenergi- og VE-fællesskaber.

Jeg kan orientere om, at den igangsatte analyse af direkte linjer skal vurdere konsekvenser af en *justering* eller *afskaffelse* af matrikelkravet og reglerne for direkte linjer. Der arbejdes mod, at analysen, hvis aktuelt, identificerer løsninger, som kan sikre et fremtidsikkert samspil på tværs af forskellige typer af forbrug, produktion og elnet. På den baggrund vil analysen ikke tage særskilt udgangspunkt i den særlige problemstilling for boligforeninger, men behandle relevante problemstillinger i relation til direkte linjer mv. generelt. Borgere, interesseorganisationer mfl. vil inden for den nærmeste fremtid få mulighed for at bidrage med skriftligt input til den igangsatte analyse.

**Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20  
1060 København K

T: +45 3392 2800  
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



Jeg kan derudover oplyse, at forligskredsen vi blive orienteret om en status for analyserne inden sommerferien, jf. svar på *KEF L 148 spm. 53*.

Dialogen med BL og Dansk Energi derimod handler først og fremmest om at afdække, om der er almene boligselskaber, som behandles efter uens kriterier, eksempelvis ift. andre boligformer. Jeg synes derfor ikke på forhånd, vi skal sætte en slutdato på. Nu vil Energistyrelsen invitere til dialog og søge at afdække, om der er grundlag for at tage konkrete initiativer til, at sikre, at netvirksomhederne ligebehandler de almene boligselskaber med andre aktører.

Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt sige noget om, hvad resultaterne af den igangværende analyse af direkte linjer og matrikelkrav bliver, og jeg kan heller ikke sige noget om, hvad udfaldet af den kommende dialog mellem ministeriet, BL og Dansk Energi bliver. Jeg bliver nødt til at afvente de igangsatte processer, og så ser jeg frem til, at vi kan drøfte energifællesskaberne, når processerne er afsluttet. Som jeg henviste til i svar på *KEF L 148 spm. 59*, er det afgørende, at vi sikrer en balance mellem lokale energifællesskaber og det kollektive elnet. Det er blandt andet den balance, vi er i gang med at analysere på.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen