



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

29. marts 2021

### Besvarelse af spørgsmål 1 til L184 stillet af Erhvervsudvalget den 15. marts 2021 efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Vil ministeren oplyse, hvorfor der skal gøres forskel på konkurrencevilkårene for to virksomheder på samme felt, som f.eks. Arla og Thise? Er ministeren villig til at sidestille sådanne konkurrenter i lovforslaget?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Formålet med direktivet er at beskytte leverandører mod urimelig handelspraksis, f.eks. hvor en køber presser en leverandør til at acceptere meget lange betalingsfrister. Derfor er direktivets sigte at beskytte mindre leverandører, når de sælger landbrugs- og fødevarer til større købere.

I lovforslaget er denne beskyttelse udvidet, så langt flere leverandører vil være omfattet. Det er gjort med henblik på at sikre enklere regler, som mindsker kompleksitet og byrder for erhvervslivet, samt større ensartethed i de forhandlingsvilkår, leverandørerne kan tilbyde.

Dog er der i lovforslaget en øvre omsætningsgrænse, hvor der i handler med de helt store leverandører med en årlig omsætning på over 350 mio. euro maksimalt må aftales en betalingsfrist på 60 dage, uanset om der handles med letfordærlige landbrugs- og fødevarer eller ej. Det er gjort med det formål at mindske risikoen for, at de helt store leverandører ydes en unødigt beskyttelse. Samtidig sikrer en maksimal betalingsfrist på 60 dage, at de helt store leverandører ikke bliver meget mere attraktive at handle med, på bekostning af de mindre leverandører, ved at kunne tilbyde meget lange betalingsfrister.

Lovforslagets øvrige forbud mod urimelig handelspraksis gælder i samtlige handler med landbrugs- og fødevarer – uden undtagelser.

Det betyder i det konkrete eksempel, at Thise vil opnå en lidt bedre beskyttelse end Arla, om end de i vidt omfang vil kunne forhandle om stort set samme vilkår.

Jeg mener, at lovforslaget er udtryk for en fin kompromisløsning, som også afspejler erhvervslivets forskellige interesser. På den ene side har erhvervs-

organisationerne på leverandørsiden således ønsket fuld overimplementering, så alle leverandører ydes samme beskyttelse. På den anden side har erhvervsorganisationerne på købersiden ønsket en minimumsimplicitering og advaret mod indgreb i aftalefriheden og unødigt beskyttelse af store leverandører.

Med lovforslaget bliver direktivet implementeret ud fra hensyn til at sikre ensartede rammer for virksomhederne såvel som ønsket om at gribe mindst muligt ind i aftalefriheden.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup