



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

12. april 2021

Besvarelse af spørgsmål 24 til L184 stillet af Erhvervsudvalget den 6. april 2021.

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere præsentationen fra Salling Group, jf. L 184 - bilag 10?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Lovforslaget er udtryk for en balanceret afvejning af hensynet til den effektive konkurrence såvel som hensynet til at mindske kompleksitet og byrder for erhvervslivet.

Formålet med den valgte implementeringsmodel er bl.a. at gøre det enklere for virksomhederne at vurdere, hvornår reglerne finder anvendelse. Desuden har dele af erhvervslivet argumenteret for, at også de helt store leverandører bør omfattes af reguleringen, da de store leverandører ellers vil kunne opnå en fordel i konkurrencen ved at kunne tilbyde favorable vilkår til købere, som mindre leverandører ikke fremadrettet vil have mulighed for at tilbyde. Udvidelsen af beskyttelsen til også at gælde de største leverandører har derfor også til formål at tilnærme ensartethed i forhandlingsvilkårene.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af udvalgsspørgsmål 19. Derudover har jeg følgende bemærkninger til konkrete punkter i Salling Groups præsentation:

Punkt 1:

Salling Group anfører, at UTP-direktivet er misforstået i dansk sammenhæng.

Jeg er enig i, at direktivet udspringer af problemstillinger, som har været aktuelle i andre EU-medlemslande.

Punkt 2:

Jeg noterer mig, at Salling Group har valgt at udbetale tilgodehavender – før tid – for 500 mio. kr. til de små leverandører for at styrke leverandørernes likviditet igennem corona-perioden. Jeg finder, at det er en anerkendelsesværdig disposition fra Salling Groups side, og jeg håber, at Sal-

ling Group vil fortsætte sit arbejde for at sikre en stærk leverandørbase i Danmark.

Punkt 3, 4 og 5:

Salling Group vurderer, at den valgte implementeringsmodel i sin helhed vil have en alvorlig påvirkning af likviditeten i den danske dagligvarehandel til skade for de danske forbrugere, samt de mange medarbejdere der arbejder i dagligvarebranchen.

Jeg anerkender, at den foreslåede ordning – såvel som en minimumsimplicitering – vil kunne påvirke virksomhedernes likviditet.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at det fortsat vil være muligt at forhandle om mange andre forhold end betalingsfrister. Det er derfor muligt, at påvirkningen af likviditeten vil kunne balanceres i f.eks. varernes pris eller andre leveringsvilkår.

Salling Group anfører endvidere, at muligheden for at anvende Supply Chain Financing (SCF) forsvinder med den valgte implementeringsmodel. Det er korrekt, at muligheden for at tilbyde SCF begrænses med lovforslaget i det omfang, at den underliggende faktura fremadrettet vil skulle overholde lovforslagets fastsatte betalingsfrister på henholdsvis 30 og 60 dage. Det vil dog fortsat være muligt at benytte SCF inden for de fastsatte frister.

Salling anfører endvidere, at lovforslaget medfører en unødigt indskrænkning i aftalefriheden. Det er korrekt, at der med lovforslaget foreslås indgreb i aftalefriheden. Aftalefriheden indskrænkes dog allerede væsentligt som følge af direktivet.

Det er ligeledes korrekt, at man med udstrækningen af direktivets beskyttelse til også delvist at omfatte de helt store leverandører risikerer at yde disse leverandører en beskyttelse, de reelt ikke har behov for. Heroverfor står hensynet til at mindske reglernes kompleksitet og til at tilnærme ensartede forhandlingsvilkår.

Den foreslåede model er efter min vurdering ikke i strid med direktivets formål, idet de små leverandører, som nyder beskyttelse efter direktivet, også nyder den samme beskyttelse efter lovforslaget.

Punkt 6:

Salling Group anfører, at lovforslaget vil forvride konkurrencen på det danske dagligvaremarked til fordel for de udenlandske aktører.

Hertil bemærker jeg, at det er korrekt, at de norske og tyske supermarkedskæder i deres hjemlande i mange tilfælde vil skulle overholde anden

UTP-lovgivning, hvor der kan gælde andre krav. Eftersom direktivet er et minimumsharmoniserende direktiv, skal samtlige EU-medlemsstater leve op til direktivets minimumsregulering. Helt konkret kommer det til at betyde, at store indkøbere er omfattet af reglerne, når der handles med en leverandør i en lavere omsætningskategori, uanset om der handles under tysk eller dansk lov. Det er derfor min vurdering, at risikoen for forvriddning af konkurrencen til fordel for de udenlandske aktører vil være begrænset.

Punkt 7:

Salling Group anfører, at den unødige beskyttelse af de store leverandører skal fjernes, og at der i stedet bør indføres en minimumsbetalingsfrist for de store leverandører på 30 dage.

Hertil bemærker jeg, at formålet med direktivet er at beskytte leverandører mod urimelig handelspraksis. Direktivet tillægger alene leverandørerne rettigheder, og det er videreført med lovforslaget.

Jeg vurderer ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at indføre en minimumsbetalingsfrist for store leverandører. En maksimal betalingsfrist, som lovforslaget fastlægger, begrænser i forvejen det forhandlingsrum, parterne kan agere i ift. betalingsfrister. Jeg ser ikke grund til at begrænse dette yderligere.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup