



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 11. maj 2021  
Kontor: Stats- og Menneskerets-  
kontoret  
Sagsbeh: Anne Louise Ellingsøe  
Sagsnr.: 2021-0037-0119  
Dok.: 1969025

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 18 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213)**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. maj 2021.

Nick Hækkerup

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 18 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213):**

”Vil ministeren redegøre for, om en embedsmand i et ministerium vil være sikkert beskyttet efter lovforslaget ved at orientere en journalist om en intern mail, der afslører, hvordan særlige rådgivere i et ministerium planlægger spin om et oppositionspartis forslag under fortrolige politiske forhandlinger, herunder om emnet er klart omfattet af lovforslagets anvendelsesområde?”

**Svar:**

1. Det fremgår af lovforslagets § 5, stk. 2, at loven finder anvendelse ved offentliggørelse foretaget af en whistleblower i følgende tilfælde:

1) når whistlebloweren først har foretaget intern og ekstern indberetning eller direkte ekstern indberetning i overensstemmelse med lovens kapitel 3 og 4, uden at den relevante whistleblowerenhed har truffet passende tiltag som reaktion på indberetningen inden for den frist, der er fastsat i lovens § 12, stk. 2, nr. 3, og § 20, stk. 2, nr. 3,

2) når den whistleblower, der foretager offentliggørelsen har rimelig grund til at antage, at overtrædelsen kan udgøre en overhængende eller åbenbar fare for offentlighedens interesser, og

3) når den whistleblower, der foretager offentliggørelsen, har rimelig grund til at antage, at der i tilfælde af indberetning til en ekstern whistleblowerordning er risiko for repressalier, eller der på grund af sagens konkrete omstændigheder er ringe udsigt til, at overtrædelsen vil blive imødegået effektivt.

Orientering til en journalist vil således være omfattet af lovens beskyttelse ved offentliggørelse, hvis en af betingelserne i lovforslagets § 5, stk. 2, er opfyldt.

Det bemærkes, at der – ud over lovens regler om offentliggørelse – fortsat vil være ytringsfrihed og meddeleret for offentligt ansatte i overensstemmelse med de gældende regler herom.

2. For så vidt angår afgrænsningen af lovens anvendelsesområde henvises der til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213).

Det kan ikke på det foreliggende grundlag vurderes, om oplysninger om det i spørgsmålet nævnte eksempel vil kunne anses for en alvorlig lovovertrædelse eller et alvorligt forhold i øvrigt, jf. lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 2.

Det vil i alle tilfælde bero på en konkret vurdering, hvorvidt en indberetning vil være omfattet af lovens anvendelsesområde, idet det samtidig bemærkes, at lovens beskyttelse gælder, hvis whistlebloweren havde rimelig grund til at antage, at de indberettede eller offentliggjorte oplysninger var korrekte på tidspunktet for indberetningen eller offentliggørelsen, og at oplysningerne henhørte under lovens anvendelsesområde, jf. lovforslagets § 6. En whistleblower, der er i god tro om, at indberetningen falder inden for lovens anvendelsesområde, vil således være beskyttet forudsat, at lovens øvrige beskyttelsesbetingelser er opfyldt.