



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
11. december 2020

J nr. 2019-3959

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 9. december 2020 stillet mig følgende spørgsmål 35 til L 67, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 35

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 9. december 2020 fra Workshop for borgerenergifællesskaber med forslag til ændring af elforsyningsloven, jf. L 67 - bilag 11.

Svar

Jeg vil indledningsvist bemærke, at jeg i mine svar til *KEF L 67 spm. 5, 6, 14, 26, 28, 32, 33 og 34* har svaret på spørgsmål vedr. borgerenergifællesskaber og øvrige emner, som rejses i materialet fra Workshopen for borgerenergifællesskaber.

Hvad angår den foreslåede ændring af elforsyningslovens § 1 bemærker ministeriet, at den nugældende formålsbestemmelse allerede indeholder de hensyn, som er foreslået i henvendelsen. Borgernes engagement er en helt central brik i den grønne omstilling, men elforsyningsloven skal gælde for hele sektoren. Det vurderes på den baggrund u hensigtsmæssigt at ændre lovens formålsbestemmelse i forbindelse med en direktivimplementering, som skal være gennemført senest 31. december 2020. Ministeriet vil dog tage overvejelser om lovens formål med i sit videre arbejde.

Hvad angår mulighederne for, at borgerenergifællesskaber kan agere som aggregator, elhandelsvirksomhed eller lignende vil jeg pege på, at det har været hensigten at sikre borgerenergifællesskaberne så frie rammer som muligt. De specifikke former for borgerenergifællesskaber som vil kunne etableres på baggrund af lovforslagets bestemmelser, er således op til de borgere, der ønsker at skabe dem, *jf. mit svar til KEF L 67 spm. 28*. Såfremt et borgerenergifællesskab måtte ønske at etablere sig som fx elhandler eller aggregator, er der i lovforslaget intet til hinder for dette.

I forhold til de foreslåede ændringer af § 9 bemærker ministeriet, at det er netvirksomhedernes opgave at vurdere, hvorvidt indbyrdes nærhed og samtidighed mellem forbrug og produktion giver anledning til fordele, samt hvilken konkret tarifmodel, der mest hensigtsmæssigt afspejler eventuelle fordele over for nettets brugere,

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



herunder dem der indgår i et borgerenergifælleskab. En sådan tarifmodel skal fastsættes i henhold til elforsyningslovens gældende bestemmelser. I øvrigt vil den foreslåede bestemmelse om særlige tarifregler for borgerenergifællesskaber rejse et behov for nærmere undersøgelse af forholdet til elmarkedsdirektivet.

Jeg henviser i øvrigt til mine svar til *KEF L 67 spm. 5, 26 og 34* vedr. de overordnede rammevilkår for borgerenergifællesskaber samt den cost-benefit-analyse, der henvises til i lovforslaget. Jeg vil på den baggrund understrege, at der med den nævnte cost-benefit-analyse allerede er sat initiativer i gang mhp. yderligere at vurdere, om og i hvilket omfang distribuerede energiresourcer kan give anledning til at justere de gældende regler.

Jeg har i tidligere svar begrundet, hvorfor jeg ikke finder det hensigtsmæssigt, at give borgerenergifællesskaber særlige økonomiske incitamenter. Jeg har derfor ikke yderligere at tilføje ift. de foreslåede ændringer til elforsyningslovens § 9 eller den foreslåede § 25, idet jeg dog vil anføre, at jeg vil se nærmere på spørgsmål om geografisk differentierede tariffer og praksis for tæt geografisk og brugsmæssig sammenhæng mellem produktion og forbrug.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen