



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 10. december 2020

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeris besvarelse af spørgsmål nr. 154 til L 77, forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, stillet den 1. december 2020 af Karsten Lauritzen (V) og Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 154 til L 77

”Lovforslaget berører alene minkavlere, ministeren bedes oplyse i hvilket omfang og via konkrete eksempler, hvornår der vil være tale om ekspropriation i forhold til følgeindustrien.”

Svar

Som det fremgår af lovforslagets afsnit 2.2.2., følger det af grundlovens § 73, stk. 1, at to overordnede betingelser skal være opfyldt, for at der er tale om ekspropriation i grundlovens forstand. For det første skal indgrebet være rettet mod ”ejendom”, som er beskyttet efter grundlovens § 73. For det andet skal indgrebet være ekspropriativt (der skal være tale om afståelse).

Udtrykket ”ejendom” i grundlovens § 73 må forstås i vid betydning. Det er således almindeligt antaget, at bestemmelsen ikke alene beskytter ejendomsret i traditionel forstand. Det antages bl.a., at bestemmelsen ikke alene beskytter rettigheder af privatretlig karakter, men også særlige rettigheder af erhvervs-mæssig karakter stiftet på offentligt grundlag, f.eks. næringsrettigheder.

Det er i forfatningsretlig litteratur og praksis almindeligt antaget, at spørgsmålet om, hvorvidt et indgreb har karakter af ekspropriation, må bero på et samlet skøn over indgrebets beskaffenhed, jf. Alf Ross, Dansk Statsforfatningsret, 3. udgave ved Ole Espersen (1980), side 665 ff., Max Sørensen, Statsforfatningsret, 2. udg. v. Peter Germer (1973), side 412, Peter Germer, Statsforfatningsret, 5. udg. (2012), side 291-292 og Orla Friis Jensen i Danmarks Riges Grundlov med kommentarer (redigeret af Henrik Zahle), 2. udgave (2006), side 476 f. Som momenter, der må tillægges betydning ved udøvelsen af dette skøn, kan der navnlig peges på indgrebets formål, i hvilken grad indgrebet er generelt eller konkret (herunder om det rammer mange eller få personer), indgrebets intensitet, om indgrebet angår en fremtidig eller en aktuel rettighed, om indgrebet går ud på at overføre rettigheden fra den hidtidige ejer til en ny eller på en tilintetgørelse af denne rettighed, samt indgrebets begrundelse (causa).

Det vil afhænge af en samlet vurdering ud fra de ovenfor beskrevne momenter, om der i konkrete tilfælde vil være tale om et ekspropriativt indgreb i grundlovens forstand.

Det bemærkes, at der, jf. aftale af 16. november 2020 mellem regeringen og Radikale Venstre, SF, Enhedslisten og Alternativet om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink, er enighed om, at både minkavlerne og de meget minkavlsafhængige følgeerhverv skal behandles, som om der er tale om ekspropriation.

Jeg har endvidere stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvormed det forslås, at der også skal kunne fastsættes regler om erstatning og compensation til følgeerhverv, der i det væsentlige er afhængige af minkavl for at kunne drive virksomhed.

Rasmus Prehn

/

Paolo Drostby