



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Miljø- og Fødevareudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 23. november 2020
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Nanna Therkelsen
Sagsnr.: 2020-0037-0096
Dok.: 1717211

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 46 vedrørende forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (L 77), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 16. november 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 46 fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg vedrørende forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (L 77).

”Ministeren bedes oplyse forskellen på ”fuldstændig erstatning” som beskrevet i grundlovens § 73, og hvad regeringen foreslår i lovforslaget?”

Svar:

Med lovforslagets § 7, stk. 2, lægges der op til at give fødevareministeren hjemmel til at fastsætte regler om erstatning eller kompensation som følge af forbuddet mod hold af mink.

Det bemærkes, at der under alle omstændigheder vil blive fastsat regler om, at der i tilfælde af ekspropriation vil skulle ydes fuldstændig erstatning, jf. herved de specielle bemærkninger til lovforslagets § 7, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at et krav på fuldstændig erstatning i tilfælde af ekspropriation under alle omstændigheder følger af grundlovens § 73, stk. 1.

Det bemærkes endvidere, at der fortsat er politiske forhandlinger om erstatningen til minkbranchen. Regeringen lægger op til en model, hvor der under alle omstændigheder – uanset om der juridisk set er tale om ekspropriation eller ej – ydes erstatning efter de samme principper og vilkår. Ligeledes fremgår det af den politiske aftale af 16. november 2020 om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink, at aftalepartierne er enige om, at minkavlerne og de meget minkavlssafhængige følgeerhverv skal behandles, som om der er tale om ekspropriation – uanset om det er tilfældet eller ej.