



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 24. november 2020

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeris besvarelse af spørgsmål nr. 8 til L 77, forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, stillet den 14. november 2020 af Torsten Schack Pedersen (V), Anni Matthiesen (V) og ikkemedlem af udvalget Ulla Tørnæs (V) og Karsten Lauritzen (V).

### Spørgsmål nr. 8 til L 77

"Vil ministerens kommentere artiklerne i Børsen, den 13. november 2020, s. 26-30, om at ny minklov kan føre til nyt brud på grundloven, og vil ministeren afværge problemerne med et ændringsforslag?"

### Svar

I artiklen "Ekspertter advarer om nyt grundlovsbrud" i Børsen den 13. november 2020 kritiserer flere juridiske eksperter forslaget til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, idet der ifølge grundloven skal ydes fuldstændig erstatning i tilfælde af ekspropriation.

Der kan i den forbindelse henvises til, at det fremgår af afsnit 2.2.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at lovforslaget for det første indebærer, at der tilvejebringes hjemmel til aflivning af mink i besætninger, hvor der ikke er konstateret smitte, og som ligger uden for de risikozoner, der er defineret i medfør af lov om hold af dyr. Med lovforslagets § 7, stk. 1, lægges der op til at yde erstatning på samme vilkår som efter lov om hold af dyr, dvs. en erstatning svarende til dyrenes eller produkternes værdi samt en erstatning til fuld dækning af det herved opståede driftstab. Ved beregningen af denne erstatning er det tilsigtet, at den erhvervsdrivende stilles som ved ekspropriation.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at der med lovforslaget for det andet lægges op til at indføre et midlertidigt forbud mod hold af mink til og med den 31. december 2021. I den forbindelse lægges med hjemmel i den foreslåede § 7, stk. 2, op til at fastsætte regler om erstatning og kompensation i anledning det midlertidige forbud. Det er på den baggrund vurderingen, at det foreslåede midlertidige forbud mod hold af mink ikke i almindelighed vil udgøre et ekspropriativt indgreb over for de erhvervsdrivende. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at den foreslåede ordning vil kunne udgøre et ekspropriativt indgreb over for konkrete erhvervsdrivende. Det bemærkes i den forbindelse navnlig, at der knytter sig en vis usikkerhed til omstændighederne efter udløbet af det midlertidige forbud, herunder om det i praksis kan vise sig uforholdsmæssigt vanskeligt eller umuligt for nogle af de erhvervsdrivende, som på dette tidspunkt ønsker at genoptage erhvervet, at genetablere virksomheden inden for en rimelig tidshorisont efter ophør af dvaleperioden

Som det fremgår, kan det ikke udelukkes, at den foreslåede ordning vil kunne udgøre et ekspropriativt indgreb over for konkrete erhvervsdrivende. Derfor fremgår det af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 7, stk. 2, at der vil blive fastsat regler om, at der i tilfælde af ekspropriation ydes fuldstændig erstatning. Det bemærkes i øvrigt, at grundlovens § 73, stk. 1, udgør direkte hjemmel for udbetaling af fuldstændig erstatning i tilfælde, hvor der foreligger ekspropriation.

Det kan afslutningsvist bemærkes, at der fortsat er politiske forhandlinger om erstatningen til minkbranchen, og regeringen lægger op til en løsning, hvor der under alle omstændigheder – uanset om der juridisk set er tale om ekspropriation eller ej – ydes erstatning efter de samme principper og vilkår.

Rasmus Prehn

/

Paolo Drostby