



SUNDHEDSMINISTERIET

Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Europaudvalg

Dato: 26-09-2022
Enhed: FOST
Sagsbeh.: DEPCFMA
Sagsnr.: 2209324
Dok. nr.: 2371546

Folketingets Europaudvalg har den 4. juli 2022 stillet følgende spørgsmål nr. 247 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

Spørgsmål nr. 247:

”Ministeren bedes redegøre nærmere for de EU-retlige aspekter af den stævning der den 22. december 2021 blev indgivet imod Danmark ved Københavns Byret af tobaksfirmaerne House of Prince, Nicoventures Holdings Limited og British American Tobacco (Brands) Limited, samt beskrive den videre proces. Ministeren bedes også oversende en kopi af selve stævningen.”

Svar:

Regeringen og et bredt flertal af Folketingets partier indgik i december 2019 en politisk aftale om en national handleplan mod børn og unges rygning. Handleplanen er udmøntet ved lov nr. 2071 af 21. december 2020 om ændring af lov om forbud mod tobaksreklame m.v., lov om tobaksvarer m.v., lov om elektroniske cigaretter m.v. og forskellige andre love (Udmøntning af national handleplan mod børn og unges rygning).

House of Prince, Nicoventures Holdings Limited og British American Tobacco (Brands) Limited har den 22. december 2021 stævnet Sundhedsministeriet med påstand om, at en række af de tiltag, der blev indført med loven, ikke har retsvirkning over for sagsøgerne. Ifølge sagsøgerne er tiltagene i strid med bl.a. EU-retten, herunder Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde ("TEUF"), Det Europæiske Charter om Grundlæggende Rettigheder og Tobaksvaredirektivet.

Tobaksfirmaerne fremsætter konkret disse anbringender i stævningen:

1. Standardiseret emballage for e-cigaretter og opvarmede tobaksprodukter er i strid med Tobaksvaredirektivets artikel 24.
2. Indførelsen af standardiseret emballage for e-cigaretter og opvarmede tobaksprodukter er i strid med Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde ("TEUF") artikel 34.
3. Standardiseret emballage for e-cigaretter og opvarmede tobaksprodukter udgør et ekspropriativt indgreb uden erstatning.
4. Standardiseret emballage for e-cigaretter og opvarmede tobaksprodukter er i strid med den kommercielle ytringsfrihed.
5. Standardiseret emballage for e-cigaretter og opvarmede tobaksprodukter er ikke hensigtsmæssigt, nødvendigt eller proportionalt.
6. Forbud mod markedsføring af kendetegnende aromaer for e-cigaretter er i strid med TEUF artikel 34.
7. Det nye forbud mod synlig anbringelse og fremvisning og markedsføringsrestriktionerne er i strid med Tobaksvaredirektivets artikel 24, stk. 1, og TEUF artikel 34.

8. Forbuddet mod synlig anbringelse og fremvisning strider mod den kommer-
cielle ytringsfrihed.
9. Reklameforbuddet for e-cigaretter i specialforretninger er i strid med den
kommercielle ytringsfrihed.
10. Reklameforbuddet for tobaksfrie nikotinposer er i strid med den kommerci-
elle ytringsfrihed.

. / . De ti anbringender bliver nærmere uddybet i stævningen, som er vedlagt.

Det er domstolen, der skal træffe afgørelse i sagen.

. / . Kammeradvokaten har på vegne af Sundhedsministeriet indgivet svarskrift til retten
den 25. maj 2022. Svarskriftet er vedlagt til orientering. Næste skridt i sagen er sagsø-
gernes afgivelse af replik, hvor de forholder sig til svarskriftet. Retten har endnu ikke
fastsat frist for sagsøgernes replik. Sagen er henvist til 1. behandling ved Østre Lands-
ret.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke